

K E N D E L S E

Waldner Laboreinrichtungen GmbH & Co KG
(advokat Povl Nick Bronstein, København)

mod

Bygningsstyrelsen
(advokat Bo Schmidt Pedersen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse 2010/S 242-369752 offentliggjort i EU-tidende den 14. december 2010 udbød indklagede som begrænset udbud efter udbudsdirektivet (direktiv 2004/18/EF) en rammeaftale med 3 leverandører om indkøb af stinkskebe med tilhørende rumautomatik til brug for nybygning og laboratoriemodernisering på universiteter som led i en ekstrabevilling på 6.000.000.000 kr.

Indklagede prækvalificerede 5 virksomheder. Fire af de prækvalificerede virksomheder, herunder klageren, afgav tilbud indenfor tilbudsfristens udløb den 19. marts 2012. To af tilbuddene, herunder klagerens, blev afvist som værende ikke konditionsmæssige.

Den 13. juli 2012 indgav klageren, Waldner Laboreinrichtungen GmbH & Co KG, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 9. august 2012 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet klagenævnet

ikke fandt betingelsen om »fumus boni juris« opfyldt. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende endelige påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved den 3. juli 2012 at have besluttet at afvise klagerens tilbud som ikke-konditionsmæssigt med den begrundelse, at klagerens opstillede basisstinkskab overskred kravene i henholdsvis rettelsesblad 02, svar på spørgsmål 2 og kravspecifikationens pkt. 2.4.2., hvoraf fremgår

- »(i) ... hvis basisskabet placeres i et laboratorium med kun 2.500 mm til nedhængt loft, skal H/S systemet kunne højdejusteres til 1.050 mm. Basisskabet skal dog fortsat kunne højdejusteres til 1.200 mm til rum med større højde til nedhængt loft« og
- »(ii) ... højdejustering ... fra 650 mm i laveste position til 1.200 mm i højeste position«

med ca. 150 mm, uagtet at det af klageren tilbudte basisstinkskab overholdt disse krav.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved den 3. juli 2012 at have besluttet at afvise klagerens tilbud som ikke-konditionsmæssigt med den begrundelse, at typegodkendelser efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6 ikke var udført for det af klageren afleverede basisstinkskab, uagtet at klageren med sit tilbud havde afleveret de i udbudsmaterialet krævede typegodkendelser.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved

- (a) at anvende underkriteriet »serviceorganisation«, herunder ved bedømmelsen heraf at lægge vægt på

- a. at serviceorganisationen er sammensat på en måde, der rationelt opfylder de servicebehov, der måtte opstå løbende efter ibrugtagning,
- b. hvorledes serviceorganisationen er sammensat for det samlede produkt,
- c. tilbudsgivernes redegørelse for hvilke kompetencer, der stilles til rådighed, og
- d. kontroldokumenter, der dokumenterer, at EN14175 del 2 er indarbejdet i firmaorganisationen,

uanset at underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og

- (b) Ikke i udbudsbetingelserne at foretage en tilstrækkelig beskrivelse af hvilke elementer der ville indgå ved vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »serviceorganisation«.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved at anvende underkriteriet »kvalitet og innovation, herunder æstetisk design«, uagtet at underkriteriet bestod af flere forskelligartede og individuelle underkriterier, der i overensstemmelse med udbudsdirektivets artikel 53 skulle vægtes særskilt.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 3. juli 2012 om tilde-
ling af den udbudte rammeaftale til Zystm Lab A/S og Labflex A/S.

Klageren har taget forbehold om senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder:

I udbudsbekendtgørelsen er den udbudte ydelse beskrevet således:

»II.1.5 Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene
Universitets- og Bygningsstyrelsen (UBST) har tilvejebragt en ekstra-bevilling på 6.000.000.000 DKK til nybyggeri og modernisering af universiteternes laboratorielokaler.

Moderniseringen forventes gennemført i tiden frem til 2016, og skal bidrage til at fastholde og udbygge dansk uddannelse og forskning på højeste internationale niveau.

Som led heri udbydes 3 rammeaftaler vedrørende levering og udførelse af nye stinkskabe i henhold til EN standard 14175 med acceptgrænser, der som minimum skal overholde franske og tyske acceptgrænser.

Stinkskabene og tilhørende rumautomatik, der skal omfatte regulering af ventilationsluften til og fra det enkelte laboratorielokale, skal udføres som en samlet entreprise.

Som led i den løbende bestræbelse på at reducere energiforbruget stiller UBST krav om, at de nye stinkskabe bliver energieffektive, ligesom den ergonomiske standard er et krav.

I rammeaftalens løbetid kan UBST stille krav om optimering og videreudvikling af stinkskabene med den tilhørende automatik.«

I indklagedes udbudsbrev til de prækvalificerede tilbudsgivere fremgår bl.a.:

»Tildelingskriterium

Rammeaftalerne tildeles de tre tilbudsgivere, som har afgivet de økonomisk mest fordelagtige tilbud med underkriterierne

1. serviceorganisation, vægtes med 20 %
2. kvalitet og innovation, herunder æstetisk design, vægtes med 40 %
3. det typegodkendte skab, vægtes med 10 %
4. pris, jfr. tilbudsliste, vægtes med 30 %

Ad 1)

Ved bedømmelse af serviceorganisationen vil der blive lagt vægt på, at serviceorganisationen er sammensat på en måde, der rationelt opfylder de servicebehov, der måtte opstå løbende efter ibrugtagning.

Der skal vises, hvorledes serviceorganisationen er sammensat for det samlede produkt. Endvidere skal der redegøres for hvilke kompetencer, der stilles til rådighed. Herudover leveres kontroldokumenter, der dokumenterer, at EN 14175 er indarbejdet i firmaorganisationen.

Ad 2)

Ved bedømmelse af tildelingskriterie 2 vil der blive lagt vægt på, at der i høj kvalitet indtænkes nye løsninger for opbygning og udformning af stinkskabene, automatikkens funktioner samt den fremtidige drift af stinkskab og automatik.

Entreprenøren skal udarbejde en redegørelse der demonstrerer basisskabets og automatikkens robusthed, design, servicering, udskiftning og forandringsparathed, og hvorledes udviklingssamarbejdet mellem producenten af det modulære basisskab og producenten af stinkabs- og rumautomatikken håndteres.

Ad 3)

Det typegodkendte skab vurderes ud fra testrapporterne beskrevet i Kravspecifikationerne, punkt 1.3, samt sporgasprøver for opstilling i Basisrummet som beskrevet i Kravspecifikationerne for Basisrummet, pkt. 1.3.

For basisrummet med demostinkskab skal der leveres tegninger og principdiagrammer samt dokumentationsmappe, som beskrevet i kravspecifikationerne for Basisrummet, pkt. 2.1.1. og 2.2.

Der skal leveres tegninger af et tilpasset basisstinkskab til:

- lavloftet model
- tilslutning af ventilation mod gulv
- glas i siderne af stinkskabet
- inddækninger mod loft
- isotop-indsats i rustfri stål
- aftræksskab
- ...

Tilbudsgivning

...

Tilbuddet skal være 100 % uploadet ved fristens udløb, og skal for at være konditionsmæssigt bestå af:

- Besvarelse af kriterium 1
- Besvarelse af kriterium 2
- Opfyldelse af kriterium 3 sker ved afgivelse af tro- og love erklæring om, at det typegodkendte skab er til stede i et aflås lokale på en adresse i Danmark, - adresse oplyses-, og vil være tilgængeligt for udbyder i 2 uger efter tilbudsdagen. Endvidere skal det under 3) anførte materiale uploades.
- Besvarelse af kriterium 4
- Underskrevet rammeaftale

- Udfyldt tilbudsliste
- Udfyldt tro- og love erklæring om gæld til det offentlige
- Udfyldt erklæring om respekt af arbejdsklausul i henhold til ILO-konventionen«

I udbudsbetingelsernes kravspecifikationer til stinkskabene står der bl.a.:

»1. Generelle kravspecifikationer:

...

1.3 Overholdelse af DS/EN 14175

Alle stinkskabe inkl. stinkskabsautomatik skal overholde DS/EN 14175 del 2, 3 og 6. Stinkskabe skal leveres med typegodkendelse efter EN 14175 del 3, hvor skabene skal overholde acceptgrænserne 0,1 ppm for det indre målefelt og 0,65 ppm for det ydre målefelt.

...

1.6 Overholdelse af Øvrige forskrifter

Alle normer m.v. for materialer, arbejdsudførelse og sikkerhedsforanstaltninger skal overholdes. De forskellige leverandørers anvisninger skal overholdes og øvrige forskrifter skal altid følges, med mindre andet udtrykkeligt er beskrevet/aftalt.

Udover førnævnte normer og standarder m.v. gøres relevante afsnit i følgende dokumenter, vejledninger og anvisninger gældende for rammeaftalens udførelse:

Danske standarder

DS/EN 14175 Dansk/Europanorm for stinkskabe

DS 1030 Træ i snedkerarbejde

...

1.9 Krav til udvikling

En del af rammeaftalen er at basisstinkskabet og tilhørende automatik forventes at udvikle sig i hele kontraktperioden. Det betyder at rammeentreprenøren ikke kun skal udvikle stinkskabet og automatikken inden første miniudbud, men også må forvente en udvikling løbende i kontraktperioden. Denne udvikling kan både ske i de enkelte miniudbud, men også ved opdateret kravspecifikationer til denne rammeaftale.

Da basisstinkskabet også skal bruges til mange ombygningsprojekt vil der være behov for tilpasninger. Basisskabet skal derfor kunne leveres i en tilpasset udgave til lavloftet rum (under 2500 mm til nedhængt loft) dog uden hæve/sænkefunktion. Enkelte af eksisterende universitetsbygninger har behov for ventilationstilslutning mod gulv, som basisskabet også skal kunne ændres til.

Der skal regnes med specialskabe, som walk-in skabe, ex-skabe og isotopskabe i de kommende miniudbud.

...

2. Kravspecifikationer til det modulære basis stinkskab

2.1 Beskrivelse af det modulære basisstinkskab

Basisstinkskabet skal være modulært opbygget. Bredden af stinkskabet skal kunne leveres i spring på 0,3 meter.

Basisstinkskabet skal være modulært i bestykning med bordplader, vvs-installationer, el-installationer, automatik, sarg og underskabe.

Basisstinkskabet skal være fleksibelt i valg af overflader(farver og materialer).

Basisstinkskabet skal kunne stå i et rum med 2500 mm til nedhængt loft.

Princip for basisstinkskabet, se bilag A.

Basisstinkskabets skal kunne godkendes til brug til GMO klasse I samt isotopklasse C.

2.2. Dokumentation til basisstinkskabe

Produktdokumentationen skal overholde krav beskrevet i afsnit 10 i EN 14175 del 2.

...

2.4 Tilgængelighed

...

2.4.2 Tilgængelighedskrav til hæve- og sænke-funktion

Basisstinkskabet skal leveres med hæve- og sænkefunktion, der muliggør passende arbejds højde for siddende og stående personer.

Kravet til højdejustering er fra 650 mm i laveste position til 1200 mm i højeste position. Der skal kunne laves endestop, hvis det i det kommende miniudbud viser sig ikke at være højde nok i laboratoriet.

2.5 konstruktion og materialer

2.5.1 Konstruktion af det modulære basisstinkskab

...

Frihøjde fra overkant bord og til underkant skot min. 1100 mm.

...

2.5.2 Hæve/sænkefunktion til basisstinkskabet

Basisstinkskabet skal leveres med en hæve-sænkefunktion, som beskrevet i tilgængelighedsafsnittet. Basissskabet skal kunne leveres i en udgave uden hæve-sænkefunktion.

Konstruktion

Hæve/sænke skal have en H/S funktion fra 650-1200 mm som beskrevet i tilgængelighedsafsnittet.

...

2.6 Tekniske Installationer

2.6.1 Generelt

Tekniske installationer skal overholde krav beskrevet i afsnit 9 i EN 14175, del 2

...

3 Kravspecifikation til rum-, stinkskabs- og energibesparende automatik.

...

3.2 Øvrige kravspecifikationer til stinkskabs-automatikken

3.2.1 Overholdelse af EN 14175

Minimumskrav for stinkskabsautomatikken i rammeudbudet er, at det skal overholde EN 14175-6.«

I forbindelse med afgivelsen af tilbud skulle tilbudsgiverne hver etablere et demo-laboratorium, såkaldte basisrum. Basisrummet skulle bl.a. indeholde et demostinkskab med tilhørende rum- og stinkskabsautomatik, ventilationskanaler m.v. Basisrummet skulle etableres på et valgfrit sted i Danmark og være tilgængeligt for indklagede i to uger efter tilbudsfristens udløb.

I udbudsbetingelsernes kravspecifikationer til basisrummet står der bl.a.:

»1.3 Typegodkendelse og efterfølgende sporgasprøve af stinkskabet i basisrummet:

Demostinkskabet skal typegodkendes efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6. Typegodkendelserne skal foreligge for lufthastigheder ved både 0,3 m/s og 0,5 m/s.

2. Supplerende kravspecifikationer til demostinkskabet til basisrummet

2.1 Beskrivelse af demostinkskabet til basisrummet

Demostinkskabet i basisrummet skal være 1,5 m og være bestykt med keramisk bordplade, dobbelt drypkop og to BK udtag(brugsvands-installationer), 4 stikkontakter (el-installationer), automatik, lodret sarg og 1 underskab med sug.

Demostinkskabet skal være med hæve/sænke-funktion og overholde tilgængelighedskravene.

Demostinkskabet skal kunne stå i et rum med 2500 mm til nedhængt loft og bør have en samlet max-højde på 2300 mm.

...

2.2 Krav til dokumentation.

Produktdokumentationen skal overholde krav beskrevet i EN 14175 del 2. Dokumentation og tegninger skal indsættes i dokumentationsmappe, som placeres i demorummet. Dokumentationsmappen skal afleveres til bygherre ved besigtigelse.

Dokumentationsmappen skal disponeres som følgende:

...

9. Test af stinkskabe og automatik

10. Dokumentation for overholdelse af EN 14175 del 2

...

Pkt. 9 skal bl.a. indeholde:

...

- Typegodkendelse efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6 af demostinkskabet.«

I rettelsesblad 2 af 20. december 2011, står der bl.a.:

»Rådgiverne oplyser at nedenstående præciseringer og tilføjelser er tilgået og herefter betragtes som gældende grundlag for tilbuddet.

Spørgsmål vedr. Kabinestørrelse, og H/S specifikationen.

Kravsspecifikationer Punkt 2.1:

Basisskabet skal kunne stå i et rum med 2.500 mm. til nedhængt loft.

Kravsspecifikationer t basisrummet punkt 2.1:

Demostinkskabet bør have en samlet maxhøjde på 2.300 mm.

Kravsspecifikationer Punkt 2.4.2:

Kravet til højdejustering er fra 650 til 1.200 mm. bordpladehøjde.

Ved stinkskab maxhøjde 2.300 mm. og H/S vandring 650-1.200 mm. vil der være 1.100 mm. til rådighed til kabine, inkl. topdæk, ventilationsstuds lysarmatur, teknik mm. Det giver reelt en indvendig kabinehøjde på ikke meget over 900 mm.

Spørgsmål 1

Vil en indvendig kabinehøjde på omkring 900 mm. være acceptabel?

Svar

Nej, frihøjde fra overkant bord til underkant skot (indvendig kabinet højde) skal være min. 1.100 mm, som beskrevet i punkt 2.5.1.

Spørgsmål 2

Hvis ikke, hvilke af ovennævnte punkter kan så fraviges?

Svar

Hvis basisskabet placeres i et laboratorium med kun 2.500 mm til nedhængt loft, skal H/S – systemet kun kunne højdejusteres til 1.050 mm. Basisskabet skal dog fortsat kunne højdejusteres til 1.200 mm til rum med større højde til nedhængt loft.

...

Kravsspecifikationer til basisrummet punkt 2.1

Demostinkskabet bør have en samlet maxhøjde på 2.300 mm.

Spørgsmål 5

Er den ønskede maxhøjde incl. Ventilationsstuds?

Svar

Ja, maxhøjde på 2.300 mm incl. ventilationsstuds.«

I rettelsesblad 7 af 27. januar 2012, står der bl.a.:

»Typegodkendelse

I udbudsbrevet under tildelingskriterium står der: Det typegodkendte skab, vægtes med 10 %. I rammeaftalens punkt 6, Udvikling står der: Entreprenøren forpligter sig til straks efter kontraktindgåelse at få typegodkendt 3 basisskabe efter EN 14175 Del 3.

Spørgsmål 1:

Skal basisstinkskabet i basisrummet være typegodkendt efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6 ved tilbudsgivning? Eller er man forpligtet til at få det udført straks efter kontraktindgåelse?

Eller skal det forstås som det er en fordel at det er typegodkendt ved tilbudsgivning og vægtes med 10 % i det samlede kriterium hvis det er?

Svar

Ja, basisstinkskabet skal være typegodkendt efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6 ved tilbudsgivningen – se afsnit 1.3 og 2.1 i kravspecifikationer til basisrummet.

Som det fremgår af afsnit 2.1 er det kun et 1,5 m som skal være typegodkendt ved tilbudsgivningen. De vindende entreprenører skal efter kontraktindgåelsen få typegodkendt et 1,2 m og 1,8 m stinkskab.»

Klagerens tilbud var bl.a. vedlagt testrapporter nr. 440 og nr. 513 af et stinkskab. Testrapporterne omfatter typeafprøvning i henhold til EN 14175 del 3 og del 6. Stinkskabet på billedet i testrapporternes side 8 er ikke identisk med stinkskabet på det billede, der af indklagede er fremlagt af demostinkskabet i klagerens basisrum. Målingen af tryktabet i de to testrapporter viser forskelligt tryktab for samme luftmængde.

Klageren vedlagde sit tilbud en tegning over et basisstinkskab med angivelse af diverse mål. Tegningen indeholder bl.a. et højdemål på 2.500 mm angivet uden medtagelse af ventilationsstuds.

Ved indklagedes gennemgang af klagerens basisrum foretog indklagedes rådgiver, Cowi, en opmåling af det af klageren opstillede demostinkskab. Skabet blev i den forbindelse til oversiden af demostinkskabets ventilationsstuds opmålt til 2.650 mm ved en højdejustering af hæve/sænkefunktionen til 1.050 mm.

Indklagede underrettede den 3. juli 2012 de berørte virksomheder om sin tildelingsbeslutning. Af underretningen til klageren fremgår, at klagerens tilbud er anset for ukonditionsmæssigt. Af meddelelsen fremgår bl.a.:

»Det fremgår af udbudsmaterialet, at basisstinkskabet skal kunne opstilles i rum med en lofthøjde på 2.500 mm til nedhængt loft, og have en hæve/sænke vandring 650-1.050 mm. Det opstillede basisstinkskabs totale højde overskrider kravet med ca. 150 mm.

Det fremgår endvidere af udbudsmaterialet, at det opstillede basisstinkskab skal typegodkendes efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6. De afleverede typegodkendelser er ikke udført for det afleverede basisstinkskab, hvilket blandt andet ses af testrapporter, der angiver forskellige tryktab i stinkskabet.

Deres tilbud er i henhold til ovenstående vurderet ikke at være konditionsmæssigt.

Tilbudsvederlaget på 500.000 kr. vil derfor desværre ikke komme til udbetaling, jfr. udbudsbrevets afsnit om tilbudsvederlag.»

Af indklagedes redegørelse for tildelingsbeslutningen fremgår bl.a.

»Tilbudsevaluering af: Zystm Lab A/S
Tildelingskriterium 1 - Serviceorganisation

En god og grundig redegørelse. Serviceorganisationen vurderes at være meget overbevisende for det samlede produkt og viser, at tilbudsgiver prioriterer servicebehov og ydelserne højt.

Kompetencerne for de enkelte fag er samlet i en overskuelig organisation, hvor de enkelte fagansvarlige, alle med høj faglighed, refererer til Servicechefen som har det daglige ansvar for den samlede Serviceorganisations drift og løbende uddannelse af medarbejderne.

Tilbuddet vurderes at være meget overbevisende i henseende til kontroldokumenter og standarder for implementering af DS/EN 14175, del 2, i firmaorganisationen.

Tildelingskriterium 2 - Kvalitet og innovation

Det tilbudte Basisstinkskab med kemikalieskab og tilhørende rumautomatik fremstår i en høj kvalitet.

Basisskabet har et bærende ydre korpus og en indvendig hæve/sænkbar kabine/stinkskab, hvorved møblering af øvrigt fast inventar helt ind til skabets ydre sikres. Generelt virker skabet GMO-egnet, men H/S-motor under bordet fylder en del.

Der er gode adgangsforhold for servicering på bagsiden af skabet via demonterbare bagvægge, samt over skabet via demonterbar front.

Den automatiske hejse-luge betjenes enkelt og den automatiske lugelukkning stopper tilfredsstillende ved berøring. Blokering for lugeåbning over 50 cm er fint løst ved låsepaler.

Automatikken vurderes gennemtænkt med de nødvendige betjeningsknapper og rumautomatikkens muligheder for ikke blot at styre stinkskabe, men også andre komponenter samt energibesparende tiltag virker overbevisende. Personsensor for stinkskabet er etableret via ultralyd og virker godt, da den ikke sætter skabet i sparetilstand ved meget stillesiddende arbejde, som PIR-følerne kan gøre det.

Tilbuddet indeholder en god og grundig angivelse af Basisskabets og automatikkens robusthed, design og servicering, samt muligheder for at udskiftning af dele.

Dækkende og grundig redegørelse for innovation hos tilbudsgiver, samt en overbevisende udviklingsorganisation for vedholdende udvikling af nye løsninger.

...

Tilbudsevaluering af: LabFlex A/S

Tildelingskriterium 1 - Serviceorganisation

En dækkende redegørelse. Serviceorganisationen er opdelt i to organisationer baseret på et mangeårigt samarbejde mellem producent af henholdsvis stinkskaab og rumautomatik. Det vurderes positivt, at den samlede servicekoordinering går via tilbudsgiver, som har ansvaret for den samlede serviceorganisations drift og løbende uddannelse af medarbejderne.

Den tilbudte serviceorganisation vurderes samlet som en kompetent organisation, hvor service og vedligehold prioriteres højt efter ibrugtagning.

Kompetencerne for de enkelte fag vurderes at have en høj faglighed.

Tilbuddet indeholder en god redegørelse angående kontrol dokumenter og standarder for implementering af DS/EN 14175, del 2, i firmaorganisationen.

Tildelingskriterium 2 - Kvalitet og innovation

Det tilbudte Basisstinkskaab med kemikalieskaab og tilhørende rumautomatik vurderes at være af høj kvalitet. Basisskabets korpus bevæger sig i sin helhed når stinkskaabet hæves/sænkes. Løsningen betinger en møblering, der sikrer nødvendig rengøring og hindrer klemfare. Det betyder en mindre begrænsning i den frie anvendelse af skaabet.

Mulighed for indbygning af glas i sidevægge vurderes optimal. Generelt vurderes stinkskaabet GMO-egnet.

Serviceadgang i top af skaabet er med aftagelig front og med topplade over teknikken, hvilket vurderes at fremme rengøringsvenligheden.

Den automatiske hejse-luge betjenes enkelt og den automatiske lugelugning stopper tilfredsstillende ved berøring. Blokering for lugeåbning over 50 cm er løst ved et mindre robust låsebeslag inde i kabinettet.

Automatikken vurderes gennemtænkt med de nødvendige betjeningsknapper og rumautomatikens muligheder for ikke blot at styre stinkskaabe, men også andre komponenter samt energibesparende tiltag virker overbevisende. Personsensor for stinkskaabet er etableret via ultralyd og virker godt, da den ikke sætter skaabet i sparetilstand ved meget stillesiddende arbejde, som PIR-følerne kan gøre det.

Tilbuddet indeholder en god angivelse af Basisskabets og automatikkens robusthed, design og servicering, samt muligheder for udskiftning af dele.

Innovationen og udvikling hos tilbudsgiver vurderes grundig og dækkende og baseres på en igangværende udviklingsaftale mellem leverandørerne af henholdsvis stinkskabet og rumautomatikken. Der er en dækkende redegørelse for innovation og udviklingsorganisation for en stadig udvikling af nye løsninger hos tilbudsgiveren.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at det fremgår af den med klagerens tilbud fremlagte tegning, at det af klageren tilbudte og opstillede basisstinkskab overholder de i kravspecifikationerne samt de i dokumentet Basisrummet med demostinkskabet fastsatte mål. Klageren har ved gentagne opmålinger af basisskabet i det demo-laboratorium (basisrum), som tilbudsgiverne skulle etablere i henhold til udbudsmaterialet, konstateret, at højden af det opstillede stinkskab er 2500 mm, målt når bordpladen befinder sig i højde 1050 mm. Det er klagerens antagelse, at indklagede ved opmåling af klagerens basisstinkskab fejlagtigt har foretaget opmålingen i bordpladens højeste position (1200 mm), hvilket kan forklare den af indklagede oplevede højdeoverskridelse med ca. 150 mm.

Det af klageren tilbudte og opstillede basisstinkskab overholdt således de i udbudsmaterialets fastlagte mål, jf. punkt 1.4 og punkt 1.5, hvorefter indklagede var uberettiget til at kvalificere tilbuddet fra klageren som ukonditions-mæssigt med henvisning til, at »... det opstillede basisstinkskabs totale højde overskrider [udbudsmaterialets krav] med ca. 150 mm.«

Indklagede har bestridt, at det af klageren opstillede demostinkskab overholdt udbudsmaterialets krav til skabets fysiske mål. Det fremgik tydeligt af kravspecifikationerne og af svarene i rettelsesblad nr. 2, at demostinkskabet skulle kunne stå i et rum med 2.500 mm til nedhængt loft, og at dette krav skulle kunne overholdes, når bordpladen via hæve-/sænke-funktionen var justeret til 1.050 mm i højden. Ved opmålinger foretaget af Bygningsstyrelsens tekniske rådgivere konstateredes det, at klagerens demostinkskab målte i alt ca. 2.650 mm, når bordpladen via hæve-/sænke-funktionen var justeret til 1.050 mm i højden. Dette udgjorde en væsentlig overskridelse af udbudsmaterialets krav med ca. 150 mm, og Bygningsstyrelsen var derfor

uden videre berettiget til at afvise tilbuddet fra klager som ukonditionsmæssigt.

Overskridelsen ses også på de tegninger, der var vedlagt klagers tilbud. Her fremgår det således af tegningen øverst til venstre, at klageren ved opgørelsen af totalhøjden til 2.500 mm netop ikke havde taget højde for ventilationen, hvilket var et krav efter udbudsmaterialet og Bygningsstyrelsens besvarelse af spørgsmål 5 i rettelsesblad nr. 2. Endvidere er overskridelsen illustreret i de noter, som en af styrelsens tekniske rådgivere (COWI) førte under gennemgangen.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klager hævder selv at have opmålt demostinkskabet til 2.500 mm. Bygningsstyrelsens opmålinger er foretaget af sagkyndige, og overskridelsen er samtidig dokumenteret. I hvert fald under de omstændigheder giver klagerens udsagn om en anden højde og antagelsen om styrelsens opmålinger ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens vurdering. Endvidere bærer tilbudsgiver efter klagenævnets faste praksis under alle omstændigheder risikoen ved, at et tilbud efterlader tvivl om, hvorvidt udbudsmaterialets krav er overholdt.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at klageren med sit tilbud fremlagde typeafprøvning i henhold til EN 14175 del 3 og del 6 for det tilbudte og opstillede basisstinkskab. EN14175 del 2 omhandler kravene til udformning af basisstinkskabe, og udgør således implicit grundlaget for den efterfølgende typeafprøvning efter testmetoderne i medfør af EN14175 del 3 og del 6.

Indklagede var derfor uberettiget til at kvalificere klagerens tilbud som ukonditionsmæssigt med den begrundelse, at de afleverede typegodkendelser ikke var udført for det af klager opstillede basisstinkskab.

Indklagede har bestridt, at indklagede har handlet i strid med udbudsreglerne ved at afvise klagers tilbud som ukonditionsmæssigt med henvisning til, at de vedlagte typegodkendelser ikke var udført for det faktisk opstillede demo/basisstinkskab. Det fremgik af kravspecifikationerne, at »alle stinkskabe incl. stinkskabsautomatik skal overholde DS/EN 14175 del 2,3 og 6«, at et »minimumskrav for stinkskabsautomatikken i rammeudbudet er, at det skal overholde EN 14175-6«, at »demostinkskabet skal typegodkendes efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6«, og at tilbuddets dokumentationsmappe skulle

indeholde »typegodkendelse efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6 af demostinkskabet«. Samtidig havde indklagede i rettelsesblad nr. 2 oplyst, »Ja, basisstinkskabet skal være typegodkendt efter DS/EN 14175 del 2,3 og 6 ved tilbudsgivningen – se afsnit 1.3 og 2.1 i kravspecifikationer til basisrummet.«

På den baggrund kan der ikke være nogen rimelig tvivl om, at demostinkskabet i det af tilbudsgiver etablerede basisrum skulle være typegodkendt efter DS/EN 14175 del 2, 3 og 6 på tidspunktet for afgivelse af tilbud, og at tilbuddet skulle indeholde kopi af denne typegodkendelse af demostinkskabet.

Dette illustreres i øvrigt også af den omstændighed, at klageren selv hævder at have vedlagt denne dokumentation, idet klageren i så fald må have læst materialet på samme måde som Bygningsstyrelsen.

I stedet for at vedlægge sit tilbud typegodkendelse og testrapporter vedrørende det faktisk opstillede demostinkskab vedlagde klager en række ældre typegodkendelser og testrapporter for helt andre stinkskabe end det opstillede demostinkskab. Dermed var der ikke overensstemmelse mellem den dokumentation, som fulgte med tilbudsmaterialet, og det faktisk opstillede demostinkskab i klagerens basisrum.

Den manglende dokumentation betød konkret, at indklagede ikke kunne bedømme, om klagerens demostinkskab var typegodkendt, og i hvilket omfang demostinkskabet levede op til de hermed forbundne tests og krav. Dermed kunne indklagede heller ikke bedømme, i hvilket omfang en række krav og mindstekrav i kravspecifikationerne blev opfyldt.

Indklagede vurderede derfor med rette, at klagerens tilbud også var ukonditionsmæssigt, fordi den fremsendte typegodkendelse ikke var udført for demostinkskabet i klagerens basisrum.

Ad påstand 3a

Klageren har gjort gældende, at det følger af udbudsdirektivets artikel 53, stk. 1, litra a, at når tildelingen af en offentlig kontrakt sker på grundlag af tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, skal den ordregivende myndighed lægge en række af den ordregivende myndighed definerede kriterier til grund for tildelingen, idet det i bestemmelsen udtrykkeligt er anført, at disse kriterier skal være forbundet med den udbudte kontrakts

genstand. EU-domstolen har endvidere i sag C-513/99, *Concordia Bus*, udtalt, at der alene må vælges underkriterier, som (1) er forbundet med kontraktens genstand, (2) ikke tillægger den ordregivende myndighed et ubetinget frit valg, (3) er udtrykkeligt nævnt i udbudsbetingelserne eller udbudsbekendtgørelsen, og (4) overholder de grundlæggende principper i Fællesskabsretten, herunder bl.a. princippet om ligebehandling.

Disse forhold er yderligere præciseret i Domstolens dom i sag C-532/06, *Lianakis*, hvoraf fremgår, at »præmis 30... kriterier, der ikke har til formål at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, er ikke omfattet af »kriterier for tildeling af ordren«, men er i stedet grundlæggende forbundet med bedømmelsen af tilbudsgivernes evne til at gennemføre den omhandlede kontrakt.

Præmies 31 i den pågældende sag vedrører de kriterier, der er fastsat af den ordregivende myndighed som »kriterier for tildeling af ordren«, ... principielt den erfaring, de kvalifikationer og de midler, der kan sikre en tilfredsstillende gennemførelse af den omhandlede kontrakt. Det drejer sig om kriterier, der vedrører tilbudsgivernes evne til at gennemføre denne kontrakt, og som derfor ikke kan kvalificeres som »kriterier for tildeling af ordren« i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 36, stk. 1, i direktiv 92/50 der i al væsentlighed er identisk med art. 53, stk. 1 i direktiv 2004/18/EF«.

Endelig har klagenævnet senest med sin kendelse af 8. juni 2012, *Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune m.fl.*, taget stilling til en ordregivendes myndigheds anvendelse af underkriteriet »Tilbudt organisation« med delkriterierne »organisation for den konkrete opgave, herunder organisationens struktur og processer«, »organisationsplan« og »kvalifikationer for kontraktansvarlig samt øvrige nøglepersoner«. Disse delkriterier er materielt de samme delkriterier, som indklagede har anvendt i nærværende sag i forbindelse med underkriteriet »serviceorganisation«, idet indklagede dog også har fastsat yderligere uegnede delkriterier i relation til nævnte underkriterium.

Klagenævnet udtalte i sin kendelse i sagen, at underkriteriet »Tilbudt organisation« ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, men alene var egnet til at klarlægge tilbudsgivernes egnethed til at varetage den udbudte opgave. Samtlige de af indklagede anførte delkriterier i relation til underkriteriet »serviceorganisation« udgør forhold, der udeluk-

kende angår tilbudsgivernes generelle egnethed til at varetage den udbudte opgave.

Dette illustreres bl.a. helt tydeligt af det forhold, at det i udbudsbetingelsernes uddybning af underkriteriet er angivet, at der skal leveres dokumentation for, at EN14175 del 2 er indarbejdet i firmaorganisationen, hvilket helt åbenbart vedrører tilbudsgivernes generelle egnethed. Hertil kommer, at krav om fremlæggelse af kvalitetssikringsstandarder i udbudssammenhæng er reguleret i Udbudsdirektivets art. 49, der er indeholdt i direktivets afdeling 2, der omhandler udvælgelse af tilbudsgivere. De anførte delkriterier udgør således alle elementer, der vedrører »den erfaring, de kvalifikationer og de midler, der kan sikre en tilfredsstillende gennemførelse af den omhandlede kontrakt«, således som dette er udtrykt i dommen i sag C-532/06.

Indklagede har således handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved at anvende underkriteriet »serviceorganisation« som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Underkriteriet med dertil hørende delkriterier vedrørte alene tilbudsgivernes generelle egnethed til at varetage den udbudte opgave. Indklagede havde allerede gennemført en vurdering af tilbudsgivernes egnethed i forbindelse med prækvalifikationen, og underkriteriet var således var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 3b

Klageren har udover det under punkt 3a anførte gjort gældende, at det af Udbudsbrevet fremgår, at indklagede ved sin bedømmelse af kriteriet »serviceorganisation« ville lægge vægt på, at denne »... rationelt opfylder de servicebehov, der måtte opstå løbende efter ibrugtagning«, samt at der »... redegøres for hvilke kompetencer, der stilles til rådighed« uden at det samtidig kvalificeres, hvad der menes med »rationel opfyldelse« eller afgrænses »hvilke kompetencer« der lægges vægt på.

Indklagede har således ikke i tilstrækkeligt omfang beskrevet hvilke elementer, der ville indgå ved vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »serviceorganisation«, hvorefter indklagede har opnået et ubetinget frit valg i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed.

Indklagede har gjort gældende, at underkriteriet »serviceorganisation« var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Domstolens dom i sag C-532/06 (Lianakis) har ikke endegyldigt udelukket, at der ved vurderingen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud inddrages forhold, der relaterer sig til tilbudsgivernes mulighed for fyldestgørende at opfylde ordregivers behov, herunder i forbindelse med det tilbudte personale/organisation og lignende. Rettens dom i sag T-461/08 anerkender også dette forhold, jf. præmis 147 hvor det anføres, at »..Forskellige forhold, der ikke udelukkende er kvantitative, såsom personalets kvalitet eller mere generelt tilbuddets tekniske værdi, kan således påvirke kvaliteten af udførelsen af en kontrakt om levering af tjenesteydelser og dermed et buds økonomiske værdi.«

Klagenævnet har ligeledes i en række kendelser anerkendt, at »organisation«, »bemanding« og lignende kan være egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 26. august 2009 - Barslund A/S mod Københavns Kommune og kendelse af 7. juni 2012 - Dubex A/S mod Danske Spil A/S. I sidstnævnte sag udtalte klagenævnet »Det er ikke i strid med udbudsdirektivets artikel 2 eller artikel 53 at vurdere virksomhedens generelle erfaring med lignende opgaver i forbindelse med prækvalifikation af ansøgerne og desuden at fastsætte et delkriterium til underkriteriet »Kvalitet«, hvorefter evalueringen af underkriteriet »Kvalitet« skal ske på baggrund af CV'er for de medarbejdere, der konkret skal arbejde med opgaven. Et sådant delkriterium er således efter karakteren af den udbudte tjenesteydelse egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.«

I den af klageren påberåbte kendelse af 8. juni 2012, Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune m.fl., var forholdet, at »Tilbudt organisation« konkret blev vurderet, under hensyntagen til den udbudte opgaves art og indhold (affaldsindsamling), ikke at være egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det må således konstateres, at Klagenævnet for Udbud siden Lianakisdømmen gentagne gange har anerkendt, at »organisation«, »bemanding« og lignende delkriterier kan være egnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det forhold, at der af tilbudsgiverne skulle afleveres dokumentation for, at EN14175 del 2 var indarbejdet i firmaorganisationen, kan ikke, som klage-

ren gør, tages til indtægt for at delkriteriet var ulovligt. Det pågældende forhold var et mindstekrav og indgik dermed ikke i den kvalitative evaluering af delkriteriet. Det bemærkes, at der ikke i forbindelse med prækvalifikationen er anmodet om oplysninger vedrørende servicering.

Det fastsatte delkriterium lagde op til, at tilbudsgiverne skulle redegøre for hvorledes der konkret ville blive forholdt til løsning af brugernes behov for servicering af stinkskabene, jf. herved formuleringen »serviceorganisationen er sammensat på en måde, der rationelt opfylder de servicebehov, der måtte opstå løbende efter ibrugtagning«. Der er dermed ikke tale om et kriterium, der fastlægger generelle egenskaber hos tilbudsgiverne, men derimod helt konkrete egenskaber i forhold til den udbudte ydelse. Dermed er kriteriet egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det bemærkes i den forbindelse, at »rationel opfyldelse« efter en sproglig forståelse fremstår klar i forhold til, hvad der lægges vægt på, nemlig en for ordregiver mest optimal opfyldelse af servicebehovet.

Endelig bemærkes, at kravet om oplysninger om kompetencer, igen i sammenhæng med den udbudte ydelse, ligeledes fremstår klart. Det bemærkes da også, at såvel de to vindende tilbudsgivere som klageren selv i tilbudsfasen på intet tidspunkt har været i tvivl om, hvad der skulle afleveres i forhold til dette delkriterium.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at det følger af udbudsdirektivets artikel 53, stk. 2 samt direktivets 46, indledende betragtning – der er et udslag af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed – at den ordregivende myndighed i udbudsmaterialet eller udbudsbekendtgørelsen skal angive vægtningen af hvert enkelt af de underkriterier, der indgår ved identifikationen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Indklagede har imidlertid i sine udbudsbetingelser sammenlagt 3 forskelligartede kvalitative kriterier under ét. Disse kvalitative kriterier vedrører således henholdsvis (1) de tilbudte stinkskabes kvalitet, (2) tilbudsgivernes evne til at indtænke nye løsninger for udformning og opbygning af stinkskabene m.v. (innovation), og (3) stinkskabenes fysiske udformning (æstetisk design), således som disse kriterier er uddybende beskrevet på side 2 i Udbudsbrevet. Kriterier som »kvalitet« og »æstetik og

funktionsmæssig karakter« er opregnet som selvstændige underkriterier i udbudsdirektivets artikel 53, stk. 1, litra a.

Indklagede har ved sammenlægningen af nævnte forskelligartede underkriterier til et samlet kriterium i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed omgået kravet om vægtning af underkriterier i udbudsdirektivets artikel 53, stk. 2. Der henvises i den forbindelse til klagenævnets kendelse af 28. februar 2012, Mediq Danmark mod Københavns Kommune, der vedrørte en sag, der er direkte sammenlignelig med nærværende klagesag, og hvor klagenævnet udtalte, at en ordregivende myndigheds sammenlægning af underkriterierne »sortimentsbredde«, »kvalitet« og »funktionalitet« udgjorde en overtrædelse af udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53.

Indklagede har gjort gældende, at der for delkriteriet »kvalitet og innovation, herunder æstetisk design« er tale om et delkriterium med indbyrdes sammenhæng mellem de forhold, der er evalueret på. I den af klageren påberåbte kendelse af 28. februar 2012, Mediq Danmark A/S mod Københavns Kommune, lagde klagenævnet vægt på, at de tre forhold i delkriteriet »sortimentsbredde samt kvalitet og funktionalitet« i det konkrete udbud efter deres indhold vedrørte ganske forskellige kvalitative aspekter ved den udbudte ydelse. Klageren har ikke nærmere redegjort for hvorfor eller hvordan de tre forhold i det pågældende delkriterium er forskelligartede og individuelle.

Forholdet er, at tilbudsgiver ved evalueringen af dette delkriterium lagde vægt på »...at der i høj kvalitet indtænkes nye løsninger for opbygning og udformning af stinkskabene, automatikkens funktioner, samt den fremtidige drift af stinkskab og automatik. Entreprenøren skal udarbejde en redegørelse der demonstrerer basisskabets og automatikkens robusthed, design, servicering, udskiftning og forandringsparathed, og hvorledes udviklingssamarbejdet mellem producenten af det modulære basisskab og producenten af stinkskabs- og rumautomatikken håndteres.«

Som det fremgår, er der tale om en helt logisk og sammenhængende evaluering af de tre forhold, der er nævnt i delkriteriet. Der er tale om en samlet evaluering af indbyrdes sammenhængende forhold og uanset den anvendte formulering i delkriteriet, må det afgørende være, at der ved evalueringen ikke er foretaget en skjult vægtning af selvstændige og indbyrdes ganske forskellige kvalitative aspekter.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagedes udbudsretlige overtrædelser vedrører selve grundlaget for indklagedes evaluering af de indkomne tilbud, hvorfor indklagede ikke på dette grundlag kan foretage en lovlig tildeling af den udbudte rammeaftale. Allerede af den grund skal klagenævnet annullere indklagedes tildelingsbeslutning af 3. juli 2012.

Indklagedes overtrædelser er efter deres beskaffenhed og indvirkning for klageren væsentlige, og har på uberettiget vis frataget klageren mulighed for at få tildelt den udbudte rammeaftale, hvorfor klagenævnet også af den årsag skal annullere indklagedes beslutning af 3. juli 2012 om tildeling af den udbudte rammeaftale.

Indklagede har gjort gældende, at der, uanset om klageren måtte få medhold i en eller flere af påstandene 1-4, ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen af 3. juli 2012.

Klageren har undervejs i udbudsprocessen haft fuldt ud mulighed for at afklare samtlige de forhold, der nu påpeges som væsentlige mangler ved udbudsmaterialet.

Forholdene omfattet af påstandene 3-4 har endvidere på ingen måde haft betydning for det forhold, at klageren ikke har fået tildelt én af de udbudte rammeaftaler, da klagerens tilbud blev vurderet som ukonditionsmæssigt.

Den beskrevne evalueringsmodel har i denne konkrete sag de facto ikke haft betydning for tildeling af rammeaftaler til Labflex A/S og Zystmlab A/S, da disse var de to eneste konditionsmæssige tilbudsgivere, og da indklagede havde udbudt 3 rammeaftaler.

Det er således grundlæggende uden interesse at bedømme klagerens påstand 3 og 4, såfremt klagenævnet ikke giver klageren medhold i påstand 1 og 2.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

I kendelsen af 9. august 2012 om opsættende virkning udtalte klagenævnet:

»Vedrørende betingelse nr. 1 (*»fumus boni juris«*) bemærker klagenævnet:

Af Kravspecifikationer til Stinkskabene punkt 2.1, Kravspecifikationer til Basisrummet punkt 2.3 og af rettelsesblad 2, spørgsmål 1, 2 og 5 fremgår, at demostinkskabet med hæve/sænkefunktionen i position 1.050 mm skal kunne stå i et rum med 2.500 mm til nedhængt loft, at maximumhøjden på demostinkskabet bør være 2.300 mm og at mål af demostinkskabet skal ske inkl. ventilationsstuds. Indklagede har oplyst at have målt demostinkskabets højde til 2.650 mm inkl. ventilationsstuds. Klageren har oplyst at have målt stinkskabets højde til 2.500 mm. Det fremgår ikke, om dette mål er inkl. eller ekskl. ventilationsstuds. Indklagedes mål støttes af de notater, som indklagedes rådgiver tog ved indklagedes gennemgang af klagerens basisrum, hvorimod klagerens mål ikke støttes af den tegning af et basisstinkskab, der var vedlagt klagerens tilbud. Mindstekravet på 2.500 mm refererer desuden ikke til skabets højde, men til, at skabet skal kunne stå i det rum, der refereres til. Uanset om klagerens mål således lægges til grund, kan det ikke antages, at skabet kan stå i et rum, som har samme højde som skabet selv. Efter en foreløbig vurdering er klagerens tilbud derfor på dette punkt ikke konditionsmæssigt.

Der er således ikke udsigt til, at klageren vil få medhold i påstand 1.«

Af de grunde, der er anført i kendelsen om opsættende virkning, og da det af klageren yderligere anførte ikke kan føre til andet resultat, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 2

I kendelsen af 9. august 2012 om opsættende virkning udtalte klagenævnet:

»Vedrørende betingelse nr. 1 (*»fumus boni juris«*) bemærker klagenævnet:

Af Kravspecifikationer til Stinkskabene punkt 1.3 og punkt 3.2.1, Kravspecifikationer til Basisrummet punkt 1.3 og punkt 2.2 og af rettelsesblad 7, fremgår, at alle stinkskabe skal overholde EN 14175 del

2, 3 og 6, at demostinkskabet skal være typegodkendt ved tilbudsgivningen, og at der i basisrummets dokumentationsmappe skal ligge dokumentation for, at demostinkskabet er typegodkendt efter EN 14175, del 2, 3 og 6. De testrapporter, som klageren har vedlagt sit tilbud, vedrører ikke det specifikke demostinkskab, der er opsat i basisrummet, hvilket fremgår af billederne af det opstillede skab sammenholdt med billederne i testrapporterne. Det støttes desuden af, at de testrapporter, der er vedlagt klagerens tilbud, når til forskellige tryktab ved samme luftmængde. Efter en foreløbig vurdering er klagerens tilbud derfor på dette punkt ikke konditionsmæssigt.

Der er således ikke udsigt til, at klageren vil få medhold i påstand 2.«

Af de grunde, der er anført i kendelsen om opsættende virkning, og da det af klageren yderligere anførte ikke kan føre til andet resultat, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 3

Den udbudte ydelse angår bygge- og anlægskontrakter med indkøb af højt-specialiseret udstyr til laboratorier. Tilbudsgivernes serviceorganisation har ikke været inddraget som et kriterium for udvælgelse af egnede tilbudsgivere i prækvalifikationsfasen. Det fremgår af den beskrivelse af delkriterierne til underkriteriet »serviceorganisationen«, som er indeholdt i indklagedes »udbudsbrev«, at underkriteriet relaterer sig til den specifikke opgave og ikke blot tilbudsgivernes generelle serviceorganisation. Underkriteriet er således nært knyttet til selve udførelsen af arbejdet, herunder indklagedes interesse i at undgå driftsforstyrrelser efter installeringen. Delkriteriet er derfor egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

I udbudsbrevet er det beskrevet, at vurderingen i henhold til underkriteriet vil ske på grundlag af 4 nærmere beskrevne delkriterier. Der er ikke grundlag for at fastslå, at indklagede skulle have beskrevet delkriterierne mere detaljeret end sket.

Klagerens påstand 3 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 4

Efter udbudsdirektivets artikel 53, stk. 2, skal den ordregivende myndighed som udgangspunkt i udbudsbetingelserne angive, hvorledes den relativt vil vægte de underkriterier, der er valgt efter artikel 53, stk. 1, a). Ét underkriterium må derfor som udgangspunkt ikke indeholde flere forskelligartede kvalitative kriterier, uden indbyrdes sammenhæng.

Indholdet af underkriteriet »kvalitet og innovation, herunder æstetisk design«, er nøje beskrevet i »udbudsbrevet« og har ikke givet anledning til opklarende spørgsmål fra tilbudsgiverne. Af beskrivelsen i udbudsbrevet fremgår, at der vil blive lagt vægt på, »at der i høj kvalitet indtænkes nye løsninger for opbygning og udformning af stinkskabene, automatikkens funktioner samt den fremtidige drift af stinkskab og automatik«. Der er således en nøje sammenhæng mellem de enkelte delelementer i underkriteriet. Det fremgår af »indklagedes redegørelse for tildelingsbeslutningen«, at evalueringen er sket i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes beskrivelse af underkriteriet.

Klagerens påstand 4 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 5

Efter udfaldet af klagenævnets vurdering af påstand 1-4, tages påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Christina König Mejl
fuldmægtig