

K E N D E L S E

Vraa Dampvaskeri A/S
(v/Steen Jensen)

mod

Hjørring Kommune
(advokat Martin Stæhr, København)

Ved udbudsbekendtgørelse 2012/S 126-209039 af 29. juni 2012 udbød indklagede, Hjørring Kommune, en rammeaftale af 52 måneders varighed med mulighed for forlængelse i 12 måneder vedrørende vask og leje af beklædning til medarbejdere i plejesektoren. Værdien anslås i bekendtgørelsen at være 12,55 mio. kr., ekskl. moms.

Der blev inden for tilbudsfristen den 29. august 2012 afgivet tilbud af:

- Vraa Dampvaskeri A/S (2 tilbud)
- De Forenede Dampvaskerier A/S (2 tilbud)
- Berendsen Textil Service A/S (2 tilbud) og
- Jysk Erhvervsbeklædning ApS i samarbejde med Vaskeriet Neptun A/S

Den 4. oktober 2012 besluttede indklagede at tildele den udbudte rammeaftale til Berendsen Textil Service A/S på grundlag af virksomhedens tilbud nr. 1. Tilbudsgiverne modtog underretning herom den 5. oktober 2012 og modtog samtidig kopi af indklagedes evalueringsrapport af 4. oktober 2012. Som følge af en tastefejl i den udsendte rapport sendte indklagede den 7. oktober 2012 en revideret rapport. Revisionen førte ikke til ændringer i til-

delingsbeslutningen. I indklagedes underretning om tildelingen af 5. oktober 2012 blev det blandt andet oplyst:

»at aftalen først kan underskrives efter udløbet af stand-still-perioden.

Stand-still-perioden løber fra den 08.10.12 til og med den 17.10.12.«

Den 5. november 2012 indgav Vraa Dampvaskeri A/S klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede med begæring om opsættende virkning. Parterne har efterfølgende anmodet om, at sagen behandles i realiteten på det foreliggende skriftlige grundlag, som er klageskrift med bilag 1 – 10 og svarskrift med bilag A-C.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

»Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53 ved at fastsætte underkriteriet »Kvalitet«, uagtet underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og 53 ved at anvende udtrykket »Serviceløsninger«, uagtet underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53 ved at anvende udtrykket »Levering«, uagtet underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og 53 ved at anvende udtrykket »Miljø og Sundhed«, uagtet underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. ikrafttræden 1.7.2010 § 2, stk. 2, ved ikke at leve op til pligten for en korrekt underretning til de bydende.

Påstand 5a

Klagenævnet skal - såfremt kontrakten er indgået - erklære den indgåede kontrakt mellem Indklagede og Berendsen Textil Service for uden virkning jf. Lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 17, stk. 2 [formentlig § 17, stk. 1, nr. 2].

Påstand 6

Klagenævnet skal annullere indklagedes tildelingsbeslutning af 4.10.2012 og tildele kontrakten til VD.«

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsens punkt II.1.2) »Kontrakttype og leverings- eller udførelsessted for bygge/anlægsarbejdet, varerne eller tjenesteydelserne« er det anført:

»Tjenesteydelser

Tjenesteydelseskategori nr. 27: Andre tjenesteydelser
NUTS-kode DK050«

I punkt IV.1.1) »Type procedure« er det anført:

»Offentlig«

I punkt IV.2.1) er tildelingskriteriet oplyst at være:

»Det økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet på grundlag af de nedenfor anførte kriterier

1. Tilbudspris/økonomi – fastansatte. Vægtning 40
2. Kvalitet. Vægtning 25
3. Serviceløsninger. Vægtning 20
4. Levering. Vægtning 10
5. Miljø og sundhed. Vægtning 5«

Udbudsmaterialet og de heri indeholdte udbudsbetingelser blev efter det oplyste offentliggjort på indklagedes hjemmeside samtidig med offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen i supplement til EU-tidende.

I punkt 1.1 i udbudsbetingelserne anføres det:

»...

Udbuddet gennemføres som et offentligt udbud vedrørende en aftale om tjenesteydelser i henhold til Udbudsdirektivet, bilag II B.

...«

I udbudsbetingelsernes punkt 1.17 er det gentaget, at tildelingskriteriet er det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Herefter anføres det:

»1.18 Tildelingskriterium med underkriterier

Tildelingskriterier/underkriterier	Vægtning
<ul style="list-style-type: none"> Tilbudspris/økonomi – vurderes på fastansatte Herunder: Vaske/lejepris pr. del Den nødvendige beholdning	40 %
<ul style="list-style-type: none"> Kvalitet Herunder: Sortiment – aftalebilag 11 Pasform Funktionalitet Generelt helhedsindtryk og finish af beklædningsdele	25 %
<ul style="list-style-type: none"> Serviceløsninger 	20 %
<ul style="list-style-type: none"> Levering 	10 %
<ul style="list-style-type: none"> Miljø og sundhed 	5 %

1.18.1 Tilbudspris

...

1.18.2 Kvalitet

Ved vurdering af kvalitet vil Udbyder vurdere på det beklædningssortiment, som fremgår af det fremsendte tilbud (den fremviste kollektion).

Der vurderes efter beklædningssortimentets funktion og komfort, materialer og anvendelighed i dagligdagen.

Desuden indgår vurdering af beklædning til afløsere, forslag til logo, forslag til farver, samt skitseforslag til gravide.

Med hensyn til logo henvises til vedlagte designermanual.

I øvrige vurderes på baggrund af besvarelsene i aftalebilagene, hvor ”vurderes under kvalitet” er anført.

Hvert tilbud vil blive evalueret særskilt i forhold til dette tildelingskriterium.

1.18.3 Serviceløsninger

Ved vurdering af serviceløsninger vil Udbyder vurdere på de forslag, som Tilbudsgiver har vedlagt tilbuddet. Der vurderes på forslag til serviceløsninger (håndtering af krav, forslag til løsninger m.m.) for de i hvert af de i dette punkt opstillede krav.

Vurderes på baggrund af besvarelsene i aftalebilagene, hvor ”vurderes under serviceløsninger” er anført.

Hvert tilbud vil blive evalueret særskilt i forhold til dette tildelingskriterium.

1.18.4 Levering

Ved vurdering af levering vil Udbyder vurdere på de forslag, som Tilbudsgiver har vedlagt tilbuddet. Der vurderes på forslag til håndtering af krav, forslag til løsninger m.m. for de i hvert af de i dette punkt opstillede krav. Der vil især blive lagt vægt på, hvordan den enkelte medarbejder sikres rent tøj hver dag, herunder også muligheden for regulering af den enkeltes beholdning. Tidsperspektiv og oplæring vil også indgå i denne vurdering.

Vurderes på baggrund af besvarelsene i aftalebilagene, hvor ”vurderes underlevering” er anført.”

1.18.5 Miljø og sundhed

Ved vurdering af miljø og sundhed vil Udbyder vurdere på de beskrivelser og dokumenter Tilbudsgiver har vedlagt tilbuddet vedr. miljø og sundhed.

Vurderes på baggrund af besvarelsene i aftalebilag 1 pkt. 19.

1.19 Orientering om resultatet af udbudsforretningen

Umiddelbart efter valg af leverandør vil alle Tilbudsgivere modtage skriftlig meddelelse om resultatet af udbuddet. Aftalen vil blive indgå-

et efter udløbet af en ”stand-still periode” jf. Økonomi- og Erhvervsministeriets bekendtgørelse nr. 588 af 12. juni 2006.

...«

Udbudsmaterialet indeholdt som aftalebilag 1 en fælles kravspecifikation og som bilag 2-9 særskilte kravspecifikationer vedrørende enkelte beklædningsgenstande (overdel, tunika, eller vest med T-shirt, benklæder, trøje, jakke, overtræksbukser og etnisk tørklæde). I aftalebilagene er der angivet en række »krav« begyndende med i den fælles kravspecifikation (aftalebilag 1) »Generelle krav«, »Aftalestart«, »Fremvisningsmøde« og »Kvalitet Generelt« og fortsættende med mere specifikke krav til blandt andet størrelser, emballage m.v., herunder med særlige krav vedrørende beklædning til henholdsvis fastansatte og afløsere. Der er ud for de enkelte krav rubrikker til tilbudsgivers besvarelse.

Visse af kravene er formuleret som mindstekrav, som tilbudsgiver skal bekræfte at opfylde, f.eks. som følger:

»

	LEVERANCEN	TILBUDSGIVERS BESVARELSE
	...	
9.4	Det er et mindstekrav, at hver beklædningsgenstand til afløsere er mærket med arbejdssted og størrelse. Bekræft dette.	

«

I andre krav lægges der op til, at tilbudsgiver skal beskrive, hvorledes tilbudsgiver agter at opfylde kravet. Ved sådanne krav er det i rubrikken ud for kravet, hvor tilbudsgivers besvarelse skal gives, anført, hvilket underkriterium til det økonomisk mest fordelagtige bud besvarelsen vurderes under, f.eks. som følger:

»

	LEVERANCEN	TILBUDSGIVERS BESVARELSE
	...	
5.12	Der lægges vægt på, at beklædning til fastansatte kan sættes i bero ved længerevarende fravær. Ved længerevarende fravær skal forstås fravær af en varighed på 4 uger. Hvordan honoreres dette?	Vurderes under levering.

«

I krav 11.2 er det både angivet, at der stilles krav om en besvarelse og angivet et mindstekrav som følger:

»

	LEVERANCEN	TILBUDSGIVERS BESVARELSE
	...	
11.2	Der lægges vægt på en let og smidig håndtering af beklædningen. Her tænkes på, at efterlevelse af hygiejnekrav jf. Sundhedsstyrelsens vejledning ses i sammenhæng med miljømæssige forhold ved valg af emballage og affaldsmængde. Det er et mindstekrav, at hver beklædningsgenstand til afløsere er mærket med arbejdssted og størrelse. Hvordan honoreres dette?	Vurderes under kvalitet.

«

I aftalebilag 10 skulle tilbudsgiverne komme med et skitseforslag til graviditetsbeklædning, »som matcher ovennævnte krav til beklædning for afløsere.«

Den 10 sider lange evalueringsrapport af 4. oktober 2012 og den rettede rapport af 7. oktober 2012 indeholder en redegørelse for den anvendte pointmodel og for vurderingen af tilbuddene i relation til de kvalitative underkriterier. Til sidst er pointtildelingen til de enkelte tilbud angivet i et skema fordelt på de enkelte underkriterier og samlet. For så vidt angår pris er pointtildelingen til de enkelte tilbud oplyst, men ikke den samlede pris i de enkelte tilbud.

Indklagede har ikke indgået kontrakt.

Parternes anbringender

Ad påstand 1-4

Klageren har vedrørende disse påstande overordnet gjort gældende, at underkriterierne og aftalebilagene er udformet på en måde, som indebærer, at indklagede har haft et ubetinget frit valg ved evalueringen og herunder særligt i relation til bedømmelsen af tilbudsgivernes besvarelse i aftalebilagene. Udformningen af de kvalitative underkriterier strider dermed mod ligebe-

handlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og 53. Underkriterierne er uklart beskrevet og herunder på en måde, som gør, at tilbudsgiverne ikke var klar over, hvilke forhold indklagede ville tillægge betydning ved evalueringen, som krævet i Domstolens dom i sag C-513/99 Concordia. Klageren har med hensyn til en række af de krav vedrørende de enkelte kvalitative underkriterier, som skulle besvares i aftalebilagene, mere specifikt gjort gældende, at de pågældende krav er uklare. Blandt andet har klageren vedrørende krav 11.2 gjort gældende, at der ikke er anført konkrete målbare elementer for, hvad indklagede lægger vægt på. Blandt andet fremgår det ikke, hvad der forstås ved »en let og smidig håndtering af beklædningen«. Desuden er henvisningen til Sundhedsstyrelsens vejledning udtryk for et mindstekrav, som der ikke kan evalueres på i relation til underkriteriet om kvalitet.

Indklagede har gjort gældende, at udbuddet vedrører en tjenesteydelse omfattet af udbudsdirektivets bilag II B, og at direktivets almindelige procedurereregler, herunder artikel 2 og 53, derfor ikke finder anvendelse. Det fremgår i den forbindelse af udbudsbekendtgørelsen, at der er tale om en tjenesteydelse omfattet af kategori 27, som indgår i liste II B, og det fremgår også udtrykkeligt af udbudsbetingelserne, at der er tale om en tjenesteydelse omfattet af liste II B. Allerede fordi udbuddet ikke er omfattet af de regler i udbudsdirektivet, som klageren påberåber sig, skal påstand 1-4 ikke tages til følge. Uanset om udbuddet anses for omfattet af de almindelige procedurereregler i direktivet, er udformningen af de kvalitative underkriterier i øvrigt i fuld overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i artikel 2 og med artikel 53.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at den fremsendte evalueringsrapport ikke opfylder begrundelseskravet i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 2, stk. 2, hvorefter ordregiver i underretningen om tildelingen skal fremkomme med »en kort redegørelse«.

Indklagede har gjort gældende, at udbuddet vedrører en tjenesteydelse omfattet af udbudsdirektivets bilag II B, og at direktivets almindelige procedurereregler derfor ikke finder anvendelse. Som følge heraf finder kravet om en »kort redegørelse« i § 2, stk. 2, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne ikke anvendelse, jf. herved stk. 1. Påstand 5 skal derfor ikke tages til følge.

Uanset om udbuddet anses for omfattet af de almindelige procedureregler i direktivet, opfylder den begrundelse, indklagede har givet tilbudsgiverne ved fremsendelsen af evalueringsrapporten, fuldt ud kravene i § 2, stk. 2, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne.

Ad påstand 5 a

Klageren har gjort gældende, at hvis indklagede har indgået kontrakt, er dette sket i stand-still-perioden, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 3, stk. 1, idet den utilstrækkelige begrundelse, jf. påstand 5, indebærer, at stand-still-perioden, uagtet der er forløbet mere end 10 dage fra underretningen om tildelingsbeslutningen, fortsat løber.

Indklagede har gjort gældende, at allerede fordi kontrakt ikke er indgået, skal påstanden ikke tages til følge. Hvis kontrakt var indgået, ville påstanden heller ikke skulle tages til følge, da hverken reglerne om »uden virkning« eller kravet om en »kort redegørelse« i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 2, stk. 2, gælder for indhentning af tilbud og indgåelse af ordrer vedrørende bilag II B tjenesteydelser.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at tildelingsbeslutningen skal annulleres som følge af de i påstand 1 – 5 a angivne overtrædelser.

Indklagede har gjort gældende, at da der ikke foreligger overtrædelser, skal påstanden ikke tages til følge.

Klagenævnet udtaler:

Den udbudte rammeaftale vedrører »Andre tjenesteydelser«, der er omfattet af bilag II B i udbudsdirektivet som nr. 27, og som således ikke skal udbydes efter direktivets almindelige procedurer, jf. direktivets artikel 21. For sådanne tjenesteydelser gælder således alene kravet i artikel 23 om tekniske specifikationer og kravet i artikel 35, stk. 4, om meddelelse om resultatet.

Den udbudte opgave er derimod omfattet af tilbudslovens afsnit II, og der skulle derfor efter lovens § 15 a, stk. 1, nr. 3, jf. § 15 c, annonceres om kontrakten, ligesom ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i

tilbudslovens § 15 d, stk. 1, skulle overholdes. Desuden skulle indklagede, jf. lovens § 15 d, stk. 2, 1. pkt., give underretning til dem, der havde afgivet bud, om, hvilken beslutning der var truffet med hensyn til ordretildelingen. Tilbudsloven indeholder ikke krav om begrundelse fra ordregivers side udover kravet i § 15 d, stk. 2, 2. pkt., om at ordregiver efter anmodning skal begrunde, hvorfor et tilbud er forkastet.

For så vidt som den udbudte ordre har klart grænseoverskridende interesse, jf. herved Domstolens dom i sag C-147/06 SECAP SpA, skulle det EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip tillige respekteres. Der er ikke oplysninger, som understøtter, at der foreligger en klar grænseoverskridende interesse. En EU-retlig forpligtelse kan efter Domstolens praksis om det traktatbaserede gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincip, jf. sag C-324/98 Telaustria, sag C-231/03 Coname, sag C-458/03 Parking Brixen og sag C-507/03 Kommissionen mod Irland, i øvrigt ikke antages at række videre end, hvad der følger af tilbudslovens § 15 a, stk. 1, nr. 3, jf. § 15 c, og § 15 d, stk. 1.

Indklagede har valgt at opfylde annonceringsforpligtelsen i tilbudslovens § 15 a, stk. 1, nr. 3, jf. § 15 c, ved frivilligt at offentliggøre udbuddet i supplement til EU-tidende, hvilket udbudsdirektivets artikel 37 giver mulighed for. Denne offentliggørelse trådte i stedet for annoncering på udbud.dk, jf. § 1, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 280 af 23. marts 2012 om ordregivers annoncering af offentlige vare- og tjenesteydelseskontrakter på den centrale udbudsplatform.

Angivelsen i udbudsbekendtgørelsens punkt IV.1.1) af, at der er tale om en »offentlig« procedure, og angivelsen af tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med tilhørende vægtede underkriterier kan have givet potentielle tilbudsgivere det indtryk, at der er tale om et offentligt udbud efter udbudsdirektivets almindelige procedurer. Det som indklagede har anført om stand-still kan ligeledes give det indtryk, at der er tale om et sådant offentligt udbud. Heroverfor står dog, at det af udbudsbekendtgørelsen fremgår, at udbuddet vedrører »Tjenesteydelseskategori nr. 27: Andre tjenesteydelser«, det vil sige en tjenesteydelseskategori, som er omfattet af direktivets bilag II B. Endvidere fremgår det af udbudsbetingelserne, at der er tale om en bilag II B-ydelse.

Ved afgørelsen af sagen er det uforholdsmæssigt at tage stilling til, om indklagede har foretaget en annoncering og anvendt udbudsbetingelser, som må forstås sådan, at udbudsdirektivets almindelige procedureregler ville blive fulgt under udbuddet.

For så vidt angår bilag II B tjenesteydelser som dem, der her er tale om, adskiller retsstillingen sig således fra, hvad der gælder for bygge- og anlægsarbejder omfattet af tilbudslovens afsnit I.

Med hensyn til bygge- og anlægsarbejder følger det udtrykkeligt af tilbudslovens § 1, stk. 4, at en eksempelvis privat udbyder af bygge- og anlægsarbejder, der ikke er forpligtet til at udbyde opgaver i medfør af lovens afsnit I, og som heller ikke er omfattet af tilbudslovens § 1, stk. 3 (om bygge- og anlægsarbejder, der er udbudspligtige efter udbudsdirektivet eller forsyningsvirksomhedsdirektivet eller lov om kommuneres og amtskommuners udførelse af opgaver for andre), omfattes af lovens afsnit I, hvis den pågældende klart tilkendegiver, at tilbudsloven eller nærmere angivne regler i loven vil finde anvendelse ved indhentning af tilbud og tildeling af ordren. I sådanne tilfælde har klagenævnet i det omfang, udbyderen har gjort tilbudsloven anvendelig, kompetence til at behandle klager vedrørende den pågældende tilbudsindhentning og ordretildeling, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 1, stk. 2, nr. 2.

Udbudsdirektivet indeholder ikke bestemmelser, som svarer til tilbudslovens § 1, stk. 4. Uanset om en ordregiver direkte har angivet, at udbudsdirektivet vil blive anvendt ved tildeling af en opgave, som i øvrigt ikke er omfattet af direktivet, kan dette ikke føre til, at ordregiver udbudsretligt bliver forpligtet til at overholde direktivets bestemmelser. En forpligtelse til at overholde udbudsdirektivet, som alene skyldes ordregivers egen erklæring om at ville følge procedureerne i direktivet, kan således alene være af aftaleretlig karakter. Klagenævnet er følgelig ikke kompetent til at behandle en klage, hvori det, som tilfældet er her, påstås, at der under et sådant udbud er sket overtrædelse af udbudsdirektivet.

Ad påstand 1-4

De nedlagte påstande 1-4 vedrører alle overtrædelser af udbudsdirektivets nærmere krav til fastsættelse af tildelingskriterier, herunder særligt artikel

53 og den hertil knyttede retspraksis. Som angivet finder direktivets almindelige procedurebestemmelser imidlertid ikke anvendelse.

Henset til lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 10, stk. 2, 2. pkt., og til at klageren er repræsenteret af en »sagkyndig repræsentant«, ligger det uden for rammerne af den forvaltningsretlige vejlednings- og fortolkningsforpligtelse, der påhviler klagenævnet som forvaltningsorgan, at forstå klagerens påstande 1-4, således at de vedrører en overtrædelse af tilbudslovens § 15 d, stk. 1.

Ex tuto bemærkes, at der efter en umiddelbar vurdering ikke er grundlag for at antage, at der ved indklagedes fastsættelse af tildelingskriteriet med tilhørende underkriterier er sket en krænkelse af tilbudslovens § 15 d, stk. 1. Ved indhentning af tilbud og ordretildeling efter tilbudslovens afsnit II gælder der således ikke samme detaljerede procedurekrav som ved EU-udbud. I udbudsbetingelsernes punkt 1.18.2-1.18.5 og ved indklagedes nærmere angivelse af kravene til tilbudsgivernes besvarelse i aftalebilagene vedrørende de forhold, som det oplyses indgår ved bedømmelsen af de enkelte kvalitative underkriterier, er det endvidere gjort klart for tilbudsgiverne, hvilke forhold indklagede ville tillægge betydning ved vurderingen af disse kriterier. For så vidt angår det af klageren anførte om, at der i krav 11.2 henvises til en vejledning, hvilket efter klagerens opfattelse må forstås som et mindstekrav, bemærkes, at allerede fordi der henvises til en ikke bindende vejledning, kan kravet ikke forstås som et mindstekrav. Hertil kommer, at tilbudsgiverne ikke alene skal oplyse, hvordan de agter at opfylde vejledningen, men også hvorledes de vil håndtere andre miljømæssige forhold.

Påstand 1-4 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 5

Påstand 5 om manglende overholdelse af kravet om en kort redegørelse i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 2, stk. 2, forudsætter ligeledes, at der er tale om et udbud omfattet af direktivet, jf. herved lovens § 2, stk. 1, hvilket ikke er tilfældet.

Af de grunde, som er anført ad påstand 1-4 vedrørende klagenævnets forvaltningsretlige vejlednings- og fortolkningsforpligtelse, kan påstand 5 ikke forstås således, at den vedrører en overtrædelse af tilbudslovens § 15 d, stk.

2. Da der ikke tilbudslovens § 15 d, stk. 2, stilles krav om, at ordregiver ved underretningen om ordretildelingen til dem, der har afgivet tilbud, begrundet tildelingen, ville der i øvrigt heller ikke være grundlag for at tage en påstand om krænkelse af § 15 d, stk. 2, til følge.

Påstanden tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 5 a

Da der ikke er tale om et udbud omfattet af udbudsdirektivet, finder den i påstand 5 a påberåbte bestemmelse – eller andre bestemmelser om »uden virkning« – ikke anvendelse.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

Da ingen af påstandene 1-5 a er taget til følge, tages annullationspåstanden heller ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Ida Maria Westphall
kontorfuldmægtig