

Klagenævnet for Udbud

(Kirsten Thorup, Knud Erik Busk, Lars Tolstrup)

J.nr.: 2010-0022686

20. januar 2011

K E N D E L S E

Vognmandsforretningen Ordrupgaard af 2009 SMBA
(selv)

mod

Vejdirektoratet.
(Kammeradvokaten ved advokat Kurt Bardeleben)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 92-138-384 af 29. juni 2010 udbød Vejdirektoratet som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) vintertjeneste på statsvejene på Sjælland, herunder bl.a. to entrepriser hver omfattende kørsel med fire lastbiler (entreprise 04 og entreprise 05).

Den 29. juni 2010 udsendte Vejdirektoratet desuden følgende meddelelse:

»

Vintertjeneste i Vejcenter Sjælland, 2010-2013

Udbudsbekendtgørelse 2010/S 92-138 384

Orientering om genudbud.

Vejdirektoratet beklager at måtte annullere ovenstående udbudsforretning, afholdt den 21. juni 2010 kl. 10 i Vejcenter Sjælland, på grund af fejl begået af Vejdirektoratet, idet man ved åbningen af tilbud ikke fik medtaget samtlige rettidige tilbud.

...

Der vil blive afholdt en ny udbudsforretning på uændrede betingelser mandag den 16. august 2010 kl. 13.00 i Vejcenter Sjælland.

Alle udbudsdokumenter fra det oprindelige udbud er uændret gældende.

Ny udbudsbekendtgørelse herom er fremsendt til EU tirsdag den 29. juni 2010.

Ordregiver anmoder tilbudsgiverne om at være opmærksomme på kravene om dokumentation i udbudsbrevet af 10. maj 2010, hvorfor der i forbindelse med udfyldelse af tilbudsbilag opfordres til brug af nedenstående tjekliste på dette dokument's bilag A.

«

Efter udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 16. august 2010 meddelte Vejdirektoratet ved brev af 20. august 2010 tilbudsgiverne, heriblandt Vognmandsforretningen Ordrupgaard af 2009 SMBA, at Vejdirektoratet havde besluttet at tildele entreprise 04 til HedeDanmark A/S og entreprise 05 til Olaf Jensen A/S.

Ved brev af 25. august 2010 gjorde Vognmandsforretningen Ordrupgaard af 2009 SMBA indsigelse over for Vejdirektoratet.

Vejdirektoratet besvarede brevet således.

»

...

Udvælgelse og tildeling er sket i overensstemmelse med udbudsmaterialets bestemmelser herom og Vejdirektoratet har foretaget en gennemgang af Vognmandsforretningen Ordrupgaards tilbud og fundet, at Deres tilbud ikke er konditionsmæssigt på grund af følgende mangler omkring de stillede krav til udvælgelse

- Erklæring på tro og love om gæld til det offentlige er ikke udfyldt, men tilbuddet er alene vedlagt restanceattest fra kommunen på, at der ikke skyldes til kommunen. Kommunen oplyser

ved henvendelse, at restanceattesten alene omfatter gæld til kommunen og ikke andre offentlige myndigheder.

- Oplysningsseddel om materiel mangler for entreprise 05

Vejdirektoratet vil naturligvis altid ønske at gøre brug af de økonomisk mest fordelagtige tilbud, men Vognmandsforretningen Ordrupgaard har desværre bragt Vejdirektoratet i en situation, hvor Vejdirektoratet af hensyn til ligebehandlingsprincippet er forpligtet til at afvise tilbuddet som ikke konditionsmæssigt ...

«

Den 14. september 2010 indgav klageren, Vognmandsforretningen Ordrupgaard af 2009 SMBA, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Vejdirektoratet. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 om ligebehandling ved at forkaste klagerens tilbud som ukonditionsmæssigt under henvisning til, at det ikke indeholdt en erklæring på tro og love om gæld til det offentlige og ikke indeholdt oplysninger om materiel til brug for opgaven vedrørende rute 05.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 20. august 2010 om at indgå kontrakt med HedeDanmark vedrørende entreprise 04 og med Olaf Jensen A/S vedrørende entreprise 05.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Af udbudsbekendtgørelsen såvel som af de øvrige udbudsbetingelser fremgår om »betingelser for deltagelse«/ »udvælgelsen«:

»

Udvælgelse

Ordregiver vil udelukke entreprenører der er under konkurs mv., i henhold til ”Udbudsdirektivet” artikel 45.

For at kunne få overdraget en entreprise skal entreprenøren i forbindelse med tilbudsafgivelsen dokumentere sin ret til at udføre erhvervet, sin økonomiske og finansielle formåen samt sin tekniske formåen ved:

(Retten til at udføre erhvervet)

- at anføre Færdselsstyrelsens ID-nummer samt antal ”Tilladelser til godskørsel” på oplysningsbilag for hvert materiel (TBL). ID-nummer skal anføres for såvel hovedentreprenør som evt. underentreprenører.
- at dokumentere sin optagelse i Det Centrale Virksomhedsregister, ved at anføre sit CVR-nummer på oplysningsbilag for hvert materiel (TBL).

(Økonomisk og finansiell formåen)

- udfyldt erklæring om omfang af ubetalt, forfalden gæld til det offentlige.

(Teknisk og/eller faglig formåen)

- Dokumentation for materiellets egnethed til den tilbudte opgave (ved udfyldt oplysningsbilag for hvert materiel) (TBL), herunder at lastbil er forsynet med mindst EURO-3 motor eller nyere for lastbil til glatførebekæmpelse hhv. EURO-2 motor eller nyere for lastbil til snerydning.
- Dokumentation for personalets uddannelse og erfaring (ved udfyldt oplysningsbilag for hvert materiel) (TBL).
- Dokumentation af personalets køreafstand (køretid) fra hjem til mødested (ved udfyldt oplysningsbilag for hvert materiel) (TBL)

Generelle krav til materiel, udkaldstid og uddannelse er anført i ”Vilkår”. Specielle krav er anført i TBL eller i rutebeskrivelserne.

«

Tildelingskriteriet var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Også af det omtalte »Bilag A«, der er en tjekliste i overensstemmelse med udbudsbetingelserne til brug for tilbudsgiverne, fremgår bl.a., at tilbud skal være vedlagt »tro- og love erklæring« om omfanget af ubetalt, forfalden gæld til det offentlige. Desuden fremgår:

»

Art	Tjekliste	OK (√)
....		

		
		
Økonomisk og finansiel formåen (tro og love erklæring)	Udfyldt erklæring om omfang af udbetalt, forfalden gæld til det offentlige	
Teknisk og/eller faglig formåen et oplysningsbilag udfyldes for hver materielenhed (TBL)	Dokumentation for materiellets egnethed til den tilbudte opgave, herunder at lastbil er forsynet med mindst EURO-3 motor eller nyere for lastbil til glatførebekæmpelse hhv. EURO-2 motor eller nyere for lastbil til snerydning om lastbilen er forsynet med hydraulikudtag samt oplysning om oliemængde (bar / liter) om lastbilen er forsynet med containerlad (veksellad)	
	Dokumentation for personalets uddannelse (kursus) og erfaring.	
	Dokumentation af personalets køreafstand (køretid) fra hjem til mødested ved anførelse af personalets bopælsadresse.	

Klagerens tilbud var formuleret »Bud På rute 04 eller 05 ønsker forholdsvis Rute 04«. Tilbuddene var vedlagt »Restanceattest« udstedt af Lejre Kommune, hvorefter klageren ikke er i restance med krav til kommunen. Vedrørende rute 05 var ikke vedlagt »Oplysningsskema for lastbiler«.

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Klageren har gjort gældende, at det var klart, at der blev tilbudt kørsel med de samme lastbiler på de to ruter. Derfor var det unødvendigt at udfylde skemaerne også vedrørende rute 05. Laila Rydahl fra klageren har ringet til Vejdirektoratet og fået oplyst, at det var i orden at komme med erklæringen fra kommunen. Klagerens tilbud er derfor konditionsmæssige og skulle have været taget i betragtning.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede var såvel berettiget som forpligtet til at afvise klagerens tilbud. Tilbuddene indeholder ikke som krævet tro- og love erklæringer. Oplysningsskemaerne vedrørende rute 05 fremgår ikke af tilbuddet, og det fremgår ikke, at klageren ønsker at udføre opgaven vedrørende rute 05 med de lastbiler, der er beskrevet vedrørende rute 04. Dertil kommer, at indklagede særligt har opfordret tilbudsgiverne til at være opmærksomme på dokumentationskravene

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 og 2

Af udbudsbekendtgørelsen og de øvrige udbudsbetingelser fremgår klart, at tilbud skulle indeholde tro- og love erklæring om gæld til det offentlige. Da klagerens tilbud alene indeholdt en erklæring fra Lejre Kommune, var tilbuddene ukonditionsmæssige. Indklagede har derfor været forpligtet til at se bort fra klagerens tilbud.

Klageren bærer risikoen for uklarheder i tilbuddenes formulering. Det fremgår ikke af klagerens tilbud, at opgaven vedrørende rute 05 tænkes udført med det samme materiel som rute 04. Vedrørende rute 05 har indklagede derfor også af denne grund været berettiget til at se bort fra klagerens tilbud.

Påstandene tages ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Lillian Sivertsen
kontorfuldmægtig