

K E N D E L S E

Tegnestuen T plus ApS
(advokat Malene Lystoft Zabel, København)

mod

Københavns Kommune, Københavns Ejendomme
(cand. merc. jur. Peter Dann Jørgensen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 51-075980 af 9. marts 2010 udbød Københavns Kommune, Københavns Ejendomme, som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) en rammeaftale opdelt i 2 delaftaler vedrørende totalrådgivning i forbindelse med renovering af kommunens ejendomme.

Denne klage vedrører delaftale 1, som omfatter små renoveringsopgaver.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 12. april 2010 havde 34 virksomheder, heriblandt Tegnestuen T plus ApS, anmodet om prækvalifikation.

Den 9. juni 2010 besluttede Københavns Kommune, Københavns Ejendomme, at prækvalificere 15 virksomheder. Tegnestuen T plus ApS blev ikke prækvalificeret.

Den 14. juli 2010 indgav klageren, Tegnestuen T plus ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Københavns Kommune, Københavns Ejendomme. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 25. august 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virk-

ning. Klageren fremsatte den 19. september 2010 på ny anmodning om, at klagen skal have opsættende virkning. Den 1. oktober 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlingsprincip samt udbudsdirektivets artikel 2 ved at undlade at afvise anmodningen om prækvalifikation fra Triarc A/S, uagtet at Triarc A/S havde søgt om prækvalifikation på både delaftale 1 og delaftale 2, og det fremgik af udbudsbekendtgørelsen og dokumentet »Prækvalifikationsmateriale« af 15. marts 2010, at virksomhederne alene kunne ansøge om prækvalifikation på enten delaftale 1 eller delaftale 2.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlingsprincip samt udbudsdirektivets artikel 2 ved at undlade at se bort fra CREO Arkitekter A/S' reference vedrørende Utterslev Skole, idet referencen vedrørte kontraktperioden 2010-2013, og det fremgik af udbudsmaterialets »Spørgsmål og svar«, svar 9, at referencerne skulle vedrøre opgaver, der var udført og afsluttet i perioden 2008-2010.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlingsprincip samt udbudsdirektivets artikel 2 ved at undlade at se bort fra BPLUS Arkitekter ApS' reference vedrørende Bistrup Skole, idet referencen vedrørte kontraktperioden 2010-2012, og det fremgik af udbudsmaterialets »Spørgsmål og svar«, svar 9, at referencerne skulle vedrøre opgaver, der var udført og afsluttet i perioden 2008-2010.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlingsprincip samt udbudsdirektivets artikel 2 ved at undlade at se bort fra Triarc A/S' reference vedrørende Nørrebro Park Skole, idet referencen vedrørte kontraktperioden 2009-2016 inkl. 5 års garanti-periode, og det fremgik af udbudsmaterialets »Spørgsmål og svar«, svar 9,

at referencerne skulle vedrøre opgaver, der var udført og afsluttet i perioden 2008-2010.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige gennemsigtighedsprincip samt udbudsdirektivets artikel 2 ved at tillægge oplysningerne i skabelon 4 vægt ved vurderingen af, hvem af de egnede virksomheder der skulle udvælges til at afgive tilbud.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet og dermed udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at tilkendegive, hvilke oplysninger anmodningen om prækvalifikation skulle indeholde i forhold til referencer, samt ved at tilrettelægge og gennemføre prækvalifikationen på en måde, som medførte, at indklagede ikke sagligt kunne udvælge de bedst egnede virksomheder.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og udbudsdirektivets artikel 2 ved udvælgelsen af de 15 virksomheder, der blev anmodet om at afgive tilbud, idet det hverken fremgår, hvorledes indklagede har foretaget vurderingen af ansøgningerne om prækvalifikation, eller hvilke oplysninger indklagede har tillagt vægt i bedømmelsen.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at prækvalificere klageren, uagtet klagerens opfyldelse af de krav til prækvalifikation, som var fastsat i udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.3, skal føre til, at klageren prækvalificeres.

Påstand 9

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 9. juni 2010 om ikke at prækvalificere klageren.

Påstand 10

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 9. juni 2010 om at prækvalificere Kullegaard Arkitekter A/S, Niras A/S, Tøgern Arkitekter ApS, Karl Henning Sørensen Arkitekter A/S, Hansen, Carlsen og Frølund A/S, Arkitektfirmaet Friborg og Lassen A/S, BPLUS Arkitekter ApS, Pub-

lic Arkitekter A/S, Dall og Lindhardtsen A/S, CREO Arkitekter A/S, PLH Arkitekter A/S, Triarc A/S, RIOS A/S, HCM Arkitekter ApS og Mortensen og Stokkebye ApS.

Påstand 11 (subsidiær til påstand 10)

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 9. september 2010 om at tildele delaftale 1 til Kullegaard Arkitekter A/S, Niras A/S, Tøgern Arkitekter ApS, Karl Henning Sørensen Arkitekter A/S, Hansen, Carlsen og Frølund A/S, Arkitektfirmaet Friborg og Lassen A/S, BPLUS Arkitekter ApS, Public Arkitekter A/S, Dall og Lindhardtsen A/S og CREO Arkitekter A/S.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen af 9. marts 2010 står der bl.a.:

»II.1.5) Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene
Københavns Ejendomme ønsker at indgå parallelle rammeaftaler på totalrådgivning vedr. renovering samt ombygning. Totalrådgivningen vil bestå af rådgivning vedr. renovering af kommunens eksisterende ejendomme, idet ejendommene hovedsageligt er beliggende i hovedstadsområdet.

...

Rammeaftalen er opdelt i 2 delaftaler:

Delaftale 1: Totalrådgivning små renoveringsopgaver. Totalrådgivning i størrelseskategorien ”små renoveringsopgaver” er afgrænset som opgaver med en honorarbærende byggesum på mindre end 20 000 000 DKK eksklusive moms.

Delaftale 2: Totalrådgivning store renoveringsopgaver. Totalrådgivning i størrelseskategorien ”store renoveringsopgaver” er afgrænset som opgaver med en honorarbærende byggesum på mere end 20 000 000 DKK eksklusive moms.

En virksomhed kan alene opnå at blive prækvalificeret til at afgive tilbud på én delaftale, hvorfor ansøger i sin anmodning tydeligt skal tilkendegive, hvorvidt der anmodes om prækvalifikation til delaftale 1 ELLER delaftale 2.

...

III.2) Betingelser for deltagelse

III.2.3) Teknisk kapacitet

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

6) Oplysning om de uddannelsesmæssige og faglige kvalifikationer hos ansøger og især hos den eller de der er ansvarlige for præstationen af tjenesteydelserne. Skabelon 4 SKAL benyttes ved afgivelse af disse oplysninger.

7) Oplysning om op til 5 referencer som, jf. beskrivelsen i pkt. II.1.5, er relevante og vedrører tjenesteydelser, som ansøger har udført i løbet af 2008, 2009 eller 2010. Skabelon 5 SKAL benyttes ved afgivelse af disse oplysninger.

...

Del IV: Procedure

IV.1.2) Begrænsning af det antal økonomiske aktører, som vil blive opfordret til at afgive tilbud eller deltage

Planlagt antal økonomiske aktører 15

Objektive kriterier for valg af det begrænsede antal kandidater: Udvælgelse af ansøgere, der opfordres til at afgive tilbud vil ske ved en vurdering af hvilke ansøgere, der har den bedste erfaring med at udføre opgaver, som svarer til den udbudte, jf. de oplyste referencer, pkt. III.2.3.

...

VI.3) Yderligere oplysninger

Ved afgivelse af anmodning om prækvalifikation, skal ansøger benytte de i pkt. III.2 angive skabeloner. ...

Det er hensigten at prækvalificere 15 ansøgere under hver delaftale med henblik på at indgå rammeaftale med 10 økonomiske aktører under hver delaftale.«

I »Prækvalifikationsmateriale« står der:

»1. Formål

Københavns Ejendomme ("KEjd") gennemfører som begrænset EU-udbud i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter, et udbud af 3 parallelle rammeaftaler vedrørende følgende rådgivningsydelser:

- Bygherrerådgivning (2010/S 51-075981)
- Totalrådgivning nybyggeri (2010/S 51-075979)
- Totalrådgivning renovering (opdelt i delaftale 1: små renoveringsopgaver og delaftale 2: store renoveringsopgaver) (2010/S 51-075980)

Rammeaftalerne udbydes ved gennemførelse af 3 udbudsforretninger, som er iværksat ved offentliggørelse af 3 udbudsbekendtgørelser i TED.

Snitflade mellem de 3 parallelle rammeaftaler;

En ansøger kan alene opnå at blive prækvalificeret til at afgive tilbud på ENTEN rammeaftale om bygherrerådgivning ELLER én eller begge rammeaftaler om totalrådgivning.

Hvis ansøger anmoder om prækvalifikation til én eller begge rammeaftaler om totalrådgivning, er ansøger således afskåret fra tillige at anmode om prækvalifikation på rammeaftalen om bygherrerådgivning.

Snitflade mellem delaftaler;

Rammeaftalen om totalrådgivning renovering er inddelt i 2 delaftaler. En ansøger kan alene opnå at blive prækvalificeret til at afgive tilbud på én af de to delaftaler, hvorfor det tydeligt skal fremgå af anmodningen, hvorvidt der anmodes om prækvalifikation for så vidt angår ENTEN delaftale 1 ELLER delaftale 2.

Hvis ansøger på trods af ovenstående angivelse, anmoder om prækvalifikation på både rammeaftale om bygherrerådgivning og én eller begge rammeaftaler om totalrådgivning, skal ansøger på KEjds forespørgsel oplyse, hvilken anmodning der skal tages i betragtning med henblik på vurdering af egnethed og opnåelse af prækvalifikation.

...«

Indklagede besvarede følgende spørgsmål under udbuddet:

»9. Rammeaftale – bygherrerådgivning:

Skal punkt 7 – oplysninger om referencer i udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.3 forstås således, at de 5 referencer, der ønskes oplysninger om, kan omhandle opgaver, som enten er påbegyndt, gennemført og/eller afsluttet i perioden 2008 – 2010?

Svar 9: Opgaverne skal være udført i 2008 til 2010, hvilket vil sige at opgaverne skal være afsluttede inden for den anførte årrække.«

I indklagedes »Vejledning til prækvalifikationsvurdering af ansøgerne til rammeaftalerne for teknisk rådgivning« hedder det bl.a.:

»Videregående selektion

I det omfang antallet af egnede ansøgere skulle vise sig at overstige det planlagte antal økonomiske aktører, som vil blive opfordret til at afgive tilbud, skal I foretage såkaldt »videregående selektion».

...

Vi har modtaget følgende antal ansøgere:

...

Totalrådgivning renovering (delaftale 1): 34

...

Den videregående selektion består af en vurdering af, hvilke ansøgere blandt de egnede, der er bedst til at udføre den udbudte opgave. I det omfang antallet af egnede ansøgere overstiger det planlagte antal økonomiske aktører, er det de bedst egnede, der skal opfordres til at afgive tilbud. Denne vurdering skal I alene foretage på baggrund af ansøgerens oplysninger i skabelon 5.«

Det fremgår af indklagedes begrundelsesskema for videregående selektion, at indklagede gav de 33 egnede virksomheder en karakter mellem 1 – 5 for virksomhedernes referencer anført i skabelon 5. Alle de virksomheder, som fik karakteren 4 eller 5, blev prækvalificeret.

Klageren fik karakteren 3 og bemærkningen: »Udemærkede referencer. Renoveringsopgaverne er tynde i forhold til anlæg. Primært klimaskærmsrenoveringer«.

Hansen, Carlsen og Frølund A/S fik karakteren 5 og bemærkningen: »Rigtig gode relevante referencer«.

CREO Arkitekter A/S fik karakteren 4 og bemærkningen: »Gode brede referencer«.

Triarc A/S fik karakteren 4 og bemærkningen: »Gode brede referencer«.

BPLUS Arkitekter ApS fik karakteren 4 og bemærkningen: »Gode brede referencer. Relaterer sig fint i.f.t. KEjd«.

Indklagede fremsendte den 15. april 2010 en mail til Triarc A/S med følgende indhold:

»Teknisk afklaring vedrørende prækvalifikationsansøgning til totalrådgivning – renovering.

...

Det fremgår ikke af jeres ansøgning, hvorvidt I anmoder om at blive prækvalificeret til totalrådgivning – renovering – delaftale 1 ELLER delaftale 2.

I bedes inden mandag den 19. april 2010 kl. 9.30 svare på, hvorvidt I anmoder om at blive prækvalificeret til totalrådgivning – renovering – delaftale 1 ELLER delaftale 2?»

Triarc A/S svarede ved mail af 15. april 2010, at virksomheden anmodede om prækvalifikation på delaftale 1.

Indklagede anmodede i mail af 20. april 2010 til CREO Arkitekter A/S virksomheden om at oplyse, hvilken del af referencen vedrørende Utterslev Skole, der bliver afsluttet i 2010, idet kontraktperioden i skabelon 5 var oplyst som 2010 – 2013. I mail af 21. april 2010 oplyste CREO Arkitekter A/S, at »vi afslutter ydelsen Projektforslag til skolens udvidelse i indeværende år 2010«.

Indklagede anmodede i mail af 20. april 2010 til BPLUS Arkitekter ApS virksomheden om at oplyse, hvilken del af referencen vedrørende Bistrup Skole, der bliver afsluttet i 2010, idet kontraktperioden i skabelon 5 var oplyst som 2010 – 2012. BPLUS Arkitekter ApS svarede i mail af 21. april 2010, at: »Hovedprojektet er udført, udbud, ombygning af nyere bygninger til integreret indskoling samt 1. etape af ældre hovedbygning afsluttes inden årets udgang«.

Indklagede anmodede i mail af 20. april 2010 til Triarc A/S virksomheden om at oplyse, hvilken del af referencen vedrørende Nørrebro Park Skole, der bliver afsluttet i 2010, idet kontraktperioden i skabelon 5 var oplyst som 2009 – 2016 inkl. 5 års garantiperiode. Triarc A/S svarede i mail af 20. april 2010, at projektering og bygningsarbejderne forventes afsluttet i 2010.

I meddelelse af 9. juni 2010 oplyste indklagede, at klageren ikke var blevet prækvalificeret. Klageren anmodede om en skriftlig begrundelse herfor, og i mail af 22. juni 2010 svarede indklagede bl.a. følgende:

»Tak for din mail af 14. juni 2010, hvori du anmoder om en uddybende begrundelse for, at jeres firma Tegnestuen T Plus ikke er prækvalificeret til at give bud.

Vi vil – på vegne af Københavns Ejendomme – i det følgende prøve at forklare hvordan jeres anmodning er blevet vurderet.

...

Vedrørende jeres anmodning kan vi oplyse, at for skabelon 4 er der givet anmodningen en vurdering over middel. Baggrunden for denne vurdering er de i anmodningen indeholdte oplysninger om et passende antal velkvalificerede personer, som kan påtænkes at løse de konkrete opgaver. Det bemærkes dog, at en del af personerne har en relativt lav anciennitet i virksomheden.

Når det gælder skabelon 5 er der givet jeres anmodning en middelhøjt vurdering. Baggrunden for denne vurdering er, at de angivne referencer er vurderet som jævnt relevante i omfang og bonitet/kvalitet. De angivne referencer dækker endvidere et relativt smalt spekter af opgaver indenfor primært klimaskærmsrenoveringer.

Samlet set fører ovennævnte til en vurdering svarende til middelhøjt, og på den baggrund har vi desværre måttet meddele jer, at jeres firma ikke er blandt de prækvalificerede.«

Den 9. september 2010 besluttede indklagede at indgå kontrakt med 10 tilbudsgivere. Kontrakterne er indgået.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at anmodningen om prækvalifikation fra Triarc A/S var ukonditionsmæssig, idet det ikke fremgik af anmodningen, om Triarc A/S søgte om prækvalifikation på delaftale 1 eller delaftale 2.

Indklagede har gjort gældende, at det fremgår af prækvalifikationsmaterialet, at det forhold at en anmodning om prækvalifikation indeholder en anmodning om prækvalifikation på begge delaftaler ikke indebærer, at anmodningen er ukonditionsmæssig. Indklagede er derimod forpligtet til at afklare, hvilken anmodning virksomheden ønsker behandlet.

Ad påstand 2 – 4

Klageren har gjort gældende, at udbudsbetingelserne må fortolkes således, at de opgaver, som referencerne omhandler, skal være afsluttede inden for årene 2008 – 2010.

Indklagede har gjort gældende, at det såvel af udbudsbekendtgørelsen som prækvalifikationsmaterialet fremgår, at det alene er virksomhedernes referencer for perioden 2008 – 2010, som tillægges betydning, hvorfor de opgaver som indgår i vurderingen skal være afsluttede i 2010. Indklagede har under sin prækvalifikationsvurdering udelukkende vurderet den del af referencerne vedrørende Utterslev Skole, Bistrup Skole og Nørrebro Park Skole, som er afsluttet i 2010, og indklagedes vurdering af virksomhedernes referencer er således foretaget i overensstemmelse med udbudsbekendtgørelsen.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at det fremgår af indklagedes uddybende begrundelse til klageren af 22. juni 2010, at indklagede også har lagt vægt på oplysningerne i skabelon 4 i forbindelse med indklagedes vurdering af, hvilke virksomheder der har den bedste erfaring med at udføre opgaver, som svarer til den udbudte.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede i forbindelse med den videregående selektion blandt de 33 egnede virksomheder udelukkende har foretaget udvælgelsen af de 15 virksomheder, som blev opfordret til at afgive tilbud, på grundlag af virksomhedernes udfyldelse af skabelon 5.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke anførte, hvilke oplysninger virksomhederne skulle give om deres referencer. Virksomhederne udfyldte derfor skabelon 5 meget forskelligt, og indklagede var som følge heraf ikke i stand til at identificere de bedst egnede virksomheder på baggrund af oplysningerne i skabelon 5. Indklagede havde heller ikke beskrevet, hvilke forhold der ville blive tillagt positiv eller negativ vægt, og virksomhederne var derfor ikke i stand til at forudse eller vurdere, hvilke referencer de skulle medtage for at øge deres chancer for at blive prækvalificeret.

Beskrivelsen af referencer var for flere virksomheder reelt indholdsløs, og indklagede må derfor have benyttet viden, som ikke fremgik af skabelon 5, hvilket er i strid med udbudsreglerne og indklagedes egne vejledninger og tilkendegivelser.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har udarbejdet skabelon 5 med det formål at sikre et ensartet grundlag for indklagedes vurdering af virksomhedernes referencer, og det fremgår tydeligt af prækvalifikationsmaterialet, hvilke oplysningerne om referencerne virksomhederne skal afgive. Selv om indklagede har udarbejdet skabelon 5, er det umuligt at opnå, at den måde, hvorpå virksomhederne beskriver deres referencer, er identisk og på samme deltageringsniveau. Dette er efter indklagedes klare opfattelse heller ikke nødvendigt. Ved vurderingen af de oplyste referencer har indklagede ikke vurderet omfang, stil eller form for så vidt angår angivelsen i skabelon 5. Indklagede har foretaget en vurdering af substansen af den erfaring, som efter indklagedes vurdering kan udledes af de beskrevne referencer.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved udvælgelsen af de 15 tilbudsgivere, der skulle afgive tilbud, har handlet i strid med gennemsigthedsprincippet, idet udvælgelsen fremstår som vilkårlig.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes vurdering af hvilke 15 virksomheder der er bedst egnede til at udføre de udbudte opgaver er saglig og lovlig og dermed i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke ville have afvist klagerens anmodning om prækvalifikation, hvis indklagede ikke havde overtrådt udbudsreglerne, jf. påstand 1 – 5 og 7. Hertil kommer, at det er faktuel forkert, at klagerens referencer primært dækker klimaskærmsrenoveringer.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har foretaget en saglig vurdering af de anmodende virksomheders referencer. Klagerens referencer afspejler samlet set en begrænset erfaring i forhold til indklagedes alsidige opgavetyper.

Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende, at forholdene i påstand 1 – 5 og 7 – 8 medfører, at indklagedes beslutning om ikke at prækvalificere klageren skal annulleres.

Indklagede har gjort gældende, at betingelserne for klagenævnets annullation af indklagedes beslutning om ikke at prækvalificere klageren ikke er opfyldt.

Ad påstand 10

Klageren har gjort gældende, at indklagedes beslutning om prækvalifikation er behæftet med så mange alvorlige mangler, at beslutningen skal annulleres.

Indklagede har gjort gældende, at betingelserne for klagenævnets annullation af indklagedes beslutning om prækvalifikation ikke er opfyldt.

Ad påstand 11

Klageren har gjort gældende, at indklagedes beslutning af 9. september 2010 om tildeling af delaftale 1 skal annulleres, jf. overtrædelserne i påstand 1 – 8.

Indklagede har gjort gældende, at betingelserne for klagenævnets annullation af indklagedes beslutning om kontrakttildeling ikke er opfyldt.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Det fremgår ikke af udbudsbekendtgørelsen eller prækvalifikationsmaterialet, hvordan indklagede ville forholde sig, såfremt en virksomhed anmodede om prækvalifikation på begge delaftaler. Da det fremgik af prækvalifikationsmaterialet, at indklagede ville forespørge virksomheden om, hvilken anmodning der skulle tages i betragtning, såfremt virk-

somheden både anmodede om prækvalifikation på rammeaftalen om bygherrerådgivning og én eller begge rammeaftaler om totalrådgivning, måtte virksomhederne forvente, at indklagede ville gøre det samme, såfremt en virksomhed anmodede om prækvalifikation på begge delaftaler.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2 – 4

Sagen indeholder ikke oplysninger, som tyder på, at indklagede har ladet opgaver, som ikke er afsluttet i 2008 – 2010, indgå i vurderingen af virksomhedernes referencer.

Påstand 2 – 4 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

Indklagedes mail af 22. juni 2010 til klageren giver ikke grundlag for at antage, at indklagede har lagt vægt på andet end oplysningerne i skabelon 5 i forbindelse med vurderingen af, hvilke virksomheder der har den bedste erfaring med at udføre opgaver, som svarer til den udbudte.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

Det er anført i indklagedes skabelon 5, at virksomhederne skulle oplyse »kunde«, »kontraktperiode« og »beskrivelse af opgaven« for de referencer, som virksomhederne anførte på skabelonen. Denne angivelse er fuldt ud tilstrækkelig.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 7

Indklagede har i udbudsbekendtgørelsens punkt. III.2.3 fastsat, ud fra hvilke kriterier de 15 økonomiske aktører ville blive udvalgt. Der er ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har fulgt disse kriterier ved udvælgelsen.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 8 – 11

Det følger af det, der er anført ovenfor, at påstandene ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig