

K E N D E L S E

Tegnestuen T plus ApS
(selv)

mod

Københavns Kommune
(Cand. merc. jur. Peter Dann Jørgensen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 51-075980 af 13. marts 2010 udbød Københavns Kommune som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) parallelle rammeaftaler på totalrådgivning vedrørende renovering samt ombygning af kommunens eksisterende ejendomme. Det planlagte antal økonomiske aktører er fastsat til 15.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 12. april 2010 havde 34 virksomheder, heriblandt Tegnestuen T plus ApS, anmodet om prækvalifikation.

Den 9. juni 2010 besluttede Københavns Kommune at prækvalificere 15 virksomheder. Tegnestuen T plus ApS blev ikke prækvalificeret og modtog pr. e-mail med vedhæftet brev samme dag meddelelse herom. Brevet har følgende indhold:

» ...

De indkomne anmodninger om prækvalifikation på ovennævnte opgaver er nu gennemgået og vurderet. Københavns Ejendomme modtog 34 anmodninger, hvoraf en anmodning desværre var ukonditionsmæssig, og derfor ikke er blevet vurderet med henblik på prækvalifikation. De

øvrige 33 var konditionsmæssige og af disse er 15 blevet prækvalificeret.

Vi skal hermed, på vegne Københavns Ejendomme, takke for Jeres anmodning som var konditionsmæssig. Efter en vurdering af de konditionsmæssige virksomheders anmodninger må vi desværre meddele jer, at I ikke er blevet prækvalificeret til at byde på opgaven. Ansøgerne er udvalgt ud fra de begrænsede kriterier som angivet i Udbudsbekendtgørelsens pkt. IV.1.2, jf. pkt. III.2.3.

...«

Klageren anmodede ved e-mail af 14. juni 2010 indklagede om en uddybende begrundelse for, at klageren ikke var blevet prækvalificeret.

Ved e-mail af 22. juni 2010 besvarede indklagede anmodningen således:

»...

Som vi har nævnt i vor mail af den 9. juni har vi modtaget anmodninger fra et stort antal velkvalificerede rådgivningsfirmaer, hvorfor det har været nødvendigt at foretage en nærmere udvælgelse i overensstemmelse med de principper, Københavns Ejendomme har anført i udbudsbekendtgørelsen. Vurderingen er udført af Københavns Ejendomme, med assistance fra Lilholm & Partnere.

Vedrørende jeres anmodning kan vi oplyse, at for skabelon 4 er der givet anmodningen en vurdering over middel. Baggrunden for vurderingen er de i anmodningen indeholdte oplysninger om et passende antal velkvalificerede personer, som kan påtænkes at løse de konkrete opgaver. Det bemærkes dog, at en del af personerne har en relativt lav anciennitet i virksomheden.

Når det gælder skabelon 5 er der givet jeres anmodning en middelhøjt vurdering. Baggrunden for denne vurdering er, at de angivne referencer er vurderet som jævnt relevante i omfang og bonitet/kvalitet. De angivne referencer dækker endvidere et relativt smalt spekter af opgaver indenfor primært klimaskærmrenoveringer.

Samlet set fører ovennævnte til en vurdering svarende til middelhøjt, og på den baggrund har vi desværre måttet meddele jer, at jeres firma ikke er blandt de prækvalificerede.

...«

Ved klageskrift dateret den 9. juli 2010 modtaget i klagenævnet den 14. juli 2010 indgav klageren, Tegnstuen T plus ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Københavns Kommune.

Klageren har ikke formuleret påstande. Det fremgår forudsætningsvis af klageskriftet, at klageren ønsker klagenævnets stillingtagen til, hvorvidt indklagede har overtrådt udbudsreglerne ved ikke at prækvalificere klageren.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen afvises. Subsidiært har indklagede nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Spørgsmålet om afvisning er afgjort uden medvirken af sagkyndige medlemmer, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 10, stk. 4.

Klagenævnet udtaler:

Efter lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 7, stk. 1, skal en virksomheds klage over ikke at være blevet prækvalificeret være indgivet til klagenævnet inden 30 kalenderdage regnet fra dagen efter den dag, hvor ordregiveren har afsendt en underretning til de berørte ansøgere om, hvem der er blevet prækvalificeret, med en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen.

Det er hverken i loven eller i forarbejderne til § 7, stk. 1, præciseret, hvilke krav der kan stilles til den korte redegørelse for de relevante grunde. Af forarbejderne til lovens § 2, stk. 2, hvorefter ordregiverens underretning i medfør af lovens § 2, stk. 1, ligeledes skal være ledsaget af en kort redegørelse for de relevante grunde, fremgår, at der er tale om en udvidelse i forhold til den tidligere gældende ret, hvor begrundelsen alene skulle være »summarisk«.

Efter klagenævnets opfattelse taler formålet med bestemmelsen i § 7, stk. 1, for, at de relevante grunde, som ordregiveren skal anføre i den korte redegørelse, skal sætte ansøgeren i stand til at vurdere, hvorvidt der skal indgives klage til klagenævnet.

I det foreliggende tilfælde har indklagede i udbudsbekendtgørelsens pkt. IV. I.I. fastsat, at det planlagte antal økonomiske aktører er 15, og at de udvælges ved en vurdering af, hvilke ansøgere der har den bedste erfaring med at udføre opgaver, som svarer til det udbudte, jf. pkt. III, 2.3. Indklagede har således ikke frit kunnet prækvalificere 15 af ansøgerne.

På den baggrund kan indklagedes underretning af 9. juni 2010 ikke anses for at være ledsaget af en kort redegørelse for de relevante grunde. En sådan redegørelse kan først anses for tilgået klageren ved redegørelsen i e-mailen af 22. juni 2010.

Klagenævnet tager derfor ikke indklagedes påstand om afvisning til følge.

Herefter bestemmes:

Indklagedes påstand om afvisning tages ikke til følge.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Lillian Sivertsen
kontorfuldmægtig