

K E N D E L S E

Tecan Nordic AB
(advokat Troels Wenzel Østergaard, København)

mod

Statens Serum Institut
(Kammeradvokat v/advokat Morten Wahl Liljenbøl)

Den 20. juni 2012 afsagde klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne 1-12 i sagen. Denne kendelse vedrører de erstatningspåstande, som klageren efterfølgende har nedlagt. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 13

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 2.379.057,46 kr. med procesrente fra den 17. august 2012.

Påstand 14 (subsidiær i forhold til påstand 13)

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 173.454,13 kr. med procesrente fra den 17. august 2012.

Klagerens opgørelse af erstatningskravene

Opgørelse af kravet i påstand 13

Klageren har opgjort sit krav i påstand 13 således:

Unit	Tilbudspris	Omkostninger	Tab
Deludbud A: LH1	900.404,86	405.182,19	495.222,67
Deludbud D: LH5 - LH6 - LH7	2.893.927,13	1.302.267,21	1.591.659,92
Serviceaftale i 5 år PM (uden reservedele)	440.000,00	147.825,14	292.174,86
Tab i alt			2.379.057,46

Klageren har oplyst, at der er taget udgangspunkt i klagerens mistede omsætning, herunder mistede servicekontrakter på maskinerne med fradrag af de omkostninger, som klageren skulle have afholdt i forbindelse med gennemførelse af kontrakten med indklagede vedrørende delopgave A (LH 1) samt delopgave D (LH 5, LH 6 og LH 7). Der er ikke medtaget tab ved salg af forbrugsstoffer i form af pipettespidser. Klageren har heller ikke medregnet tab i form af manglende avance hos sit schweiziske moderselskab, hvorfra maskinerne købes. Som dokumentation for tabet har klageren fremlagt uddrag af sin oprindelige prisnedbrydning på de enkelte systemer med blandt andet angivelse af kostprisen for klageren for leverancer fra klagerens moderselskab.

Indklagede har bestridt klagerens opgørelse, jf. nedenfor om parternes anbringender.

Opgørelse af kravet i påstand 14

Klageren har opgjort sit krav i påstand 14 som følger:

Negativ kontraktsinteresse			
Ressource	Antal timer	Timepris	Total
TIG	120	852,30	102.274,90
Sales Manager	160	628,50	100.553,10
Direktør	16	852,30	13.636,70
Back office	16	279,80	4.476,70
Service Manager	16	645,70	10.330,80
Tab i alt			231.272,18

Ifølge klageren er der tale om meget lavt skønsmæssigt estimat over intern tid anvendt på blandt andet:

- fremskaffelse af dokumentation
- udarbejdelse af notater
- deltagelse i møder
- interne diskussioner og overvejelser

Klageren har oplyst, at »TIG« er den pris, som klageren skal betale til sit moderselskab for dets bistand ved tilbudsudarbejdelsen, medens de øvrige timesatser er udtryk for medarbejderens faste månedsløn hos klageren i forhold til antal timer pr. måned med tillæg af 61% til dækning af firmabil, bonusordning til medarbejderne, feriepenge, sociale udgifter som ATP, barsel samt øvrige medarbejderomkostninger. Henset til klagenævnets bemærkninger om, at klagerens tilbud vedrørende deludbud B (LH2 + LH3) var ukonditionsmæssigt, har klageren opgjort sit erstatningskrav vedrørende negativ kontraktsinteresse som 75 % af det beregnede tab (svarende til 3 ud af de 4 deludbud), hvilket fører til det subsidiært påståede beløb på 173.454,13 kr.

Klageren har på opfordring fra indklagede oplyst, at klageren ikke er i besiddelse af en specificeret oversigt over hver persons timeforbrug, men har anført at der ikke er tale om et ualmindeligt eller stort tidsforbrug. Klageren har til støtte for nødvendigheden af det opgjorte tidsforbrug og omkostningerne anført, at klageren producerer skræddersyede systemer og ikke hyldevarer, og i forbindelse med tilbudsafgivelsen blandt andet har:

- Udarbejdet powerpoint med skræddersyede tegninger for hvert system og deludbud.
- Udført beregninger på alt ned i mindste detalje.
- Besvaret alle krav, ønsker og spørgsmål specifikt i den opsætning, der blev krævet af indklagede.
- Nøje planlagt og konfigureret alle systemer, der er tilbudt efter de kriterier, indklagede har specificeret i udbuddet.
- Testet og afprøvet de ca. 500 dele, som tilbuddene på de enkelte deludbud består af, med henblik på at sikre at behandlingstiderne er korrekte, og for at kunne svare på, hvor lang tid det tager at køre en prøve, f.eks. hvor mange prøver LH1 kan køre igennem på en dag og hvor mange minutter/timer det kræver for brugeren/operatøren hos

indklagede at supportere systemet med opfyldning af diverse forbrugsartikler.

- Efterprøvet alt ovennævnte for at kunne garantere, at det tilbudte virker og at svarene er korrekte.
- Holdt møder de forskellige afdelinger hos klageren imellem og brugt tid på beregning af servicekontrakt, som er afhængig af, hvordan hvert system er konfigureret.
- Alt har desuden skullet skrives ind i et præsentabelt layout.

Indklagede har bestridt klagerens opgørelse, jf. nedenfor om parternes anbringender.

Ad erstatningsgrundlaget:

Ved kendelsen af 20. juni 2012 konstaterede klagenævnet, at indklagede under udbuddet har overtrådt EU-udbudsreglerne således:

»Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i kravspecifikationen at anføre indbyrdes uoverensstemmende krav til »flexibility for variable input volumens« for LH2.

Ad påstand 3 e og 3 f

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i den senest under klagesagen udarbejdede tilbudsbedømmelse at begå følgende fejl ved bedømmelsen af underkriteriet pris:

- at have lavet fejl i opgørelsen af klagerens priser på de enkelte deludbud og
- i relation til Hamiltons tilbud at foretage en forkert beregning af udgifter til pipettespidser.

Ad påstand 4

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at angive underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« forskelligt i udbudsbetingelsernes »Tender specification for Liquid handlers for the National Biobank Laboratory« og »Tender directions«.

Ad påstand 11 b

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i ud-

budsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Hamilton som ikke-konditionsmæssigt.«

Klagenævnet annullerede endvidere indklagedes beslutning af 6. oktober 2011 om at indgå kontrakt med Hamilton Robotics ApS.

Parternes anbringender

Ad påstand 13

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved de pågældende overtrædelser af EU-udbudsreglerne har handlet på en sådan måde, at indklagede efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlig over for klageren, der som tilbudsgiver havde afgivet tilbud uden at få kontrakten. Det medfører således et ansvarsgrundlag for en ordregiver ikke at identificere et forbehold, der vedrører grundlæggende vilkår, og dermed uberettiget at tage et tilbud i betragtning, således som indklagede gjorde det, jf. klagenævnets kendelse af 20. juni 2012 ad påstand 11 b.

Fordi indklagede i overensstemmelse med kendelsen ad påstand 11 b skulle have afvist tilbuddet fra Hamilton Robotics ApS som ikke-konditionsmæssigt, skulle indklagede efter indklagedes egen evaluering i stedet have antaget klagerens tilbud for så vidt angår deludbud A (LH1) samt deludbud D (LH5 + LH6 + LH7). Det faktum, at klageren rettelig var vinder af de pågældende 2 deludbud, fremgår direkte af den evaluering som indklagede fremlagde med sit svarskrift. Samme resultat følger af den evaluering som indklagede udarbejdede, efter at klagesagen var anlagt, til erstatning af den tidligere evaluering. Klageren har i den forbindelse bestridt, at indklagede som hævdet af denne ville have kunnet foretaget en »samlet vurdering« af alle 4 delaftaler, som kunne føre til, at Ramcon vandt de pågældende to delaftaler. Efter udbudsbetingelserne var en sådan »samlet« vurdering ikke mulig. Uanset at klageren var ukonditionsmæssig vedrørende én af delaftalerne, havde klageren således krav på at få tildelt kontrakt på deludbud A (LH1) samt deludbud D (LH5 + LH6 + LH7).

De overtrædelser af EU-udbudsreglerne, som indklagede har begået, har endvidere ikke været umiddelbart gennemskuelige for klageren. Det forhold, at klagenævnet i relation til annullationspåstanden bemærkede, at

»uklarheden om underkriterierne indebærer, at udbudsbetingelserne ikke har kunnet danne grundlag for et lovligt udbud«, indebærer ikke, at betingelsen om årsagssammenhæng ikke er opfyldt eller at erstatning er afskåret. Påstanden om uklare underkriterier (påstand 4) blev således nedlagt af klageren i klageskriftet og overtrædelsen blev erkendt af indklagede i svarskriftet om opsættende virkning, men trods den erkendte overtrædelse blev klagen ikke tillagt opsættende virkning. Dette må tages som udtryk for, at overtrædelsens betydning ikke var klar for klagenævnet. Henset hertil kan overtrædelsen ikke afskære klageren fra at få erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse.

Svarende til, hvad der blev antaget af mindretallet i Højesteret i UfR 2002.1180 H kunne kontrakterne på deludbud A og deludbud D ikke lovligt tildeles andre end klageren. Klageren er derfor berettiget til at få erstattet sin mistede fortjeneste, uanset om uklarheden om underkriterierne indebærer, at udbudsbetingelserne ikke har kunnet danne grundlag for et lovligt udbud. Indklagede må således være nærmest til at bære risikoen herfor.

Indklagede har ikke bragt den indgåede kontrakt med Hamilton Robotics ApS til ophør med henblik på at genudbyde opgaven, og har i stedet blot henholdt sig til at Hamilton Robotics ApS har foretaget levering til indklagede. Den manglende ophævelse af aftalen er en skærpende omstændighed. Hamilton Robotics ApS er en dansk virksomhed, og er en tæt konkurrent til klageren. Hamilton Robotics ApS har opnået en berigelse fra indklagede, som er en dansk statsvirksomhed, og har derved opnået en utilbørlig konkurrencemæssig fordel i forhold til klageren som svensk virksomhed. Det vil stride imod EU-retten, reglerne om ulovlig statsstøtte samt konkurrencelovgivningen, såfremt klageren ikke opnår erstatning for sin positive opfyldelsesinteresse i denne særlige situation, hvor Hamilton Robotics ApS i strid med EU-udbudsreglerne opnår både dækningsbidrag og en betydelig omsætning.

Indklagede har gjort gældende, at de uklare underkriterier, som er antaget at foreligge ad påstand 4, indebærer, at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling, jf. det som klagenævnet anførte ad annullationspåstanden. Uanset om klageren i henhold til indklagedes evaluering for visse delaftaler blev tildelt flest point, kunne indklagede ikke lovligt have tildelt en eller flere delaftaler til klageren. Indklagede var således forpligtet til at annullere udbuddet som følge af manglerne i udbudsbetingelserne.

Indklagede kunne derefter enten vælge ikke at udbyde kontrakten igen eller at iværksætte et nyt udbud med andre lovlige udbudsbetingelser. Klageren har ikke godtgjort, at klageren ville være tildelt en eller flere af delaftalerne, såfremt indklagede iværksatte et sådant nyt udbud med et andet indhold. Allerede af den grund kan indklagede ikke få tilkendt positiv opfyldelsesinteresse, jf. en fuldstændig fast domstols- og klagenævnspraksis.

Hertil kommer, at det følger af klagenævnets kendelse af 20. juni 2012, at der består en sådan usikkerhed om indklagedes tilbudsevaluering som følge af de fejl, indklagede har begået i forbindelse med selve evalueringen, at det under alle omstændigheder ikke kan anses for godtgjort, at klageren for så vidt angår delaftale LH1 og LH5+LH6+LH7 har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, når tilbuddet fra Hamilton Robotics ApS ikke tages i betragtning. Indklagedes samlede evaluering af LH1-LH7 viste desuden, at tilbuddet fra Ramcon samlet set er det økonomisk mest fordelagtige, når tilbuddet fra Hamilton Robotics ApS ikke tages i betragtning. Selv hvis det lægges til grund, at indklagede lovligt kunne have tildelt en eller flere delaftaler til klageren – hvilket ikke er tilfældet – har klageren således ikke godtgjort, at klagers tilbud var det økonomisk mest fordelagtige. Også af denne grund er der ikke grundlag for at tilkende klageren positiv opfyldelsesinteresse.

Uanset om det måtte blive lagt til grund, at indklagede lovligt kunne have tildelt en eller flere delaftaler til klageren, var indklagede i øvrigt ikke forpligtet hertil, hvorfor der også af denne grund ikke er grundlag for at tilkende positiv opfyldelsesinteresse.

Den omstændighed, at klagenævnet ikke tillagde klagen opsættende virkning, er uden betydning for spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til positiv opfyldelsesinteresse. Hvis klagenævnet havde tillagt klagen opsættende virkning, kunne indklagede fortsat ikke lovligt have tildelt kontrakten til klageren grundet de fejl i udbudsmaterialet, som klagenævnet har konstateret, og som ligger til grund for klagenævnets annulation af udbuddet. Heller ikke den omstændighed, at indklagede har indgået kontrakt med Hamilton Robotics ApS, indebærer en lempelse af klagerens bevisbyrde for, at tabet er en kausal følge af indklagedes overtrædelse af udbudsreglerne. Kontrakten med Hamilton Robotics ApS er i øvrigt også indgået, inden klagenævnet afsagde sin kendelse af 20. juni 2012, og indklagede har hverken været forpligtet eller berettiget til at opsiges kontrakten med Hamilton

Robotics ApS som følge af klagenævnets kendelse. At Hamilton Robotics ApS er en dansk virksomhed, mens klageren er svensk, har heller nogen betydning for erstatningsspørgsmålet. Det bestrides i den forbindelse, at det indebærer ulovlig statsstøtte eller en tilsidesættelse af konkurrencelovgivningen, såfremt klageren ikke får tilkendt positiv opfyldelsesinteresse.

Klageren har da heller ikke anført nogen anbringer til støtte for, at dette skulle være tilfældet. Hertil kommer, at klagenævnet ikke har kompetence til at påkende spørgsmål om statsstøtte og konkurrencereglerne, men alene kan påkende spørgsmål om ordregiverens overholdelse af udbudsreglerne.

Klagerens tabsopgørelse er udokumenteret og kan ikke lægges til grund af klagenævnet. Blandt andet mangler der fuldstændig oplysning om, hvilke omkostninger klageren ville have haft ved opfyldelse af de to delaftaler. Risikoen forbundet med en sådan opfyldelse er heller ikke fradraget. Klagerens oplysninger om omkostningerne er endvidere ikke nærmere specificerede eller dokumenterede. Det er således ikke muligt at vurdere, hvordan klagerens opgørelse af omkostningerne er foretaget, herunder om de alene omfatter udgifterne til robotterne, eller om der også er medtaget lønudgifter, udgifter til garantiforpligtelser osv. Ifølge opgørelsen, som også på dette punkt er udokumenteret, ville klageren have haft en bruttoavance på 43,8%. Det kan ikke uden dokumentation lægges til grund, at klagers bruttoavance er så høj. En bruttoavance på ca. 50 % overstiger således langt, hvad der er normalt ved udbud af denne type, hvor der blandt andet konkurreres på prisen.

Ad påstand 14

Klageren har gjort gældende, at den ad påstand 4 fastslåede overtrædelse vedrørende uklare underkriterier ikke var gennemskuelig for klageren. Karakteren af denne overtrædelse betyder således ikke, at betingelsen om årsagssammenhæng ikke er opfyldt. Klageren havde desuden ikke mulighed for at vide, at indklagede ville begå de af klagenævnet fastslåede øvrige overtrædelser af udbudsreglerne. Såfremt klageren havde haft kendskab til, at indklagede ville begå fejl i forbindelse med tilbudsevalueringen, ville klageren naturligvis ikke have udarbejdet og afgivet tilbuddet. Klageren har derfor i hvert fald krav på erstatning af negativ kontraktinteresse som opgjort.

Indklagede har gjort gældende, at det følger af fast praksis fra Klagenævnet for Udbud, at en klager, som er bekendt med ordregivers overtrædelse af udbudsreglerne og på trods heraf vælger at afgive tilbud, ikke kan tilkendes negativ kontraktinteresse, jf. eksempelvis kendelse af 21. februar 2007, MT Højgaard A/S og Skanska Danmark A/S mod Fonden for Frederiksborgcentret-Hillerød og kendelse af 16. februar 2012, Konica Minolta Business Solutions Denmark A/S mod Erhvervsskolen Nordsjælland. Den overtrædelse af udbudsreglerne, der bestod i, at udbudsmaterialet indeholdt forskellige og uoverensstemmende underkriterier til tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud samt at der var uoverensstemmende krav til "flexibility for variable input volumes" for delaftale LH2, fremgik klart, allerede da klageren modtog udbudsbetingelserne. Selvom det på den baggrund måtte stå klageren klart, at udbudsbetingelserne ikke lovligt kunne danne grundlag for en tildeling, valgte klageren hverken at stille spørgsmål til forståelsen af udbudsbetingelserne eller at afstå fra at afgive tilbud. Klageren afgav tværtimod tilbud og klagede først over fejlene, efter klageren var blevet gjort bekendt med, at kontrakten blev tildelt til Hamilton Robotics ApS. Der består derfor ikke den nødvendige kausalitet mellem indklagedes fejl og klagerens forgæves afholdte omkostninger til tilbudsafgivelse. Klageren kan derfor ikke få tilkendt negativ kontraktinteresse.

Klagerens opgørelse af kravet på negativ kontraktinteresse er under alle omstændigheder baseret på et udokumenteret estimat og kan ikke lægges til grund. Det er herunder udokumenteret, at klageren har betalt et beløb til sit moderselskab og at beløbet udgør 102.274,90 kr. Det er ligeledes udokumenteret, at klageren har anvendt 328 timer – svarende til ca. to måneders fuldtidsarbejde for en person – på udarbejdelse af tilbuddet. Det bemærkes i den forbindelse, at udbuddet ikke var særligt omfattende, ligesom hovedparten af klagerens tilbud bestod af standardsalgsmateriale, som ikke var tilrettet specifikt til udbuddet. Interne udgifter kan heller ikke opgøres som sket. Den anvendte timepris forekommer således usædvanlig høj. Eksempelvis medfører timeprisen for »servicemanager« en månedlig lønudgift på over 100.000 kr. Klagerens tillæg på 61 % til månedslønnen er ligeledes urealistisk højt, og kan ikke uden nærmere specifikation eller dokumentation lægges til grund.

Klagenævnet udtaler:

Ved de i klagenævnets kendelse af 20. juni 2012 fastslåede overtrædelser har indklagede handlet ansvarspådragende i forhold til klageren.

Ad påstand 13

Som anført i klagenævnets kendelse af 20. juni 2012 indebærer den ad påstand 4 fastslåede uklarhed af underkriterierne, at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for et lovligt udbud. Udbudsbetingelserne kunne nemlig heller ikke danne grundlag for en lovlig tildeling af kontrakten til klageren. De ad påstand 3 e og 3 f fastslåede overtrædelser vedrørende fejl i tilbudsvurderingen, som var de sidste blandt en række tidligere af indklagede erkendte fejl i de i alt 3 tilbudsvurderinger, indklagede har foretaget, indebærer ligeledes en sådan usikkerhed om indklagedes bedømmelse af tilbuddene, at det ikke kan antages, at der kunne træffes en lovlig beslutning om at tildele kontrakten til klageren. Der er herefter ikke årsagssammenhæng mellem de begåede overtrædelser og klagerens påståede tab i form af positiv opfyldelsesinteresse. Det af klageren anførte om statsstøtte, konkurrenceret m.v. falder ikke under klagenævnets kompetence. I øvrigt bemærkes, at det er en vanlig konsekvens af håndhævelsessystemet i kontroldirektivet sammenholdt med lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v., at en kontrakt, som er indgået på grundlag af udbudsbetingelser, der ikke kan danne grundlag for en lovlig tildeling, ikke kan kræves ophævet, bortset fra de tilfælde, der omfattes af reglerne om uden virkning.

Påstand 13 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 14

Det må antages, at tilbudsgivere normalt indgiver deres tilbud under en forudsætning om, at ordregiver vil undlade at begå fejl ved bedømmelsen af de modtagne tilbud, og at ordregiver herunder vil afvise tilbud, som indeholder forbehold for grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne. I tilfælde, hvor ordregiver, som tilfældet er her, overtræder ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at begå væsentlige fejl ved bedømmelsen af tilbuddene og herunder undlade at afvise et ikkekonditions-mæssigt tilbud, må det i konsekvens heraf antages, at en tilbudsgiver, der som klageren ikke får kontrakten tildelt, ville have undladt at afgive tilbud, hvis den pågældende havde været bekendt med, at ordregiver ville begå de pågældende overtrædelser.

Indklagede har i denne sag tillige overtrådt gennemsigthedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at angive underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« forskelligt i udbudsbetingelsernes »Tender specification for Liquid handlers for the National Biobank Laboratory« og »Tender directions«. Denne overtrædelse fremgik direkte af udbudsbetingelserne og var af en karakter, som indebar, at udbuddet ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. I klagenævnets praksis er det antaget, at årsagsforbindelsen normalt vil svigte, når der foreligger sådanne alvorlige synlige overtrædelser, uanset om der tillige foreligger andre overtrædelser, som ikke var tilbudsgiveren bekendt forud for tilbudsafgivelsen, jf. blandt andet klagenævnets kendelse af 25. november 2011, Brdr. A. & B. Andersen Entreprenører & Ingeniører A/S mod Boligforeningen Vesterport.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor indklagede har begået væsentlige og grove fejl ved evalueringen af tilbuddene, kan det forhold, at klageren, uagtet den ad påstand 4 fastslåede overtrædelse fremgik direkte af udbudsbetingelserne, indgav tilbud, dog ikke bevirke, at det tillige må antages, at klageren ville have indgivet tilbud, uanset om klageren var klar over, at indklagede ville begå de ad påstand 3 e, 3 f og 11 b fastslåede overtrædelser. Herefter – og da indklagede heller ikke i øvrigt har godtgjort, at klageren, hvis klageren havde været bekendt med, at indklagede ville begå overtrædelserne fastslået ad påstand 3 e, 3 f og 11 b, ville have indgivet tilbud – findes kravet om årsagsforbindelse opfyldt.

Som påpeget af indklagede er klagerens opgørelse ikke nærmere dokumenteret, ligesom den er baseret på timepriser, som i betydelig grad må antages at overstige klagerens lønudgifter. Det forekommer i den forbindelse heller ikke åbenbart, at den – ikke dokumenterede – interne betaling til klagerens moderselskab er udtryk for et reelt tab. Hertil kommer, at tilbuddet i nogen grad synes baseret på standarddokumenter, som ikke er udarbejdet specifikt til brug for dette tilbud. Klagenævnet finder efter karakteren af udbuddet og indholdet af klagerens tilbud, at klagerens tab skønsmæssigt kan anslås til et beløb på 50.000 kr.

Klagenævnet tager i dette omfang klagerens påstand til følge med tillæg af procesrente fra indgivelsen af erstatningskravet til klagenævnet.

Klageren har principalt påstået indklagede tilpligtet at betale en erstatning på 2.379.057,46 kr. og har fået tilkendt en erstatning, som er langt mindre. Henset hertil skal indklagede ikke betale yderligere sagsomkostninger.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Statens Serum Institut, skal til klageren, Tecan Nordic AB, betale 50.000 kr. med procesrente fra den 17. august 2012.

Beløbet skal betales inden 8 uger efter, at denne afgørelse er meddelt indklagede.

Indklagedes indbringelse af denne kendelse for domstolene inden 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne, har opsættende virkning, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 8, stk. 1.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Ida Maria Westphall
kontorfuldmægtig