

Klagenævnet for Udbud

(Søren Holm Seerup, Suzanne Helsteen, Knud Erik Busk)

J.nr.: 2010-0022970

16. august 2011

K E N D E L S E

Team Online

(advokat Morten Færch, København)

mod

Aarhus Kommune

(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2009/S 162-235295 af 21. august 2009 udbød indklagede, Aarhus Kommune, som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) kontrakt om IT-løsning til Socialforvaltningens foranstaltninger, boformer m.m.

Den 25. oktober 2009 besluttede indklagede at prækvalificere følgende virksomheder:

- Avaleo ApS
- CSC Scandihealth A/S
- Rambøll Information A/S
- Team Online A/S

Udbudsbetingelserne blev udsendt i oktober 2009, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 15. december 2009 havde alle de prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud. Efter en proces, hvor tilbudsgiverne havde haft mulighed for at præsentere deres tilbud, og hvor løsningerne blev af-

prøvet, konstaterede Aarhus Kommune, at samtlige fire tilbud var ukonditionsmæssige.

Ved brev af 29. marts 2010 annullerede Aarhus Kommune det begrænsede udbud med henblik på at overgå til udbud efter forhandling, jf. udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a. Invitation til at deltage i forhandlingerne blev udsendt den 6. april 2010. Forhandlingsprocedure blev udsendt 13. april 2010. I perioden 22. april – 27. april 2010 blev der afholdt forhandlingsmøder med tilbudsgiverne. Den 3. maj 2010 udsendte Aarhus Kommune justerede udbudsbetingelser og referat af forhandlingsmøderne med opfordring til tilbudsgiverne om at afgive et justeret tilbud. Den 17. maj 2010 indgav følgende tilbudsgivere revideret tilbud:

- CSC Scandihealth A/S
- Rambøll Information A/S
- Team Online A/S

Aarhus Kommune konstaterede, at ingen af tilbuddene kunne danne grundlag for tildelingsbeslutning. Der blev herefter gennemført endnu en forhandlingsrunde på skriftligt grundlag. De tre tilbudsgivere afgav endeligt justerede tilbud den 17. august 2010.

Den 8. oktober 2010 besluttede indklagede at indgå kontrakt med CSC Scandihealth A/S.

Den 18. oktober 2010 indgav klageren, Team Online A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Aarhus Kommune. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 5. november 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 13. januar 2011.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprin-

cippet, ved at have evalueret »kundens deltagelse« uanset at dette ikke efter udbudsbetingelserne indgår som en del af et underkriterium.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, ved at have evalueret underkriteriet »økonomi« ud fra en kontraktperiode på 7 år og ikke 4 år som anført i udbudsbetingelserne.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 og 53 ved at have lade »Bod« udgå som et element i tildelingsbeslutningen.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, ved at have ændret udbudsbetingelserne væsentligt, ved at have udskudt tidsplanen med X måneder.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, ved at have truffet tildelingsbeslutning om en kontrakt, hvis ydelse væsentligt afviger fra den oprindeligt udbudte ydelse.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, ved at have anvendt en uhensigtsmæssig model for evaluering af tilbuddene og pointtildelingen.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om tildeling af den udbudte kontrakt af 25. august 2009 til CSC Scandihealth A/S.

Påstand 8

Indklagede tilpligtes til klageren at betale erstatning svarende til negativ kontraktinteresse for de omkostninger, klageren har afholdt i forbindelse med tilbudsafgivelsen.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 7 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Indklagede har vedrørende påstand 8 nedlagt påstand om frifindelse.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 8, indtil klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 7.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbetingelserne af oktober 2009 (i det følgende benævnt »de oprindelige udbudsbetingelser«) er anført følgende vedrørende tildelingskriterier/underkriterier:

»Tildeling af kontrakten sker efter tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«, med følgende vægtede underkriterier:

1. Kravopfyldelse: Den tilbudte leverances overensstemmelse med og opfyldelse af krav i dette udbudsmateriale, samt krav til IT-arkitektur og integrationer – jf. udkast til kontraktbilag. Vurdering af tilbudspræsentation, samt afprøvning og demonstration indgår tillige her.
 2. Økonomi: Den samlede aftales økonomi i henseende til startudgift (anskaffelse, idriftsættelse) og årligt driftsvederlag (driftsafvikling, vedligeholdelse), jf. udkast til kontraktbilag 3, 4, 5, 7.
 3. Tidsplan: Den beskrevne proces samt strukturering og detaljeringsgrad af tidsplanen for implementering af den tilbudte leverance, herunder etaper og overtagelsesdag – jf. udkast til kontraktbilag 1 og 2.
 4. Servicemål og Serviceniveau: Servicemål, jf. udkast til kontraktbilag 10 – vedrørende blandt andet driftseffektivitet, svartider og måling af samme. Serviceniveau i forhold til driftsafvikling, vedligeholdelse, service og videreudvikling, jf. udkast til kontraktbilag 7.
- Ovenstående underkriterier vil blive vægtet på følgende måde:

Nr. 1 vægtes med 50 %

Nr. 2 vægtes med 30 %

Nr. 3 vægtes med 10 %
 Nr. 4 vægtes med 10 %«

Kundens deltagelse (klagers påstand 1)

I justerede udbudsbetingelser af 3. maj 2010 er anført blandt andet følgende:

»[Indklagede] lægger stor vægt på at kunne vurdere det samlede forbrug af medarbejderressourcer til gennemførelse af den tilbudte opgave.

[Indklagede] forventer og henstiller til, at tilbudsgiverne tydeligt og detaljeret angiver, i hvilket omfang [indklagedes] medarbejderressourcer er forpligtet til aktivt at medvirke til leverandørens opfyldelse af kontrakten ... Af hensyn til [indklagedes] allokering af medarbejdere ønskes det endvidere tydeligt angivet, hvilke krav leverandøren stiller til deltagelse fra [indklagede] i de planlagte aktiviteter.«

Kontraktperiode (påstand 2)

I de oprindelige udbudsbetingelser er anført følgende af relevans for spørgsmålet om kontraktperiode:

»Bilag 3 ...

...

Betalingsplanen skal gælde en kontraktperiode på 4 år og være udtømmende...

Bilaget udfyldes med udgangspunkt i skabelonen i modelbilag 3 ...«

I det omtalte modelbilag 3 blev tilbudsgiverne anmodet om at angive såvel »den samlede kontraktsum« (kontraktperiode på 4 år) som »den samlede kontraktsum inklusive optioner« (kontraktperiode på 7 år).

I forhandlingsoplæg af 8. juli 2010 har indklagede anført, at underkriteriet »Økonomi« vurderes på baggrund af en kontraktperiode på 7 år.

Bod (påstand 3)

I de oprindelige udbudsbetingelser er anført følgende af relevans for spørgsmålet om bod:

»[Kontrakt]bilag 10

Servicemål...

...

Overskridelse af servicemål

Hvis beregningen af driftseffektivitet for en periode ikke opfylder det aftalte, er kunden berettiget til en reduktion i vederlaget...

For hvert påbegyndt procentpoint, som den beregnede driftseffektivitet ligger under den aftalte driftseffektivitet, reduceres det samlede vederlag ... således med [...] kr., for den pågældende periode.«

Ved udsendelsen af forhandlingsoplæg den 8. juli 2010 til yderligere forhandlingsrunde blev bestemmelsen om overskridelse af servicemål ændret, således at reduktionen i vederlaget blev på 10 % pr. påbegyndt procentpoint dog mindst 10.000 kr. I spørgsmål/svar af august 2010 har indklagede om denne ændring oplyst følgende:

»Kontraktbilag 10, pkt. 3, forudsatte oprindeligt, at leverandøren selv kunne byde ind med/fastlægge det nærmere niveau for bod ved overskridelse af servicemål.

[Indklagede] har imidlertid ikke mindst under hensyntagen til kravet om at sikre gennemsigtigt sammenligningsgrundlag for tilbuddene fundet det nødvendigt, at tilrette kontraktbilag 10 således at bodsstørrelsen mv. ligger fast og er ens for samtlige tilbudsgivere...«

Kravopfyldelse (påstand 5 og 6)

Den udbudte IT-løsning er i de oprindelige udbudsbetingelsers kravspecifikation beskrevet i kontraktbilag 2 med følgende punkter, som tilbudsgiverne skulle adressere i deres tilbud:

- »
 1. Systemets anvendelse på tværs af samtlige tilbud i Socialforvaltningen
 2. Referanceramme for it-arkitektur...
 3. Skalerbarhed
 4. Åbne standarder
 5. Åben adgang til data
 6. Fuld historik
 7. Persondataloven
 8. ... sikkerhedspolitik
 9. Sikkerhed omkring samarbejde med eksterne
 10. Logning, sporbarhed og revisionsspor
 11. Screensaver og applikationsmæssig inaktivering
 12. Borgeradgang til systemet
 13. Afsendelse af sikker mail fra det tilbudte system
 14. Behandling af data for borgere, der har krav på anonymitet
 15. Understøttelse af lov, regelgrundlag og krav ...
 16. Udskrivning af data til indsigt
 17. Oprydning og bevaring, kassation og aflevering af historiske

- data ...
- 18. Adgangsdifferentiering
- 19. Rollestyret adgang til data og funktioner ...
- 20. Identity and Access Management system ...
- 21. Intuitiv brugergrænseflade
- 22. Personalisering af brugergrænsefladen
- 23. Genkendelighed i forhold til Social faglige begrebsramme
- 24. Handicapvenlighed
- 25. Krav til indflydelse i.f.t. standardløsninger, nyudvikling mv.
- 26. Dataregistrering
- 27. Aflevering af data til relevante myndigheder, institutioner m.m.
- 28. Snitflader – generelle politikker og standarder
- 29. Adgang til relevante data
- 30. Krav til aktuelle snitflader
- 31. Krav til snitflader – ajourføring
- 32. Specifikke krav til snitflader
- 33. Integration til [indklagedes] øvrige systemer
- 34. Integration til ESDH-system og fagsystemer
- 35. Ledelsesinformation – aflevering af data til 3. parts brug ...
- 36. Operationel ledelsesinformation – udtræk af data ...
- 37. Understøttelse af registreringer, dokumentationer og målinger ...
- 38. Dimensionering – relevante områder
- 39. Datakonvertering
- 40. Produktions-, test og uddannelsesmiljø
- 41. Adgang til produktionsdata til brug ved fejlsøgning
- 42. Deponering af kildekoden
- 43. Udskriftsmuligheder
- 44. Krav til implementeringsfasen
- 45. Assistance ved opsætning og implementering
- 46. Organisatorisk implementering
- 47. Uddannelse
- 48. Driftsmodel«

Som sidste punkt i Bilag 2 findes punktet »Opgavebeskrivelser« Hvor der henvises til Bilag 2A. I bilag 2A findes følgende opgavebeskrivelser, som tilbudsgiverne skulle besvare i forbindelse med afgivelse af tilbud:

»

1. Ind- og udskrivning af borger
2. Dagbog/journal for borger
3. Handleplaner – tildele og arbejde med helhedsplaner, delplaner, mål og delmål...
4. Opsætning af handleplaner (helhedsplaner og delplaner)

- ...
5. Registrering af indsatser borgeren modtager
 6. Medicin
 7. Kalender og booking af ressourcer
 8. Intern orientering og debat for medarbejdere
 9. Dokumenthåndtering og metodekatalog samt instrukskatalog
 10. Oprettelse af grupper/teams for borgere og medarbejdere
 11. Håndtering af borgers inventar/effekter og hjælpemidler
 12. Aktiviteter og arrangementer
 13. Økonomi vedrørende opholdsbetaling, lønudbetaling...
 14. Indberetning af vold og trusler, magtanvendelse ...
 15. Indberetning til Sundhedsstyrelsen ...
 16. Aflastning
 17. Kursusadministration«

Af forhandlingsoplæg af 8. juli 2010 til yderligere forhandlingsrunde fremgår under bemærkningerne vedrørende kontraktbilag 2, at tilbudsgivernes opfyldelse af punktet »Persondataloven« ikke vil indgå som et moment i forbindelse med evalueringen af tilbuddene.

Af indklagedes bilag benævnt »Verbalisering af kravopfyldelse« fremgår, at indklagede ved evaluering af tildelingskriteriet Kravopfyldelse har givet point for tilbudsgivernes opfyldelse af hvert af de 48 punkter i bilag 2 på nær punktet »Persondataloven« og for hvert af de 17 punkter i bilag 2A.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at tilbudsgiverne blev bedt om at oplyse om kundens deltagelse. Herunder har indklagede i justerede udbudsbetingelser af 3. maj 2010 anført, at indklagede forventer, at tilbudsgiverne tydeligt og detaljeret angiver i hvilket omfang indklagedes medarbejderressourcer er forpligtet til at medvirke til leverandørens opfyldelse af kontrakten. Det er af væsentlig betydning for den samlede aftales økonomi, i hvilket omfang indklagedes medarbejdere skulle deltage. Imidlertid er kundens deltagelse ikke anført som et underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede i forbindelse med evaluering af tilbuddene ikke har foretaget en vurdering af omfanget af den forudsatte deltagelse fra indklagedes side i forbindelse med leverandørens opfyldelse af kontrakten. Dette fremgår klart af evalueringsrapporten. Som de justerede udbudsbetingelser var formuleret, kan tilbudsgiverne ikke have været i tvivl om, at oplysningerne om kundedeltagelse var til brug for indklagedes ressourceallokering. Indklagede mener ikke, at oplysningerne om kundens deltagelse har haft nævneværdig betydning for den samlede projektøkonomi.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at det af det oprindelige udbudsmateriale klart fremgik, at kriteriet »Økonomi« skulle vurderes ud fra en kontraktperiode på 4 år. I forbindelse med den yderligere forhandlingsrunde i juli 2010 ændredes beregningsperioden imidlertid fra 4 år til 7 år. Det er en betingelse for at gennemføre udbud efter forhandling, at de oprindelige udbudsbetingelser ikke ændres væsentligt. Ændringen fra 4 til 7 år udgør en sådan væsentlig ændring. Ændringen har haft konkret betydning for klageren, der som følge af vederlagsmodellen utvivlsomt har opnået et forholdsmæssigt lavere antal point end de øvrige tilbudsgivere som følge af den ændrede beregningsperiode.

Indklagede har gjort gældende, at de oprindelige udbudsbetingelser var formuleret på en måde, der har forpligtet indklagede til at vurdere underkriteriet »økonomi« ud fra en kontraktperiode på 7 år, hvilket klageren ikke kan have været i tvivl om. Indklagede har derfor ikke ændret underkriteriet »økonomi« under forhandlingerne.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at udbudsbetingelserne oprindelig var udformet således, at tilbudsgiverne skulle udfylde servicemål for kontrakten og byde ind med, hvilken bod en overskridelse af det anførte servicemål ville medføre. Denne del af konkurrencen fjernede indklagede, da indklagede den 5. august 2010 meddelte, at bodsstørrelsen ligger fast og er ens for samtlige tilbudsgivere.

Indklagede har gjort gældende, at det af de oprindelige udbudsbetingelser fremgik, at der ved vurderingen af underkriteriet »Servicemål og Serviceniveau« ville blive lagt vægt på den tilbudte driftseffektivitet, de tilbudte svartider samt målingen af samme. Tilbudsgiverne kunne derimod ikke konkurrere på bodens størrelse ved misligholdelse. Da bodens størrelse ikke indgik i konkurrencegrundlaget, blev det relevante kontraktbilag ændret med udsendelsen af spørgsmål/svar i forbindelse med 2. forhandlingsrunde, således at bodsstørrelsen var fast og ens for alle tilbudsgivere. Dette skete for at sikre, at tilbudsgiverne afgav tilbud på et ensartet grundlag, hvilket utvivlsomt ligger inden for indklagedes ændringsadgang, jf. udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved at ændre tidsplanen for udbuddet – som følge af annulleringen og det efterfølgende udbud efter forhandling – har ændret et væsentligt forhold i udbudsbetingelserne. Udskydelsen har favoriseret tilbudsgiveren CSC, hvis løsning langt fra var lige så udviklet som klagerens, og er således i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet.

Indklagede har gjort gældende, at den parallelforskydning af tidsplanen, der er sket som følge af, at indklagede var nødt til at indlede et udbud efter forhandling, jf. udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a, ligger inden for indklagedes ændringsadgang. Parallelforskydningen af tidsplanen er alene sket, fordi samtlige tilbudsgivere i første omgang afgav ukonditionsræssige tilbud. En ændring af tidsplanen i en sådan situation kan per se ikke være en væsentlig ændring af de oprindelige udbudsbetingelser.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagede i forbindelse med annulleringen af det oprindelige udbud og de efterfølgende forhandlinger har ændret udbuddets karakter fra at være en funktionsbestemt anskaffelse til reelt en anskaffelse, hvor kerneydelsen skal udvikles i løbende tæt samarbejde mellem leverandør og indklagede. En så væsentlig ændring af selve den udbudte ydelse medfører utvivlsomt pligt til fornyet offentliggørelse, og udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a, kan således ikke finde anvendelse i nærværende udbud.

Indklagede har gjort gældende, at klagerens påstand om, at indklagede under udbuddet med forhandling har ændret udbuddets karakter »fra at være en funktionsbestemt anskaffelse til reelt en anskaffelse, hvor kerneydelsen skal udvikles i løbende tæt samarbejde mellem leverandør og indklagede«, ikke er korrekt.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at underkriteriet »kravopfyldelse« i udbudsbetingelserne vægtes med 50 %. Udbudsmaterialet opererer med krav på to niveauer: »Generelle krav« (kontraktbilag 2) og »opgavebeskrivelsen« (kontraktbilag 2a). Af dokumentet »Verbalisering af kravopfyldelse« fremgår, at underkriteriet »kravopfyldelse« yderligere er opdelt i 65 underpunkter fordelt med 48 (37 %) vedrørende »Generelle krav« og 17 (13 %) vedrørende »opgavebeskrivelse«. Indklagede kan ved at ændre fordelingen mellem 17 og 48 påvirke vægtningen af de forskellige dele af tilbuddene og således reelt selv bestemme, hvilke tilbud, der endeligt opnår flest point. Indklagede burde forud for tilbudsafgivelsen have oplyst tilbudsgiverne om fordelingen mellem »generelle krav« og »opgavebeskrivelse«, da underkriterier ikke må give ordregiver ubetinget frit valg mellem de indkomne tilbud.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »kravopfyldelse« har taget udgangspunkt i »den tilbudte leverances overensstemmelse med og opfyldelse af krav i dette udbudsmateriale, samt krav til IT arkitektur og integrationer – jf. udkast til kontraktbilag. Vurdering af tilbudspræsentation, samt afprøvning og demonstration indgår tillige her«. Indklagede har i den forbindelse lagt vægt på tilbudsgivernes opfyldelse af kravene i kontraktbilag 2 og kontraktbilag 2a. Ved evalueringen er alle krav og use-cases vægtet lige. Kontraktbilag 2 indeholder 48 krav, hvoraf det ene er et mindstekrav, der ikke giver mulighed for konkurrence, mens kontraktbilag 2a indeholder i alt 17 arbejdsopgaver (use-cases). Dette er årsagen til, at indklagede ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kravopfyldelse« har ladet tilbudsgivernes opfyldelse af de generelle krav i kontraktbilag 2 vægte 47/64 dele, mens tilbudsgivernes opfyldelse af kravene til arbejdsopgaver (use-cases) har vægtet 17/64 dele af den samlede vægtning af underkriteriet

»Kravopfyldelse«. Dette er i overensstemmelse med praksis fra klagenævnet for Udbud.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at karakteren og betydningen af indklagedes overtrædelser af grundlæggende udbudsretlige principper nødvendiggør en annullering af tildelingsbeslutningen.

Indklagede har gjort gældende, at den foretagne tildelingsbeslutning er lovlig og ikke skal annulleres.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

»Kundens deltagelse« er ikke nævnt som et underkriterium til tildelingskriteriet i udbudsmaterialet. Det er ikke godtgjort, at indklagede ved evaluering af tilbud har lagt vægt på tilbudsgivernes oplysninger om »kundens deltagelse«, og indklagede har efter udbudsmaterialets formulering ikke været forpligtet til at inddrage dette underkriterium.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Det oprindelige udbudsmateriale oplyste ikke klart, om underkriteriet »Økonomi« skulle vurderes på baggrund af en kontraktperiode på 4 eller 7 år. I forhandlingsoplæg af 8. juli 2010 har indklagede anført, at underkriteriet »Økonomi« vurderes på baggrund af en kontraktperiode på 7 år. Der er således tale om en præcisering, og ikke en ændring. Præciseringen tilgodeiser gennemsigtighedsprincippet og krænker ikke princippet om ligebehandling.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Efter formuleringen i det oprindelige udbudsmateriale af underkriteriet »Servicemål og Serviceniveau« er der ikke grundlag for at fastslå, at tilbudsgivernes oplysning om bodsstørrelse ville blive tillagt vægt ved evalueringen. Den ændring, som indklagede foretog med udsendelsen af forhandlingsoplægget til 2. forhandlingsrunde, hvorved bodsstørrelsen blev fast og ens for alle tilbudsgivere, kan derfor ikke anses som en ændring af elementer, der ændrer på oplysninger af betydning meddelt ved udbudsbekendtgørelsen. Herefter, og da »bod« ikke på noget tidspunkt har skullet indgået som et element i tildelingsbeslutningen, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 4

Det følger af udbudsdirektivets artikel 38, stk. 1, at der ved fastsættelse af frister for tilbud skal tages hensyn til kontraktens kompleksitet og den tid, der er nødvendig til udarbejdelse af tilbud. I den foreliggende sag er et begrænset udbud blevet afløst af et udbud efter forhandling i overensstemmelse med udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a. Der er i den forbindelse sket en udskydning af tidsplanen. Denne ændring er ikke en væsentlig ændring af de oprindelige udbudsbetingelser, men en nødvendig konsekvens af den ændrede udbudsform.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

Kravspecifikationen i det endelige udbudsmateriale er i det væsentlige uændret i forhold til det oprindelige udbudsmateriale. De oprindelige udbudsbetingelser er således ikke væsentligt ændret i beskrivelsen af kontraktens ydelse. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Spørgsmål 6

Indklagede har i udbudsmaterialet ikke fastsat nogen indbyrdes vægtning mellem de 48 (47) generelle krav i kontraktbilag 2 og de 17 use-cases i kontraktbilag 2a. Tilbudsgiverne har derfor måttet gå ud fra, at hvert enkelt krav vægtede lige meget. Ved evalueringen har indklagede i overensstemmelse hermed vægtet kravene med samme indbyrdes vægt. Klagensævnet

har ikke grundlag for at fastslå, at den valgte model for evaluering af tildelingskriteriet »Kravopfyldelse« strider mod principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 7

Indklagede har i forbindelse med udbuddet i den foreliggende sag ikke begået fejl, der kan begrunde en annullation tildelingsbeslutningen. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Søren Holm Seerup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Nielsen
kontorfuldmægtig