

Klagenævnet for Udbud

(Katja Høegh, Suzanne Helsteen, Vibeke Steenberg)

J.nr.:2010-002282

8. februar 2011

K E N D E L S E

Swarco Danmark A/S
(advokat Lars Behrend, København)

mod

Vejdirektoratet
(Kammeradvokaten v/ advokat Kurt Bardeleben)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 35-05080 af 17. februar 2010 udbød Vejdirektoratet som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) et rejsetidsmålesystem i Aalborg.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 26. marts 2010 havde i alt seks virksomheder anmodet om prækvalifikation.

Indklagede prækvalificerede følgende fire ansøgere:

1. Strøm Hansen A/S
2. Image House A/S
3. Olsen Engineering A/S
4. Swarco Danmark A/S (klageren)

Udbudsbetingelserne blev udsendt den 16. april 2010 og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 27. maj 2010 havde alle prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud.

Den 18. juni 2010 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Olsen Engineering A/S.

Den 29. juni 2010 indgav klageren, Swarco Danmark A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Vejdirektoratet. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om klagenævnet for udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 20. juli 2010 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet klagenævnet ikke fandt betingelsen om »fumus boni juris« opfyldt.

Indklagede indgik herefter den 3. september 2010 kontrakt med Olsen Engineering A/S

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2:

- a) ved at anvende uigennemsigtige kvalitative tildelingskriterier om »beskrivelse af system« og »bemanding«, som ikke gjorde det muligt at foretage en objektiv bedømmelse af de indkomne tilbud,
- b) ved at tillægge det positiv betydning ved vurderingen af tilbuddet fra Image House A/S, at kritiske komponenter var af dansk tilvirkning, og ved at tillægge det positiv betydning ved vurderingen af tilbuddet fra Olsen Engineering A/S, at de i tilbuddet anførte referenceprojekter var danske.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 18. juni 2010 om at indgå kontrakt med Olsen Engineering A/S.

Påstand 3

Klagenævnet skal pålægge indklagede at foretage en fornyet evaluering af indkomne tilbud.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 3 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Oplysningerne i sagen

I udbudsbetingelserne af 16. april 2010 er det i »Særlige betingelser og beskrivelser« om tilbuddets opbygning og indhold angivet:

»Tilbudsliste:

Tilbudslisten (TBL), som den findes i udbudsmaterialet, udfyldt i sin helhed og dateret og underskrevet af tilbudsgiver.

Beskrivelse:

Beskrivelsen skal i det mindste redegøre for følgende:

- Systemets opbygning
- Systemets funktion, herunder producerede data samt fejl- og status-melding
- Den anvendte krypteringsmetodik
- De anvendte komponenter, deres udformning, funktion, ydeevne og forventede levetid, støttet af tekniske specifikationer
- Forbindelserne mellem komponenterne
- Beskyttelsforanstaltninger i forhold til elektriske forstyrrelser
- Placeringer af udstyr i forhold til vej under hensyn til trafiksikker adgang ved etablering og service, til risiko for tyveri og hærværk samt til synlighed i gadebilledet.
- Udvidelsesmuligheder
- Muligheder for suppling med andre funktioner og andre data
- Forventet reservedelsforbrug under 10 års drift og forslag til reservedelslager

Læseandel:

- Redegørelse for den andel af trafikken, der kan forventes læst korrekt, dokumenteret på grundlag af tidligere anvendelser.

Tilgang til reservedele:

- Redegørelse for hvordan bygherrens tilgang til reservedele sikres i systemets forventede levetid på 15 år, herunder især specielle (funktionskritiske) reservedele, inklusive liste over reservedele med forventet leveringstid og priser på tilbudstidspunktet.

Overordnet tidsplan:

Tilbuddet skal være ledsaget af en overordnet tidsplan baseret på tidsterminerne i SB ad § 2, stk. 3.«

Tildelingskriteriet var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

I »Særlige betingelser og beskrivelser« er delkriterierne og deres vægtning angivet som følger:

1) Pris	50 %
2) Beskrivelse af system	30 %
3) Bemanding	20 %«

I »Særlige betingelser og beskrivelser« er det herefter om vurderingen i relation til de enkelte delkriterier anført:

»Pris

...

Kvalitative kriterier

For de kvalitative kriterier gives karakter efter en 11 punkts skala fra 0 til 10, idet karakteren 0 gives for den netop acceptable beskrivelse og karakteren 10 gives for den usædvanligt gode beskrivelse. De øvrige karakterer gives for beskrivelser derimellem.

Ikke alle karakterer behøver at anvendes, og hver karakter kan forekomme flere gange.

Kriteriet »Beskrivelse af system«

Ved bedømmelsen lægges særlig vægt på, at den bydende leverer en grundig omfattende systembeskrivelse, og på at systemets ydre dele kan indpasses fleksibelt og lidet fremtrædende i gadebilledet.

Specielt skal der redegøres for systemets forventede læseandel, og der lægges i den forbindelse særlig vægt på, at der kan dokumenteres gode læseresultater under alle normalt forekommende trafikforhold og under de fleste vejrforhold.

Endvidere skal der redegøres for byherrens tilgang til reservedele. Der lægges vægt på, at systemet i størst mulig udstrækning opbygges af generelt tilgængelige komponenter. Såfremt systemet er baseret på komponenter, der er specielle og kritiske for funktionen, lægges desuden særlig vægt på, at den bydende kan tilbyde/garantere hurtig levering af sådanne kritiske reservedele i systemets forventede levetid på 15 år med henblik på at kunne holde systemets oppeholder på et tilfredsstillende niveau.

Kriteriet »Bemanning«

Ved bedømmelsen lægges særlig vægt på dokumenterede erfaringer hos de personer hos entreprenøren, der varetager opgaverne som projektleder, ansvarlig for arbejdet i marken, ansvarlig for trafikal afmærkning

og afspærring, ansvarlig for kvalitet, ansvarlig for miljø samt ansvarlig for arbejdsmiljø.

Samlet bedømmelse

Karaktererne for de enkelte kriterier sammenvejes. Det tilbud, der får den højeste resulterende karakter anses for det økonomisk mest fordelagtige.

Udbyder udarbejder en bedømmelsesrapport, som udsendes til de bydende.«

Af den nævnte bedømmelsesrapport, »Notat vedr. evaluering af tilbud«, fremgår, at tilbudsgiverne fik tildelt karakterer som følger:

»

	Pris		Beskrivelse		Bemanning		Vægtet
Vægt		50%		30%		20%	Sum
Image House	7,01	3,51	7	2,10	7	1,40	7,01
Olsen Engineering	7,62	3,81	9	2,70	5	1,00	7,51
Strøm Hansen	6,58	3,29	6	1,80	5	1,00	6,09
Swarco	10	5,00	4	1,20	3	0,60	6,80

«

I notatet er der endvidere redegjort for bedømmelsen af de enkelte tilbud i henhold til de fastsatte delkriterier.

Af afsnit 4 fremgår om bedømmelsen af de kvalitative kriterier:

»Med tilbuddet er der krævet en beskrivelse, der som beskrevet i »Bestemmelser om udbud og tilbud (BUT)« med ændringer som meddelt på rettelsesblad nr. I til de bydende skal omfatte såvel tekniske som bemandingsmæssige forhold og i det mindste redegøre for følgende:

...

De modtagne beskrivelser er tillige med øvrigt i tilbuddene indeholdt materiale lagt til grund for bedømmelsen af de enkelte tilbud ud fra de kvantitative kriterier »Beskrivelse af system« og »Bemanning«.

4.1 Tilbud fra Image House A/S

4.1.1 Kriteriet »Beskrivelse af system«

Opbygning og funktion

Beskrivelsen er god og detaljeret. Systemets opbygning er grundigt beskrevet dels ved en principbeskrivelse, dels ved skitser af kameraplaceringer på de enkelte målestationer.

Kameraer påregnes opsat over eller ved siden af den vognbane, der skal måles i, idet der anvendes et kamera pr. vognbane. Der påregnes opsat enkelte eller dobbelte galgemaster, hvor de optimale placeringer ikke kan findes på eksisterende strukturer. I alt er der regnet med 17 master.

Der anvendes en opbygning, hvor læsefunktionen er indeholdt i de enkelte kameraer, der således leverer de krypterede/kodede data direkte til systemets videre behandling. Der kan f.eks. benyttes hash-kodning.

Systemets centrale software udvikles delvis til opgaven, baseret på leverandørens eksisterende programmel.

Læseandel

Image House og kameraleverandøren garanterer en læseandel bedre end 80 % af alle passager under alle forhold, baseret på erfaringer fra et stort antal kamerainstallationer.

Reservedele

Alle benyttede komponenter inklusive kameraer er serieproducerede standardkomponenter. Kritiske komponenter er af dansk tilvirkning. MTBF opgives som bedre end 4 år for de »kortest levende« komponenter, idet det samtidig angives, at de mest almindelige problemer vil kunne udbedres uden at komponenterne udskiftes. Reservedele eller erstatninger forventes at kunne leveres i en længere årrække.

Samlet

Samlet set er der tale om en god og dækkende beskrivelse. Den afspejler en høj grad af indlevelse i bygherrens behov og ønsker, ligesom den giver en overskuelig og let forståelig redegørelse for det tilbudte rejsetidsmålesystem og dets muligheder. Kameraer skal være tæt på læsestedet og er derfor mange steder placeret på en meget fremtrædende og synlig måde i bybilledet. Læseandele er tilfredsstillende. Reservedelstilgang er god. Systemet må på basis af beskrivelsen forventes at kunne opfylde bygherrens behov for gode rejsetidsmålinger og stabil drift på tilfredsstillende måde.

For kriteriet beskrivelse gives karakteren 7.

4.1.2 Kriteriet »Bemanding«

Der er redegjort for opgavefordelingen mellem leverandør og underleverandører, og det er til dels beskrevet hvilke kvalifikationer, der har

ført til den opgivne bemanding på opgaven. Bemanningen synes vel tilpasset til opgaven.

For kriteriet bemanding gives karakteren 7.

4.2 Tilbud fra Olsen Engineering A/S

4.2.1 Kriteriet »Beskrivelse af system«

Opbygning og funktion

Beskrivelsen behandler de ønskede emner systematisk og detaljeret. Systemets opbygning er grundigt beskrevet, dels ved en principbeskrivelse, dels ved skitser af kameraplaceringer på de enkelte målestationer. Beskrivelsen forholder sig endvidere direkte til de i udbudsmaterialet stillede krav.

Kamerasystemet har givet mulighed for stor fleksibilitet ved den skitse-rede placering af kameraer. Således benyttes kameraer, der dækker op til to vognbaner, forholdsvis store læseafstande og læsning med eller mod trafikken efter forholdene. Kameraerne har herved kunnet anbringes på eksisterende strukturer i alle målestationer bortset fra én.

Der anvendes en opbygning, hvor læsefunktionen er indeholdt i de enkelte kameraer, der således leverer de krypterede/kodede data direkte til systemets videre behandling. Der benyttes hash-kodning.

Systemets funktionalitet er beskrevet detaljeret med udgangspunkt i tidligere udførte danske projekter af tilsvarende karakter.

Læseandel

Forventet læseandel på tæt ved 90 % er dokumenteret med resultater fra læsetests, udført på københavnske gader i vintervejr med sne.

Reservedele

De fleste komponenter i systemet er standardkomponenter, som vil kunne skaffes fra flere udbydere. Kameraerne er specialkomponenter. MTBF opgives til 96.000 timer (ca. 11 år). Da nummerpladelæsning anvendes i mange sammenhænge, må det vurderes, at tilsvarende kameraer eller kameraer med tilsvarende funktionalitet vil være tilgængelige på markedet i mange år fremover. Olsen Engineering lover at have kameraer på lager for hurtig udskiftning.

Samlet

Samlet set er der tale om en god, omfattende og dækkende beskrivelse. Den afspejler en meget høj grad af indlevelse i bygherrens behov og ønsker, ligesom den giver en overskuelig, detaljeret og let forståelig redegørelse for det tilbudte rejsetidsmålesystem og dets muligheder. Kamerateplacements er generelt diskrete i bybilledet. Læseandele er tilfredsstillende. Reservedelstilgang er god, som udgangspunkt sikret med et lager hos tilbudsgiver. Systemet må på basis af beskrivelsen forventes at kunne opfylde bygherrens behov for gode rejsetidsmålinger og stabil drift på udmærket måde.

For kriteriet beskrivelse gives karakteren 9.

4.2.2 Kriteriet »Bemanding«

Der er ikke redegjort specifikt for de kvalifikationer, der har ført til den opgivne bemanding på opgaven. Der er dog vedlagt cv'er for de medarbejdere, der påregnes benyttet ved opgavens løsning, og oplysningerne findes således indirekte. Bemandingen synes vel tilpasset til opgaven.

Der er tale om en noget sporadisk beskrivelse, som imidlertid giver et indtryk af en bemanding, der modsvarer opgaven.

For kriteriet bemanding gives karakteren 5.

4.3 Tilbud fra Strøm Hansen A/S

4.3.1 Kriteriet »Beskrivelse af system«

Opbygning og funktion

Beskrivelsen er kort og præcis og omhandler de vigtigste emner. Systemets opbygning er beskrevet ved en principbeskrivelse.

Der anvendes et kamera pr. vognbane. Placeringen synes at være over kørebanen eller ved siden af kørebanen, således at der læses i nærmeste eller i næstnærmeste vognbane. Der påregnes opsat supplerende master, hvor de optimale placeringer ikke kan findes på eksisterende strukturer. I alt er der regnet med 6 master.

Der anvendes en opbygning, hvor læsefunktionen er indeholdt i de enkelte kameraer, der således leverer de krypterede/kodede data direkte til systemets videre behandling. Der benyttes en AES 256-kryptering.

Kamerasystem og rejsetidssoftware leveres af underleverandør som et samlet system. Systemets funktionalitet er overordnet beskrevet og der loves overensstemmelse med krav. Kamerasystemet er anvendt til andre formål ved danske tunneler.

Læseandel

Der opgives en dokumenteret læseandel på 95 % under danske trafik- og vejrforhold. Dokumentation er dog ikke vedlagt.

Reservedele

Kameraerne er specialkomponenter. MTBF opgives til 10 år forudsat regelmæssig service. Øvrige komponenter er standardkomponenter, som vil kunne leveres i løbet af få dage.

Strøm Hansen anbefaler anskaffelse af et reservedelslager af specialkomponenter til en samlet værdi af ca. 50.000 kr.

Samlet

Samlet set er der tale om en god, omend kortfattet beskrivelse. Den afspejler en god indlevelse i bygherrens behov og ønsker og redegør for det tilbudte rejsetidsmålesystem og dets muligheder. Kameraplaceringer er nogenlunde diskrete i bybilledet. Læseandele er tilfredsstillende. Reservedelstilgang er nogenlunde, forudsat oprettelse af et mindre stødlager. Det må på basis af beskrivelsen anses for sandsynligt, at systemet vil kunne opfylde bygherrens behov for gode rejsetidsmålinger og stabil drift på tilfredsstillende måde.

For kriteriet beskrivelse gives karakteren 6.

4.3.2 Kriteriet »Bemanning«

Der er ikke redegjort specifikt for de kvalifikationer, der har ført til den opgivne bemanning på opgaven. Der er dog vedlagt cv'er for de medarbejdere, der påregnes benyttet ved opgavens løsning, og oplysningerne findes således indirekte. Bemanningen synes vel tilpasset til opgaven.

Der er tale om en noget sporadisk beskrivelse, som imidlertid giver et indtryk af en bemanning, der modsvarer opgaven.

For kriteriet bemanning gives karakteren 5.

4.4 Tilbud fra Swarco Danmark A/S

4.4.1 Kriteriet »Beskrivelse af system«

Opbygning og funktion

Beskrivelsen behandler de ønskede emner systematisk, men fremstår som sammenstykket af bidrag fra flere sider uden en koordinerende beskrivelse. Systemets opbygning og funktion er for størstedelens vedkommende belyst gennem vedlagte beskrivelser fra underleverandørerne af kameraer og af systemsoftware. Der er udarbejdet skitser af kameraplaceringer på de enkelte målestationer og stillet forslag til placering af vejstationer og forsyningspunkter.

Kamerasystemet har givet mulighed for god fleksibilitet ved den skitse-rede placering af kameraer. Således benyttes kameraer, der dækker op til to vognbaner, forholdsvis store læseafstande og læsning med eller mod trafikken efter forholdene. Kameraerne har herved kunnet anbringes på eksisterende strukturer i de fleste målestationer.

Der anvendes en opbygning, hvor læsefunktionen findes i enheder i vejskabene. Kameraerne tilsluttes disse enheder gennem videokort. Læseenhederne sender de krypterede/kodede data til systemets videre behandling. Der anvendes en proprietær kryptering eller en 128SSL-kryptering.

Funktionsbeskrivelsen er udarbejdet af leverandøren af systemsoftware. Funktionelt er systemet beskrevet som en del af et større softwarekompleks til trafikledelsesformål. Rejsetidsfunktionaliteten er beskrevet overordnet, inklusive funktioner der går ud over det krævede. Det er uklart, om beskrivelsen er baseret på tidligere udførte rejsetidsprojekter eller har karakter af et projektforslag. Funktionsbeskrivelsen synes ikke specifikt tilpasset de i udbudsmaterialet stillede krav. Formentlig vil størsteparten af de stillede krav kunne opfyldes.

Læseandel

Forventet læseandel er ikke direkte dokumenteret, men der opgives en læseandel på 95 % forudsat at der benyttes nærmere definerede hensigtsmæssige kameraplaceringer.

Reservedele

De vigtigste komponenter, kameraer, videokort og nummerpladelæsningenheder, er specialkomponenter. MTBF opgives til 50.000 timer (godt 5,5 år) for kameraerne og 100.000 timer (godt 11 år) for videokort

og læseenheder. Det fremgår ikke, om disse komponenter kan erstattes af enheder fra andre leverandører, og det formodes derfor, at systemet kun vil fungere med originalkomponenter i disse funktioner. Leveringstid opgives til 6 - 8 uger. Øvrige komponenter er standardkomponenter.

Swarco anbefaler anskaffelse af et reservedelslager af specialkomponenter til en samlet værdi af ca. 200.000 kr.

Samlet

Samlet set er der tale om en noget usammenhængende beskrivelse, der ikke i alle led afspejler forståelse for opgavens omfang. Beskrivelsen giver en overordnet redegørelse for det tilbudte rejsetidsmålesystem og dets muligheder, men detaljerne er ikke klart belyst. Kameraplaceringer er forholdsvis diskrete i bybilledet. Læseandelen må anses for tilfredsstillende, selvom dokumentation mangler. Reservedelstilgang er noget usikker og eget stødlager anbefales.

På basis af beskrivelsen må det anses for sandsynligt, at systemet vil kunne leve op til bygherrens krav. Der er dog en vis usikkerhed m.h.t. reservedelstilgængelighed og systemfunktioner.

For kriteriet beskrivelse gives karakteren 4.

4.4.2 Kriteriet «Bemanding»

Bemandingen er alene beskrevet ved et organisationsdiagram for Swarco Danmarks entrepriseorganisation og en beskrivelse af ansvarsområderne. Der er ingen omtale af de kvalifikationer, der har ført til den opgivne bemanding på opgaven.

For kriteriet bemanding gives karakteren 3.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1 a

Klageren har gjort gældende, at bedømmelsen i evalueringsrapporten med stor tydelighed viser, at de kvalitative kriterier var så upræcise, vage og uigennemsigtige, at de ikke muliggjorde en objektiv bedømmelse af tilbudene. Med hensyn til »beskrivelse af system« i evalueringsrapporten gives eksempelvis karakterer med stort interval (9,7, 6 og 4), hvor klagerens får den laveste karakter og tilbuddet fra Olsen Engineering A/S den højeste, hvilket må tages som udtryk for, at dette tilbud er dobbelt så godt som kla-

gerens. Dette kan imidlertid ikke være rigtigt, for der er kun mindre forskelle i den verbale bedømmelse.

For så vidt angår »bemanding« er det henset til, at klageren har vedlagt både organisationsdiagram og en beskrivelse af kompetencerne hos de pågældende medarbejdere, uklart, hvad det er for oplysninger, indklagede mangler, og som resulterer i en karakter på kun 3. Igen virker det efter indholdet af tilbuddene og den verbale beskrivelse og bedømmelse af de konkurrerende tilbud fra Olsen Engineering A/S og Image House A/S vilkårligt, at disse gives højere karakterer på henholdsvis 5 og 7. Efter beskrivelsen i udbudsbetingelserne af, hvordan bedømmelsen af dette delkriterium ville ske, kunne klageren ikke vide, at der også skulle vedlægges CV e.lign. vedrørende nøglemedarbejdere på opgaven. Dette har ikke direkte været efterspurg.

For så vidt angår »systembeskrivelse« er der efter indholdet tilbuddene ikke nogen objektiv begrundelse for forskellen i vurderingerne af de enkelte tilbud.

Evalueringsrapporten sammenholdt med tilbuddene viser, at de anvendte subjektive og upræcise kvalitative underkriterier ikke gør det muligt at gennemføre en gennemskuelig og objektiv vurdering af tilbuddene, som sikrer en ligelig og gennemsigtig behandling af tilbuddene.

Indklagede har gjort gældende, at de anvendte underkriterier ikke er uigennemskuelige, subjektive eller upræcise, og at bedømmelsen er sket i overensstemmelse med de angivne kriterier på en måde, der fuldt ud opfylder kravene om ligebehandling og gennemsigtighed. Med hensyn til kriteriet »bemanding« har klageren oplyst navne, men ikke dokumenteret kvalifikationer hos det tilbudte personale, hvilket for eksempel kunne være sket ved at vedlægge CV vedrørende de pågældende. Den tilbudsgiver, der modtog højest karakter har derimod vedlagt detaljerede beskrivelser af det tilbudte personales kvalifikationer. Klagerens kritik for så vidt angår vurderingen af kriteriet »Beskrivelse af system« skal ses i lyset af klagerens manglende aktindsigt i en væsentlig del af de tilbudte løsninger, jf. klagenævnets afgørelse af 17. november 2010 om aktindsigt.

Der er intet grundlag for anfægte indklagedes skønsmæssige vurdering ud fra de fastsatte kriterier.

Ad påstand 1 b

Klagen har gjort gældende, at angivelsen i evalueringsnotatet af, at der i tilbuddet fra Image House A/S anvendes danske komponenter, og det anførte om, at Olsen Engineering A/S har udført projekter i Danmark viser, at national interesse i realiteten er tillagt betydning ved bedømmelsen af tilbuddene. Et sådant kriterium er udtryk for ulovlig forskelsbehandling.

Indklagede har gjort gældende, at det angivne om, at kritiske komponenter er dansk tilvirket, og om udførelse af tilsvarende danske projekter alene er udtryk for en faktuel beskrivelse, som det er tilladt at give. Der er ikke belæg for, at indklagede har favoriseret danske interesser i forbindelse med selve evalueringen.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at der som følge af grovheden af de skete overtrædelser skal ske annulation.

Indklagede har gjort gældende, at påstanden, allerede fordi der ikke foreligger overtrædelser som påstået, ikke kan tages til følge.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at der som følge af karakteren og grovheden af de skete overtrædelser skal gives pålæg som påstået.

Indklagede har gjort gældende, at påstanden, allerede fordi der ikke foreligger overtrædelser som påstået, ikke kan tages til følge.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 a

Det er i udbudsbetingelsernes »Særlige Betingelser og Beskrivelser« angivet, hvorledes tilbuddene vil blive bedømt i relation til de kvalitative delkriterier »Beskrivelse af system« og »Bemanding«. Selvom beskrivelsen er kortfattet, er den, sammenholdt med det anførte om krav til tilbuddets opbygning og indhold, en tilstrækkelig angivelse af, hvilke forhold der vil bli-

ve tillagt særlig vægt ved bedømmelsen af tilbuddene i relation til de kvalitative delkriterier. Det fremgik herunder, at der med hensyn til »bemanding« ville blive lagt vægt på dokumenterede erfaringer hos de personer hos tilbudsgiveren, der skulle varetage nøgleopgaver, som projektleder m.v. Det måtte på den baggrund stå tilbudsgiverne klart, at de for at opnå en gunstig bedømmelse i relation til dette kriterium skulle tilbyde velkvalificerede personer på disse poster, samt at de pågældende medarbejderes erfaringer skulle beskrives/dokumenteres.

Den bedømmelse, der fremgår af evalueringsnotatet, er endvidere i overensstemmelse med, hvad der er angivet i udbudsbetingelsernes »Særlige betingelser og beskrivelser« om, hvorledes tilbuddene ville blive bedømt. Klagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at indklagede ved bedømmelsen har overskredet grænserne for det skøn, indklagede har ved bedømmelsen af kvalitative kriterier som dem, der her er tale om.

Påstand 1 a tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 1 b

De bemærkninger, evalueringsnotatet indeholder vedrørende to af tilbuddene, om, at kritiske komponenter er af dansk tilvirkning, henholdsvis om tidligere udførte danske projekter, er efter sammenhængen af beskrivende karakter, og de ses ikke at have givet sig udslag i en særligt fordelagtig bedømmelse af de pågældende tilbud. Der er ikke i øvrigt oplysninger i sagen, der understøtter, at indklagede har favoriseret danske interesser ved tilbudsvurderingen og dermed forskelsbehandlet på grundlag af nationalitet/oprindelse.

Påstand 1 b tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Da påstand 1 a og b ikke er taget til følge, er der ikke grundlag for annullation.

Påstand 2 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 3

Da påstand 1 a og 1 b ikke er taget til følge er der ikke behov for at tage stilling til påstanden.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig