

Klagenævnet for Udbud

(Niels Feilberg Jørgensen, Knud Erik Busk, Lars Tolstrup)

J.nr.: 2010-0022311

25. marts 2011

K E N D E L S E

SundVikar ApS
(selv)

mod

Ballerup Kommune
(selv)

Den 18. maj 2010 udsendte Ballerup Kommune i henhold til SKIs rammeaftale 17.17 om vikarydelser indenfor Sundhed og Omsorg en invitation til at deltage i et miniudbud til de virksomheder, der var parter i rammeaftalen. Fristen for at afgive tilbud var den 11. juni 2010, men den blev senere forlænget til den 15. juni 2010.

Ved tilbudsfristens udløb havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Personalegruppen A/S
2. Adecco A/S
3. Vikargruppen A/S
4. Salix A/S
5. SundVikar ApS

Den 23. juni 2010 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Personalegruppen A/S og Salix A/S. Kontrakten blev indgået den 11. august 2010.

Den 2. juli 2010 indgav klageren, SundVikar ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Ballerup Kommune. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 5. august 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings - og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have anvendt en anden model til vurdering af underkriteriet »pris«, end den, der var fastsat i udbudsbetingelserne, idet indklagede foretog en vægtning af prisen for »ansvarshavende tillæg«, hvilket ikke fremgik af udbudsbetingelserne.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings - og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at foretage vurdering af tilbuddene i strid med udbudsbetingelserne, idet indklagede vurderede underkriteriet »kvalitet« på forskelligt grundlag for de enkelte tilbudsgivere.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 32 ved i udbudsbetingelserne at fastsætte underkriterier til tildelingskriterierne i strid med rammeaftalen, idet indklagede ved evalueringen lagde vægt på a.kursusafholdelse, b. tilrettelæggelse af opstartsmøder og c.hjemmesider.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings - og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have tildelt tilbuddene points på grundlag af en vurdering af tilbuddene i forhold til hinanden.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 53 ved for underkriteriet »kvalitet« at have multipliceret de tildelte point med 10, hvilket var i strid med pointmodellen i udbudsbetingelserne.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2, ved

at have foretaget en anden vurdering af »leverings- og serviceforhold« end den i udbudsbetingelserne fastsatte.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 23. juni 2010 om at indgå kontrakt med Personalegruppen A/S og Salix A/S.

Påstand 8

Klagenævnet skal erklære de mellem indklagede og Personalegruppen A/S og Salix A/S indgåede kontrakter uden virkning.

Påstand 9

Klagenævnet skal pålægge indklagede at foretage genudbud af miniudbudet.

Indklagede har nedlagt påstand om, at påstandene ikke tages til følge.

Sagens omstændigheder

Af miniudbuddets udbudsbetingelser fremgår:

»1. Indledning/generelle forhold

1.1 Miniudbud iht. Rammeaftale 17.17 om vikarydelser

Dette miniudbud gennemføres som en genåbning af konkurrencen mellem de virksomheder, der er parter i SKIs rammeaftale 17.17 om Vikarydelser.

Miniudbuddet omfatter vikarydelser indenfor Sundhed- og Omsorg.

...

3. Minimumskrav til tilbuddet

3.1 Miniudbudsmaterialet

Virksomheder, der ønsker at afgive tilbud skal udfylde det særlige tilbudsskema. Formålet med tilbudsskemaet er at sikre, at Ballerup Kommune får alle nødvendige og relevante oplysninger.

...

4. Tildelingskriterium

4.1 Valg af tilbudsgiver

Valg af tilbudsgiver vil ske ud fra det overordnede tildelingskriterium »Det økonomisk mest fordelagtige tilbud«

Det økonomisk mest fordelagtige bud identificeres af følgende delkriterier med tilhørende vægtningsfaktorer:

- | | |
|---------------------------------|-----|
| 1. Leverings- og serviceforhold | 25% |
| 2. Pris | 65% |
| 3. Kvalitet | 10% |

Tilbuddene vurderes ud fra besvarelsene af tilbudsskemaet.

...

6. Beskrivelse af opgaven

...

Hjemmeplejen står for 79 % af indklagedes samlede forbrug på sundhedsvikarer

De enkelte plejecentre og botilbud står for bestilling af vikarer ...

...

Nedenstående oversigt viser den procentvise fordeling af det forventede årlige forbrug på 23-30 mil. kr.

Timer 2009 – Andele i %

medarbejder grupper	Hverdage		weekend		helligdag	
	dag	aften/nat	dag	aften/nat	dag	aften/nat
SKI niveau 2: SoSu Hjælpere, sygepl. Studerende Hjemmehjælpere Sygehjælpere	30,83	10,99	15,24	6,36	2,42	1,12
SKI niveau 3: SoSu Assistenten: Plejhjems Ass., plejere	7,33	8,17	2,52	4,51	0,66	1,54
SKI niveau 4: Sygeplejerske osv.	4,72	1,66	0,87	0,80	0,17	0,09

...

7. Kravspecifikation

...

Hvad angår faglighed, uddannelse, overenskomster m.v., da skal leverandøren være opmærksom på:

...

- at Ballerup i forhold til den konkrete bestilling/det konkrete arbejde, har brug for at kunne bestille vikarer med specifikke kvalifikationer.

Det skal derfor blandt andet være muligt, at kunne bestille vikarer med en eller flere af følgende kompetencer/kvalifikationer:

- Blodsukkermåling
 - Subcutanc injectioner
 - Intramuskulære injektioner
 - Katheterpleje
 - Sondeernæring
 - Blodtryk
 - Comprilandbind
 - Medicindosering (opgraderet)
 - Sårskift/sårpleje
- at leverandøren løbende skal uddanne vikarerne, således at den enkelte vikars kompetenceniveau er tilsvarende og tilfredsstillende. Skulle der eksempelvis ske en udvikling om opgaveglidning på sygeplejefaglige opgaver, da skal vikarernes kompetenceniveau tilpasses dette.
 - ...
 - Hvad angår organiseringen af samarbejdet, da skal leverandøren sørge for:
 - At der straks efter underskrivelsen af kontrakten, i samarbejde med institutionerne, arrangeres et opstartsmøde med hver enkelt institution på delaftalen.
 -«

Af »kravspecifikationen fra rammeaftale 17.17« fremgår:

».....

Vikarydelser

Fagmæssigt omfang

Leverandøren har budt ind med faglige vikarydelser inden for fem niveauer af faggrupper.

Leverandøren har afgivet tilbud på alle eller udvalgte niveauer af faggrupper. Eksemplerne under hvert niveau er ikke fyldestgørende:

Niveau 1. Omsorgsmedhjælpere, servicemedarbejdere i hjemmeplejen

...

Niveau 2. hjemmehjælpere, social- og sundhedshjælpere, sygeplejere, sygeplejerskestuderende

Niveau 3. Plejhjemsassistenter, social- og sundhedsassistenter, plejere

Niveau 4. Lægesekretærer, pædagoger, sygeplejesker, ergoterapeuter, fysioterapeuter

Niveau 5. Socialrådgivere...
...«

Vedrørende priser fremgår blandt andet, at »De tilbudte priser skal være inklusiv alle tillæg« og » Alle priser skal opgives i DKK pr. time eksklusiv moms for de enkelte vagter og faggrupper«.

Som bilag til udbudsbetingelserne var »Tilbudsskema til afgivelse af tilbud«. Tilbudsgiverne skulle i dette meddele oplysninger om blandt andet: A. Firmanavn og kontaktperson B. Leverings- og serviceforhold, herunder ordrehåndtering, om navn på vikarer, webbaseret portal til generering af statusrapporter, indhold af statusrapporter og leveringsgrader for forskellige niveauer af faggrupper og C. Priser og rabatter for forskellige niveauer af ansatte og opdelt på, om det drejede sig om hverdage, weekender, søgne- og helligdage, og igen opdelt på, hvilken tid på dagen, det drejede sig om. Vedrørende » D. Kvalitet,«, skulle tilbudsgiverne svare påfølgende spørgsmål:

»D.1. Kvalitetssikring

»Findes der en kvalitetssikringshåndbog/dokument, hvor firmaets processer og procedurer for kvalitetssikring er dokumenteret?

Ja/nej

Er der i kvalitetssikringshåndbogen/dokumentet beskrevet en procedure for kvalitetssikring af eventuelle underleverandører?

Ja/nej

Hvordan sikrer I, at kravspecifikationens krav om en tilfredsstillende grad af instruktion og efteruddannelse af vikarerne overholdes?

Giv en kort beskrivelse af jeres instruktions- og uddannelsesforløb for vikarerne.

D.2. Implementering

Er procedurer for kvalitetssikring implementeret i hele organisationen og hos eventuelle underleverandører senest på tidspunktet for aftalens ikrafttrædelse:

Ja/nej

Hvordan vil I sikre en positiv opstart og et bæredygtigt samarbejde under kontraktperioden?

Giv en kort beskrivelse af jeres forventning til opstartsmøderne og den løbende dialog undervejs.

D.3 Kundereklamationer

Ja/nej

Hvis ja, giv en kort redegørelse for proceduren.

...«

Af »Spørgsmål og Svar« i forbindelse med udbuddet fremgår blandt andet:

»Spg.2

Hvordan vil udbyder sammenligne kvalitet mellem tilbuddene, når der ønskes en beskrivelse i tilbuddene der – i hvert fald delvis – ikke er kvantificerbar?

Svar

Underkriteriet »Kvalitet« vil blive vurderet på baggrund af tilbudsgivers besvarelse af spørgsmålene D1-D3. En del af disse spørgsmål medfører at tilbudsgiver skal besvare via en beskrivelse. Ved vurderingen vil ordregiver gøre sit bedste for at foretage en faglig objektiv vurdering af de forskellige tilbudsgiveres besvarelser. Der vil blive skrevet referat i forbindelse med vurderingen af de enkelte underkriterier.

Vedr. D1

Ordregiver ønsker en beskrivelse af hvordan tilbudsgiver sikrer ”en tilfredsstillende grad af instruktion”. Meningen med dette er at tilbudsgiver skal forklare, hvordan man under hele kontraktperioden sikrer, at vikarerne har en faglighed, der gør at tilbudsgiver kan leve op til de krav, der stille i kravsspecifikationen.

»Spg.5

I afsnittet »hvad angår vikaropgavens afvikling...« står der blandt andet at leverandøren skal sørge for, »at vikaren kan dokumentere forsvarligt i forhold til opgaverne«. Hvilke systemer arbejder man med til denne dokumentation hos Ballerup Kommune.«

Svar

I Ballerup bruger man primært systemet CARE. Enkelte steder benyttes EKJ.«

»Spg.8

Leverandøren skal i tilbuddet angive en timepris inklusive alle tillæg. Hvad med ansvarstillæg? I SKI rammeaftalen er dette tillæg angivet særskilt. Skal det også angives særskilt i tilbuddet til Ballerup Kommune? Og i så fald, hvordan?

Svar

Dette tillæg skal også indregnes i den tilbudte timepris.«

Den 7. juni 2010 meddelte indklagede tilbudsgiverne:

»...

Hvad angår spørgsmål 8, har vi i stedet valgt, at ansvarshavende tillæg, skal angives som et separat tillæg. Ansvarshavende tillæg skal dermed IKKE indgå i den samlede tilbudte timepris. Jeg har vedhæftet supplerende spørgsmål, som skal besvares i tilbuddet.

...

Grundet disse ændringer, har vi valgt at give Jer ekstra tid til at udarbejde tilbuddet. Fristen for afgivelse af tilbud vil derfor blive udskudt, således at tilbudsfristen først er, tirsdag den 15. juni 2010 kl. 12.00.«

Af indklagedes evalueringsnotat fremgår, at klageren tilbød arbejdet udført for en timepris på 268,972328 kr. og at ansvarstillægget udgjorde 15% eller kr.?, hvorefter indklagede udregnede »timepris (ved 7,5% ansvarsbestillinger)« til 270,097328 kr.

Af indklagedes vurderingsnotat fremgår vedrørende »leverings- og serviceforhold«, at der ved vurdering af leveringsgraden blev givet point således:

»95 % vil give 80 point, 96 % vil give 85 %, 97 % vil give 90 point, 98 % vil give 95 point, mens 99-100% får 100 %.

Derudover en samlet vurdering af svarene på spørgsmål«

Af indklagedes evalueringsnotat vedrørende «kvalitetssikring» fremgår for så vidt angår »Salix A/S«, vedrørende efteruddannelse: »umiddelbart har Salix det største katalog af kurser«. Af samme notat fremgår vedrørende »kunderekamationer«: »Vedrørende kunderekamationer blev det vurderet at alle leverandørernes procedure var meget ens, og levede fuldt op til kravene. Alle leverandørerne scorede derfor samme point.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at den vægtning vedrørende »pris«, der var anført i udbudsbetingelserne, ikke er i overensstemmelse med den vægtning, som indklagede anvendte ved evalueringen, idet »ansvarshavende tillæg« blev vægtet med 7,5 %, hvilket ikke fremgik af udbudsbetingelserne. Vægtningen var ukendt og uigennemskuelig for tilbudsgiverne og var i strid med ligebehandlings – og gennemsigtighedsprincippet.

Indklagede har til støtte for sin påstand anført, at indklagede under udbudsprocessen blev opmærksom på, at det ikke var hensigtsmæssigt at indregne »ansvarshavende tillæg« i den samlede pris, hvorfor indklagede den 7. juni 2010 meddelte alle tilbudsgiverne, at ansvarshavende tillæg skulle angives som et separat tillæg. Tilbudsfristen blev samtidig udskudt til den 15. juni 2010 med henblik på, at tilbudsgiverne kunne tage højde for ændringen. Indklagede har herefter ved evalueringen ganget de tilbudte timepriser med indklagedes forventelige fremtidige forbrugsmønster af de enkelte vikartyper og tillagt den tilbudte pris dette tal. Indklagede har som følge af det anførte ikke overtrådt ligebehandlings - og gennemsigtighedsprincippet.

Ad påstand 2

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at indklagede i forbindelse med evalueringen af efteruddannelse, instruktion og opstart har inddelt evalueringen i 29 punkter og således evalueret kvalitet, instruktion, opstart og kunderekamationer på en helt uigennemsigtig måde.

Indklagede har gjort gældende, at tilbudsgivernes besvarelse af de enkelte punkter i tilbudsskemaet blev tildelt point i forhold til, i hvor høj grad kommunen vurderede, at tilbudsgivernes besvarelse levede op til underkri-

teriet »kvalitet«. Tilbuddene er ikke blevet vurderet eller sammenlignet i forhold til hinanden, men de er vurderet individuelt. Indklagede har vedrørende klagerens tilbud og den vindende tilbudsgivers tilbud beskrevet, hvorledes tilbudsgiveren tilbød opgaverne løst, og hvorledes point herefter er blevet tildelt.

Det fremgik også af tilbudsskemaet, at underkriteriet »kvalitet« blandt andet ville blive vurderet på baggrund af, hvordan tilbudsgiveren ville sikre en tilfredsstillende grad af efteruddannelse og instruktion. Klageren tilbød kurser indenfor forskellige områder baseret på ønsker fra kunder og vikarer. Instruktionen skulle foregå online, og derudover ville man kontakte indklagede efter første vagt for opfølgning. Tildelingskomiteen vurderede dette løsningsforslag til en score på 65, hvor 100 var den højst opnåelige score. Heroverfor tilbød f. eks. Personalegruppen A/S, at man ville sikre, at vikarerne kunne betjene de omsorgssystemer, der bliver benyttet af indklagede, og at man ville sikre, at den enkelte vikar havde viden om specifikke forhold, inden vikaren blev matchet til opgaven. Tildelingskomiteen vurderede dette løsningsforslag til en score på 80 point.

Vedrørende implementering, opstart og samarbejde opfordrede klageren til, at der skulle holdes opstartsmøder, hvor indklagede skulle udarbejde og levere informationsmateriale til klagerens hjemmeside, som skulle sikre, at klagerens vikarer kendte til indklagede allerede ved samarbejdets start. Tildelingskomiteen vurderede, at klagerens besvarelse af punktet levede op til underkriteriet »kvalitet« med en score på 50, hvor 100 point var den højst opnåelige score. Heroverfor tilbød f. eks. Personalegruppen A/S, at man straks efter kontraktunderskrivelsen ville arrangere personligt møde med de enkelte bestillere, for derigennem at indhente alle oplysninger om kommunens specifikke forhold, således at man kunne fortælle sine vikarer om dette på et stormøde inden aftalestart.

Vedrørende tilbudsgivernes beskrivelse af »kundereklamationsprocedurer« tilbød klageren og Personalegruppen A/S et formaliseret system for disse for at sikre, at disse blev behandlet seriøst. Begge tilbudsgivere blev herfor tildelt en score på 100 point.

På baggrund af det beskrevne har indklagede gjort gældende, at evalueringen af de enkelte tilbud er sket i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og ikke i strid med ligebehandlings – og gennemsigtighedsprincippet.

Ad påstand 3

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at der ikke er dokumentation for den lave pointtildeling, som klagerens tilbud har fået. Indklagede har ikke oplyst, hvad der har trukket op, og hvad der har trukket ned ved evalueringen. Dertil kommer, at indklagede har ladet omsorgssystemet Care indgå i evalueringen, selvom dette ikke fremgår af udbudsbetingelserne. Indklagede har også ladet det indgå i evalueringen, om indklagedes egne ansatte kunne deltage i de samme kurser som vikarerne, selvom kurser ikke var en del af udbuddet. Indklagede har endvidere taget hensyn til, om tilbudsgiverne ville tage initiativ til opstartsmøderne, hvilket blev vurderet til en højere score end at søge en gensidig aftale om opstart. Endelig har indklagede taget hensyn til, om indklagede skulle levere data til hjemmesiden. De nævnte krav fremgår ikke af kravspecifikationen.

Indklagede har til støtte for sin påstand anført, at de underkriterier, som indklagede oplyste i udbudsbetingelserne, og som blev benyttet i forbindelse med evalueringen også blev anvendt i forbindelse med rammeaftalen. Såvel underkriterierne »pris«, »leverings- og serviceforhold« og »kvalitet« blev benyttet i forbindelse med udbuddet af rammeaftalen. Tilbudsgiverne skulle i tilbudsskemaet oplyse om, hvorledes man sikrede »kvalitet« herunder en tilfredsstillende grad af instruktion og efteruddannelse af vikarerne. Indklagede vurderede tilbuddene i henhold til tildelingskriterierne herunder i henhold til de oplysninger, som tilbudsgiverne fremkom med i tilbudsskemaet og indklagede vurderede i den forbindelse, at det var en fordel, at vikarer og indklagedes egne ansatte kunne deltage i de samme kurser. Indklagede vurderede endvidere, at klagerens tilbud efter sit indhold ikke i tilstrækkelig grad tog initiativ til opstartsmøderne, idet indklagede efter klagerens tilbud skulle levere data til klagerens hjemmeside, hvilket indklagede ikke havde tiden/ ressourcerne til.

Ad påstand 4

Klageren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at det af indklagedes evaluering vedrørende »kvalitet« navnlig på baggrund af det om Salix A/S' tilbud vedrørende kurser og det i notatet anførte om kundereklamationer fremgår, at tilbuddene ikke er vurderet enkeltvis, men at tilbuddene er vurderet i forhold til hinanden.

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at de enkelte tilbud blev vurderet af en nedsat tildelingskomite bestående af to medarbejdere fra indklagedes indkøbsafdeling og tre medarbejdere, der til dagligt arbejder i ældreområdet, og som havde deltaget ved udarbejdelsen af udbudsbetingelserne. Hvert enkelt tilbud blev evalueret et ad gangen, hvert for sig og blev tildelt point i forhold til i hvor høj grad, tilbuddet levede op til underkriteriet »kvalitet«.

Ad påstand 5

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at indklagede har tildelt tilbudsgiverne point, der går fra 6-10, hvorefter indklagede har ganget dette tal med 10, hvorved forskellen mellem tilbuddene blev 10 gange større. Herved har indklagede undermineret den vægtning på 10 %, som kvalitet skulle have haft. Klageren har opstillet et skema, som illustrerer klagerens synspunkt. Klageren har gjort gældende at »kvalitet« på denne baggrund er blevet vægtet med 30 % og ikke med 10 %.

Indklagede har bestridt have handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 53 ved i forbindelse med tilbudsevalueringen at have anvendt pointmodellen, der var opbygget således, at tilbuddene blev givet en pointscore for hvert enkelt underkriterium i forhold til, i hvor høj grad tilbuddet levede op til de tre underkriterier. Derefter blev scoren multipliceret med den vægt, der var angivet i udbudsbetingelserne. Konverteringen var nødvendig for at overholde den vægtning, der var angivet i udbudsbetingelserne.

Ad påstand 6

Klageren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at det af udbudsbetingelserne fremgår, at der ville blive givet 100 point for en leveringssikkerhed på 99-100 %. Salix A/S tilbød 100 %, men fik alligevel kun tildelt 98 point, hvilket tilsyneladende var begrundet i, at de ikke kunne levere »her og nu rapporter«. Det var helt uigennemskueligt for tilbudsgiverne, at levering af disse rapporter trak fra ved vurderingen af »leveringssikkerhed« og skalaen for dette fradrag fremgik ikke af udbudsbetingelserne. Indklagede har derfor handlet i strid med ligebehandlings – og gennemsigtighedsprincippet.

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at hvert enkelt tilbud blev tildelt point i forhold til i hvor høj grad tilbuddet levede op til underkriteriet »leverings- og serviceforhold«. Tilbuddene blev vurderet ud fra tilbudsgivernes besvarelser i tilbudsskemaets punkt. Tilbudsgiverens tilbudte leveringsgrad blev tildelt point efter en fastsat pointscore og derudover foretog tildelingskomiteen en samlet vurdering af svarene og tildelte point i forhold til, i hvor høj grad kommunen vurderede, at tilbuddet levede op til underkriteriet »leverings- og serviceforhold«.

Ad påstand 7-9

Klageren og indklagede har ikke fremført anbringender vedrørende denne påstand.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Af udbudsbetingelserne fremgik, at tilbudsgiverne skulle anvende et særligt tilbudsskema, og at indklagedes evaluering af tilbuddene ville ske på baggrund af skemaet. Indklagede oplyste i udbudsbetingelserne indklagedes forventelige forbrug af forskellige medarbejdergrupper og udskilte som selvstændig post den 7. juni 2010 »ansvarshavende tillæg«, hvorefter indklagede ved evalueringen af tilbuddene tillagde det beløb, som indklagede forventede at skulle bruge til denne post. Der er herefter ikke ved indklagedes evaluering sket en overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Efter indklagedes besvarelse af, hvorledes evaluering fandt sted vedrørende tildelingskriteriet »kvalitet«, har indklagede ikke overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Det ikke findes godtgjort, at indklagede ved evalueringen af tilbuddene har lagt vægt på andet end det, der er anført i udbudsbetingelserne. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

Idet indklagede ikke har evalueret tilbuddene ved at sammenligne dem med hinanden, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 5

Idet det ikke findes godtgjort, at indklagedes evaluering af tilbuddene for så vidt angår »kvalitet« fandt sted i strid med udbudsbetingelserne, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 6

Idet det ikke findes godtgjort, at indklagedes evaluering af tilbuddene for så vidt angår »leverings- og serviceforhold« fandt sted i strid med udbudsbetingelserne, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 7-9

Som følge af det, der er anført ovenfor vedrørende påstand 1 - 6 tages disse påstande ikke til følge.

Herefter bestemmes:

De nedlagte påstande tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig