

K E N D E L S E

SOS International A/S
(advokat Torkil Høg, København)

mod

Region Midtjylland
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse 2013/S 054-088959 af 12. marts 2013 udbød indklagede, Region Midtjylland, som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) på vegne de 5 danske regioner 3 helikopterberedskaber som led i etablering og drift af en landsdækkende akutlægehelikopterordning. Kontraktens varighed er 72 måneder.

Den 7. maj 2013 besluttede indklagede; Region Midtjylland, at prækvalificere følgende virksomheder:

- 1) Bond Air Services Ltd
- 2) Falck Air Ambulance A/S med Scandinavian MediCopter AB, Falck Danmark A/S og Falck DRF Luftambulance A/S som underleverandører
- 3) Norsk Luft Ambulanse A/S med Nordic Air Ambulance A/S som samarbejdspartner
- 4) Konsortium: Unifly A/S og Air Greenland A/S med Response A/S som underleverandør

Den 31. maj 2013 indgav klageren, SOS International A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over regionernes beslutning om ikke at prækvalificere klageren. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at kla-

genævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle tillægge klagen opsættende virkning. Klagenævnet har besluttet ikke at tage stilling til anmodningen om opsættende virkning, men i stedet at afgøre sagen endeligt.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 (gennemsigtighedsprincippet) ved i afgørelsen om prækvalifikation af 7. maj 2013 at undlade at prækvalificere klageren med den begrundelse, at klageren var teknisk uegnet.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes afgørelse om prækvalifikation.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Den udbudte ydelse udgør til dels en videreførelse, til dels en udvidelse af de to eksisterende forsøgsordninger med akutlægehelikopter på Sjælland og i Jylland. Forsøgsordningen på Sjælland er efter et forudgående EU-udbud tildelt og udført af Falck DRF Luftambulance A/S, mens forsøgsordningen i Jylland ligeledes efter et forudgående udbud er tildelt og udført af klageren, SOS International A/S, i samarbejde med Nordic Air Ambulance A/S. Nordic Air Ambulance A/S forestår således som underleverandør til klageren den flyoperationelle del af forsøgsordningen. Begge forsøgsordninger opførte i henhold til de oprindeligt indgåede aftaler i foråret 2013.

Da aftalen om finansloven 2013 forudsætter, at de to nuværende forsøgsordninger forlænges/videreføres, indtil den varige ordning går i drift, er såvel Region Hovedstaden og Region Sjællands aftale med Falck DRF Luftambulance A/S som Region Midtjylland og Region Nordjyllands aftale med klageren forlænget til den 30. september 2014.

Om kontraktens omfang er i pkt. II.2) i udbudsbekendtgørelsen oplyst, at der på finansloven er afsat 126,7 mio. kr. årligt til den samlede etablering og drift af den landsdækkende akutlægehelikopterordning.

I udbudsbekendtgørelsens pkt. III.2) Betingelse for deltagelse er anført:

»III.2) Betingelser for deltagelse

III.2.1) De økonomiske aktørers personlige forhold, herunder krav om optagelse i erhvervs- eller handelsregister:

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

-Oplysninger om virksomhedens selskabsform.

-Erklæring på tro og love om ubetalt forfalden gæld til det offentlige (Udbudsdirektivets artikel 45, stk. 2, litra e og f) i Danmark og i det land, hvor virksomheden/konsortiet er etableret.

-Erklæring på tro og love om opfyldelse af Udbudsdirektivets artikel 45, stk. 2, litra a-c.

-Ordregiver forbeholder sig ret til inden aftaleindgåelse at forlange serviceattest fra Erhvervsstyrelsen, max.3 mdr. gammel, eller anden fuldgældig dokumentation for, at den vindende tilbudsgiver ikke befinder sig i de i udbudsdirektivets Art. 45, stk. 2, litra a, b, c, e og f anførte situationer.

Såfremt ansøgningen indleveres af et konsortium, skal ansøgningen indeholde en erklæring om direkte, ubegrænset og solidarisk hæftelse mellem alle deltagere i konsortiet samt bemyndigelse til en deltager i konsortiet til ubegrænset at kunne forpligte de øvrige medlemmer i konsortiet ved sin underskrift. Desuden skal ansøgningen vedlægges de i udbudsbekendtgørelsens III.2.1 (personlige forhold), III.2.2 (økonomisk kapacitet) og III.2.3 (teknisk kapacitet) krævede oplysninger for samtlige deltagere i konsortiet. Vedlægges de pågældende oplysninger ikke eller ikke fuldt ud for en konsortiedeltagers vedkommende, vil ansøgningen ikke blive betragtet som ukonditionsmæssig, men den manglende vedlæggelse af oplysningerne kan have indflydelse på prækvalifikationsvurderingen og vil efter omstændighederne kunne medføre, at den pågældende konsortiedeltagers kompetencer (økonomiske og tekniske) ikke kan indgå i prækvalifikationsvurderingen. Ansøgningen er således kun ukonditionsmæssig, såfremt der mangler oplysninger fra alle konsortiedeltagere.

I det omfang ansøger ønsker, at der skal lægges vægt på samarbejdspartners/underleverandørers økonomiske eller tekniske kapacitet ved prækvalifikationsvurderingen, skal ansøgningen vedlægges en erklæring om, at samarbejdspartneren/underleverandøren stiller sine økonomiske eller tekniske kompetencer til rådighed for ansøger i forbindelse med projektets udførelse. Ansøgningen skal desuden vedlægges de i udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.1 (personlige forhold), punkt III.2.2 (øko-

nomisk kapacitet) og punkt III.2.3 (teknisk kapacitet) krævede oplysninger for sådanne samarbejdspartneres/underleverandørers vedkommende.

Vedlægges de pågældende oplysninger ikke eller ikke fuldt ud for samarbejdspartneres/underleverandørers vedkommende, vil ansøgningen ikke blive betragtet som ukonditionsmæssig, men den manglende vedlæggelse af oplysninger kan have indflydelse på prækvalifikationsvurderingen og vil efter omstændighederne kunne medføre, at den pågældende samarbejdspartner/underleverandørs kompetencer (økonomiske og tekniske) ikke kan indgå i prækvalifikationsvurderingen.

III.2.2) Økonomisk og finansiell kapacitet:

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

A. Årsregnskab eller revisorattesteret erklæring med oplysning om ansøgers økonomiske nøgletal for de seneste 3 regnskabsår omfattende omsætning, resultat efter skat, balance og egenkapital.

B. Såfremt ansøgers seneste regnskabsår er udløbet mere end 6 måneder før prækvalifikationsfristens udløb, skal ansøgningen desuden vedlægges en erklæring om, i hvilket omfang der siden seneste regnskabsårs udløb er indtrådt væsentlige ændringer i ansøgers økonomiske situation (omsætning, resultat efter skat, balance og egenkapital). Erklæringen kan afgives af bank, revisor, virksomhedens administrerende direktør eller virksomhedens økonomichef under strafansvar efter straffelovens § 163. Erklæringen udstedes til dette udbud og skal derfor være dateret efter datoen for udbuddets offentliggørelse. Erklæringen skal vedlægges, uanset om der er indtrådt ændringer i ansøgers økonomiske situation eller ej siden seneste regnskabsår.

Mindstekrav til det niveau, der muligvis kræves: ... Det er et minimumskrav, at ansøger de seneste 2 regnskabsår kan dokumentere en egenkapital på minimum 3 mio. kr. Med egenkapital sidestilles ansvarlig lånekapital.

III.2.3) Teknisk kapacitet:

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

A. Referenceliste for tilsvarende ydelser, dvs. drift af helikopterberedskab inden for HEMS, patienttransport, redningshelikopter, lægehelikopter eller tilsvarende udført inden for de seneste 3 år med beskrivelse af ydelserne (ansøgers ydelser), angivelse af størrelsesorden (nettoomsætning), udførelsesperiode samt ordregiver (inkl. kontaktdata).

B. Beskrivelse af ansøgers kvalitetsstyringssystem på et overordnet niveau, herunder eventuelle certificeringer/akkrediteringer. Ansøger opfordres til at begrænse denne beskrivelse til max. 4 sider (A4).

Mindstekrav til det niveau, der muligvis kræves: ...

Det er et minimumskrav, at tilbudsgiver har erfaring med drift af helikopterberedskab inden for patienttransport, redningshelikopter eller lægehelikopter, og at denne erfaring fremgår af den vedlagte referenceliste. Det vil sige, at der skal foreligge mindst én reference inden for drift af helikopterberedskab inden for patienttransport, redningshelikopter eller lægehelikopter inden for de seneste 3 år med en samlet nettoomsætning på minimum 10 mio. kr. genereret inden for perioden.«

I udbudsbekendtgørelsens pkt. IV.1.2, Grænse for hvor mange økonomiske aktører der vil blive opfordret til at afgive bud eller deltage, er anført:

»IV.1.2) Grænse for, hvor mange økonomiske aktører der vil blive opfordret til at afgive bud eller deltage:

...

Forventet mindsteantal 5: og største antal 7

Objektive kriterier for valg af det begrænsede antal kandidater:

Tilbudsgiverne vil blive udpeget blandt de ansøgere, der utvivlsomt har en tilstrækkelig økonomisk samt teknisk kapacitet til at kunne udføre den udbudte ydelse. Såfremt antallet af kvalificerede ansøgere overstiger 5-7, vil udvælgelsen af tilbudsgiverne ske på baggrund af en vurdering af, hvilke ansøgere der kan dokumentere de bedste og mest relevante referencer, vurderet på baggrund af referencelisten angivet i pkt. III.2.3.«

Af udbudsbekendtgørelsens pkt. VI.3) Yderligere oplysninger fremgår, at indklagede til brug for ansøgningen om prækvalifikation har udarbejdet materiale, som kan benyttes ved ansøgningen, og som kan rekvireres elektronisk.

I dette »Prækvalifikationsmateriale« anføres bl.a.:

»III.2.1):Erklæring om at økonomiske eller tekniske kompetencer stilles til rådighed.

...

Vedlægges de pågældende oplysninger ikke eller ikke fuldt ud for en samarbejdspartneres/underleverandørers vedkommende, vil ansøgningen ikke blive betragtet som ukonditionsmæssig, men den manglende vedlæggelse af oplysningerne kan have indflydelse på prækvalifikationsvurderingen og vil efter omstændighederne kunne medføre, at den pågældende samarbejdspartner/underleverandørs kompetencer (økonomiske og tekniske) ikke kan indgå i prækvalifikationsvurderingen.«

I klagerens ansøgning om prækvalifikation står der bl.a.:

»Som indledning til ansøgningen skal det bemærkes, at SOS er af den overbevisning, at den helikopteroperatør, der skal ivaretage den flyoperative del af kontrakten om det landsdækkende helikopterberedskab, skal have netop de kompetencer, det udstyr og det kvalitets- og crew-koncept, som bedst muligt imødekommer ordregivers ønsker og krav. Da ordregivers specifikationer til bl.a. det tekniske set-up er meget begrænsede i prækvalifikationsmaterialet, mener vi ikke, at det for nuværende vil være muligt at udpege det ideelle operationelle set-up og den deraf bedst egnede operatør. SOS International har derfor valgt at forholde sig neutral i forhold til valg af operatør / operationelt set-up indtil det endelige udbudsmateriale, og de der tilknyttede krav, foreligger. Vores ansøgning vil derfor være baseret på SOS' egne meritter og herunder den erfaring og læring, vi har opnået som kontraktholder på Region Midt- og Nordjyllands akutlægehelikopter i Karup.

I tilknytning til vores valgte tilgang skal det nævnes, at en af SOS' grundlæggende kompetencer er at opbygge, styre og kvalitetssikre samarbejdspartnere. Og kernen i SOS' virke er netop baseret på administrationen og relationen med et forgrenet netværk af samarbejdspartnere.

...«

I bilag 3 til klagerens ansøgning, »Beskrivelse af ansøger, SOS International a/s« anføres om klagerens flyoperationelle forhold/kompetencer:

»...Den operative drift af helikopterberedskabet er blevet udført i samarbejde med SOS' underleverandør Nordic Air Ambulance A/S, der er et dansk datterselskab til Norsk Luftambulance AS. Forud for idriftsættelsen af lægehelikopteren varetog SOS etableringen og implementeringen af beredskabet og de tilhørende fysiske rammer – i samarbejde med operatøren og ordregiver. ...«

Ved brev af 7. maj 2013 til klageren meddelte indklagede, at klageren ikke var blevet prækvalificeret. Beslutningen var begrundet således:

»Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen, at tilbudsgiverne vil blive udpeget blandt de ansøgere, der utvivlsomt har en tilstrækkelig økonomisk samt teknisk kapacitet til at kunne udføre den udbudte ydelse. Såfremt antallet af kvalificerede ansøgere overstiger 5-7, vil udvælgelsen af tilbudsgiverne ske på baggrund af en vurdering af, hvilke ansøgere der kan dokumentere de bedste og mest relevante referencer, vurderet på baggrund af den med ansøgningen vedlagte referenceliste.

SOS har indsendt de i udbudsbekendtgørelsen krævede oplysninger.

SOS angiver imidlertid, at den helikopteroperatør som skal varetage den flyoperative del af kontrakten endnu ikke er udpeget, idet SOS har valgt at forholde sig neutral i forhold til valg af operatør, indtil det endelige udbudsmateriale foreligger.

Det fremgår således udtrykkeligt af ansøgningen, at SOS vil basere opfyldelsen af den flyoperative del af kontrakten og dermed den tekniske kapacitet på en kommende underleverandør.

I udbudsbekendtgørelsen er det angivet, at såfremt ansøger ønsker, at der skal lægges vægt på en underleverandørs tekniske kapacitet, så skal ansøgningen vedlægges en erklæring om, at underleverandøren stiller sine tekniske kompetencer til rådighed for ansøger i forbindelse med projektets udførelse. Der foreligger imidlertid ikke en erklæring fra en underleverandør om at vedkommende stiller sin tekniske formåen til rådighed for SOS i forbindelse med projektets udførelse.

Regionerne finder derfor, at SOS ikke har dokumenteret, at SOS utvivlsomt har den tilstrækkelige tekniske kapacitet til at kunne udføre opgaven fremadrettet. Det er således regionernes vurdering, at SOS på det foreliggende grundlag må vurderes som teknisk uegnet og derfor ikke kan prækvalificeres.«

I brevet af 7. maj 2013 oplyste indklagede desuden:

»Regionerne har modtaget ansøgning om prækvalifikation fra 7 virksomheder.

Ud af disse 7 virksomheder har regionerne vurderet, at 4 ansøgere utvivlsomt har en tilstrækkelig økonomisk samt teknisk kapacitet til at kunne udføre den udbudte ydelse og dermed kan prækvalificeres. 3 virksomheder vurderes som ikke egnede som følge af manglende dokumentation for den økonomiske eller tekniske kapacitet. Det har således ikke været nødvendigt for regionerne at foretage en udvælgelse blandt de utvivlsomt egnede virksomheder.«

Den udbudte kontrakt – som ikke var ansøgerne om prækvalifikation bekendt – er efter det oplyste udsendt til de prækvalificerede den 14. juni 2013. Kontrakten indeholder følgende om udskiftning af underleverandører(er):

»... Leverandørens anvendelse af underleverandører fremgår af de i forbindelse med prækvalifikationen indsendte dokumenter.

Leverandøren er ikke berettiget til uden ordregivers forudgående skriftlige godkendelse, at anvende underleverandører, som ikke er fremgået i forbindelse med prækvalifikationen. Ordregiver kan afvise at acceptere en anden underleverandør uden at dette sagligt kan begrundes fra ordregivers side.

Hvis Leverandøren i kontraktperioden ønsker at udskifte underleverandører, skal dette godkendes af ordregiver.

Leverandørens samarbejdspartnere er i aftalens forstand underleverandører.

Ordregiver er berettiget til at kræve, at leverandørens samarbejde med nærmere angivne underleverandører bringes til ophør uden ugrundet ophold, når disse i et ikke uvæsentligt omfang har forårsaget, at leverandørens ydelse er mangelfuld.

Ordregiver kan tilsvarende kræve, at leverandøren uden ugrundet ophold bringer samarbejdet med en bestemt underleverandør til ophør, når ordregiver kan sandsynliggøre, at der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at underleverandøren inden for en overskuelig fremtid vil forårsage, at leverandørens ydelse bliver mangelfuld.«

Parternes anbringender:

Klageren har som sit hovedsynspunkt gjort gældende, at klageren ubestridt levede op til de minimumskrav til egnethed, som fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.2.2 og III.2.3. Indklagede har imidlertid ved prækvalifikationsevalueringen sammenblandet den kvalitative egnethedsvurdering efter udbudsbekendtgørelsens pkt. III.2 med den kvantitative begrænsning af ansøgerfeltet efter pkt. IV.1.2. Indklagede kan ikke afvise ansøgere som uegnede, hvis de opfylder udbudsbekendtgørelsens mindstekrav. Det anføres da også udtrykkeligt i udbudsbekendtgørelsen, at manglende oplysninger om samarbejdspartneres/underleverandørers økonomiske eller tekniske kapacitet ikke ville medføre, at ansøgningen om prækvalifikation blev anset for ukonditionsmæssig, men alene ville betyde, at der kun blev lagt vægt på ansøgerens egen økonomiske og tekniske kapacitet. Der er ikke i udbudsbekendtgørelsen stillet krav om, at ansøgerne skulle dokumentere at råde over resurser til at kunne udføre den flyoperationelle del af den udbudte opgave. Efter udbudsbekendtgørelsens pkt. III.2.3. var der til dokumentation for teknisk egnethed alene krævet en referenceliste for tilsvarende ydelser samt en beskrivelse af ansøgerens kvalitetssikringssystem. Der er ikke krævet

dokumentation for, at ansøgerne »fremadrettet« utvivlsomt har den tilstrækkelige tekniske kapacitet til at kunne udføre opgave som anført i indklagedes brev af 7. maj 2013. Indklagede har ikke fastsat krav om, at ansøgerne skulle vedlægge en erklæring om, hvilket materiel og teknisk udstyr til opfyldelse af kontrakten man rådede over, jf. direktivets artikel 48. Uanset at det er sandsynligt, at opgaven ville skulle løses med assistance fra underleverandører, har klageren ikke truffet nogen endelig beslutning herom.

Indklagede har som sit hovedsynspunkt gjort gældende, at ordregiverens vurdering af, om ansøgerne er egnede, reguleres af direktivets artikel 44, stk. 1 og 2. Der er ikke krav om, at der skal fastsættes »minimumskriterier« for egnethed. Det kan ikke af direktivets ordlyd udledes, at såfremt en ordregiver rent faktisk benytter muligheden for at fastsætte minimumskrav, skal disse nødvendigvis være udtømmende opregnet med den konsekvens, at en ansøger, der opfylder minimumskravene, hermed i sig selv er egnede. Klagerens synspunkt ville føre til, at samtlige andre oplysninger, som indklagede har efterspurgt, reelt ville være uden betydning, hvis indklagede alene kunne lægge vægt på opfyldelsen af mindstekravene. Det er ubestridt, at klageren ikke besidder interne flyoperationelle kompetencer. Da klageren ikke havde angivet underleverandører i sin ansøgning, var indklagede derfor forpligtet til at vurdere klagerens egnethed til at udføre kontrakten (fremadrettet) alene på baggrund af klagerens egne forhold. Det forhold, at der i relation til visse – men ikke alle – egnethedsmomenter var opstillet mindstekrav, ændrer ikke på, at klageren ikke har demonstreret fremadrettet at besidde de nødvendige kompetencer til at løfte opgaven. Det forhold, at en ansøger opfylder mindstekravene, betyder ikke nødvendigvis, at ansøgeren er i besiddelse af den krævede formåen som angivet i artikel 44, stk. 3. Indklagede har påvist forskellige uoverensstemmelser mellem den danske version af artikel 44 og andre sproglige versioner af bestemmelsen..

Klagenævnet udtaler:

Indklagede har et overordentligt vidt skøn ved fastsættelsen af, hvilke betingelser for deltagelse ansøgerne skal opfylde.

Indklagede har som »Betingelse for deltagelse« i pkt. III.2.1) opregnet en række formelle krav, nemlig bl.a. oplysninger om virksomhedens selskabsform og tro og love erklæring om ubetalt forfalden gæld til det offentlige. Klageren har ubestridt opfyldt disse formelle krav.

Indklagede har i udbudsbekendtgørelsens pkt. III.2.1) tillige udtrykkeligt anført, at ansøgere kan vedlægge erklæringer, der dokumenterer, at samarbejdspartnere/underleverandører stiller økonomiske eller tekniske kompetencer til rådighed for ansøgeren i forbindelse med projektets udførelse. Indklagede har desuden udtrykkeligt anført, at ansøgningen ikke vil blive betragtet som ukonditionsmæssig, såfremt de pågældende oplysninger ikke eller ikke fuldt ud vedlægges ansøgningen, men at den manglende vedlæggelse af oplysninger kan have indflydelse på prækvalifikationsvurderingen og efter omstændighederne vil kunne medføre, at den pågældende samarbejdspartner/underleverandørs kompetencer (økonomiske og tekniske) ikke kan indgå i prækvalifikationsvurderingen.

Indklagede har herefter alene fastsat 2 minimumskrav, der vedrører dels »Økonomisk og finansiel kapacitet«, nemlig ansøgernes egenkapital, dels »Teknisk kapacitet«, nemlig referenceliste med mindst én reference vedrørende drift af helikopterberedskab. Klageren opfylder ubestridt begge minimumskrav.

Indklagede har ikke herudover fastsat minimumskrav vedrørende ansøgernes tekniske kapacitet, selv om indklagede som anført indledningsvis utvivlsomt ville have været berettiget til at fastsætte sådanne krav, jf. herved direktivets artikel 48.

I udbudsbekendtgørelsens pkt. IV.1.2) oplyses, at det forventede mindsteanstal ansøgere, som vil blive prækvalificeret, er 5. Det anføres, at »tilbudsgiverne vil blive udpeget blandt de ansøgere, der utvivlsomt har en tilstrækkelig økonomisk samt teknisk kapacitet til at kunne udføre den udbudte ydelse.« Det anførte indeholder ikke udtrykkeligt selvstændige mindstekrav til ansøgernes egnethed, og de potentielle ansøgere måtte derfor gå ud fra, at tilbudsgiverne ville blive udpeget blandt de virksomheder, der levede op til de stillede mindstekrav.

Indklagede har ikke været berettiget til under udtrykket »utvivlsomt har en tilstrækkelig ... teknisk kapacitet til at kunne udføre den udbudte ydelse« at inddrage andre parametre end de mindstekrav til egnetheden, som indklagede i overensstemmelse med udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2, har fastsat under udbudsbekendtgørelsens pkt. III. 2) »Betingelser for deltagelse«, som ansøgerne har kunnet indrette sig på.

Det er herefter klagenævnets opfattelse, at indklagede ikke har været berettiget til at afvise klagerens ansøgning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret »utvivlsomt [at have] den tilstrækkelige tekniske kapacitet til at kunne udføre opgaven fremadrettet.« Indklagede ville derimod – såfremt der var flere end 5 egnede ansøgere – have været berettiget til i medfør af udbudsdirektivets artikel 44, stk. 3, at foretage en begrænsning af antallet af ansøgere ud fra objektive og ikke diskriminerende kriterier.

Det bemærkes, at klagenævnets kendelse af 1. februar 2013, Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune, som indklagede har henvist til, vedrører en situation, hvor ordregiveren ikke havde fastsat mindstekrav.

Klagenævnet tager derfor påstand 1 til følge.

Klagenævnet tager herefter ligeledes påstand 2 om, at indklagedes beslutning om ikke at prækvalificere klageren annulleres, til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 1

Indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 (gennemsigtighedsprincippet) ved i afgørelsen om prækvalifikation af 7. maj 2013 at undlade at prækvalificere klageren med den begrundelse, at klageren var teknisk uegnet.

Indklagedes beslutning om ikke at prækvalificere klageren annulleres.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Thomas Shapiro
kontorfuldmægtig