

K E N D E L S E

SOS Ambulance A/S
(advokat Torkil Høg)

mod

Region Midtjylland
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2013/S 057-093820 af 19. marts 2013 udbød Region Midtjylland som begrænset udbud efter udbudsdirektivet (direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter) seks delaftaler om ambulancetjeneste til seks geografiske områder i regionen. Tildelingskriteriet var fastsat til ”det økonomisk mest fordelagtige bud”.

Region Midtjylland prækvalificerede efter ansøgning SOS Ambulance A/S og Falck til at afgive tilbud i blandt andet delaftalerne 2, 3 og 4. Herudover prækvalificerede regionen blandt andet virksomheden Responce til blandt andet at afgive tilbud vedrørende delaftale 4.

Udbudsbetingelserne blev udsendt den 11. juni 2013.

Ved tilbudsfristens udløb den 17. september 2013 var der indkommet tilbud fra alle de prækvalificerede virksomheder.

Efter modtagelse af tilbuddene besluttede Region Midtjylland den 4. december 2013 at tildele kontrakten vedrørende delaftale 1 til Responce, mens kontrakten vedrørende blandt andre delaftalerne 2-4 blev tildelt Falck Danmark A/S (herefter Falck), og regionen indgik kontrakt med Falck den 20. december 2013.

Den 5. februar 2014 indgav SOS Ambulance A/S klage til Klagenævnet for Udbud over Region Midtjylland.

Den 1. juli 2014 traf klagenævnet afgørelse om aktindsigt i sagen.

SOS Ambulance A/S har nedlagt følgende endelige påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet) ved ikke forud for kontraktindgåelse med Falck at kræve tilstrækkelig dokumentation fra Falck for, at den af Falck tilbudte standardambulance og largeambulance lever op til udbuddets mindstekrav nr. 2.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet) ved (i) i forbindelse med den kvalitative evaluering af krav nr. 18 og krav nr. 21 at tildele Falck hhv. 9 og 10 point på trods af, at Falck havde besvaret kravene med væsentlige forbehold eller uklarheder, og (ii) at evaluere indkomne tilbud for så vidt angår opfyldelse af udbuddets konkurrencekrav efter en metode, hvor det alene forudsattes, at den af tilbudsgiverne tilbudte opfyldelse af konkurrencekrav skulle ske enkeltvis (for det enkelte krav) og ikke samtidig (for alle krav).

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere Region Midtjyllands beslutning om at tildele kontrakt til Falck.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen var der blandt andet anført, at den udbudte opgave omfattede behandlingskrævende ambulancekørsel og tilvejebringelse af et antal bemandede ambulancer til akutte og planlagte ambulancekørsler i Region Midtjylland. Endvidere fremgik det, at udbuddet blandt andet omfattede følgende delaftaler fordelt på geografiske områder:

- Delaftale 2: Randers/Djursland

- Delaftale 3: Holstebro/Viborg
- Delaftale 4: Herning/Silkeborg

Udbudsbetingelserne blev som nævnt udsendt til de prækvalificerede virksomheder den 11. juni 2013.

I dokumentet ”Udbudsbetingelser” var blandt andet anført følgende:

”1.6 Tidsplan

...

Medio december 2013	Forventet tilkendegivelse om tilde- ling af kontrakt(er) henholdsvis af- slag til tilbudsgivere (start på standstill-perioden)
Primo januar 2014	Forventet kontraktunderskrivelse
1.12.2014 kl. 00:00	Start på driftsperiode

...

1.15 Overordnet beskrivelse af den udbudte opgave

Den udbudte opgave omfatter behandlingskrævende ambulancekørsel
... Sikring af overenskomstmæssige pauser og arbejdsmiljømæssige
forhold for ambulancepersonalet påhviler leverandøren.

...

1.16.4. Vægtgrænse for ambulancerne

Der er jf. ”Kontraktbilag 1”, krav nr. 2, fastsat et mindstekrav til ambu-
lancernes vægt.

Det skal oplyses, at ordregiver sammen med de øvrige danske regioner
har ansøgt om dispensation til, at ambulancer må veje mere end 3500
kilo og stadig være indregistreret som køretøjer med en totalvægt på
under 3500 kilo, svarende til kategorien M1, jf. Trafikstyrelsens ”De-
tailforskrifter for Køretøjer 2013”.

Såfremt denne dispensation imødekommes i tilbudsfasen, vil det fastsat-
te mindstekrav blive ændret i overensstemmelse hermed. Indtil da skal
Leverandøren overholde det eksisterende mindstekrav.

Imødekommes bevillingen efter tilbudsfristens udløb, vil kontrakterne
blive ændret i overensstemmelse hermed.

Ordregiver giver mulighed for, at der kan afgives sideordnede bud ved-
rørende denne del, jf. pkt. 1.16.5.

1.16.5. Sideordnede bud

Ordregiver giver mulighed for, at der afgives to sideordnede tilbud:

- 1) Standardambulance med en vægtgrænse på 3.500 kilo.

2) Standardambulance med en vægtgrænse på 3.800 kilo.

...

Det er ikke et krav, at der afgives tilbud på model 2).

Valget mellem de to sideordnede bud på vægtklasser afhænger af, om ordregiver får tilladelse til, at ambulancen må veje mere end 3.500 kilo. Får ordregiver tilladelse til, at ambulancen må veje mere end 3.500 kilo vil valget afhænge af den økonomiske og kvalitetsmæssige forskel mellem tilbuddene på de to vægtklasser samt vilkårene for dispensationen. Ordregiver har således en forventning om, at den tunge ambulance vil være billigere end den lette ambulance og samtidig give en bedre opfyldelse af ordregivers krav (ønsker) til den udbudte ambulancetjeneste.

...

1.18 Aftalens karakter

Der indgås en selvstændig kontrakt for hver delaftale.

...

1.20 Tildelingskriterium

Tildeling af kontrakt vil ske ved anvendelse af tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra en vurdering af følgende underkriterier:

...

Økonomi 40 %

Kvalitet 35 %

Leveringssikkerhed 25 %

...

Hver delaftale er at betragte som et enkeltstående udbud. Der kan afgives tilbud på hver delaftale, som tilbudsgiver er prækvalificeret til. Der kan gives rabatter, som betinges af, at tilbudsgiver tildeles mere end én delaftale.”

Af udbudsbetingelsernes dokument ”Kontraktbilag 1 Kravspecifikation” fremgik blandt andet:

”1. Indledning

...

Denne kravspecifikation omfatter Region Midtjyllands krav til tilbudsgiverne i forbindelse med etablering og drift af ambulancetjenesten. ...

Visse krav er angivet som mindstekrav [MK] fra ordregivers side. Mindstekrav skal accepteres uden forbehold fra tilbudsgivers side. Tilbudsgiver accepterer ved at afgive tilbud på den udbudte opgave alle ordregivers mindstekrav. Med mindre andet fremgår udtrykkeligt af tilbudsgivers tilbud, anses alle mindstekrav således for opfyldte.

Krav [K] udtrykker ordregivers ønsker om en bestemt egenskab. Disse krav kan opfyldes helt eller delvist fra tilbudsgivers side og indgår som

konkurrenceparametre i vurderingen af de indkomne tilbud, jf. i øvrigt Udbudsbetingelsernes pkt. 1.16.2. Kravenes vægt i forhold til tilbuds-evalueringen er angivet ved hjælp af de tre tal 1, 2 og 3. Et K1 tæller ved tilbudsevalueringen mere end et K2, som igen tæller mere end et K3.

...

4 Generelle krav til ambulancer

...

Kravnr.: 2. Type: MK

Det er et mindstekrav, at de køretøjer, der anvendes, kan indregistreres som køretøjer med en totalvægt på under 3500 kilo, svarende til kategorien M1, jf. Trafikstyrelsens ”Detailforskrifter for Køretøjer 2013”.

...

Kravnr.: 8. Type: K2

Det vurderes som positivt, at patienternes egne kørestole vil kunne medbringes og fastspændes. Tilbudsgiver bedes beskrive, hvordan køretøjet vil være indrettet i forhold til at kunne håndtere dette, herunder om køretøjet vil kunne håndtere elektriske kørestole.

...

Kravnr.: 18. Type: K2

Det vægtes positivt, at der vil kunne transporteres fire fastspændte personer i bårerummet, hvoraf én er liggende på båren. Tilbudsgiver bedes redegøre for, hvor mange fastspændte personer der vil kunne transporteres i bårerummet.

...

Kravnr.: 21. Type: K1

Tilbudsgiver bedes redegøre for, om transport af patienter, der er tunge end 120 kilo, vil kunne håndteres af en standardambulance. Det bedes angivet, hvor tunge patienter der vil kunne håndteres. Det vægtes positivt, at der vil kunne transporteres så tunge patienter som muligt.

...

Kravnr.: 26. Type: K3

Det vægtes positivt, at en patient i beredskabets sammenklappelige kørestol vil kunne løftes op i køretøjet uden at skulle op af kørestolen. Tilbudsgiver bedes redegøre for, om dette vil være tilfældet.

Kravnr.: 27. Type: K2

Det vægtes positivt, at køretøjerne er udstyret med trappetjener. En trappetjener er et mekanisk hjælpemiddel, der kan transportere en patient henholdsvis op og ned af en trappe. Køretøjets sammenklappelige kørestol bør kunne fastspændes i trappetjeneren.

...

4.3 Krav til Large-ambulancer

... Disse ambulancer skal overholde de samme mindstekrav som standardambulanterne angivet i afsnit 4.1 og 4.2, og tilbudsgivers besvarelse af kravene [K] fra afsnit 4.1 og 4.2 i ”Kontraktbilag 2” gælder også

for Large-ambulancer. Krav 20 og 21 erstattes dog af krav 41 og 42 nedenfor:

...

Kravnr.: 42. Type K1

Tilbudsgiver bedes redegøre for, om transport af patienter, der er tunge- re end 160 kilo, vil kunne håndteres af en Large-ambulance. Det bedes angivet, hvor tunge patienter der vil kunne håndteres. Det vægtes positivt, at der vil kunne håndteres så tunge patienter som muligt.”

Af udbudsbetingelsernes dokument ”udkast til kontrakt om levering af ambulancetjeneste...” fremgik blandt andet følgende:

”7. Leverandørens ydelser

7.a. Generelt

...

Leverandøren skal efterleve den til enhver tid gældende lovgivning og ved opfyldelse af Kontrakten opfylde alle myndighedskrav, herunder vedrørende materiel, udstyr og uddannelse af det personale, der er beskæftiget med ambulancetjeneste.

...

10.0 Vilkår for levering af leverandørens ydelser

...

Leverandøren skal til enhver tid leve op til de forpligtelser, der fremgår af gældende lovgivning.

...

10.w. Godkendelse af udstyr og ambulancer

Kunden skal inden driftsstart godkende Leverandørens udstyr og Leverandørens køretøjer.

Leverandøren skal kunne dokumentere, at et uvildigt institut med teknologisk ekspertise, har gennemgået Leverandørens køretøjer. Det uvildige teknologiske institut skal kunne bekræfte, at køretøjerne overholder alle kravene i Kontraktsbilag 1, samt at køretøjernes tekniske indretninger svarer til Leverandørernes egne beskrivelser af, hvordan konkurrencekravene vil blive imødekommet...”

Under udbuddet besvarede regionen en række spørgsmål fra tilbudsgiverne, herunder blandt andet spørgsmål 10, der efter det oplyste blev stillet af klager, og spørgsmål 120, der blev stillet af Falck:

”

Nr.:		Spørgsmål	Svar
110	Kravspecifikationen krav 2, krav 20, kontraktens pkt. 7a, 4 afsnit.	Tilbudsgiver har undersøgt muligheden for at levere køretøjer der opfylder de 3 krav angivet i kolonnen til venstre, og har i den forbindelse forespurgt trafikstyrelsen om gældende regler.	<u>Tilbudsgiver skal til enhver tid og dermed også i forbindelse med udførelse af en konkret opgave sikre at gældende lovgivning over-</u>

		Overholdelse af krav 2 om indregistrering af ambulancer til under 3500 kg er uproblematisk, idet der ved indregistreringen regnes med at alle de medbragte personer vejer 75 kg. Da ambulancerne jf. krav 20 skal kunne medbringe patienter på op til 120 kg, vil der altså kunne forekomme situationer hvor der transporteres patienter der vejer 120-75=45 kg mere end de er forudsat ved indregistreringen. Det er ifølge trafikstyrelsen til enhver tid chaufførens ansvar at køretøjet ikke vejer over 3500 kg når han fører det. At sikre at køretøjet ikke kommer over 3500 kg, selv når der køres med en patient på 120 kg, kræver at der anvendes lette (og dyre) materialer ved bygningen af ambulancen. Overholder tilbudsgiver kontraktens punkt 7a fjerde afsnit side 12 "leverandøren skal efterleve den til enhver tid gældende lovgivning" såfremt tilbudsgiver blot har fået indregistreret køretøjet til under 3500 kg, eller skal tilbudsgiver til enhver tid sikre at ambulancen ikke vejer over 3500 kg når den kører på vejen? Svaret har afgørende betydning for hvilken omkostning tilbudsgiver skal indregne til køretøjer.	<u>holdes, herunder også krav til ambulancens totalvægt [fremhævet her]</u> Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 120.
...			
120	Kravspecifikation pkt. 4, side 10ff Spørgsmål/svar ID 47	Som det er ordregiver bekendt, er det en udfordring at kombinere ønsket om udstyr og inventar i ambulancen med kravet om en maksimalvægt på 3.500 kilo (M1), hvorfor ordregiver sammen med de øvrige danske regioner har ansøgt om dispensation til, at ambulancerne må veje mere end 3.500 kilo. Vægtgrænsen på 3.500 kg. er afledt af M1-krav. Overholdelse af vægtgrænsen på 3.500 kg er udfordret af blandt andet skærpede miljøkrav til køretøjernes udledning af drivhusgasser (Euro 6), og hertil kommer kravene til ambulancer og ambulanceudstyr i EN1789 og EN1865, krav fra Arbejdstilsynet om hjælpemidler samt de øgede krav til udstyr og opgaveløsning beskrevet i kravspecifikationen. At konstruere velegnede køretøjer indenfor vægtgrænser på 3.500 kg (M1) og indenfor EN krav og AT-krav er en udfordring i Region Midtjylland, men også for ambulancetjenester overalt i Europa. Vi har nøje gennemgået kravspecifikationens krav til udstyr samt til opgave-	a) Ordregiver kan tillade, at der afgives to sideordnede bud, idet det ene bud tager udgangspunkt i en vægtgrænse på 3.500 kilo for standardambulanterne, mens det andet bud tager udgangspunkt i en vægtgrænse på 3.800 kilo for standardambulanterne. I Kontraktbilag 3 skal der angives en procentsats, som viser forskellen på de to tilbud. Tilbudsgiver bedes aflevere selvstændige besvarelser i Kontraktbilag 2 for hver af de to sideordnede bud. Tilbudsgiver

		løsning og vurderet vægtforøgelsen i forhold til nuværende opbygning og opgaveløsning. Alle nye ambulancer leveres med Euro 6 motor (miljøkrav), hvilket forøger køretøjets vægt. Hertil kommer de nye krav som f.eks. trappetjener (motorhjulpen assistance til transport op ad trapper) og kørestol som alt sammen udfordrer opbygning af et køretøj, der skal opfylde kravet om maks. 3.500 kg., med mindre man finder kreative tekniske løsninger på nogle af de eksisterende elementer, der påvirker ambulancens totalvægt. Alternativt kunne der gives tilladelse til anvendelse af evakueringsstol med hjælpemotor, i stedet for trappetjener, bærestol og sammenklappelig kørestol. Anvendelse af evakueringsstol med hjælpemotor, sikrer mulighed for at transportere patienter op og ned af trapper, dog uden mulighed for at medbringe patientens egen kørestol. Denne løsning sikrer, at der alene skal medbringes 1 teknisk hjælpemiddel i ambulancen i stedet for 3, men hvor den ønskede funktion opfyldes. Ønsket om at medbringe f.eks. patientens kørestol herunder el-kørestol (Kravnr. 8 – K2) og/eller en 4. person i bårerummet (Kravnr. 18 – K2) vil ligeledes yderligere sætte pres på problemet med køretøjets totalvægt. <u>Hvis kravene i kravspecifikationen fastholdes, så er det vores vurdering, at kravene til overholdelse af vægtgrænsen på 3.500 kg. (M1) ikke kan overholdes.</u> <u>Såfremt den indsendte dispensationsansøgning fra 3.500 kg (M1) kravet ikke imødekommes, opfordres Region Midtjylland derfor til at genoverveje nogle af kravene i udbudsmaterialet.</u> [fremhævet her] som medfører en forøgelse af ambulancens totalvægt men som ikke er umiddelbart nødvendigt for patientens behandling, men alene er krævet ud fra et logistisk forhold. Det drejer sig f.eks. om kravene til at kunne medbringe sammenklappelig kørestol (Kravnr. 25), patientens kørestol (Kravnr. 8), løft af patient i kørestol op i ambulancen uden at patienten skal op af kørestolen (Kravnr. 26) og krav om trappetjener (Kravnr. 27). Disse krav er ikke af afgørende betydning for patientens behandling. Alternativt kan tilbudsgiverne tillades at beskrive 2 forskellige løsninger under hensyntagen til om ambulancen skal overholde 3.500 kg. eller 3.800 kg. idet løsningerne vil være forskellige. Mu-	skal i forbindelse med afgivelsen af sit tilbud angive i forhold til hvilke krav i kravsspecifikationen, 3.800 kilos ambulancen adskiller sig fra 3.500 kilos ambulancen. Valget mellem de udbudte vægtklasser afhænger af, om Regionen får tilladelse til, at ambulancen må veje mere en 3500 kilo. Får Regionen tilladelse til, at ambulancen må veje mere end 3500 kg vil valget afhænge af den økonomiske og kvalitetsmæssige forskel mellem tilbuddene på de 2 vægtklasser samt vilkårene for dispensationen. Regionen har således en forventning om, at den tunge ambulance vil være billigere end den lette ambulance og samtidig give en bedre opfyldelse af regionens krav (ønsker) til den udbudte ambulancekørsel. b) Spørgsmålet er med besvarelsen af punkt a) ikke relevant.
--	--	--	---

		lighederne for opbygningen og opfyldelse af K2 og K3 krav vil være forskellige alt efter, hvilket krav til vægt, der skal overholdes. A) Vil ordregiver tillade, at der beskrives 2 forskellige løsninger under hensyntagen til om ambulancen skal overholde 3.500 kg. eller 3.800 kg.? B) Såfremt A) ikke besvares med "Ja", vil ordregiver da genoverveje nogle af kravene i udbudsmaterialet, som medfører en forøgelse af ambulancens totalvægt, men som ikke er umiddelbart nødvendigt for patientens behandling? F.eks. ved at fjerne kravene til at kunne medbringe sammenklappelig kørestol (Kravnr. 25), patientens kørestol (Kravnr. 8), løft af patient i kørestol op i ambulancen uden at patienten skal op af kørestolen (Kravnr. 26), krav om trappetjener (Kravnr. 27), og i stedet tillade anvendelse af evakueringsstol med hjælpemotor.	
--	--	--	--

...”

Klageren har under klagesagen fremlagt kopi af den fælles dispensationsansøgning af 21. juni 2013 til Justitsministeriet fra de 5 danske regioner, der er omtalt i udbudsbetingelserne. Det fremgår heraf, at regionerne efter færdselslovens § 43, stk. 8, ansøgte om dispensation fra færdselslovens hastighedsbestemmelser for ambulancer på 3.500-3.800 kg. Det anføres, at resultatet af ansøgningen skal indgå i de ”netop opstartede udbudsforretninger om de fremtidige ambulancekontrakter i regionerne...” Om baggrunden for ansøgningen angives det blandt andet:

”Rammerne for indretning af ambulancerne er under pres, da krav til mere og avanceret teknologisk udstyr betyder, at ambulancerne, uden at gå på kompromis med sikkerhedsforanstaltninger for patient og besætning, bliver tungere og i dag kun med stort besvær kan holde sig under vægtgrænsen. Yderligere krav til teknisk og elektronisk udstyr, bl.a. den nye elektroniske præhospitale patientjournal, betyder, at vægtgrænsen i meget nær fremtid ikke vil kunne overholdes.

Pladsen i ambulancerne er allerede i dag udnyttet fuldt, hvorfor der ikke er mulighed for at fjerne andet udstyr for at få plads til at opfylde de nye krav, der stilles.

...

Konsekvenser ved nuværende hastighedsgrænse

Konsekvensen ved de gældende regler er, at ambulancerne på kørsler uden udrykning, herunder f.eks. ikke-akutte eller interhospital transport mv. via motorvej, ikke må køre mere end 80 km/t.”

Justitsministeriet udbad sig ved e-mail af 11. juli 2013 supplerende oplysninger om bl.a. indretning og vægtdata. Region Sjælland, der på regionernes vegne forestod korrespondancen med Justitsministeriet, besvarede henvendelsen ved mail af 20. august 2013 under henvisning til en vægtberegning for en Mercedes Sprinter 319 CDI med en tilladt egenvægt på 3.500 kg. Det fremgår af beregningen, der er foretaget af Falck, at køretøjet vejer 2.459 kg, ombygning og udstyr vejer 941 kg, dvs. i alt 3.400 kg. Posten ”passagerer” er opgjort til 375 kg, og ”Rest nyttelast” i forhold til den tilladte egenvægt er herefter beregnet til: ”-275 kg”. Mailen blev sendt i kopi til en medarbejder i Region Midtjylland.

Det er oplyst, at Justitsministeriet senere meddelte afslag på ansøgningen.

Af tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver, Falck, fremgik indledningsvis, at alle ”mindstekrav, jf. kravspecifikationen ..., opfyldes, ligesom der ikke tages forbehold over for udbudsmaterialets bestemmelser...”.

Af tilbuddet fra Falck fremgik herudover, at dette var baseret på en bil af typen Mercedes Sprinter 316 CDI. Endvidere fremgik blandt andet følgende vedrørende den tilbudte ambulancetype:

”Falck har i forbindelse med nærværende udbud redesignet indretningen og opbygningen af køretøjet. Falck har valgt fortsat at opbygge ambulancen på et Mercedes Sprinter chassis, da denne model vurderes at være det mest patientoptimale køretøj på markedet, og kabinens størrelse giver mulighed for god indretning.

Falck har mange års erfaring med opbygning af ambulancer. Opbygningen og indretningen tager udgangspunkt i arbejdsforhold for personalet og patientens komfort. Herudover tager opbygningen udgangspunkt i de krav, der stilles i udbudsmaterialet. Da der ikke er opbygget en ambulance efter et nye design, er der i de vedlagte tilbudsbilag skitseret, hvorledes indretningen er designet.”

Vedrørende krav nr. 18, der er citeret ovf., fremgik af tilbuddet blandt andet:

”Løsningsbeskrivelse ved vægtgrænse 3.500 KG
Som udgangspunkt kan ambulancen medbringe 4 fastspændte personer i bårerummet, hvoraf den ene er liggende på båren.

De 3 siddende personer vil alle blive fastspændt i godkendte 3-punktsseler.

Medtagelse af 4 fastspændte personer i bårerummet vil dog altid skulle vurderes i forbindelse med udførelse af den konkrete opgave, således at det sikres at gældende lovgivning overholdes, herunder kravet til ambulancens totalvægt på 3.500 kg.

Løsningsbeskrivelse ved vægtgrænse 3.800 KG jf. Spørgsmål/Svar nummer 120:

Ambulancen kan medbringe 4 fastspændte personer i bårerummet, hvoraf den ene er liggende på båren.”

Af Falcks tilbud fremgik vedrørende K1-kravet nr. 21, der er citeret ovenfor, blandt andet:

”Falcks standardambulance kan håndtere patienter, der er tungere end 120 kilo.

Bårens tekniske kapacitet er 250 kg. Det vil sige, patient tæpper mv. der belaster båren må ikke overstige denne vægt.

Den tekniske kapacitet på trappetjener er 227 kg.

Enheden kan således transportere patienter op til max. belastningen af de tekniske hjælpemidler under hensyntagen til arbejdsmiljøreglerne.

I hvert delområde forefindes desuden hjælpeudstyr (løftepuder m.v.), som ambulancerne vil kunne afhente efter behov.

Det supplerende løfteudstyr vil være

- Hoover matt/Air Transfer system”

Af tilbuddet fra SOS Ambulancen A/S fremgik vedrørende besvarelsen af konkurrencekrav nr. 27 blandt andet:

”SOS udstyrer ikke den enkelte ambulance fast med dette udstyr, men sikrer at der er maskiner til rådighed der kan medtages af ambulancerne ved behov.”

Af Region Midtjyllands tilbudsevaluering, der som en integreret del af tildelingsbeslutningen af 4. december 2013 blev sendt til tilbudsgiverne, fremgår blandt andet, at regionen havde evalueret de indkomne tilbud efter en skala fra 0 til 10 med nærmere angivne pointtrin.

Falcks tilbud opnåede ved evalueringen af krav nr. 18 og 21 hhv. 9 og 10 point.

Efter modtagelsen af tildelingsbeslutningen afholdt SOS Ambulance A/S og Region Midtjylland møde om evalueringen den 12. december 2014. På mødet anførte SOS Ambulance A/S, at Falck efter selskabets opfattelse ikke ville kunne overholde udbuddets mindstekrav til ambulancens vægt på 3.500 kg., og fremlagde til støtte for dette synspunkt en erklæring fra en hollandsk ambulanceopbygger.

Ved brev af samme dag anmodede Region Midtjylland imidlertid Falck om dokumentation for opfyldelse af krav nr. 2. Om baggrunden for henvendelsen anførte regionen blandt andet, at den:

”efterfølgende [var] kommet i besiddelse af yderligere materiale, der gør, at [regionen] ser sig nødsaget til at anmode om, at der fremsendes dokumentation for [Falcks] overholdelse af mindstekrav nr. 2, både isoleret og når køretøjet samtidig lever op til [Falcks] besvarelse af konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26 og 27 og 42.

Dokumentationen skal i overensstemmelse med udkastet til kontrakt udarbejdes af en uvildig tredjepart, jf. pkt. 10.w ...”

SOS Ambulance A/S har oplyst, at selskabet efter mødet endvidere fremsendte en tilsvarende erklæring fra en tysk ambulanceopbygger samt tilbød at arrangere en kontrolvejning af en Mercedes Sprinter 316 CDI-ambulance, men at regionen afslog dette tilbud.

I et brev af 17. december 2013 besvarede Falck regionens henvendelse. Det fremgår af brevet blandt andet, at Falck henviste til, at der på daværende tidspunkt endnu ikke var ”opbygget en ambulance efter det nye design”, at der til løsningsbeskrivelsen var vedlagt skitsetegninger som bilag til illustration af, hvorledes indretningen er designet”, og at der endnu ikke fandtes ”en prototype”. Endvidere anførte Falck, at firmaet Force Technology havde gennemgået Falcks løsningsbeskrivelse og henviste i den forbindelse til en vedlagt rapport fra dette institut.

I et brev af 18. december 2013 skrev regionen blandt andet følgende til Falck:

”I den medsendte rapport fra Force Technology fremgår det, at Force Technology har gennemgået Falck Danmark A/S’ løsningsbeskrivelse, og at Force Technology har udarbejdet dokumentation i henhold hertil. Det fremgår endvidere, at Force Technology kan bekræfte, at gennemgangen af dokumentationen er i overensstemmelse med de stillede krav i udbudsmaterialet fra Region Midtjylland, samt at løsningsforslagene fra Falck Danmark A/S, som anført i bilag 1, er i overensstemmelse med den detaljerede underliggende dokumentation.

Vi kan ud af det tilsendte ikke se, om Force Technology bekræfter, at Falck Danmark A/S’ tilbudte køretøj opfylder udbuddets krav, herunder mindstekrav nr. 2. Vi skal bede om en bekræftelse på, at Force Technology på baggrund af den af Falck Danmark A/S tilbudte løsningsbeskrivelse vurderer, at Falck Danmark A/S vil kunne levere den tilbudte løsning og samtidig overholde udbuddets krav, herunder mindstekrav nr. 2.”

Falck fremsendte som svar på regionens anmodning en rapport dateret 19. december 2013 fra Force Technology. Af rapporten fremgår blandt andet:

”Historie

FORCE Technology har den 5. juli 2013 gennemgået følgende køretøj, med henblik på at konstatere opfyldelsen af udbudsmaterialet fra Region Midtjylland ...

...

Ved et møde med materialechef Niels Erik Jensen hos Falck Danmark A/S i Aarhus den 20. august 2013 blev resultaterne gennemgået.

Det blev besluttet at stoppe gennemgangen af eksisterende ambulancer og i stedet få fremstillet nye ambulancer til formålet, såfremt Region Midtjylland ønskede at fortsætte samarbejdet med Falck Danmark A/S.

I påkommende tilfælde ville FORCE Technology blive anmodet om at forestå verifikationen hos producenten under produktionen af nye ambulancer, således at tilgængeligheden var uhindret i forhold til færdige ambulancer.

Dokumentation for opfyldelse af mindstekrav nr. 2

Region Midtjylland har ved brev af 12. december 2013 anmodet Falck om at fremsende dokumentation for overholdelse af mindstekrav nr. 2,

både isoleret set og når køretøjet lever op til besvarelse af Falcks løsningsbeskrivelse vedrørende konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42. Dokumentationen skal i overensstemmelse med udkast til kontrakt udarbejdes af uvildig tredjepart.

Resultat – Fornyet gennemgang

FORCE Technology har 17. december 2013, for Falck Danmark A/S (herefter Falck), gennemgået Falcks løsningsbeskrivelse jf. Kontraktbilag 2 med hensyn til opfyldelse af mindstekrav 2 samt konkurrencekrav 8, 18, 21, 26, 27 og 42 ... samt dokumentation vedr. ændringer fra nuværende ambulanceopbygning til re-designet ambulanceopbygning med henblik på at dokumentere overholdelse af mindstekrav 2 både isoleret set og når køretøjet samtidigt lever op til Falcks besvarelse vedrørende konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42, samt at køretøjernes tekniske indretninger svarer til Falcks egne beskrivelser af, hvordan konkurrencekravene vil blive imødekommet, jf. Kontraktbilag 2.

Med baggrund i opfyldelse af Kontraktbilag 1 – Kravspecifikation omfatter Falcks Løsningsbeskrivelse jf. Kontraktbilag 2 en re-designet ambulanceopbygning. Derved forefindes endnu ingen prototype til godkendelse, hvorfor gennemgangen for nuværende alene tager udgangspunkt i eksisterende ambulance samt løsningsbeskrivelse vedrørende konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42. Når prototype er fremstillet og oppakket, foretages endelig certificering af ambulanceopbygningen i forhold til den samlede løsningsbeskrivelse.

Konklusion

FORCE Technology har 17. december 2013 gennemgået Falcks løsningsbeskrivelse jf. Kontraktbilag 2 med hensyn til opfyldelse af mindstekrav 2 samt konkurrencekrav 8, 18, 21, 26, 27 og 42 ... samt dokumentation vedr. ændringer fra nuværende ambulanceopbygning til re-designet ambulanceopbygning med henblik på at dokumentere overholdelse af mindstekrav 2 både isoleret set og når køretøjet samtidigt lever op til Falcks besvarelse vedrørende konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42, samt at køretøjernes tekniske indretninger svarer til Falcks egne beskrivelser af, hvordan konkurrencekravene vil blive imødekommet, jf. Kontraktbilag 2.

FORCE Tedinology kan bekræfte, at ved ovennævnte gennemgang af dokumentationen er det dokumenteret, at Falcks tilbudte køretøj opfylder udbuddets krav, herunder mindstekrav 2 både isoleret set og når køretøjet samtidigt lever op til Falcks besvarelse vedrørende konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42. FORCE Technology vurderer på den baggrund, at Falck vil kunne levere den tilbudte løsning og samtidig kunne overholde udbuddets krav, herunder mindstekrav 2.”

Som nævnt ovenfor indgik Region Midtjylland den 20. december 2013 kontrakt med Falck.

Den 24. januar 2014 fremsendte de danske regioner en fornyet dispensationsansøgning til Justitsministeriet.

I juni måned 2014 blev der som led i proceduren efter kontraktens pkt. 10.w foretaget en kontrolvejning af den af Falck nyudviklede ambulance. Region Midtjylland har oplyst, at kontrolvejningen ”i overensstemmelse med sædvanlig praksis [omfatter] en almindelig fuldt udstyret ambulance inklusive diesel”. Der er i den forbindelse fremlagt en vejeseddel, hvoraf det fremgår, at den nyudviklede ambulance vejer 3.100 kg.

Af en inspektionsrapport af 25. august 2014 fra Force Technology fremgår blandt andet:

”Konklusion

FORCE Technology har gennem ... inspektion og kontrol gennemgået Falcks løsningsbeskrivelse jf. Kontraktbilag 2 med hensyn til opfyldelse af mindstekrav og konkurrencekrav 8, 18, 21, 26, 27 og 42 samt dokumentation vedr. ambulanceopbygning med henblik på at dokumentere overholdelse af mindstekrav, konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42, samt at køretøjets tekniske indretninger svarer til Falcks egne beskrivelser af, hvordan konkurrencekravene bliver imødekommet.

FORCE Technology kan bekræfte at de inspicerede køretøjer opfylder udbuddets krav, herunder mindstekrav, konkurrencekravene nr. 8, 18, 21, 26, 27 og 42 samt Falcks egne beskrivelser af, hvordan konkurrencekravene vil blive imødekommet”

Af en registreringattest for Falcks ambulance fremgår, at ambulancens vægt (”køreklar vægt”) er angivet til 3.000 kg.

SOS Ambulance A/S har under klagesagen opfordret Region Midtjylland til at ”redegøre for, i hvilket omfang indklagedes krav skal kunne opfyldes samtidig, og i hvilket omfang kravene blot skal kunne opfyldes ét for ét.”

Region Midtjylland bemærkede i et processkrift til denne opfordring, ”... at der ikke i udbudsmaterialet er taget stilling hertil, men at det til enhver tid er leverandøren opgave at sikre, at alle gældende lovkrav er opfyldt”.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

SOS Ambulance A/S har navnlig gjort gældende, at mindstekrav nr. 2 om ambulancernes maksimale totalvægt på 3.500 kg efter Region Midtjyllands besvarelse af spørgsmål 110 skulle være opfyldt under enhver brug af ambulancen. Falck bekræftede i sit tilbud, at det levede op til mindstekravet, men regionen havde en konkret, væsentlig grund til at betvivle rigtigheden af denne oplysning, og regionen havde derfor pligt til at afkræve Falck klar og entydig dokumentation for, at mindstekravet ville være opfyldt under enhver brug af ambulancen, herunder en sådan brug som Falck stillede i udsigt i sit tilbud. Denne pligt er ikke opfyldt, og Region Midtjylland har derved tilsidesat ligebehandling- og gennemsigtighedsprincippet i henhold til udbudsdirektivets artikel 2 som anført i påstanden.

Til støtte for, at Region Midtjylland havde grund til at betvivle Falcks oplysning om at kunne leve op til mindstekravet, har regionen navnlig gjort følgende gældende:

- 1) Regionen vidste inden udbuddet, at vægtkravet ikke kunne opfyldes, hvilket fremgår af dispensationsansøgningen og det supplerende materiale om en Falck-ambulance, som regionerne sendte til Justitsministeriet til brug for behandlingen af denne ansøgning.
- 2) Ved at stille spørgsmål 120 bekræftede Falck selv under udbuddet, at selskabet ikke kunne overholde kravet, idet det heri blev anført: ”Hvis kravene i kravspecifikationen fastholdes, så er det vores vurdering, at kravene til overholdelse af vægtgrænsen på 3.500 kg. (M1) ikke kan overholdes...”
- 3) Regionen var så meget i tvivl om muligheden for at overholde kravet, at den tillod sideordnede tilbud på ambulancer på op til 3.800 kg.

- 4) Regionen var på grund af spørgsmål 110 bekendt med, at vægtrakravet var afgørende for valg af chassis og dermed muligheden for at indbygge funktionalitet i ambulancen – og dermed for udfaldet af konkurrencen.
- 5) Falcks tilbud angav – på trods af det, selskabet havde anført i spørgsmål 120 – at selskabet kunne håndtere væsentligt højere vægt end konkurrenterne, herunder patienter op til 227 kg., 4 personer i bårerummet og trappetjener som standardudstyr.
- 6) Falck tilbød en ambulance baseret på et Mercedes Sprinter-chassis, hvilket selskabet også hidtil havde anvendt, og tilbuddet indeholdt ikke vægtoplysninger.
- 7) Regionen modtog efter tildelingsbeslutningen på mødet den 12. december 2013 yderligere dokumentation for, at det ikke er muligt at konstruere en ambulance baseret på Mercedes Sprinter 316 CDI, som opfylder mindstekrav 2, hvis den af Falck tilbudte funktionalitet og kapacitet skal indeholdes.
- 8) Regionens henvendelser til Falck i december 2013 viser i øvrigt, at regionen faktisk var i tvivl om, hvorvidt Falcks oplysninger om overholdelse af mindstekravet var korrekt.

Region Midtjyllands henvendelser til Falck og Falcks besvarelser heraf opfyldte ikke kravet til regionen om at sikre sig klar dokumentation for overholdelse af mindstekravet. Rapporterne fra Force Technology omtaler ikke den skærpelse af mindstekrav nr. 2, der fulgte af regionens besvarelse af spørgsmål 110. Rapporterne levede endvidere ikke op til regionens krav, idet de skulle være baseret på en gennemgang af Falcks køretøjer. En tilstrækkelig dokumentation kunne f.eks. have bestået i en erklæring fra en certificeret Mercedes-ambulanceopbygger om, at den af Falck tilbudte ambulance inkl. en patient på 227 kg. og 4 yderligere personer af 75 kg. ville have en samlet vægt på under 3.500 kg., eller en detailopdeling af vægten for den re-designede ambulance, evt. opgjort efter et skøn. I lyset af at regionerne i ansøgningen til Justitsministeriet skrev, at ”...alle muligheder for at anvende lette materialer mv. under opbygning af ambulancerne udnyttes ... allerede”, var det ikke en tilstrækkelig forklaring på de manglende vægtoplysninger, at Falck havde re-designet sin ambulance.

Den fremlagte vejeseddel af 25. august 2014 viser, at Falck faktisk ikke kunne leve op til vægtrakravet.

Region Midtjylland har navnlig gjort gældende, at en ordregiver efter klagens netværks faste praksis som udgangspunkt ikke har pligt til at kontrollere tilbudsgiverens oplysninger, og at der kun i særlige situationer findes en pligt til at indhente supplerende oplysninger. En sådan situation forelå ikke i denne sag, og regionen har derfor ikke overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet som anført af SOS Ambulance A/S. Det fremgik udtrykkeligt af udbudsbetingelsernes pkt. 1.16.2, at alle mindstekrav ville blive anset for opfyldt, medmindre andet udtrykkeligt fremgik af tilbudsgivernes tilbud. Dertil kom, at Falck i sit tilbud udtrykkeligt anførte, at alle mindstekrav blev opfyldt. Der var ikke med baggrund i regionens hidtidige samarbejde med Falck grund til at betvivle denne oplysning, da Falck i sit tilbud anførte, at tilbuddet var baseret på et re-design af den hidtil anvendte ambulance, hvilket i øvrigt blev bekræftet af rapporten af 19. december 2014 fra Force Technology. Der var ikke stillet krav om, at de tilbudte ambulancers vægt skulle dokumenteres ved tilbudsfristens udløb eller i øvrigt inden kontraktsindgåelse. Derimod var der fastsat et krav om dokumentation inden driftsstart, jf. kontraktudkastets pkt. 10.w. Regionen havde i udbudsbetingelserne ikke fastsat et krav om, at ambulancerne skulle være sat i produktion på tidspunktet for udbudsfristen, men havde netop ved at indsætte en lang implementeringsperiode og bestemmelsen i kontraktudkastets pkt. 10.w givet tilbudsgiverne mulighed for efterfølgende at udvikle og indrette ambulancen. Falck oplyste ved besvarelsen af 17. december 2013, at der endnu ikke fandtes en prototype af den tilbudte køretøjsløsning. Det ville have været i strid med det, der var anført i udbudsbetingelserne, og grundlæggende udbudsretlige principper, såfremt regionen inden kontrakttildeling havde afkrævet Falck endelig dokumentation som anført i pkt. 10.w for den færdigudviklede ambulances vægt. Det ville kræve, at ambulancen kunne vejes, og det var umuligt. Dertil kommer, at konklusionen i erklæringen af 19. december 2013 fra Force Technology entydigt viste, at Falcks tilbud levede op til kravet, og regionen var også på den baggrund forpligtet til at antage tilbuddet fra Falck.

I forhold til de enkelte grunde, som SOS Ambulance A/S har anført til støtte for, at Region Midtjylland skulle have pligt til at kræve dokumentation for, at Falck kunne leve op til mindstekrav nr. 2, har regionen navnlig anført følgende:

- 1) Regionen havde ikke forud for udbuddet positiv viden om vægten af de hidtil anvendte ambulancer. Regionerne anførte ikke i dispensationsansøgningen, at vægtgrænsen på 3.500 kg. ikke kunne overholdes, men alene en forventning om, at grænsen fremadrettet ikke ville kunne overholdes. Dispensationsansøgningen var ikke begrundet i et ønske om at give en bestemt tilbudsgiver fordele frem for andre. Region Midtjylland modtog først i august 2013 – og dermed efter, at udbuddet var iværksat – det materiale fra Falck, som Region Sjælland denne dag fremsendte til blandt andre Justitsministeriet og Region Midtjylland. Dertil kommer, at Falck netop tilbød nyudviklede ambulancer, hvor en eventuel viden om de hidtidige forhold er uden betydning.
- 2) Regionen var ikke berettiget til at lægge vægt på andet end det, tilbudsgiverne angav i tilbuddet.
- 3) Regionen havde saglige grunde til at tillade sideordnede bud, og forholdet er i øvrigt uden betydning for ordregiverens forpligtelser under evalueringen.
- 4) Anbringendet er uden betydning for ordregiverens forpligtelser under evalueringen.
- 5) De anførte oplysninger gav ikke regionen grund til at betvivle rigtigheden af Falcks oplysninger om, at selskabet kunne overholde vægtrakravet.
- 6) Da ambulancen endnu ikke var udviklet, var det ikke bemærkelsesværdigt, at tilbuddet ikke indeholdt oplysninger om køretøjets vægt.
- 7) Det ville være i strid med udbudsreglerne, hvis en ordregiver lagde vægt på oplysninger fra en tilbudsgiver om en anden tilbudsgivers tilbud.
- 8) Regionen valgte, selvom den ikke var forpligtet hertil, at efterspørge dokumentation fra Falck, og regionen har derfor mere end opfyldt sine forpligtelser i henhold til udbudsdirektivet.

Såfremt det måtte vise sig, at Falck ikke kan overholde vægtrakravet, vil dette udgøre en misligholdelse af kontrakten, men dette vil ikke være relevant for klagesagen. Den senere fremlagte dokumentation er derfor uden betydning for klagesagen, men den viser i øvrigt, at Falck kunne opfylde mindstekravet.

Ad påstand 2

SOS Ambulance A/S har navnlig gjort gældende, at Region Midtjyllands evaluering af Falcks tilbud for så vidt angår krav nr. 18 og krav nr. 21 er objektivt forkert. Det skyldes, at Falcks tilbud ved den kvalitative evaluering herved opnåede 9 hhv. 10 point ud af 10 mulige på trods af, at det indeholdt væsentlige forbehold. Af Falcks besvarelse af krav nr. 18 fremgår det således, at medtagelse af 4 fastspændte personer ville skulle ”vurderes i forbindelse med udførelse af den konkrete opgave, således at det sikres at gældende lovgivning overholdes, herunder kravet til ambulancens totalvægt på 3.500 kg.”. At der er tale om et forbehold, understreges endvidere af de forskelle, der er på dette svar og det alternative svar i forhold til en vægtgrænse på 3.800 kg. Af Falcks besvarelse af krav nr. 21 fremgår, at der kunne transporteres patienter på op til 227 kg. ”under hensyntagen til arbejdsmiljøreglerne ...”. Disse regler tilsiger anvendelse af tekniske hjælpemidler, men tilbuddet indeholder intet om sådanne hjælpemidler.

Region Midtjyllands oplysning om, at konkurrencekravene blot skulle opfyldes ét for ét og ikke nødvendigvis samtidig, er højst usædvanlig og vil helt umuliggøre en forsvarlig tilbudsevaluering, hvis opfyldelsen af kravene i vekslende grad var afhængig af, om andre krav samtidig skulle eller ikke skulle opfyldes. SOS Ambulance A/S har lagt til grund, at alle krav, som en tilbudsgiver har svaret bekræftende på opfyldelse af eller på anden vis tilbudt, skal kunne opfyldes samtidig. Region Midtjyllands kvalitative evaluering har dermed været uigennemsigtig og i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet.

Region Midtjylland har navnlig gjort gældende, at det følger af fast klagenævnspraksis, at ordregiver har et vidt skøn ved evalueringen af tilbud. Tilsidesættelse heraf sker kun ved nogle grundlæggende overtrædelser, og det er tilbudsgiveren, der har bevisbyrden for, at en sådan overtrædelse foreligger. Regionen har ikke overskudet grænserne for skønnet, og SOS Ambulance A/S har ikke løftet bevisbyrden for, at en sådan overtrædelse foreligger.

De udbudte konkurrencekrav var udtryk for, at regionen ønskede en så fleksibel ambulance som muligt. Det var ikke et krav, at samtlige konkurrencekrav og mindstekrav skulle kunne opfyldes samtidig, og herunder under den maksimale totalvægt på 3.500 kg. SOS Ambulance A/S

har ikke haft nogen berettiget forventning om, at alle krav skulle kunne opfyldes på én gang, og synspunktet har karakter af en efterrationalisering. SOS Ambulance A/S havde da heller ikke selv lagt en sådan forståelse til grund for sit tilbud, jf. selskabets besvarelse af konkurrencekrav nr. 27, der er gengivet ovenfor. Såfremt en transport med fire personer, jf. krav nr. 18, ikke kan holdes under den tilladte totalvægt, er det således muligt blot at undlade at medbringe udstyr, som ikke er relevant i forhold til den pågældende patient. Det tilsvarende gælder i relation til krav nr. 21. I relation til Falcks besvarelse af krav nr. 21 har Region Midtjylland endvidere henvist til, at arbejdsmiljøreglerne skal overholdes af alle, og at tilbuddet derfor ikke var uklart. Tilbuddet fra Falck indeholdt i modsætning til, hvad SOS Ambulance A/S gør gældende, faktisk oplysninger om adgang til hjælpemidler.

Ad påstand 3

SOS Ambulance A/S har navnlig gjort gældende, at Region Midtjylland har overtrådt udbudsreglerne som anført i påstand 1 og 2, og at regionens tildelingsbeslutning derfor skal annulleres.

Region Midtjylland har navnlig gjort gældende, at regionen ikke har begået de overtrædelser, der er anført i påstandene 1 og 2, og at der derfor ikke er grundlag for annullation af tildelingsbeslutningen. For det tilfælde, at klagenævnet måtte give SOS Ambulance A/S medhold i påstand 2, har regionen under henvisning til en hypotetisk revideret pointopgørelse, hvorefter Falck blev tilbudt 0 point for både krav nr. 18 og 21, gjort gældende, at dette ikke ville have ændret ved den samlede bedømmelse. En sådan overtrædelse ville derfor have været konkret uvæsentlig, hvorfor den ikke kan føre til annullation af tilbudsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Region Midtjylland havde i udbudsbetingelserne udtrykkeligt anført, at alle mindstekrav ville blive anset for opfyldt, medmindre ”andet fremgår udtrykkeligt af tilbudsgivers tilbud”. Falck oplyste i sit tilbud, at alle mindstekrav var opfyldt. Region Midtjylland var på den baggrund som udgangs-

punkt berettiget til at lægge til grund, at Falcks tilbud levede op til mindstekrav nr. 2.

Der er ikke i tilbuddet holdepunkter for at anse disse oplysninger for åbenbart urigtige. Falck angav i sit tilbud, at selskabet i forbindelse med udbuddet havde ”redesignet indretningen og opbygningen af køretøjet”. Allerede på den baggrund havde Region Midtjylland herefter ikke under hensyn til det af Falck stillede spørgsmål 120 og sit kendskab til Falck som hidtidig leverandør grundlag for at anse oplysningerne i tilbuddet for åbenbart urigtige.

Region Midtjylland ville ikke være berettiget til at inddrage de oplysninger og vurderinger om Falcks praktiske mulighed for at leve op til sit tilbud, som regionen modtog efter tilbudsfristens udløb og efter meddelelsen af tildelingsbeslutningen fra SOS Ambulance A/S, direkte ved en eventuel ny evaluering af Falcks tilbud.

Regionen valgte imidlertid på baggrund af oplysningerne fra SOS Ambulance A/S den 12. og 18. december 2013 at rette henvendelse til Falck med henblik på, at selskabet skulle dokumentere overholdelse af mindstekrav nr. 2.

Der var ikke i udbudsbetingelserne stillet krav om, at tilbudsgiverne skulle dokumentere overholdelse af mindstekrav, men der var derimod i udkastet til kontraktbestemmelser fastsat en procedure, hvorefter den vindende tilbudsgiver over for regionen efter kontraktindgåelse og inden driftsstart skulle dokumentere, ”at køretøjerne overholder alle kravene i kontraktbilag 1, samt at køretøjernes tekniske indretninger svarer til leverandørernes egne beskrivelser af, hvordan konkurrencekravene vil blive imødekommet”.

Falck angav ved besvarelsene af 17. og 19. december 2013, at der endnu ikke fandtes en prototype af den redesignede ambulance, ligesom selskabet vedlagde sin sidste besvarelse en erklæring fra Force Technology, der på det foreliggende, foreløbige grundlag bekræftede, at det af Falck tilbudte køretøj opfyldte udbuddets krav, herunder mindstekrav nr. 2.

I hvert fald på den baggrund var der – uanset det, som SOS Ambulance A/S har anført – heller ikke herefter grundlag for at anse det for åbenbart urigtigt, at Falcks tilbud levede op til mindstekrav nr. 2. Region Midtjylland var

således fortsat berettiget til at lægge til grund, at tilbuddet levede op til mindstekrav nr. 2.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2

Falck anførte i sit tilbud som besvarelse af konkurrencekrav nr. 18: ”Som udgangspunkt kan ambulancen medbringe 4 fastspændte personer i bårerummet, hvoraf den ene er liggende på båren ... Medtagelse af 4 fastspændte personer i bårerummet vil dog altid skulle vurderes i forbindelse med udførelsen af den konkrete opgave således, at det sikres, at gældende lovgivning overholdes, herunder kravet til ambulancens totalvægt på 3.500 kg.”.

Region Midtjylland har i forhold til evalueringen vedrørende krav nr. 18 gjort gældende, at såfremt en transport med fire personer ikke kan holdes under den tilladte totalvægt, er det muligt blot at undlade udstyr, som ikke er af relevans i forhold til de pågældende patienter, og at der således ikke er tale om, at de pågældende personer ikke kan medtages i ambulancen.

Der tilkommer efter fast praksis ordregiveren et vidt skøn ved evalueringen af de modtagne tilbud, og klagenævnet tilsidesætter alene dette skøn, såfremt ordregiveren har overskredet grænserne for skønnet, navnlig fordi den gennemførte evaluering strider mod udbudsbetingelserne.

Det var i udbudsbetingelserne fastsat, at evalueringen af tilbuddene i henhold til underkriteriet ”Kvalitet” ville ske ”på baggrund af tilbudsgivers besvarelse af konkurrencekravene”. Det var ikke i udbudsbetingelserne fastsat, at tilbudsgiverne ved besvarelsen af krav nr. 18 skulle forudsætte, at tilbudsgiveren – ud over de i kravet nævnte 4 personer – også skulle kunne transportere alt krævet og tilbudt udstyr på én gang, således at alle de tilbudte funktionaliteter skulle kunne udnyttes på én og samme transport.

Der er efter det foreliggende heller ikke i øvrigt grundlag for at anse en sådan krav-for-krav-evaluering for at stride mod ligebehandlingsprincippet eller gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 i relation til udbuddet.

Der er herefter ikke grundlag for at tilsidesætte Region Midtjyllands evaluering i forhold til krav nr. 18.

Herefter og henset til, at Falck faktisk tilbød adgang til sådanne tekniske hjælpemidler, som SOS Ambulance A/S efterlyser, er der heller ikke grundlag for at tilsidesætte evalueringen af Falcks tilbud i relation til krav nr. 21.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 3

Da klagenævnet ikke har taget påstandene 1 og 2 til følge, er der heller ikke grundlag for at tage påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

SOS Ambulance A/S skal betale sagens omkostninger for klagenævnet til Region Midtjylland med 40.000 kr.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Nikolaj Aarø-Hansen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Kristian Aagaard Bach Mortensen
fuldmægtig