

K E N D E L S E

Sjælsø Entreprise A/S
(advokat Tina Braad, Århus)

mod

Statsbiblioteket i Århus
(Kammeradvokaten ved advokat Britta Moll Brown, København)

Den 23. juni 2005 indgav klageren, Sjælsø Entreprise A/S, et »foreløbigt klageskrift« til Klagenævnet i forbindelse med udbud af en ny magasinbygning, som indklagede, Statsbiblioteket i Århus, har gennemført i henhold til bygge- og anlægsdirektivet. Klageren tilkendegav, at det foreløbige klageskrift ville blive fulgt op af et endeligt klageskrift, når indklagede havde besvaret en begæring om aktindsigt. Indklagede fremsendte den 5. juli 2005 svarskrift med en række bilag til Klagenævnet og anmodede om, at visse bilag ikke blev undergivet klagerens aktindsigt. Klageren indgav herefter den 15. juli 2005 klageskrift og opretholdt sin begæring om aktindsigt i de afgivne tilbud (bilag C-F). Parterne har herefter udvekslet processkrifter om spørgsmålet.

Denne kendelse drejer sig alene om klagerens aktindsigt.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft lejlighed til at se plancher og tegningsmateriale fra de øvrige tilbud hos indklagedes tekniske rådgiver, NIRAS, der udstillede plancherne den 7. juni 2005, hvor klageren var inviteret, men ikke mødte op. Efter anmodning fik klageren herefter lejlighed til den 6. eller 7. juli 2005 at gennemgå plancherne.

Indklagede har gjort gældende, at klagerens ret til aktindsigt ikke bør omfatte de øvrige tilbud (bilag C-F).

Til støtte for, at tilbudene ikke undergives aktindsigt, har indklagede henvist til forvaltningslovens § 15, stk. 1. Indklagede har nærmere gjort gældende, at tilbudene indeholder oplysninger, der er baseret på mange års erfaring hos tilbudsgiverne, som konkurrerende firmaer vil kunne udnytte til optimering af deres egen virksomhed, herunder f.eks. redegørelser for fagtilsyn og kvalitetssikring. Klageren har allerede haft adgang til plancher med skitser og en ret omfattende beskrivende tekst, som også findes i tilbudsmapperne. Der bør derimod ikke gives klageren adgang til beregninger, arealopgørelser, tidsplaner, uddybende beskrivelser, drift- og vedligeholdelsesbeskrivelser samt tilbudslistes. Det er ikke muligt at ekstrahere dele af de afgivne tilbud, som herefter vil kunne undergives aktindsigt. Yderligere aktindsigt vil give klageren indsigt i konkurrenternes forretningsmæssige forhold, samtidig med, at den fortrolighed, som hersker mellem ordregiveren og tilbudsgiverne, og som parterne kan have brug for også ved fremtidige projekter, kan lide skade. Klagerens interesse i at kunne benytte kendskab til tilbudene bør derfor vige for hensynet til konkurrenternes interesse i, at tilbudene ikke offentliggøres.

Klageren har til støtte for, at der ikke sker indskrænkninger i klagerens adgang til aktindsigt, gjort gældende, at der er tale om et unikt udbud, og at klageren derfor ikke vil kunne udnytte sit kendskab til de øvrige tilbud (bilag C-F) i andre udbudssager. Der er således ikke tale om forretningshemmeligheder, som vil kunne få betydning i forbindelse med andre udbudssager. Klageren har ganske vist haft adgang til at gennemgå plancher og tegningsmateriale, men klageren har ikke fået stillet dette materiale til rådighed, således at klageren har kunnet foretage en dybere gennemgang heraf. Klagerens gennemgang har koncentreret sig om det vindende tilbud, hvortil kommer, at der er betydelig forskel på detaljeringsgraden i tilbudsgivernes plancher og tegninger. En begrænsning i aktindsigten vil forhindre klageren i fuldt ud at varetage sine interesser i sagen.

Klagenævnet udtaler:

Det fremgår af forarbejderne til Forvaltningslovens § 15, at denne undtagelsesbestemmelse skal administreres med tilbageholdenhed. Der er således ikke

grundlag for som hovedregel under en udbudssag at gå ud fra, at der ikke er ret til aktindsigt i konkurrenternes tilbud. Udgangspunktet er snarere, at der skal gives fuld indsigt i alle dokumenter, hvilket en leverandør som tilbudsgiver må være indstillet på og tage højde for ved sine angivelser i tilbudet.

Ingen af de omhandlede tilbud indeholder anmodninger om, at tilbudene behandles fortroligt. Tværtimod har alle tilbud i plancheform været tilgængelige også for klageren, og allerede af denne grund kan det ikke antages, at afgørende hensyn til tilbudsgiverne eller til indklagede taler for fuldstændig at afskære klagerens aktindsigt i de afgivne tilbud.

Efter gennemgang af tilbudene finder Klagenævnet herefter, at der ikke er grundlag for at tage indklagedes begæring om at undtage de afgivne tilbud i deres helhed fra aktindsigt til følge. Efter en konkret afvejning undtages alene de udfyldte tilbudslistes i de enkelte tilbud og afsnittet i de enkelte tilbud benævnt »Beskrivelse af drift og vedligehold samt totaløkonomi« fra klagerens aktindsigt.

Herefter bestemmes:

Klageren, Sjælsø Entreprise A/S, har ret til aktindsigt i bilag C-F, dog undtaget de udfyldte tilbudslistes og afsnittet benævnt »Beskrivelse af drift og vedligehold samt totaløkonomi«.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig