

# Klagenævnet for Udbud

(A.F. Wehner, Tage M. Iversen Niels Henriksen)

J.nr.: 98-176.689

18. marts 1999

## K E N D E L S E

Seghers Better Technology Group  
(advokat Thomas Stampe, København)

mod

I/S Amagerforbrændingen  
(advokat Peter Gjørtler, København)

Under denne, ved klageskriftet af 19. oktober 1998, for Klagenævnet indbragte sag har klageren, Seghers Better Technology Group overfor indklagede, I/S Amagerforbrændingen, i forbindelse med den i sagen den 22. januar 1999 afholdte, mundtlige forhandling nedlagte følgende påstande:

1. Klagenævnet skal fastslå, at indklagede har tilsidesat ligebehandlingsprincippet ved
  - at have udarbejdet udbudsmaterialet i samarbejde med den anden tilbudsgiver og dermed givet denne tilbudsgiver en urimelig fortrinsstilling,
  - at have gennemført udbudsproceduren på en sådan måde, at klageren ikke i samme omfang som den anden tilbudsgiver har haft mulighed for at forhandle med indklagede om tilbuddets endelige udformning,
  - at have forholdt klageren væsentlige oplysninger til brug for afgivelse af tilbud uagtet, at den anden tilbudsgiver var i besiddelse af disse oplysninger,

- at have undladt at indbyde klageren til afsluttende kontraktforhandlinger uagtet, at klageren i en skrivelse af 25. september 1998 havde anmodet herom.
2. Klagenævnet skal fastslå, at indklagede i strid med Forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 34, stk. 1 og 2, og EU-rettens gennemsigtighedsprincip har undladt at angive de tildelingskriterier, der skulle danne grundlag for kontrakttildelingen.
  3. Klagenævnet skal fastslå, at evalueringen af de indkomne tilbud ikke er sket på grundlag af forud fastlagte tildelingskriterier, men på grundlag af vilkårlige kriterier, og at indklagede derved har handlet i strid med Forsyningsvirksomhedsdirektivet.
  4. Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Ansaldo Vølund A/S om udførelse af det ved bekendtgørelsen af 29. juni 1998 udbudte bygge- og anlægsarbejde om udvidelse af forbrændingskapaciteten på indklagedes affaldsforbrændingsanlæg (ovnlinie 4).
  5. Klagenævnet skal fastslå, at indklagede er afskåret fra at indgå kontrakt om ombygning af de resterende ovnlinier på indklagedes forbrændingsanlæg (ovnlinie 1–3) efter bestemmelsen i Forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 20, stk. 2 litra g (indgåelse af kontrakt uden forudgående udbud om udførelse af gentagelsesarbejder).
  6. Klagenævnet skal fastslå, at indklagede er afskåret fra at indgå kontrakt med Ansaldo Vølund A/S om ombygning af ovnlinie 1–3.

Indklagede har i det hele påstået frifindelse.

Klagenævnet har ved afgørelse truffet den 20. november 1998 i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 1 tillagt klagen opsættende virkning.

Af sagens omstændigheder fremgår bl.a. følgende:

Ved udbudsbekendtgørelse afsendt til EF-Tidende den 23. juni 1998 bekendtgjorde indklagede følgende:

»Udbud efter forhandling i henhold til Forsyningsvirksomhedsdirektivet:

.....

2. Aftalens art: Bygge- og anlægskontrakt.

3. Udførelsessted:  
I/S Amagerforbrænding  
Kraftværksvej 31  
2300 København S  
Danmark
4. a Ydelse(r)nes art og omfang: Udvidelse af forbrændingskapaciteten på affaldsforbrændingsanlæg. Ydelserne omfatter forundersøgelse, tilstandsvurdering, projektering, levering, montering og afprøvning af alle anlægsdele og – funktioner i forbindelse med udvidelse af forbrændingskapaciteten. Ydelsen omfatter endvidere ombygning/tilpasning af de eksisterende komponenter med henblik på forøget virkningsgrad og forbedring af visse emissionsværdier.
4. b Der kan ikke afgives bud på delleverancer.
4. c Eksisterende ovnlinier har hver en forbrændingskapacitet på 12 ton affald pr. time ved en brændværdi på 10,5 MJ/kg (2500 Kcal/kg). Forbrændingskapaciteten ønskes øget til min. 14 ton affald pr. time ved en brændværdi på 10,5 MJ/kg (2500 Kcal/kg).
6. Tekniske specifikationer vil blive fastlagt ved henvisning til europæiske specifikationer, hvor sådanne findes.
7. Om- og udbygningsarbejder for ovnlinie 4 ønskes fuldført 1. marts 1999. Ydelsen omfatter endvidere gennemførelse af et afprøvningsprogram, som skal være afsluttet 1. september 1999.
- 8 a. Sidste frist for modtagelse af anmodning om deltagelse er 9 juli 1998.
- 8 b. Anmodning om deltagelse skal sendes til:  
COWI  
Parallelsvej 15  
2800 Lyngby  
Danmark
- 8 c. Anmodningen skal være affattet på dansk eller engelsk.
- .....
13. Allerede udvalgt som tilbudsgiver i forbindelse med den pågældende entreprise er:  
Ansaldo Vølund A/S  
Abildager 11  
2605 Brøndby  
Danmark
15. Andre oplysninger: I/S Amagerforbrænding er et affaldsforbrændingsanlæg med i alt 4 ovnlinier, hver med forbrændingsrist, roterovn og dampkedler for kraftvarmeproduktion samt røgrensningsudstyr efter semitørt rensningsprincip. Demontage og montagearbejder skal udføres, mens anlægget i øvrigt holdes i drift.

Den her omhandlede kontrakt vedrører ombygning af ovnlinie 4. Såfremt ombygningen gennemføres med et tilfredsstillende resultat, og de fastsatte affaldsprognoser viser sig at være korrekte, påtænker ordregiver at foretage en tilsvarende ombygning af de øvrige tre ovnlinier. Ved indgåelse af en kontrakt om sådanne gentagelsesarbejder forventer ordregiver at anvende proceduren uden forudgående udbud i henhold til artikel 20, stk. 2, litra g), i Rådets direktiv 93/38.

.....«

Det er oplyst, at udover klageren og virksomheden Ansaldo Vølund A/S, reflekterede en tredje virksomhed på udbudsbekendtgørelsen, men denne virksomhed frafaldt siden at afgive tilbud, og at der i tiden 6. juli – 20. august 1998 mellem indklagede og repræsentanter for Ansaldo Vølund A/S afholdtes en række møder, samt at indklagede den 23. juli 1998 afholdt et møde med repræsentanter for klageren. Det fremgår af sagen, at i hvert fald indklagedes intention med disse møder var at få de to tilbageværende tilbudsgivere til at tilrettelægge deres tilbud i overensstemmelse med indklagedes behov. Der var i den forbindelse to forhold af væsentlig betydning for indklagede: I forbindelse med udvidelsen af forbrændingsanlægget skulle driftsforstyrrelser undgås, og de nye elementer skulle i et ret vidt omfang tilpasses eller i det mindste fungere sammen med allerede eksisterende anlæg, der var leveret for år tilbage af Ansaldo Vølund A/S og løbende ombygget og vedligeholdt af samme virksomhed.

Af indklagedes i august 1998 udarbejdede beskrivelse af »Udvidelse af forbrændingskapacitet – Ovnlinie 4« fremgår bl.a.:

#### »1 Generelt

Entreprisen omfatter samtlige arbejder i forbindelse med udvidelse af forbrændingskapaciteten for ovnlinie 4 hos I/S Amagerforbrænding.

Der er tale om en totalleverance med ansvar for det samlede anlægs funktion efter udbygning.

Der lægges vægt på at tilbudsgiveren søger at opnå den ønskede forøgelse af forbrændingskapaciteten med mindst mulig forøgelse af røggasmængden. Dette kan medvirke til at en række delkomponenter på anlægget kan bibeholdes og dermed betyde såvel økonomiske som pladsmæssige fordele.

Ved forøgelse af røggasmængden i forhold til de nuværende ca. 80.000 Nm<sup>3</sup>/h skal tilbudsgiveren eftervise at alle komponenter, kanaler m.v. på røggassiden vil være i stand til at klare den forøgede belastning.

#### 1.1 Overordnede funktionskrav

##### 1.1.1 Forbrændingskapacitet

Der ønskes en forbrændningskapacitet på 15 t/h ved en nedre brændværdi på 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg) efter udbygningen. Forbrændings-

kapaciteten ved andre brændværdier skal fremgå af tilbudsgiverens kapacitetsdiagram. Anlægget skal efter udbygningen kunne forbrænde affald med brændværdier i intervallet 8,4 – 13,4 MJ/kg (200 – 3200 kcal/kg).

Forbrændingskapaciteten skal eftervises under samtidig overholdelse af samtlige miljøkrav.

#### 1.1.2 Miljøværdier

Som minimum skal alle miljøkrav som er anført i de foreliggende udkast til kommende EU-direktiv om affaldsforbrænding kunne overholdes efter udbygningen.

.....

#### 1.1.3 Energiudnyttelse

Der ønskes en forbedret termisk virkningsgrad for ovnlinien i forhold til det eksisterende anlæg.

Tilbudsgiveren skal i tilbudet oplyse anlæggets termiske virkningsgrad i de aktuelle lastområder og de tilsvarende værdier for dampproduktion efter udbygningen.

#### 1.1.4 Forbrug

Tilbudsgiveren skal i tilbudet oplyses anlæggets forbrug af:

- Vand – vandværksvand, deionat, slaggekølevand
- EL
- Trykluft
- Kemikalier, herunder NH<sub>3</sub>

.....

#### 1.3 Garantiprøver

Der foretages 2 fuldlastprøver af 5 timers varighed.

Eftervisningen foretages af et uvildigt analyseinstitut betalt af entreprenøren og bygherren med 50% til hver.

Anlæggets forbrændingskapacitet (ton affald pr. time) og virkningsgrad eftervises efter den indirekte metode i DIN 1942.

.....

#### 3.5 Sygehusaffald

Den nuværende ovn 4 er udstyret med faciliteter for indfyring af sygehusaffald, dels en herdindfyring og dels en sideindfyring. Disse faciliteter skal fuldt ud genetableres ved udbygning af forbrændingskapaciteten. I tilbudet skal der nærmere redegøres for hvorledes dette foretages.

.....

#### 9 Economizer

Ovnlinie 4 er udstyret med intern economizer som en del af den eksisterende bankeværkskedel.

I forbindelse med udbygningen skal der suppleres med en ekstern economiser-konstruktion, som forventes at kunne placeres udendørs umiddelbart nord for en eksisterende luftkøler i området ved anlæggets skorsten.

Economizeren skal dimensioneres for en afgangstemperatur på 180 °C på røggassiden. Der gøres opmærksom på at reaktoren i røgrensningssystemet kræver en minimumstemperatur på 165 °C.

Economizeren skal udstyres med sodblæsning og asketransportsystem.

.....

## 16 Specifikke krav

.....

Der skal være nødvendig friplads for reparations- og vedligeholdssarbejder.

Pladsbehov for reparationsgrej skal angives i tilbudet. Hvor det er nødvendigt for udførelse af alment vedligehold skal der være forberedt for dette ved placering af øjebolte og løftearrangementer som taljer eller lignende.«

Af indklagedes i samme måned udarbejdede »Tilbudsdata, tekniske oplysninger« fremgår bl.a.:

»1 Orientering vedrørende tilbudsdata, tekniske oplysninger

Tilbudsgiver skal udfylde de efterfølgende skemaer med de anførte data for det tilbudte anlæg.

De afgivne oplysninger vil indgå i den samlede tilbudsgivning.

.....

## 2 Anlægsdata

Nedenstående data skal oplyses og være gældende som garantidata for den ombyggede ovnlinie.

Data angives for nominel last ved en affaldsbrændværdi på 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg).

Data mærket med \*) er sanktionsbehæftede.

|                                                                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Forbrændingskapacitet (ton/h)<br>(Ved 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg))                                                                                                     | *) |
| Rådighedstid (timer/år)                                                                                                                                              | *) |
| Røggasmængden (Nm <sup>3</sup> /h)                                                                                                                                   |    |
| Termisk virkningsgrad for ovnlinien, uden economiser (%)                                                                                                             | *) |
| Termisk virkningsgrad for ovnlinien, med economiser (%)                                                                                                              | *) |
| Dampmængde (tons/h)                                                                                                                                                  |    |
| Oplysninger vedr. forventet levetid for riste-elementer, angivet som tidsperioden hvori der er udskiftet riste-elementer svarende til 50% af den samlede mængde (år) |    |

## 3 Miljødata

Nedennævnte data skal oplyses og være gældende som garantidata for den ombyggede ovnlinie.

.....

#### 4 Udvaskningsværdier for slagge

Nedenstående maksimale udvaskningsværdier skal oplyses og være gældende som garantidata for den ombyggede ovnlinie.

.....

#### 5 Forbrug

Nedenstående forbrug for den ombyggede ovnlinie skal oplyses af tilbudsgiver.

Forbrugene skal angives ved den garanterede nominelle forbrændingskapacitet ved 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg).

Data mærket med \*) er sanktionsbehæftede.

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| Vandværksvand (m <sup>3</sup> /h)   |    |
| Vand, deionat (m <sup>3</sup> /h)   |    |
| Slaggekølevand (m <sup>3</sup> /h)  |    |
| Mindre- eller merforbrug af el (MW) |    |
| Trykluft (m <sup>3</sup> /h)        |    |
| NH <sub>3</sub> (kg/h)              | *) |

..... .«

I en, ligeledes i august 1998 af indklagede udarbejdet »Tilbudsliste« fremgår bl.a.:

#### 17 Optionspriser

Pos.

|      |                                                                                        |          |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 17.1 | Anlæg for medforbrænding af spildevandsslam                                            | DKK..... |
| 17.2 | Udskiftning af påfyldningssystem                                                       | DKK..... |
| 17.3 | Udskiftning af resterende filterposer i posefilter<br>type P84.PTFE, oprindelig længde | DKK..... |

#### 18 Optionspriser, øvrige ovnlinier

Optionspriser ønskes oplyst for en udbygning svarende til kravene for ovnlinie 4.

Pos.

|      |                                |          |
|------|--------------------------------|----------|
| 18.1 | Komplet ombygning af ovnline 1 | DKK..... |
| 18.2 | Komplet ombygning af ovnline 2 | DKK..... |
| 18.3 | Komplet ombygning af ovnline 3 | DKK..... |

..... .«

I et af indklagede, i august 1998 udarbejdet »Bilag« hedder det bl.a.:

»Specielt sygehusaffald:

22. at alle papkasser og containere, indeholdende specielt sygehusaffald, påføres dato for modtagelse på I/S Amagerforbrænding,

.....

24. at specielt sygehusaffald, ved normal drift af indfødningsfaciliteterne, forbrændes inden for 24 timer efter, at affaldet er modtaget på forbrændingsanlægget,

25. at specielt sygehusaffald, med undtagelse af knogleholdigt biologisk affald, ved unormal drift af indfødningsfaciliteterne skal opbevares nedkølet ved højst 5 °C,
  26. at fraktioner spidse/skarpe genstande, smitteførende affald samt biologisk affald, der ikke indeholder humane knogler, ved normal driftssituation kun må afbrændes enten ved sideindfyring eller på herd,
  27. at biologisk affald, der indeholder humane knogler, kun må forbrændes på herd,
  28. at biologisk affald kun må afbrændes ved sideindfyring, såfremt det på emballagen er angivet, at fraktionen ikke indeholder humane knogler,
  29. at der findes foranstaltninger, der hinder indfødn af specielt sygehusaffald ved temperaturer under 850 °C i ovnrummet,
- ..... .«

Af indklagedes i forbindelse med udarbejdelse »Særlige Betingelser, SB« fremgår bl.a.:

»1.2 Generel orientering

I/S Amagerforbrændingen har besluttet at iværksætte en udbygning af forbrændingskapaciteten på ovnlinie 4. Den nuværende kapacitet er 12 t affald pr. time ved en brændværdi på 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg) og der ønskes en forbrændingskapacitet efter udbygningen på 14–15 t/h ved 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg).

Entreprisen vil være en totalleverance med ansvar for den samlede funktion af ovnlinie 4 efter udbygningen.

.....

2 Bestemmelser i henhold til AB 92

AB 92 er vedlagt som bilag 1.

AB 92 er gældende med følgende tilføjelser og ændringer:

2.1 A. Aftalegrundlaget

2.1.1 § 2. Bygherrens udbud

ad stk. 2

Der foreligger ikke detaljeret udbudsmateriale vedrørende projektet. Tilbud afgives på baggrund af de stillede funktions- og kvalitetskrav, som anført i Særlige Betingelser og Beskrivelse.

.....

3.2 Tidsplan og sanktioner

3.2.1 Tidsplaner

Arbejderne skal påbegyndes og gennemføres i overensstemmelse med den i bilag 5 viste overordnede tidsplan, hvori der er angivet hovedterminer og tidsfrister for arbejdets udførelse.

I overensstemmelse med den overordnede tidsplan skal entreprenøren udarbejde arbejdsplaner i form af en aktivitetsliste med beskrivelse af de enkelte aktiviteter og rækkefølgen af disse. Beskrivelsen skal indeholde oplysning om varighed i arbejdsdage.



.....«

I tiden fra ultimo juli 1998 til den 15. september 1998 udspandt der sig en korrespondance mellem parterne vedrørende en række tekniske og til dels økonomiske spørgsmål, hvorefter der den 21. september 1998 mellem dem afholdtes et møde, der var tilsigtet som afsluttende med henblik på, at Seghers Better Technology Group kunne afgive endeligt tilbud, idet et tidligere afgivet tilbud ikke havde været konditionsmæssigt.

For I/S Amagerforbrænding var det udover det foran om indpasning mv. til allerede bestående anlæg bl.a. væsentligt, at en række friarealer, bl.a. af sikkerhedsmæssige grunde kunne bevares, samt at I/S Amagerforbrænding også efter ombygningen kunne holde »stueetagen i anlægget« det »rene afsnit« fri for slagger, idet transport mv. af disse skulle forblive i underetagen, »den snavsede« sektion.

Mødet den 21. september 1998 fortsattes for så vidt mod indklagedes vilje til den 22. september 1998, hvor klageren fremlagde et endeligt tilbud, som indklagede mente sig i stand til at vurdere.

Den 25. september 1998 tilskrev klageren indklagede bl.a. således:

»Dear Sirs,

We thank you for the invitation to discuss our Tender dated September 11, 1998 for the project »Udvidelse af forbrændingskapacitet ovnlinie 4«.

We do believe that the meeting held on September 21 and 22 were very interesting for both parties and that an open discussion has taken place both on the technical and on the commercial aspects related to the Project and to our Tender.

.....

We know that we have entered the best proposal, for the following reasons:

.....

## II. Technology:

Our proposal, backed by more than 60 grate incineration references worldwide, and not less than six similar »retrofitting«-projects (i.e. modernizing existing plants and increasing their capacity), ensures your access to the better technology, resulting in maximum flexibility, minimal maintenance and cost-efficient operations. The complete grate (51 m<sup>2</sup>), furnace, combustion air fans, air ducts, siftings collection-system is entirely new and built according to the latest technological standards. The boiler, i.e. its first empty pass, the evaporation section and the entire economiser bundle are newly built (e.g. the economiser has more than 2430 m<sup>2</sup> of heat exchanging surface compared to the current 1330 m<sup>2</sup>). This leads to an efficiency of 86.4% instead of the required 85%.

### III. Commercial:

We are pleased to confirm our offer, made to your representatives at the close of the meeting on Tuesday, September 22 as follows: 45.500.000 DKK for line 4.

The optional prices for lines 1–3 were confirmed to be even more attractive.

We know that, given the scope of our supply and the quality of our proposal, this is the best possible commercial proposal.

It is our pleasure to confirm our invitation to you and your evaluation team to visit our »Technology Center« and some of our latest references in Belgium.

.....«

I september 1998 foretog indklagedes rådgiver, Cowi, Rådgivende Ingeniører A/S en vurdering af de indkomne tilbud.

Af en række konklusioner fremgår bl.a.:

#### »1 Generelt

.....

Seghers

Røggasmængden holdes stort set uændret ved nedsættelse af luftoverskudstallet i forhold til de eksisterende forhold. I tilbudet er taget forskellige forbehold med hensyn til ansvar for ovnliniens samlede funktion efter en udbygning for så vidt angår de dele af ovnlinien som ikke ændres. Nogle af disse forbehold er frafaldet under de førte forhandlinger.

#### 2.1 Overordnede funktionskrav

##### 1.2.1 Forbrændingskapacitet

.....

Seghers

Garanteret forbrændingskapacitet 14 t/h ved en nedre brændværdi på 10,5 MJ/kg (2500 kcal/kg) efter udbygningen. Anlægget garanteres efter udbygningen at kunne forbrænde affald med brændværdier i intervallet 8,4–13,4 MJ/kg (2000–3200 kcal/kg). Under forhandlingerne blev det oplyst at anlægget vil kunne klare en forbrændingskapacitet på 15 t/h, men energioptagelsen i kedlen vil være den begrænsende faktor for forbrændingskapaciteten. På trods af den foreslåede kedelombygning vurderes det derfor at det ikke vil være muligt at opnå en kapacitet på 15 t/h samtidig med at den krævede virkningsgrad kan opfyldes.

.....

##### 1.2.3 Energiudnyttelse

.....

Seghers

I tilbudet anføres en garanteret virkningsgrad på 82,2% målt i henhold til DIN 1942. Under forhandlingerne blev foreslået et revideret projekt bl.a. med udvidelse af economiserarealet i den eksisterende kedel og herefter kunne garanteres en virkningsgrad på 86,4% målt som forhold-

det mellem energi produceret som damp og energi i det indfyrede affald. Dette udtryk for virkningsgrad vil være 2–3% højere end målt i henhold til DIN 1942. Som nævnt andetsteds forekommer den oplyste udvidelse af economisearealet i den eksisterende kedel ikke at være realistisk.

.....

### 3 Ovn

.....

#### 3.1 Ovnrum

.....

Seghers

En ny ovnkonstruktion tilbydes. Roterovnen fjernes tillige med de eksisterende ristesektioner. Bredden af ovnen øges med ca 2,4 m i forhold til den eksisterende ovn. Under forhandling med Seghers er der tilbudt en modificeret ovnløsning, hvor ovnbredden i stedet øges med ca. 1,5 m.

.....

#### 3.5 Sygehusaffald

.....

Seghers

I tilbudet var disse faciliteter ikke medtaget, men man foreslog etablering af en særlig ovn for sygehusaffald.. Under forhandlingerne blev der fremlagt forslag til tilpasning af de eksisterende installationer. Man ville garantere de nødvendige temperaturer for herdens funktion, men det fremgik af denne teknik ikke tidligere har været prøvet på leverandørens ovne.

.....

### 4 Forbrændingsluft

#### 4.1. primærluft

.....

Seghers

Den eksisterende blæser erstattes af et antal blæsere med frekvensregulerede motorer. Der er i princippet tilbudt en blæser pr. risteafsnit, svarende til 6 stk i det reviderede projekt, der blev præsenteret under forhandlingerne. Blæserne placeres i det eksisterende blæserum med separate kanaler til hvert risteafsnit. Der må forudses pladsmæssige problemer såvel i blæserrum som i forbindelse med de mange kanaler.

.....

### 8 Kedel

.....

Seghers

Tilbudet indeholdt bibeholdelse af kedlen dog med tilpasning af strålingsparten til den nye ovnkonstruktion. Endvidere er tilbudt en forøgelse af fordamperarealet placeret ved udgangen af strålingsparten.. Kølede vægge i ovnrum indgår som en integreret del af kedlen som fordamperflade. Under forhandlingerne blev der præsenteret en udvidelse af eco-

nomiserarealet i den eksisterende kedel ved at placere rørene tættere i længderetningen og reducere rørdiameteren i denne sektion. Herved skulle economiserarealet kunne øges med ca. 80% eller ca. 1000 m<sup>2</sup> ifølge det oplyste. Der må imidlertid være tale om en fejl idet en efterkontrol viser at den skitserede forøgelse af arealet kun udgår ca. 13%. Den ønskede forøgelse af virkningsgraden forventes derfor ikke at kunne opnås på denne måde. Endvidere forventes en tættere placering af rørene at kunne give problemer ved at holde kedelrørene tilstrækkeligt rene, hvilket kan betyde utilsigtede stop af anlægget for manuel rensning.

.....

#### 9 Economizer

.....

Seghers

Der er ikke tilbudt en ekstern economiser.

.....

#### 15 Øvrige anlægsdele

.....

Seghers

Tilbud indeholdt simpelt fundament for ureatank. Under forhandlingerne blev fremlagt et system for No<sub>x</sub>-reduktion med NH<sub>3</sub>. Krav til tankanlæg vil blive opfyldt iflg. det oplyste. Anlæg kun for ovnlinie 4. Bygningsarbejder i øvrigt inkluderet.

.....

#### 16 Specifikke krav

.....

Seghers

Tilbudet viser en meget bred ovnkonstruktion, som ville reducere afstanden mellem ovnene betragteligt og vanskeliggøre almindelig adgang. Endvidere var pladsforholdene bag ovnens forende i flere niveauer ikke acceptable. Under forhandlingerne fremkom forslag om en smallere og fremrykket ovn, hvorved pladsforholdene forbedredes. Der vil dog fortsat kunne forventes trange pladsforhold ved arrangementer for sygehusaffald og ved trappe- og gallerikonstruktioner flere steder, især nær kontrolrummet ved en fuld udbygning.«

Ved skrivelse af 29. september 1998 meddelte I/S Amagerforbrænding, Seghers Better Technology Group bl.a. således:

»Vi takker for Deres tilbud af 11. september 1998 og vores møder den 21. og 22. september 1998 vedrørende udbygning af forbrændingskapaciteten hos I/S Amagerforbrænding.

Det er med stor interesse, at vi har gennemgået både Deres oprindelige tilbud og det reviderede tilbud, der blev fremlagt på mødet den 22. september 1998, og som på en række områder i højere grad imødekom kravene i udbudsmaterialet end Seghers oprindelige tilbud.

Som omtalt på dette møde var vi i den situation, at vi havde en lavere tilbudspris såvel for ovnlinie 4 som for den samlede udbygning af alle

fire ovnlinier fra anden tilbudsgiver. Det forventedes derfor, at I/S Amagerforbrænding ville beslutte sig for at indgå kontrakt med denne tilbudsgiver.

Efterfølgende har vi nøje gennemgået de to tilbud, og vi må konstatere, at dette ikke har ændret opfattelsen af, at den anden tilbudsgiver er fremkommet med det mest fordelagtige tilbud. I vurderingen er indgået såvel anlægs- og driftøkonomi som de tekniske løsninger.

I/S Amagerforbrænding agter derfor at indgå kontrakt med den anden tilbudsgiver.«

Den 2. oktober 1998 indgik I/S Amagerforbrænding kontrakt med Ansaldo Vølund A/S om det udbudte projekt.

Der er for Klagenævnet afgivet forklaringer af Herman Sioen, Director Proposal i Seghers Better Technology Group, civilingeniør Niels-Ole Bruun, Cowi Rådgivende Ingeniører A/S, samt teknisk chef hos indklagede, Finn Ørbæk.

Klageren har til støtte for de nedlagte påstande bl.a. gjort gældende, at indklagede under udvælgelsesproceduren har fraveget udbudsbetingelserne, idet de endelige krav ikke er i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Virksomheden Ansaldo Vølund A/S havde modsat Seghers Better Technology Group ganske lang tids erfaring med og viden om indklagedes virksomhed. Der havde forud været holdt møde med repræsentanter for Ansaldo Vølund A/S. Sådanne møder blev ikke holdt med Seghers Better Technology Group, der alene fik en urimelig kort tidsfrist til at afgive tilbud. Forløbet herunder mødet i København, kan kun forstås således, at klageren og indklagede skulle forhandle et endeligt projekt på plads; denne mulighed fratog indklagede helt vilkårligt klageren. Den omstændighed, at der ikke eksisterer referater fra indklagedes møder mellem Ansaldo Vølund A/S' repræsentanter indikere at disse møder har været af langt mere intens karakter end blot »orientering«. Der er alt i alt sket en diskrimination af klageren. Hertil kommer, at indklagede ved vurderingen af klagerens tilbud har indlagt hidtil ikke oplyste vurderingsnormer, hvilket er en klar tilsidesættelse af direktivet. Tildelingskriterierne er i øvrigt uklare, tilsyneladende sammenblandet med funktionskriterierne, end ikke parameteren »pris« er nævnt i tildelingskriterierne. Yderligere er der »undervejs« opstået funktionskrav, der ikke fremgår af udbudsbetingelserne.

Indklagede har til støtte for påstanden om frifindelse nærmere anført, at der ikke i udbudsforholdet blev tillagt Ansaldo Vølund A/S særlige fortrin eller

givet denne virksomhed særlige muligheder. Indklagede måtte nødvendigvis hos denne virksomhed, der havde opført, vedligeholdt og til dels udbygget det bestående anlæg, indhente en lang række, nødvendige tekniske oplysninger.

Klagerens oprindelige tilbud var ubestridt ikke konditionsmæssigt. Til trods herfor fik klageren ved mødet den 21.–22. september 1998 muligheden for at rette sit tilbud ind, så det kunne vurderes på lige fod med Ansaldo Vølund A/S'. På denne baggrund er det uden mening at hævde, at indklagede har diskrimineret klageren. Tildelingskriterierne skulle samlet set være overskuelige og præcise. Den vurdering, indklagedes konsulent har foretaget, er lige så lidt som tildelingskriterierne »tilpasset« til Ansaldo Vølund A/S. På væsentlige punkter, bl.a. garanti og bod for forsinkelser, utilstrækkelig kapacitet m.v. ville klageren ganske enkelt ikke acceptere de ved udbudet fastsatte vilkår.

#### Klagenævnet udtaler:

Foreløbigt bemærkes, at de af indklagede udarbejdede tildelingskriterier i et vist omfang kan opfattes som tillige vedrørende funktionskrav. Klagenævnet finder således, at tildelingskriterierne burde være klarere præciseret end sket, men Klagenævnet finder ikke, at der heri er grundlag for at ophæve det skete udbud eller overfor indklagede træffe anden foranstaltning.

Der har af indklagede hos Ansaldo Vølund A/S forud for udbudet været indhentet oplysning om anlægget, men der foreligger ikke for Klagenævnet grundlag for at antage, at der herved er sket forskelsbehandling af klageren og Ansaldo Vølund A/S ved indklagedes vurdering af de to tilbud.

Det fremgår af sagen, at indklagede i tiden fra den 23. juli 1998 og frem til fristen for aflevering af tilbud gav klageren mulighed for både ved besøg på anlægget og ved kontakt til medarbejdere på dette at skaffe sig sådanne supplerende oplysninger om anlæggets opbygning og funktion, klageren måtte finde fornødne udover det, der fremgik af de foreliggende udbudsbetingelser. Disse muligheder ses klageren ikke eller i hvert fald kun i begrænset omfang at have udnyttet, og klagerens oprindelige tilbud blev, hvilket er ubestridt, ikke konditionsmæssigt.

Den omstændighed, at indklagede tillod klageren at omarbejde tilbudet, således at dette ligeværdigt kunne vurderes sammen med Ansaldo Vølund

A/S's tilbud kan ikke føre til, at indklagede er forpligtet til herudover at forsætte forhandlingerne med klageren.

Klagenævnet finder ikke grundlag for allerede på det foreliggende grundlag at fastslå, at indklagede er afskåret fra at indgå kontrakt om ombygning af de resterende ovnlinier (påstand nr. 5). For så vidt angår klagerens påstand om, at Klagenævnet skal fastslå, at indklagede er afskåret fra at indgå kontrakt med Ansaldo Vølund A/S om ombygning af ovnlinie 1–3 (påstand nr. 6) bemærkes, at dette spørgsmål ikke henhører under Klagenævnets kompetence.

Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat, tages ingen del af klagen til følge.

Herefter bestemmes:

Indklagede, I/S Amagerforbrænding frifindes for de af klageren, Seghers Better Technology Group overfor indklagede nedlagte påstande.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

A.F. Wehner

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach  
kontorfuldmægtig