

K E N D E L S E

Sectra A/S  
(advokat Lotte Hummelshøj, København)

mod

Region Syddanmark  
(advokat Henrik Holtse, Århus)

Ved udbudsbekendtgørelse af den 15. juni 2006 udbød Fyns Amt og Sønderjyllands Amt (Region Syddanmark) som offentlig udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en fuldt udbygget integreret/synkroniseret RIS/PACS-løsning til sygehusene i regionen med mulighed, men ikke forpligtelse til genanvendelse af det eksisterende RIS-system i Fyns Amt.

[RIS/PACS er en forkortelse for Radiology Information System/Picture Archiving and Communications System og er efter det oplyste systemer, der gør det muligt at håndtere radiologiske patientdata.]

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 1. september 2006 havde følgende virksomheder afgivet tilbud

1. GE Healthcare Technologies
2. Kodak A/S
3. Agfa Gavaert A/S
4. Philips Medico A/S
5. Sectra A/S.

Den 29. januar 2007 besluttede indklagede at indgå kontrakt med 1.GE Healthcare Technologies (herefter GE), og kontrakt blev herefter indgået den 5. marts 2007.

Den 6. marts 2007 indgav klageren, Sectra A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Syddanmark. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 20. marts 2007 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 26. juni 2007.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at prissætte PACS-licenserne i klagerens tilbud 2 med 3.585.995 kr., uagtet der ikke var tale om et forbehold, da klagerens tilbud opfyldte udbudsbetingelsernes funktionskrav.

#### Påstand 2

Frafaldet.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på licenser til talegenkendelse fra 1.053.000 kr. til 1.530.000 kr., uagtet at klagerens tilbud ikke indeholdt en fravigelse af udbudsbetingelserne.

#### Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at prissætte 8 licenser på Patient CD-Package med 86.984 kr., uagtet at der ikke var tale om et forbehold, da klagerens tilbud omfattede denne funktionalitet.

#### Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at prissætte 15 licenser til billedperfusion/diffusion med 1.092.362 kr., uagtet at der ikke var tale om et forbehold, da udbudsbetingelserne ikke stillede minimumskrav om, at tilbuddet skulle omfatte licenser til billedperfusion/diffusion.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at prissætte 8 licenser på IDS/DOC.net med 166.600 kr., uagtet at der ikke var tale om et forbehold, da klagerens tilbud omfattede denne funktionalitet.

Påstand 7

Frafaldet

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på optionen på levering af driftsplatform og servere inklusive installation og konfiguration fra ..... kr. til 7.178.300 kr. , uagtet at der ikke var tale om et forbehold, da udbudsbetingelserne ikke stillede minimumskrav om, at tilbuddet skulle omfatte spejlet drift eller decentrale korttidslagre.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på optionen på installation af software og konfiguration af servere fra ..... kr. til 164.000 kr., uagtet at klagerens tilbud ikke indeholdt en fravigelse af udbudsbetingelserne.

Påstand 10

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på optionen på konvertering af eksisterende data på de sønderjyske sygehuse fra ..... kr. til 289.919 kr., uagtet at klagerens tilbud ikke indeholdt en fravigelse af udbudsbetingelserne.

Påstand 11 (subsidiær i forhold til påstand 10)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at lægge en anden tilbudsgivers tilbudspris til grund i forbindelse med prissætningen af klagerens tilbud på optionen på konvertering af eksisterende data på de sønderjyske sygehuse.

Påstand 12

Frafaldet.

Påstand 13

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at lægge andre tilbudsgiveres tilbudspris til grund i forbindelse med prissætningen af klagerens tilbud på udgiften til drift og vedligehold af Oracle-licenser.

Påstand 14

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at lægge andre tilbudsgiveres tilbudspris til grund i forbindelse med prissætningen af klagerens tilbud på levering af printere, frame grappers samt film-/papirscanner.

Påstand 15

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke i udbudsmaterialet at angive, hvor mange licenser optionerne på mammografiscreeningsprogrammel, software til hjemmearbejdspladser, nuclearmedicinsk programmel, ortopædiprogrammel samt patologiprogrammel omfattede.

Påstand 16

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at prissætte følgende ydelser ukorrekt:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. Vedligeholdelse af mammografiprogrammel<br>i<br>aftaleperioden blev prissat for 6 år til | ..... kr. |
| men skulle have været prissat til   | ..... kr. |
|   |           |
| 2. Vedligeholdelse af ortopædiprogrammel i<br>aftaleperioden blev prissat for 6 år til      | ..... kr. |
| men skulle have været prissat til   | ..... kr. |
|   |           |
| 3. Vedligeholdelse af talegenkendelse i<br>aftaleperioden blev prissat for 6 år til         | ..... kr. |
| men skulle have været prissat til   | ..... kr. |

Påstand 16A

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på vedligeholdelse af servere fra .....kr. til 4.335.516 kr., uagtet at klagerens tilbud ikke indeholdt en fravigelse af udbudsbetingelserne.

Påstand 17

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have tildelt klagerens tilbud 2 point på underkriteriet »Anskaffelsesøkonomi«, uagtet at klagerens tilbud skulle have været tildelt et højere pointtal.

Påstand 18

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have tildelt klagers tilbud 1 point på underkriteriet »Vedligeholdelsesøkonomi«, uagtet at klagerens tilbud skulle have været tildelt et højere pointtal.

Påstand 19

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have inddraget frivillige optioner i tilbuds-evalueringen.

Påstand 20

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have ladet spørgsmålet om, hvorvidt »databaserne er sikrede med replikering« samt anvendelse af »proprietære dataformater«, indgå såvel i vurderingen af klagerens tilbud i henhold til underkriteriet »IT-system og design« som i vurderingen i henhold til underkriteriet »Systemets udviklingsmuligheder og leverandørens udviklingsplaner«.

Påstand 21

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved i sin vurdering af klagerens tilbud at lægge væsentlig vægt på, om »databaserne var sikret med replikering« uden at have angivet i udbudsbetingelserne, at indklagede ville gøre dette.

Påstand 22

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved i sin vurdering af klagerens tilbud at lægge vægt på, at klagerens tilbud er baseret på en standardløsning, som anvender proprietære dataformater, idet klagerens tilbud anvender gængse standarder og kun internt proprietære dataformater.

Påstand 23

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 29. januar 2007 om at indgå kontrakt med GE Healthcare Technologies.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 23 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet yderligere at behandle følgende spørgsmål:

Spørgsmål 24

Spørgsmålet om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have tildelt tilbuddene point udelukkende på grundlag af en vurdering af tilbuddene i forhold til hinanden.

Sagens nærmere omstændigheder:

Udbudsbekendtgørelsen af 15. juni 2006 indeholder følgende:

- » II.2) Ordrens mængde eller omfang
- II.2.1) Samlet mængde eller omfang:
  - De udbudte leverancer og ydelser består af:
    1. Applikations- og driftsprogrammel m.v.:
      - RIS
      - PACS
      - Distribution - Web/streaming
    2. Talegenkendelse til Sønderjyllands Amt, inkl. Vedligeholdelse
    3. Uddannelse:
      - Radiologer
      - Radiografer/sygeplejersker
      - Sekretærer
      - Systemadministratorer
      - It-driftspersonale
      - Klinikere
    4. Serviceydelser:
      - Installation og konfigurering
      - Support og vedligehold i projektfasen
      - Konvertering af eksisterende data for Fyns Amt
    5. Vedligeholdelse og support i driftsfasen

## 6. Integration til standardflader.

Derudover er der option på følgende:

1. Supplerende RIS/PACS-licenser, såfremt der ikke tilbydes SITE-licens
2. Installation af software og konfiguration af udbyders servere
3. Driftsaftale vedr. overvågning
4. Talegenkendelse til Sygehus Fyn
5. Undervisning i talegenkendelsessystemet til Sygehus Fyn
6. Vedligeholdelsesaftale på talegenkendelse til Sygehus Fyn
7. Driftsplatform og servere, inkl. installation og konfiguration
8. Vedligeholdelsesaftale for driftsplatform og servere.
9. Servere til test-/uddannelsesmiljø
10. Vedligeholdelsesaftale på servere til test-/uddannelsesmiljø
11. Periferiudstyr:
  - Film-/papirskannere
  - CD-/DVD-brændere
  - Frame grabber til ikke-DICOM-modaliteter
  - Printere
12. Opkobling til fremtidige modaliteter til systemet
13. Konvertering af eksisterende data fra Sønderjyllands Amt.«

Herefter anføres i Udbudsbekendtgørelsen:

» Tilbudsgiver er ikke forpligtet til at give tilbud på nedennævnte optioner 14-25. Der er således tale om frivillige optioner:

14. Mammografiscreeningsprogrammel
15. Vedligeholdelse af mammografiscreeningsprogrammel
16. Software til hjemmearbejdspladser
17. Vedligeholdelse af software til hjemmearbejdspladser
18. Nuklearmedicinsk programmel
19. Vedligeholdelse af nuklearmedicinsk programmel
20. Ortopædiprogrammel
21. Vedligeholdelse af ortopædiprogrammel
22. Kardiologiprogrammel
23. Vedligeholdelse af kardiologiprogrammel
24. Patologiprogrammel
25. Vedligeholdelse af patologiprogrammel.«

I Udbudsbekendtgørelsens punkt II.2.2), Optioner, gentages opregningen af optionerne, ligesom det gentages, at tilbudsgivere ikke er forpligtet til at give tilbud på optionerne 14 – 25.

Tildelingskriteriet er i Udbudsbekendtgørelsen fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med følgende underkriterier:

» ...

1. Funktionalitet og brugervenlighed. Vægtning: 40.
2. Anskaffelsesøkonomi. Vægtning: 20.
3. Vedligeholdelsesøkonomi. Vægtning: 20.
4. It-system og design. Vægtning: 15.
5. Systemets udviklingsmuligheder og leverandørens udviklingsplaner. Vægtning: 5.«

Indklagede afholdt den 30. juli 2006 et præsentationsmøde med det formål at give potentielle tilbudsgivere forståelse for udbudsmaterialets opbygning. De 5 senere tilbudsgivere deltog alle i mødet, hvilket selvsagt var frivilligt. I mødereferatet hedder det bl.a.:

»Materialet beskriver udbyders situation her og nu, samt giver bud på fremtiden, og på den baggrund forventes det at tilbudsgiverne bruger deres ekspertise til at vurdere, hvad det er for et system tilbudsgiver har brug for.«

I udbudsbetingelserne beskrives den kommende Region Syddanmark og sygehusvæsnets IT-organisation. Der er tale om et såkaldt »funktionsudbud«, og der redegøres for indklagedes krav til de funktioner, som de udbudte RIS/PACS-systemer skal kunne varetage. Desuden anføres bl.a.:

»Hvis tilbudsgiver kan tilbyde 2 forskellige samlede RIS/PACS-systemer, der opfylder mindstekravene, ønsker udbyder tilbud på begge

...«

I udbudsbetingelserne anføres om »Antal arbejdspladser«:



»I det samlede RIS-PACS system forventes det, at der skal anvendes følgende arbejdspladser:

	Fyns Amt	Sønderjyllands Amt	I alt
Diagnostiske Arbejdspladser (RIS/PACS)	50	25	75
Radiograf-arbejdspladser (RIS/PACS)	80	60	140
RIS-arbejdspladser	20	10	30
Konference (RIS/PACS)	14	6	20
Kliniske arbejdspladser	60	30	90
Samtlige webbrugere	150	75	225

I udbudsbetingelserne opregnes i afsnittet om »Arbejdsstationer« under overskriften »Ønsker til systemet« en række spørgsmål, herunder bl.a.:

»...

2.1.9.13 Giver systemet mulighed for billeddiffusion?

2.1.9.14 Giver systemet mulighed for perfusion?

2.1.9.15 Beskriv, hvordan systemet understøtter billedfusion

...«

Udbudsbetingelsernes Bilag 2, Kravspecifikationer, opregner en lang række *krav* til systemet samt en lang række *ønsker* til systemet.

I Udbudsbetingelsernes Bilag 8, Specifikation af optioner med priser, opregnes optionerne med mulighed for angivelse af pris.

Klageren afgav to tilbud. Tilbud 1 omfattede faste licenser til alle arbejdsstationer. Tilbud 2 var baseret på flydende PACS-licenser. Klagerens tilbud var ledsaget af følgende bemærkninger:

»...

Tilbud 1:

Bygger på Sectra PACS Entreprise Edition og Sectra RIS 4.1 med de i udbudsmaterialet oplyste ønsker om antal forskellige arbejdsstationer. Tilbuddet indeholder alle nødvendige licenser, integrationer, installation, talegenkendelse, projektdeltagelse samt undervisning.

Samlet tilbudspris kr. ....

Tilbud 2:

Bygger ligeledes på Sectra og PACS.

Entreprise edition og Sectra RIS 4.2, men med en sitelicens for de forskellige arbejdsstationer baseret på vore erfaringer om samtidige brugere på vore andre sites.

Tilbuddet indeholder alle nødvendige licenser, integrationer, installation, talegenkendelse, projektdeltagelse samt undervisning.

Samlet tilbudspris       kr. ....

...

Alle SKAL krav er opfyldt

...«

Som svar på de anførte spørgsmål om billeddiffusion/billedperfusion anførte klageren i sine tilbud:

»Ja. Ved brug af 3. parts klient software, som kan integreres via plugin.«

Klagerens tilbud indeholdt som bilag 9 en specifikation af vedligeholdelse med priser. Det anføres bl.a.:

»Der ydes 1 års garanti. Prisen er baseret på en 5-årig aftale.«

Indklagede gennemførte efter modtagelse af de 5 tilbud en særdeles omfattende evalueringsproces, der blev forestået af en styregruppe med bistand fra flere projektgrupper og bedømmelsesgrupper.

For det første skulle tilbudsgiverne præsentere deres tilbud. Deltagerne i styregruppen, projektgruppen og IT-gruppen udfyldte i direkte forbindelse hermed bedømmelseskemaer. For det andet skulle tilbudsgiverne opstille et prøveanlæg, som ca. 120 personer kunne afprøve over 4 dage, således at de forskellige faggrupper på sygehusene rent praktisk kunne evaluere de tilbudte systemer ved hjælp af spørgeskemaer. For det tredje blev der foretaget besigtigelse på et sted, hvor de enkelte tilbudsgivere viste deres tilbudte system frem. Deltagerne i disse besigtigelsesture skulle ligeledes udfylde en række spørgeskemaer.

Ved brev af 5. oktober 2006 stillede indklagede en række spørgsmål til klagerens tilbud. Spørgsmålet om, hvor lang en periode tilbuddet dækkede på service og vedligehold, er besvaret således:

»Prisen er oplyst for 12 måneder, dog baseret på at der tegnes en 5-årig aftale. Første år er omfattet af garantien.«

Indklagede holdt i oktober 2006 »Afklarende IT-møder« med tilbudsgiverne. I referatet af mødet med klageren, som blev tilsendt klageren med henblik på kommentar, anføres bl.a.:

»Sectras tilbud omfatter ikke drift i spejlet miljø. På mødet gennemgik Sectra nogle muligheder for at drift systemet på de to centre i Odense og Esbjerg med replikering på hardwareniveau.

Da dette ikke er indeholdt i tilbuddet, kan det som sådan ikke lægges til grund for bedømmelsen af tilbuddet.

Bedømmelsen af tilbuddet er således nødt til at tage udgangspunkt i, at den foreslåede IT-arkitektur ikke baserer sig på et spejlet driftsmiljø på to centre. Det spejlede miljø er i forbindelse med udbuddet ikke stillet som krav.

...

Af hensyn til netværksbelastningen anbefaler Sectra decentrale cache-lagre på de store sygehuse (Odense, Svendborg, Sønderborg og Åbenrå). Denne hardware er ikke indeholdt i hardwareoptionen.

...«

Ved brev af 30. oktober 2006 til indklagede kommenterede klageren det sidst citerede afsnit således:

»Vi har ud fra de givne betingelser anbefalet decentrale cache lagre på Odense (centralt), Svendborg og Aabenraa. Disse tre lokaliteter er inkluderet i hardwareoptionen. Dersom yderligere decentrale cache lagre skal implementeres, vil der således skulle tilkøbes hardware til det. Det kunne f.eks. være aktuelt for Sønderborg, som omtalt på mødet.«

Til brug for bedømmelsen af de samlede omkostninger hvad angår hovedleverancen (det vil sige det samlede tilbud minus optioner) udarbejdede indklagede en oversigt. Klagerens tilbud 2, der var det, der indgik i evalueringen, beskrives, og med tillæg af en række prissætninger anses klagerens tilbud på hovedleverancen for at udgøre 15.137.339 kr. Under overskriften »Funktionaliteter, som er optioner uden for bilag 8«, anføres i oversigten [ad påstand 4-6]:

Patient CD Package	Antal 8	Pris pr. stk. Kr 10.873	Pris, i alt kr 86.984	Antallet er baseret på, at der [vil] være en tilgang pr. matrikel: 2 Odense, Svendborg, Nyborg, Sønderborg, Åbenrå, Haderslev; Middelfart Software til CD-brænder er indreg[n]et i optionen for brænderen.
Billedperfusion/ Diffussion	Antal 15		Pris, i alt kr. 1.092.362	Der er svaret »ja« funktionaliteten, men skal købes som 3. parts software. Der er ikke opgivet pris. Antallet af licenser og prisen svarer til GE's AW, der indeholder disse funktioner.
IDS/doc.net Papirindscanning	Antal 8	Pris pr. stk. Kr 20.825	Pris, i alt kr. 166.600	Antallet er baseret på, at der [vil] være en tilgang pr. matrikel: 2 Odense, Svendborg, Nyborg, Sønderborg, Åbenrå, Haderslev; Middelfart

Tilbudsgivernes tilbud på obligatoriske optioner samt på de frivillige optioner, som de 5 tilbudsgivere alle havde afgivet tilbud på, er sammenstillet i en oversigt, hvor klagerens tilbudte og korrigerede pris fremstår således [ad påstand 8-14]:

## »Sectra

Optioner	Pris	Korrigeret pris	Korrektion
Driftsplatform og servere, inkl. Installation Og konfiguration	Kr. ....	Kr. 2.238.000 Kr. 2.238.000 Kr. 2.000.000	Beløbet er fordoblet i forhold til spejlet drift Prisen skal tillægges udgiften til at placere decentrale Korttidslagre. Kapitaliseret med 4 SAN á kr. 0,5 mio.
		Kr. 702.300	4 Oracellicenser til korttidslagre
Installation af software og konfiguration af Kundens servere	Kr. ....	Kr. 164.000	
Vedligeholdelsesaftale for servere			Pris for 4.-6. år. Prisen ikke opgivet. Beregnet som 18% af hardware delen
Konvertering af eksisterende data for De Sønderjyske Sygehuse	Kr. ....	Kr. 289.919	Laver ikke egentlig migrering. Prisen korrigeres op til GE-niveau.
Driftsaftale vedr. overvågning	Kr. 0		
Servere til test- og uddannelsesmiljø	Kr. ....		
Vedligeholdelsesaftale for servere til test- og uddannelsesmiljø	Kr. 0		
Periferiudstyr:			
Filmscanner	Kr. ....	Kr. 101.640	
Papirscanner	Kr. ....	Kr. 39.000	Pris ikke opgivet. Kodaks pristilbud er lagt til grund.
CD/DVD-brænder	Kr. ....	Kr. 59.517	
Printer	Kr. ....	Kr. 105.000	Pris ikke opgivet. Kodaks pris er lagt til grund.
Frame grapper	Kr. ....	Kr. 97.368	Pris ikke opgivet. Philips pris er lagt til grund.
Mammografiscreeningsprogrammel	Kr. ....	Kr.700.000	Antallet af brugere er ubegrænset

...  
I alt

...	...	...
Kr. ....		Kr. 12.107.744

Klagerens tilbudte pris og den korrigerede pris vedrørende service og vedligehold fremgår af følgende oversigt [ad påstand 16 og 16A]:

»Sectra

Nummer	Service og vedligehold	Pris	Korrigeret pris
	Vedligeholdelse	kr .....	.....
	Vedligehold under Projektforløb	kr 0	
	Oraclelicenser		Kr 2.000.000
	Total		.....

#### Optioner

Nummer	Optioner	Pris	Korrigeret pris
8.2.3	Vedligehold servere	kr .....	3.408.480 927.036
8.2.5	Driftsaftale vedr. Overvågning	kr 0	
8.2.7	Vedligehold servere til test- og udd.	kr 0	19.440
8.2.10	Vedligehold Mammoprogrammel	kr .....	756.000
8.2.12	Vedligehold Software hj. arb. Plads	kr .....	
8.2.14	Vedligehold nuklearmed. Programmel	kr .....	
8.2.16	Vedligehold Ortopædiprogrammel	kr .....	2.682.720
8.2.18	Vedligehold Kardio. Programmel	kr .....	
8.2.20	Vedligehold Patologiprogrammel	kr .....	
8.2.5	Vedligehold Talegenkendelse (SHF)	kr .....	480.000
	Total optioner		8.273.676
	I alt	kr .....	Kr 24.028.676

#### Bemærkning

For 6 år baseret på en pris pr. år ved min. 5 år

Prissat på baggrund af GE (400.000 kr. pr. år i 5 år)

....«

Styregruppen udarbejdede den 15. november 2006 – på grundlag af en række underbilag – en indstilling, der efter en gennemgang af de 5 tilbudsgive-

res opnåede point for så vidt angår hvert af de fastsatte underkriterier konkluderede:

»

Placering	Firma	Samlet Point
1	GE	4,0
2	Agfa/Sectra	3,0
3		
4	Kodak	2,8
5	Philips	2,2 «

Ved skrivelse af 30. januar 2007 meddelte indklagede tilbudsgiverne, at alle tilbud var vurderet konditionsmæssige, og at man foreløbig havde til hensigt at tildele kontakten til GE. I skrivelsen blev – i anonymiseret form – styregruppens indstilling vedrørende de enkelte underkriterier og den samlede indstilling tillige gengivet. I skrivelsen til klageren hedder det således:

»Funktionalitet og brugervenlighed. Vægtning 40 %.

Bedømmelsen omfatter vurdering fra brugergruppen baseret på tilbud, præsentation, demonstration/afprøvning samt besigtigelse (19 deltagere), resultater af demonstration/afprøvning (99 deltagere, heraf 16 fra brugergruppen) samt vurdering af den tilbudte uddannelse, projekt ydelser og service.

Indstilling:

Placering	Firma	Point	Point, vægtet
1	Sectra	5	2
2	GE	4	1,6
3	XXXX	3	1,2
4	XXXX	2	0,8
5	XXXX	1	0,4

Bemærkninger til den enkelte tilbudsgivers placering:

Sectra:

- der er ved besigtigelse demonstreret et intuitivt workflow
- Velfungerende og overskueligt RIS, modulopbygget med oplysninger hvor der er brug for dem – få klik
- PACS – OK
- Opsætningen sikrer mod brugerfejl
- god integration mellem RIS og PACS



Anskaffelsesøkonomi Vægtning 20%.

Systemet er udbudt således at alle funktionaliteter, der er svaret »ja« til skal være indeholdt i prisen. I det omfang tilbudsgiverne har ikke har fulgt denne systematik og opgivet priserne som option, er de tillagt anskaffelsesprisen.

I det omfang der kvantitativt har været store forskelle på tilbuddene er de ligestillet ved kapitalisering (gælder primært antallet af licenser samt hardware og software til spejlet miljø).

Der er kun indregnet optioner, der er tilbudt af alle tilbudsgivere.

Indstilling:

Placering	Firma		Point	Point, vægtet
1	XXXX		5	1
2	XXXX		4	0,8
3	GE		3	0,6
4	Sectra		2	0,4
5	XXXX		1	0,2

Vedligeholdelsesøkonomi. Vægtning 20%.

Driften er regnet over 6 år og omfatter også drift af optioner. Der er kun indregnet drift af optioner, som er tilbudt af alle tilbuds givere. I det omfang det har været nødvendigt at tillægge tilbuddet yderligere serverhardware af hensyn til det spejlede driftsmiljø er der tillagt udgifter til vedligeholdelse af servere og software.

Indstilling:

Placering	Firma		Point	Point, vægtet
1	XXXX		5	1
2	GE		4	0,8
3	XXXX		3	0,6
4	XXXX		2	0,4
5	Sectra		1	0,2

IT system og design. Vægtning 15%.

IT er bedømt af medlemmer af den kommende regionale IT-organisation med repræsentanter fra IT-drift og udvikling samt Strategi og arkitektur. Bedømmelsen er baseret på de indkomne tilbud, præsentation, afklarende IT-møder samt løbende skriftlig afklaring.

Indstilling:

Placering	Firma	Point	Point, vægtet
1	GE	5	0,75
2	XXXX	4	0,60
3	XXXX	3	0,45
4	Sectra	2	0,30
5	XXXX	1	0,15

Sectra:

- Databaserne er ikke sikret med replikering som efterspurgt i udbuddet
- Ikke optimal klienttrafik
- Proprietært dataformat
- Decentrale korttidsarkiver (4 lokationer) for at kunne overholde svartider
- Findes i Fyns Amt i forvejen og har god integration til FPAS og Cosmic

Systemets udviklingsmuligheder og leverandørens udviklingsplaner. Vægtning 5%.

Udviklingsmulighederne er vurderet ud fra de afgivne tilbud.

Placering	Firma	Point	Point, vægtet
1	GE	5	0,25
2	XXXX	4	0,20
3	XXXX	3	0,15
4	Sectra	2	0,10
5	XXXX	1	0,05

Direktør Jens Kring har forklaret, at klageren både leverer hard- og software til RIS/PACS-løsninger. Softwaren udvikler klageren selv. Bortset fra, at klagerens tilbud 1 byggede på faste licenser og tilbud 2 på flydende licenser, er der ingen forskel i de 2 tilbud. Klageren byggede på sin generelle erfaring fra tilsvarende solgte løsninger, hvorefter der aldrig er brug for, at alle de ansatte – 100 % - skal kunne arbejde samtidig. Et ”licensgennemsnit” på 85 % vil være tilstrækkeligt. Derfor har klageren tilbudt en løsning, der giver mulighed for 71 samtidige brugere på de diagnostiske arbejdspladser mod det oplyste antal på 75. Klageren har tilsvarende tilbudt 120 radiografarbejdspladser mod de oplyste 140 og 20 kliniske webarbejdspladser mod det oplyste behov for 90 kliniske arbejdspladser. Klagerens webløsning er langt mere avanceret end

konkurrenternes. Det må indklagede have vidst. Klageren regnede ikke med, at de frivillige optioner ville indgå i evalueringen, i hvert fald ikke i prisevalueringen, og anførte derfor blot sine listepreiser. Bortset fra nr. 24 og 25 afgav klageren tilbud på alle optionerne. Klagerens tilbud gav mulighed for både billeddiffusion og billedperfusion, men ganske vist via tilkøb af 3. parts software. Den funktionalitet var jo ikke krævet i de obligatoriske optioner. Af klagerens tilbud fremgår, at der kan indscannes papirhenvisninger i systemet. Det er konsekvent oplyst, hvad delelementerne består af, og hvad en særskilt arbejdsplads koster. Klageren har ikke tilbudt spejlet drift. Det var heller ikke krævet. Oraclelicenser til korttidslagre ville ikke tjene noget formål ved den løsning, som klageren tilbød. Klagerens tilbud havde nemlig tilstrækkelige lagre, sådan som det også udtrykkeligt er anført i klagerens bemærkninger til det tilbudte billedarkiv. At tilbyde spejlet drift, når man har tilbudt en cluster-løsning, vil svare til at gå med både livrem og seler. Det er korrekt, at klageren ikke havde tilbudt periferiudstyr. Klagerens tilbud indeholdt en overvågning-aftale uden beregning og vedligeholdelse af servere.

Projektleder Rune Dyre Jespersen, klageren, har forklaret, at klagerens løsninger indebærer anvendelse af proprietære dataformater. Klagerens tilbud indeholdt ”migrering”, men ikke timeforbruget til konverteringen.

Projektleder Bryde Nielsen, indklagede, har forklaret, at indklagede ikke stillede krav om sitelicens for ikke at udelukke nogen. Ligeledes blev der af samme grund ikke stillet krav om spejling. Indklagede stillede ikke krav om noget bestemt antal licenser f.s.v.a. de frivillige optioner, for man havde ikke overblik over behovet. Indklagede forventede at få oplyst en stk.pris, hvorefter man ville kunne regne sig frem.

Tina Sørensen, indklagede, har forklaret, at der i alt var indblandet ca. 150 personer i evalueringen af de indkomne tilbud. Klagerens tilbud blev opfattet som ét tilbud med 2 varianter, og indklagede valgte heraf det, der var bedst. Tilbud 2 var det billigste og kunne bruges fleksibelt på mange maskiner. Klagerens tilbud 1 er således ikke evalueret fuldt ud. Sitelicenser er en god løsning, fordi der kun skal betales én gang, men kunne også købes for dyrt. Indklagede modtog kun tilbud på flydende licenser, der imidlertid kan sidestilles med site-licenser, men med et loft over antallet af samtidige brugere. Indklagede havde oplyst, at man ønskede mulighed for 90 klinikerarbejdspladser. Klageren tilbød kun 20. Indklagede benyttede før

udbuddet Sectras version 5, og denne har ikke CD-Package. Indklagede kunne ikke af klageren tilbud se, at det var indeholdt i tilbuddet. Evalueringsmodellen med de 5 trin blev valgt for at skabe sammenhæng mellem underkriterierne »på tværs«. Man var opmærksom på, at rangordenen ikke egnede sig til at reflektere store forskelle mellem tilbuddene. Den var nok heller ikke egnet til at reflektere meget små forskelle mellem tilbuddene. Inden for hvert underkriterium skulle ét tilbud jo være det bedste. Indklagede havde valgt at benytte sig af frivillige optioner, fordi der var så få leverandørere af RIS/PACS-løsninger, og man ikke ville udelukke nogen.

### Parternes anbringender

#### Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede fejlagtigt har lagt et beløb på 3.585.995 kr. til klagerens tilbudssum med bemærkningen »Korrigeres op til GENiveau: 5 radiologicenser, 20 radiograflicenser og 70 klinikerlicenser.« Klagerens tilbud 2 var baseret på flydende PACS-licenser. Softwaren kan således installeres på et ubegrænset antal maskiner, men med et maksimum på antallet af samtidige brugere. Tilbud 2 indebar således en besparelse for indklagedes i forhold til klagerens tilbud 1, der indeholdt faste licenser til alle arbejdsstationer, men i realiteten indebar en unødvendig »overkapacitet«. Såfremt indklagede var af den opfattelse, at klagerens tilbud 2 – med 20 flydende IDSS/CL-licenser – ikke opfyldte funktionskravene og derfor ikke var konditions-mæssigt, burde indklagede have lagt klagerens tilbud 1 til grund ved tilbudsevalueringen i stedet for at prissætte klagerens tilbud 2 på grundlag af en anden tilbudsgivers tilbud. Alternativt kunne man have ladet antallet af tilbudte licenser afspejle sig i evalueringen af underkriteriet »funktionalitet og brugervenlighed«. Der var tale om et funktionsudbud, hvor det var overladt til tilbudsgiverne at vælge metoder, hardware, software m.v. Såfremt indklagede krævede site-licens, burde der været formuleret krav herom. Indklagede burde have søgt en teknisk afklaring af spørgsmålet. En sådan afklaring ville have vist, at kravspecifikationen er opfyldt.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede netop havde valgt at beskrive en række funktioner, som tilbuddene skulle opfylde, i stedet for at opstille

en række tekniske krav. Dette skyldtes ønsket om ikke at udelukke relevante tilbudsgivere. De prissætninger, indklagede har foretaget, er alene mængdebaserede, og indklagede har her anvendt klagerens egne opgivne priser. Det ville ikke give mening i stedet at give klagerens tilbud en dårlig bedømmelse for så vidt angår »funktionalitet og brugervenlighed«, når afvigelsen er rent kvantitativ. I udbudsbetingelserne var ønsket om 90 klinikerarbejdspladser beskrevet, og det er uden betydning, at klageren vurderede, at 20 licenser var tilstrækkeligt. »Licens« er ikke et entydigt, fast begreb. Det ville være indklagedes risiko, at de 20 licenser ikke slog til, og klageren havde jo netop ikke anført, at evt. yderligere licenser var gratis, men havde anført en pris. Indklagede var derfor berettiget til at tillægge klagerens tilbud et beløb svarende til 70 klinikerarbejdspladser. Indklagede var ikke i tvivl om, hvordan tilbuddet skulle forstås, og der var derfor ikke anledning til en teknisk afklaring.

#### Klagenævnet udtaler:

Der er tale om et kompliceret IT-udbud, hvor indklagede – for at få den bedste løsning frem og for samtidig ikke at begrænse antallet af tilbudsgivere – har valgt at beskrive en række funktionskrav til leverancen uden at stille specifikke tekniske krav. Alle de 5 tilbud opfyldte efter indklagedes opfattelse udbudsbetingelsernes mindstekrav. Indklagede havde ikke stillet krav om sitelicenser, men havde (fx) oplyst antallet af klinikerarbejdspladser til 90. Indklagede vurderede, at der i overensstemmelse med den anførte oplysning om antallet af kliniske arbejdspladser var behov for flere samtidige arbejdspladser end klagerens tilbud 2 gav mulighed for. Klagenævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering, hvortil bemærkes, at det er klagerens risiko, dersom tilbuddet ikke tilstrækkeligt præcist og overbevisende redegør for, hvorfor det tilbudte antal licenser modsvarer behovet, trods den umiddelbare modstrid mellem oplysningerne om antal arbejdspladser og antallet af tilbudte licenser.

Indklagede, der anså klageren tilbud for konditionsmæssigt, har herefter haft valget mellem at bedømme klagerens tilbud negativt for så vidt angår underkriteriet »funktionalitet« eller – som sket – at korrigere klagerens tilbud ved at tillægge et forholdsmæssigt beløb, beregnet ud fra den af klageren tilbudte pris på det omhandlede punkt. Klagenævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere indklagedes valg. Det bemærkes dog,

at indklagede efter Tina Sørensens forklaring har begået en regnefejl på dette punkt, idet klagerens tilbud er forhøjet svarende til 90 og ikke 70 enheder.

I øvrigt tages påstanden ikke til følge.

### Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede uberettiget ved evalueringen har medregnet klagerens tilbud på 1.053.000 kr. på licenser til talegengivelse med et beløb på 1.530.000 kr.

Indklagede har gjort gældende, at der er tale om en fejlskrift.

### Klagenævnet udtaler:

Der er tale om en fejlskrift. Påstanden tages imidlertid til følge.

### Ad påstand 4, 5 og 6

Klageren har ad påstand 4 gjort gældende, at en Patient CD Package gør det muligt for radiologerne at distribuere billeder og svar til patienterne og rekvirerende læge. Klagerens tilbud indeholder denne funktion, hvilket klageren nøje gennemgik under sin demonstration af den tilbudte systemløsning. Det er derfor uberettiget, at indklagede ved evalueringen har tillagt klagerens tilbud et beløb på 86.984 kr.

Klageren har ad påstand 5 gjort gældende, at indklagede ikke i udbudsbetingerne har fastsat krav om et nærmere antal licenser. Klageren har i sit tilbud oplyst, at det tilbudte system giver mulighed for billedperfusion/diffusion, men at dette skal opnås ved brug af tredjeparts software, som kan integreres ved plug-in. Da der ikke er stillet krav om denne funktionalitet i udbudsbetingerne, men alene stillet spørgsmål til besvarelse, er indklagede ikke berettiget til at foretage en prissætning svarende til 15 licenser. Indklagede kunne i stedet have ladet dette punkt indgå som et element i vurderingen af underkriteriet »funktionalitet og brugervenlighed«

Klageren har ad påstand 6 gjort gældende, at klagerens tilbud indeholdt denne funktionalitet. I klagerens tilbud er netop oplyst: »Evt. dokument-

skannere og filmskannere kan tilsluttes«. Der var derfor ikke grundlag for at lægge noget beløb til ved evalueringen.

Indklagede har ad påstand 4 gjort gældende, at klageren – i lighed med andre tilbudsgivere - i sit tilbud har anført en række funktionaliteter, som af indklagede er evalueret som optioner uden for udbudsmaterialets krav. Klageren har i sit tilbud angivet, at prisen for positionen er 10.873 kr. Såfremt denne funktionalitet var indeholdt i prisen for klagerens licenser andetsteds i tilbudet, skulle klageren have anført en pris på 0 kr. Klageren bærer risikoen for, at tilbuddet er formuleret uklart. Da indklagede ønskede 8 Patient CD Packages, har indklagede ved evalueringen blot multipliceret den tilbudte pris med 8.

Indklagede har ad påstand 5 gjort gældende, at det fremgår af klagerens tilbud, at klageren tilbød billedperfusion/diffusion, men ved køb af tredjeparts software. Klageren havde ikke anført nogen pris til trods for, at alle tilbudte funktionaliteter skulle være indeholdt i tilbudsprisen. For ikke at stille klageren bedre end andre tilbudsgivere prissatte indklagede derfor klagerens tilbud på dette punkt, svarende til det, andre havde tilbudt

Indklagede har ad påstand 6 gjort gældende, at klageren i sit tilbud havde oplyst, at IDS/DOC.net »kunne tilsluttes«. I denne formulering ligger, at prisen ikke er indregnet i tilbuddet. Der var brug for 8 matrikler, og klagerens pris er anvendt.

#### Klagernævnet udtaler:

Der ses ikke at være fastsat krav om 4. Patient CD-Package, 5. billedperfusion/diffusion og 6. IDS/DOC.net, og indklagede har da også i oversigten med sin beregning af klagerens samlede tilbud minus optioner behandlet disse funktionaliteter under overskriften »Funktionaliteter, der er optioner uden for bilag 8« (d.v.s. uden for de opregnede optioner). Indklagede har derfor været uberettiget til at prissætte klagerens tilbud på disse punkter.

Med denne begrundelse tages påstandene til følge.

#### Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at det er med urette, at klagerens tilbudspris på .....kr. på driftsplatform og servere, inkl. installation og konfigu-

ration, er tillagt et beløb på i alt 4.238.000 kr. samt 702.300 kr. til Oracle-licenser til korttidslagre. De korttidslagre, som er nødvendige for at etablere den systemløsning, som klageren tilbød (korttidslagre til Odense, Åbenrå og Svendborg) var omfattet af tilbudsprisen på ..... kr. Desuden indeholder korttidslagre ikke Oracle-licenser, og det er derfor helt fejlagtigt at tillægge prisen herfor. Der er ikke stillet krav om spejlet drift i udbudsbetingelserne. Klagerens tilbud indebar imidlertid, at der kunne laves spejling, hvilket ikke ville indebære, at der skulle købes yderligere hardware til brug for en sådan spejling.

Indklagede har gjort gældende, at der ganske vist ikke var fastsat krav om spejlet drift. Det fremgik imidlertid af udbudsmaterialet, at spejlet drift var et ønske fra indklagedes side. Ved at hævde, at indklagede – i stedet for at prissætte – skulle have foretaget en anden evaluering af underkriteriet »Funktionalitet«, har klageren anerkendt, at indklagede var berettiget til at inddrage forholdet i evalueringen.

#### Klagenævnet udtaler:

Der ses ikke at være fastsat krav om, at tilbuddene skulle omfatte spejlet drift eller decentrale korttidslagre.

Påstanden tages derfor til følge.

#### Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har haft grundlag for ikke at lægge klagerens tilbud på ..... kr. på installation af software og konfiguration af kundens servere til grund ved evalueringen. Indklagede har uden begrundelse lagt et fordoblet tilbud til grund ved evalueringen.

Indklagede har gjort gældende, at evalueringen er foretaget på grundlag af »spejlet drift«. Da den tilbudte pris kun vedrørte ét driftssted, blev beløbet fordoblet.

#### Klagenævnet udtaler:

I overensstemmelse med det, der er anført ad påstand 8, tages påstanden til følge.



### Ad påstand 10 og 11

Klageren har gjort gældende, at udbudsbetingelserne ikke klart stiller krav om, at også timeforbruget til konverteringen skulle være indeholdt i tilbuddet.

Indklagede har gjort gældende, at klagerens tilbud ubestridt ikke indeholdt udgifterne til selve konverteringen. Indklagede har alene beregnet et tillæg ud fra sædvanlig timeløn og timeforbrug.

### Klagenævnet udtaler:

Der er ikke grundlag for at tage påstandene til følge.

### Ad påstand 13 og 14

Klageren, der anerkender, at der skal ske prissætning, har gjort gældende, at indklagede ikke er berettiget til at lægge en anden tilbudsgivers pris til grund, men burde have foretaget en reel markedsundersøgelse for at finde frem til den pris, der skulle anvendes.

Indklagede har gjort gældende, at klageren kunne have undgået prissætning ved selv at anføre sin pris. Indklagede bærer risikoen ved for lav prissætning og har lagt det gennemsnitlige prisniveau i de øvrige tilbud til grund, hvis der ikke var andre holdepunkter.

### Klagenævnet udtaler:

Indklagede er ved prissætning berettiget til at skønne på en sådan måde, at det med sikkerhed undgås, at klageren opnår en uberettiget konkurrencefordel ved ikke at opgive nogen pris.

Påstandene tages derfor ikke til følge.

### Ad påstand 15 og 19

Klageren har gjort gældende, at indklagede har forsømt at oplyse, hvor mange licenser der ønskedes ved de frivillige optioner. Navnlig har indkla-

gede imidlertid begået en grov fejl ved i det hele taget at inddrage de frivillige optioner i evalueringen af de tilbudte priser.

Indklagede har gjort gældende, at en licens ikke er et entydigt begreb, og indklagede kunne derfor ikke oplyse noget præcist antal. Frivillige optioner er sædvanlige under komplicerede udbud som det foreliggende, og alternativet – slet ikke at lade dem indgå i evalueringen – er ikke brugbart. Indklagede har alene ladet de frivillige optioner, som alle tilbudsgiverne havde afgivet tilbud på, indgå.

#### Klagenævnet udtaler:

Ved afgivelsen af tilbud har tilbudsgiverne ikke haft grundlag for at regne med, at de frivillige optioner ville indgå i vurderingen af de tilbudte priser, og tilbudsgiverne har således ikke haft anledning til at overveje, hvorledes de på dette punkt skulle sammensætte deres tilbud med henblik på at bringe sig i den gunstigst mulige position. Indklagede har valgt kun at lade en frivillig option indgå ved evalueringen af de tilbudte priser, såfremt samtlige tilbudsgivere havde afgivet tilbud på den. Evalueringen har således bygget på tilfældige omstændigheder, som ikke på forhånd har været gennemskuelige.

Påstand 19 tages derfor til følge. Dermed er der ikke anledning til at tage stilling til påstand 15.

#### Ad påstand 16

Klageren har gjort gældende, at indklagede har foretaget prissætningen uden at tage højde for, at klagerens tilbud indeholdt en 1-årig garanti. Klageren havde netop i forbindelse med de opklarende spørgsmål bekræftet, at klagerens 1-årige garanti også omfattede optionerne.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har været i tvivl om, hvordan klagerens tilbud skulle forstås. Klageren bærer risikoen for uklarhed i tilbuddet.

Klagenævnet udtaler:

Det fremgår klart af klagerens tilbud, at der blev ydet 1 års garanti. Som anført i svarskriftet måtte dette vedrørende udgiften til vedligeholdelse føre til, at den årlige udgift skulle multipliceres med 5 for at nå til den samlede udgift over 6 år.

Påstanden tages til følge.

Ad påstand 16A

Klageren har henvist til den ovenfor gengivne oversigt over den tilbudte og korrigerede pris vedrørende service og vedligehold.

Indklagede har gjort gældende, at det af klagerens tilbud fremgår, at prisen for vedligeholdelsesaftalen vedrørende servere alene omfattede de 3 første år af kontraktens løbetid. Der er derfor sket prissætning. Indklagede har – som i alle andre tilfælde – kunnet redegøre nøjagtig for den anvendte metode.

Klagenævnet udtaler.

Det fremgår af klagerens tilbud om vedligeholdelsesaftalen for servere, at prisen var »3 års incl.«. Klagenævnet har ikke oplysninger, der i øvrigt giver grundlag for at tage påstanden, der blev nedlagt under mødet i Klagenævnet, til følge.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 17 og 18

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har været berettiget til at tildele klageren henholdsvis 2 point ved underkriteriet »Anskaffelsesøkonomi« og 1 point ved underkriteriet »Vedligeholdelsesøkonomi«.

Indklagede har gjort gældende, at pointgivningen er korrekt.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet tager ikke i sine afgørelser om, hvorvidt et konkret udbud på forskellige punkter har været i strid med udbudsreglerne, stilling til, hvilken relativ vurdering af tilbuddene de indklagede skulle have foretaget, såfremt reglerne var blevet fulgt.

Klagenævnet henviser i øvrigt til det anførte ad spørgsmål 24.

Der er herefter ikke grundlag for at tage stilling til påstandene.

Ad påstand 20, 21 og 22

Klageren har henvist til Klagenævnets kendelser af 29. september 2004, Dansk Byggeri mod Sundby-Hvorup Boligselskab, og 14. december 2006, Baxter A/S mod Roskilde Amt, Vestsjællands Amt og Storstrøms Amt.

Indklagede har gjort gældende, at de 2 begreber ganske vist er indgået i evalueringen af 2 forskellige underkriterier, men i helt forskellige aspekter, og i begge tilfælde sammen med en lang række andre elementer.

Klagenævnet udtaler:

Der er tale om et kompliceret IT-udbud, hvor indklagede i en omfattende kravspecifikation har angivet en lang række ønsker. Samtidig er underkriterierne til tildelingskriteriet »Det økonomisk mest fordelagtige tilbud« fastsat, så det fremgår, at indklagede lagde vægt på de ikke-økonomiske kriterier, der vægtede 60 %. Der er herefter ikke grundlag for at kritisere, at indklagede – i forskellige aspekter – har ladet replikering/anvendelse af proprietære dataformater indgå som elementer blandt flere i forskellige ikke-økonomiske underkriterier.

Påstandene tages ikke til følge

### Ad påstand 23

Klageren har gjort gældende, at Klagenævnet på grund af de konstaterede overtrædelser skal annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med GE Healthcare Danmark.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at annullere beslutningen.

#### Klagenævnet udtaler:

Indklagede har som fastslået på væsentlige punkter foretaget prissætning af klagerens tilbud i strid med Udbudsdirektivet. Det må antages, at dette har haft væsentlig indflydelse på tildelingsbeslutningen.

Påstanden tages til følge.

### Ad spørgsmål 24

Klageren har henvist til Klagenævnets kendelse af 12. februar 2007, Dansk Høreteknik A/S mod Københavns Kommune.

Indklagede har gjort gældende, at kendelsen af 12. februar 2007 ikke vedrørte et evalueringssystem, der er identisk med det foreliggende. Desuden kan der ikke udledes noget generelt princip af kendelsen. I et så kompliceret udbud som det foreliggende kunne indklagede ikke have valgt nogen anden metode. Udtalelsen fra Konkurrencestyrelsen, der citeres i kendelsen, er meningsløs.

#### Klagenævnet udtaler:

Indklagede har ved den valgte evalueringsmodel for hvert underkriterium foretaget en rangordning af de 5 tilbud, således at det »bedste« opnåede 5 point, det »næstbedste« 4 osv., hvorefter pointene blev vægtet i overensstemmelse med det enkelte underkriteriums relative vægt. Indklagede har derimod ikke vurderet hvert enkelt tilbud for sig målt mod udbudsbetingelserne. Modellen tager fx ikke højde for, at måske flere tilbud var lige gode eller lige dårlige målt i forhold til det enkelte underkriterium, og giver fx heller ikke mulighed for at nå til, at måske ingen af tilbudene kunne opnå

maksimum point inden for et enkelt underkriterium. Den valgte model, der som erkendt også giver vanskeligheder ved både meget store og meget små forskelle mellem tilbuddene, kan ikke forsvares med behovet for at udfinde én vinder af evalueringen.

Indklagede har derfor overtrådt udbudsdirektivets artikel 2 ved at have tildelt tilbuddene point udelukkende på grundlag af en vurdering af tilbuddene i forhold til hinanden.

Klagenævnet har ikke herved forholdt sig til den evalueringsmodel, der var omhandlet i Klagenævnets kendelse af 12. februar 2007.

#### Herefter bestemmes:

##### Ad påstand 3

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på licenser til talegenkendelse fra 1.053.000 kr. til 1.530.000 kr., uagtet at klagerens tilbud ikke indeholdt en fravigelse af udbudsbetingelserne.

##### Ad påstand 4, 5 og 6

Indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 ved at pris-sætte 8 licenser på Patient CD-Package med 86.984 kr., 15 licenser til billedperfusion/diffusion med 1.092.362 kr. og 8 licenser på IDS/DOC.net med 166.000 kr., da der ikke var fastkrav om de pågældende ydelser.

##### Ad påstand 8

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på optionen på levering af driftsplatform og servere inklusive installation og konfiguration fra ..... kr. til 7.178.300 kr., uagtet der ikke var tale om et forbehold.

##### Ad påstand 9

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at forhøje klagerens tilbudssum på installationen af software og konfiguration af servere fra ..... kr. til 164.000 kr., uagtet at klagerens tilbud ikke indeholdt en fravigelse af udbudsbetingelserne.

Ad påstand 16

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at prissætte ydelserne på vedligeholdelse af mammografiprogrammel, ortopædoprogrammel og talegenkendelse ukorrekt.

Ad påstand 19

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have inddraget frivillige optioner i evalueringen af de tilbudte priser.

Ad spørgsmål 24

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at have tildelt tilbuddene point udelukkende på grundlag af en vurdering af tilbuddene i forhold til hinanden.

Indklagedes beslutning af 29. januar 2007 om at indgå kontrakt med GE Healthcare Technologies annulleres.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1, 10, 11, 13, 14, 16A, 20, 21 og 22.

Klagenævnet tager ikke stilling til påstand 15, 17 og 18.

Indklagede, Region Syddanmark, skal i sagsomkostninger til klageren, Sectra A/S, betale 150.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach  
kontorfuldmægtig