

Klagenævnet for Udbud

(Søren Holm Seerup, Jørgen Egholm, Erik Hammer)

J.nr.:2010-0022514

9. december 2010

K E N D E L S E

Samsø Ældreboligselskab
c/o Rolf Nielsen
(selv)

mod

Boligkontoret Danmark
(selv)

Den 29. juli 2009 accepterede Boligkontoret Danmark som midlertidig administrator for den almene boligorganisation Samsø Ældreboligselskab uden forudgående licitation et tilbud på isoleringsarbejder vedrørende ejendom beliggende Skoleparken 49, 8305 Samsø. Tilbudssummen var på 243.000 kr. excl. moms.

Den 10. august 2010 indgav klageren, Samsø Ældreboligselskab, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Boligkontoret Danmark. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12 skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 2. september 2010 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstand:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med tilbudslovens § 2, stk. 2, ved ikke at gennemføre licitation eller indhente underhåndsbud i forbindelse med udførelsen af isoleringsarbejder på ejendommen Skolebakkevej 46, Samsø.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen afvises, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Ved beboerklagenævnets afgørelse af 7. maj 2007 blev klageren pålagt at afhjælpe nogle isoleringsmangler, der måtte være på ejendommen Skolebakkevej 46 på Samsø.

Den 29. august 2007 har Samsø Kommune besluttet at godkende indsættelse af indklagede som midlertidig forretningsfører for klageren.

Ved brev af 10. juni 2009 har Tranebjerg Tømrer- og Snedkerforretning A/S tilbudt at udføre diverse arbejder vedrørende isolering af vægge i nogle lejligheder på Skolebakken 46 for 243.000 kr. excl. moms.

Den 29. juli 2009 har indklagede accepteret tilbuddet fra Tranebjerg Tømrer- og Snedkerforretning A/S. Arbejderne omfattet af tilbuddet blev i første omgang ikke sat i værk.

Den 15. april 2010 har Samsø Kommune besluttet at godkende indsættelse af indklagede som midlertidig forretningsfører for klageren. Den midlertidige forretningsførers opgave er begrænset til at sikre gennemførelse af beboerklagenævnets afgørelser vedrørende klageren. Indklagede skal herunder indgå aftale med håndværkere om udførelse af arbejderne.

Pr. 16. august 2010 lod indklagede arbejderne omfattet af det accepterede tilbud af 29. juli 2009 sætte i værk.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke ønsker at sikre klageren den bedst mulige pris på arbejdet, som Samsø Kommune ønsker at gennemtvinge, og som lejerne herefter vil blive pålagt at betale. Samsø Kommune og indklagede har i længere tid ønsket, at klageren skal gå konkurs.

Klageren har derudover anført en række synspunkter om arbejdernes udførelse og manglende tilstrækkelighed.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede som midlertidig forretningsfører har handlet på vegne af klageren, hvorfor der reelt er tale om en klage over klageren selv. Klageren ikke har en retlig konkret og individuel interesse i sagen, hvorfor klagen skal afvises.

Indklagede har subsidiært anført, at påstand 1 ikke skal tages til følge, idet der er indhentet underhåndsbud, da der oprindeligt blev indhentet tilbud i 2007, og da tilbuddet holder sig under tærskelværdierne.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

I sagen er indklagede i medfør af almenboliglovens § 165, stk. 3, udpeget som midlertidig forretningsfører for klageren af kommunalbestyrelsen. Indklagede skal i den egenskab indgå aftale med håndværkere vedrørende de omhandlede isoleringsarbejder på klagerens ejendom. Under disse omstændigheder finder klagenævnet, at klageren i sagen har en sådan retlig interesse i sagen, at klageren er klageberettiget, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Indklagede har indgået aftale om arbejdernes udførelse ved at acceptere et tidligere indhentet underhåndsbud med en tilbudssum på 243.000 kr. excl. moms. Tilbudssummen overstiger ikke tærskelværdien på 3.000.000 kr. excl. moms i tilbudslovens § 12, stk. 3, hvorfor indklagede ikke har været afskåret fra at indgå aftale på grundlag af et underhåndsbud. Tilbudssummen overstiger heller ikke tærskelværdien på 300.000 kr. excl. moms i tilbudslovens § 12, stk. 4, hvorfor der ikke har været krav om indhentelse af flere end ét underhåndsbud. Der foreligger ikke omstændigheder i øvrigt, der kan begrunde, at tilbudsloven skulle være overtrådt i sagen. Det bemærkes, at klagenævnet ikke har kompetence til at vurdere, hvorvidt de omhandlede isoleringsarbejder er tilstrækkelige, eller hvorvidt de er korrekt udført.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Søren Holm Seerup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig