

K E N D E L S E

Samart Danmark ApS
(advokat Michael Lund Nørgaard, København)

mod

SKAT
(Kammeradvokaten ved advokat Vibeke Fabricius Nordlander, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2015/S 163-298174 af 20. august 2015 udbød indklagede, SKAT, som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en rammeaftale om fremstilling og levering af nummerplader og tilknyttede ydelser. Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” med underkriterierne ”Økonomi” (vægtning 60 %), ”Leveringssikkerhed” (vægtning 20 %), ”Sikkerhed” (vægtning 10 %) og ”Miljø” (vægtning 10 %).

Klageren, Samart Danmark ApS (herefter Samart), og Ketner UTSCH A/S (herefter Ketner) blev prækvalificeret til at afgive tilbud.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 18. november 2015 havde både Samart og Ketner afgivet tilbud. Den 7. december 2015 besluttede SKAT at indgå kontrakt med Ketner. Kontrakten blev indgået den 9. februar 2016.

Den 16. december 2015 indgav Samart klage til Klagenævnet for Udbud over SKAT. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12,

stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 15. januar 2016 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet klagenævnet ved en umiddelbar vurdering fandt, at betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Samart har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med evalueringen af Samarts tilbud i forhold til delkriterierne ”4.2 Afsnit B – Miljøcertificering”, ”4.3 Afsnit C – miljøpolitik” og ”4.6 Afsnit F dagligt affald” til underkriteriet ”Miljø” at tildele henholdsvis 7, 4 og 5 point på en pointskala på 0-8 point, uanset at Samart efterlever ISO 14001, der er den højeste og mest dominerende miljøledelsesstandard på området.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved under evalueringen af tilbuddene i forhold til delkriteriet ”6. Produktionsproces” til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” at vurdere Samarts tilbud negativt i forhold til Ketners tilbud på grund af Samarts manglende beskrivelse af, hvordan spidsbelastningsperioder vil blive håndteret, hvilket var en åbenbar fejl ved evalueringen af tilbuddene, idet Ketner slet ikke havde beskrevet sin produktionsproces, herunder hvordan virksomheden ville levere i spidsbelastningsperioder.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved under evalueringen af tilbuddene i forhold til delkriteriet ”6. Produktionsproces” til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” ikke at vurdere Ketners tilbud negativt i forhold til Samarts tilbud, hvilket var en åbenbar fejl ved evalueringen af tilbuddene, idet Ketner slet ikke havde beskrevet, hvordan levering til Grønlands politidistrikter og ca. 1.900 autoriserede pladeoperatører sikres inden for de anførte tidsfrister og kvalitetskrav, uanset at dette

udtrykkelig var angivet som en del af underkriteriet ”Leveringssikkerhed”.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke i udbudsbetingelserne at stille tekniske oplysninger til rådighed for tilbudsgiverne om den fulde mulighed for at trække tekniske data om nummerplader ud af SKATs it-systemer og ved ikke i udbudsbetingelserne at angive, at kemikalier ikke er råvarer og dermed ikke er omfattet af mindstekravene til opbevaring af råvarer, hvorved den eksisterende leverandør (Ketner) havde en teknisk viden om kontrakten, som det ikke var muligt for andre tilbudsgivere at udlede af udbudsbetingelserne.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i bedømmelsen af tilbuddene ikke at respektere den fastsatte vægtning af underkriterierne, idet kalibreringen af pointafgivelsen ved bedømmelsen af tilbuddene i forhold til underkriterierne ”Leveringssikkerhed”, ”Sikkerhed” og ”Miljø”, hvor SKAT kun anvendte point mellem 4-7, ikke svarede til kalibreringen ved SKATs bedømmelse af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Pris”, hvor SKAT anvendte hele pointskalaen.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise Ketners tilbud som ikke-konditionsmæssigt henset til, at tilbuddet ikke opfyldte udbuddets mindstekrav til sikkerhed.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere SKATs beslutning af 7. december 2015 om at tildele kontrakten til Ketner.

SKAT har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbetingelserne står der:

” ...

5. Opgavebeskrivelsen

Ordregiver udbyder en 4-årig rammeaftale på fremstilling og levering af nummerplader og tilknyttede ydelser. Fremstillingen og leveringen af nummerplader er til biler, motorcykler, lastbiler mv. (i det efterfølgende benævnt ”danske køretøjer”).

Foruden fremstilling og levering af nummerplader til Danmark, skal der også fremstilles og leveres nummerplader til Grønland.

5.1. Baggrunden for udbuddet

Siden den 1. januar 2008 har Ordregiver varetaget følgende vedrørende danske køretøjer:

- Håndtering af alle nye registreringer af danske køretøjer,
- ændringer af registreringer af ejerskab ved ejer-/brugerskift, samt
- genregistreringer.

Ordregiver varetager endvidere beregninger og opkrævninger af vægt-afgift, grøn ejerafgift samt vejbenyttelsesafgift.

5.2. Digitalt Motor Register (DMR)

Ordregiver har udviklet et IT system – Digitalt Motor Register (i det efterfølgende benævnt DMR). DMR kan blandt andet håndtere registrering af køretøjer over Internettet og initiere opkrævning af vægtafgift, grøn afgift mv. samt håndtere lagerstyring og tildelingen af registreringsnumre til bl.a. nummerplader.

DMR skal anvendes i samarbejdet mellem Ordregiver og den kommende Leverandør til styring af bestillinger og forsendelser af nummerplader.

5.2.1. Pladeoperatør

Foruden Ordregivers egne nummerpladeekspeditioner har Ordregiver autoriseret en række automobilhandlere samt synsvirksomheder (i det efterfølgende samlet benævnt pladeoperatører) til at udlevere nummerplader. Der er totalt set autoriseret ca. 1.900 virksomheder.

Pladeoperatørerne autoriseres til at foretage registreringer samt omregistreringer af danske køretøjer.

5.2.2. Bestilling af nummerplader

Bestilling af nummerpladesæt og nummerplader skal ske via DMR til

en nummerpladeleverandør. Leverandøren gennemfører bestillingen, og sender det bestilte antal nummerpladesæt og nummerplader direkte til den enkelte pladeoperatør, som anført i den afgivne bestilling i DMR.

I modsætning til bestilling af nummerplader til Danmark via DMR, vil bestilling af nummerplader til Grønland ikke være omfattet af DMR.

Bestillingen af nummerplader til Grønland vil, som udgangspunkt, foregå fra politidistrikterne i Grønland, men kan også foretages af Ordregiver på vegne af politidistrikterne i Grønland.

5.2.3. Private borgere

En privat borger kan, via DMR, bestille erstatningsnummerplade og 3. nummerplade til forsendelse til privatadressen.

Den private borger kan ved privat handel med et køretøj selv omregistrere køretøjet i DMR.

Leverandøren må påregne, at der foretages ca. 100-200 bestillinger med hver sin ordre og adressat pr. dag. Antallet af daglige ordrer varierer en del og afhænger af en række faktorer, bl.a. omsætningen af køretøjer i samfundet, og størrelsen af det nummerpladelager, som pladeoperatørerne vælger at have.

...

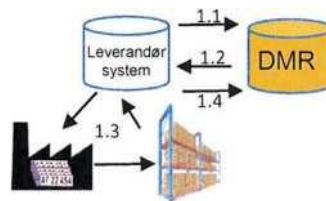
5.4. Ordresammensætning

I perioden 1. april 2012 til og med 30. juni 2015 har den nuværende nummerpladeproducent leveret følgende antal, i alt, af de forskellige nummerpladetyper.

Periode	Forbrug i stk.
1. april 2012 til og med 31. marts 2013	1.240.225 stk.
1. april 2013 til og med 31. marts 2014	1.064.330 stk.
1. april 2014 til og med 31. marts 2015	1.133.452 stk.
1. april 2015 til og med 30. juni 2015	332.448 stk.

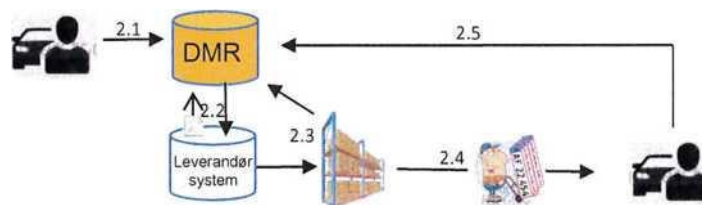
5.5. Procesbeskrivelse

Nummerpladeprocessen består af tre delprocesser eksemplificeret herunder:



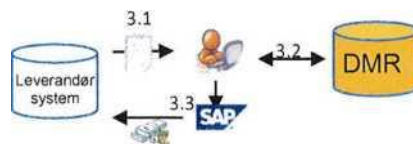
1) Produktion til lager

- 1.1 Leverandørens IT-system anmoder DMR om at få 1.000 registreringsnumre til produktion af 1.000 sæt plader af PSTK 14 (Plade-SerieTypeKombination) – se bilag 1 for nærmere beskrivelse af PSTK.
- 1.2 DMR accepterer, idet der angives, hvilke registreringsnumre (fx BB 10.000 til BB 10.999), der skal produceres
- 1.3 Leverandøren iværksætter produktion af de angivne plader og lægger dem på eget lager
- 1.4 DMR opdateres med den angivne produktion



2) Ordre/leverance

- 2.1 En pladeoperatør (eller SKAT selv) opretter en ordre i DMR med angivelse af PSTK, antal, leveringssted, mv. Ordren identificeres med et entydigt BestillingsID.
- 2.2 DMR afleverer ordren på SKATs FTP-GW.
Leverandørens IT system henter ordren på SKATs FTP-gateway. Der udveksles kvitteringsfiler.
- 2.3 Leverandøren pakker ordren med det bestilte antal plader i den korrekte PSTK, og der inkluderes følgeseddel til bestiller. Pakken opmærkes med korrekt leveringsadresse.
Pakken afsendes fra Leverandøren. Samtidig sender leverandørens IT system besked til DMR om hvilke registreringsnumre, der er pakket for ordren/det givne BestillingsID. I samme besked til DMR afgives besked om at pakken er afsendt. Herved skifter ordren status til 'afsendt' i DMR.
- 2.4 Fragtmand bringer den pakke ordre ud til bestilleren.
- 2.5 Når bestilleren har modtaget ordren, kvitterer han herfor i DMR.



3) Betaling

3.1 Leverandøren sender en specificeret e-faktura til SKAT for de plader, der er afsendt i den forløbne måned.

3.2 SKAT validerer fakturaen med DMR.

3.3 SKAT overfører fakturabeløbet til leverandøren.

...

7. Tilbudsevaluering og tildeling af rammeaftalen

...

7.2. Underkriterier

Ordregiveren vil lægge vægt på følgende kriterier ved vurderingen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud med den anførte vægtning:

- Økonomi (vægtning 60 %)
- Leveringssikkerhed (vægtning 20 %)
- Sikkerhed (vægtning 10 %)
- Miljø (vægtning 10 %)

Om de enkelte kriterier kan følgende bemærkes:

...

Ad. Leveringssikkerhed

Ordregiver vil ved vurderingen vægte til fordel for den Tilbudsgiver, der i bilag 7 på betryggende vis har udarbejdet en beskrivelse af og tidsplan for:

- Etablering af et produktionsapparat til produktion af nummerplader, der sikrer de i de øvrige bilag definerede mindstekrav.
- En sikker planmæssig tilrettelæggelse af opkoblingen til Ordregivers IT-system, DMR.
- Et veldefineret forløb for pladeproduktionsprocessen, herunder hvordan de kommende leveringer til Ordregivers nummerpladeekspeditioner, Grønlands politidistrikter samt ca. 1.900 autoriserede pladeoperatører sikres inden for de anførte tidsfrister og kvalitetskrav.

...

Ad. Miljø

Vurderingen af tildelingskriteriet, "Miljø", vil ske på baggrund af Tilbudsgivers besvarelse af Bilag 4 – Miljømæssige forhold.

Den tilbudsgiver, der efter Ordregivers vurdering, samlet set har fokuseret mest på arbejdsmiljø, miljøhensyn i forbindelse med drift, produktion og produktudvikling samt har sat hensynet til medarbejderne højt, vil opnå den bedste vurdering.

”
...

Af udbudsbetingelsernes bilag 8b ”Introduktion til Digitalt Motor Register (DMR)” fremgår:

”
...

2 Kommunikation mellem DMR og pladeproducent

Denne figur [vises ikke] viser hvorledes en pladeproducent kan producere plader til eget lager, således bestillinger fra pladeoperatører kan effektueres med det samme.

Da registreringsnummergeneratoren er i DMR, skal de anvendte registreringsnumre først bestilles i DMR, hvorefter den tilhørende plade kan produceres af pladeproducenten til eget lager.

Betalingsdelingen er dækket i kontrakten.

”
...

Underkriteriet ”Miljø”

Af udbudsbetingelsernes bilag 4 ”Miljøforhold” fremgår følgende:

”
...

2. Vejledning til tilbudsgiver

Tilbudsgiver skal færdiggøre skemaerne i dette bilag med de ønskede oplysninger og underskrive dokumentet.

Det er ikke tilstrækkeligt,

- at Tilbudsgiver henviser til brochurer,
- at Tilbudsgiver henviser til egen hjemmeside på Internettet, eller
- at Tilbudsgiver henviser til, at besvarelsen kan findes andet sted i tilbudsmaterialet.

Tilbudsgiver skal tage stilling til spørgsmålene (konkurrencekravene) under afsnit 4.

2.1 Spørgsmål (konkurrencekrav)

Under Afsnit 4 er oplistet en række Spørgsmål (konkurrencekrav, KK).

Opmærksomheden skal henledes på, at beskrivelserne og besvarelserne vil indgå i vurderingen af tildelingskriteriet: ”Miljø”.

Idet Ordregiver lægger vægt på at samarbejde med leverandører og producenter, som fokuserer på arbejdsmiljø, miljøhensynet i forbindelse med drift, produktion og produktudvikling, ønsker vi som Ordregiver besvarelse af et par generelle spørgsmål samt at Tilbudsgiver giver en række oplysninger vedrørende miljøforhold, som anses for relevante i forhold til nærværende udbud.

Konkurrencekrav udgør de krav, som Ordregiver gerne ser opfyldt, men som ikke skal opfyldes for at deltage i konkurrencen. Manglende opfyldelse af et konkurrencekrav medfører således ikke, at tilbuddet bliver ukonditionsmæssig, men vil få indflydelse på evalueringen.

...

Der var under udbuddet mulighed for at stille spørgsmål. Samart stillede bl.a. følgende spørgsmål:

”I bilag 4 spørger skat til virksomhedernes miljøcertifikater, skriftlig miljøpolitik samt arbejdsmiljø for medarbejdere. Vi afgiver tilbud, hvor vores moderselskab skal stå for en stor del af produktionen – primært hal[v]fabrikater.

Skal erklæringerne/certifikaterne afgives for både for moderselskabet, som er underleverandør og producerer hal[v]fabrikaterne og for tilbudsgiver, som er datterselskabet, der endnu ikke er påbegyndt med produktion, da produktionsapparatet skal sammensættes til at opfylde danske krav?

Hertil kommer, at datterselskabet i lighed med moderselskabet vil blive miljøcertificeret.

Det er efter vores opfattelse ikke lovligt at kræve at virksomheden som sådan skal være certificeret eller lægge vægt på det i tilbudsevalueringen. Det må være tilstrækkeligt, at virksomheden tilbyder, at den produktion, der skal ske vil overholde de miljømæssige krav samt at den tilbudte produktion bliver miljøcertificeret.

Skat bedes bekræfte, at en tilbudsgiver, der tilbyder at virksomhedens produktion bliver miljøcertificeret inden produktionen påbegyndes kan anføre JA i afsnit 4.2 med angivelse af dato for forventet opnåelse af miljøcertificering, og at dette vægter lige så godt som en virksomhed, der allerede er miljøcertificeret.”

SKAT svarede:

”Ordregiver lægger vægt på at samarbejde med leverandører og producenter, som fokuserer på arbejdsmiljø, miljøhensynet i forbindelse med drift, produktion og produktudvikling.

Ordregiver vil endvidere præcisere, at Ordregiver ønsker at få oplyst hvorvidt virksomheden er miljøcertificeret eller lignende.

Det er ikke et mindstekrav, at virksomheden er miljøcertificeret. Men en certificering er en god indikator på, at miljøhensyn prioriteres.

Et nystiftet datterselskab er forståeligt nok endnu ikke certificeret, men hvis moderselskabet er det er dette en god indikator for datterselskabet.

I afsnit C – F har tilbudsgiver endvidere mulighed for på anden vis at redegøre for virksomhedens prioritering af miljøforhold.

I forbindelse med den konkrete besvarelse af konkurrencekravet bedes tilbudsgiver angive nej i afsnit 4.2, men dertil angive dato for eventuelt forventet opnåelse af miljøcertificering eller lignende samt eventuelt angive hvorvidt moderselskabet har eller hvornår moderselskabet forventer opnåelse af miljøcertificering eller lignende.

I Ordregivers vurdering vil Ordregiver bl.a. lægge vægt på Tilbudsgivers besvarelse af spørgsmålet, herunder hvornår Tilbudsgiver eventuelt forventer opnåelse af miljøcertificering eller lignende.”

Samart har oplyst, at moderselskabet SAMART GROUP allerede var miljøcertificeret i henhold til ISO 14001.

Klagen vedrører SKATs evaluering af tilbudsgivernes besvarelser af 3 af 6 spørgsmål i udbudsbetingelsernes bilag 4, afsnit 4.

Spørgsmålet, der var anført under *punkt 4.2. Afsnit B – Miljøcertificering*, var:

”Spørgsmål: Er virksomheden miljøcertificeret?

HVIS JA:

Hvis JA, oplys venligst efter hvilken godkendt standard, og dato for opnåelse af certificering (kopi af certificeringen ses gerne vedlagt):

HVIS NEJ:

Såfremt Tilbudsgiver svarer NEJ hertil, ønskes oplysninger om, hvorvidt dette ikke er gældende i det land, hvor virksomheden er etableret, eller anden begrundelse herfor”

Samart svarede:

”Nej, virksomheden er ikke i drift og af den grund endnu ikke miljøcer-

tificeret. Processen med at blive miljøcertificeret ISO 14001 påbegyndes ved rammeaftalens indgåelse. Da Samart Danmark er et datterselskab til Samart i Spanien, der allerede er certificeret efter ISO 14001, forventes det også at Samart Danmarks ISO 14001 certificering er på plads inden produktionen påbegyndes.

Samart Danmark vil således afsætte de fornødne resurser for at kunne have sin ISO 14001 på plads inden produktionen påbegyndes.

Herved sikres at hele produktionen fra råmaterialer til færdige nummerplader efterlever de højeste miljøstandarder på området.
Dokumentation på Samart ISO 14001 miljøcertifikat vedlagt.”

Ketner svarede:

”NEJ

Ketner UTSCH A/S har ikke en miljøcertificering, og der er ikke lovkrav om, at en certificering skal opnås.

Ketner UTSCH A/S har dog en miljøpolitik der følges omhyggeligt, og kopi heraf er vedlagt som bilag 4.1.

Herudover lever Ketner UTSCH A/S op til alle lovmæssige miljøkrav, og er underlagt tilsyn fra Albertslund Kommune. Miljøtilsynet af virksomheden bliver udført hvert 2. år. Ved den lejlighed havde Albertslund Kommune ingen kommentarer eller ændringer til den måde Ketner UTSCH A/S håndterer miljø og affald på. Se brev fra Albertslund Kommune vedlagt som bilag 4.2.”

Det fremgår af SKATs evalueringsnotat, at der blev anvendt følgende pointmodel:

”

Point	Gives for
8	Bedst mulig opfyldelse af kriteriet
7	Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet
6	God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
5	Over middel i opfyldelse af kriteriet
4	Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
3	Under middel i opfyldelse af kriteriet
2	Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
1	Utilstrækkelig opfyldelse af kriteriet
0	Dårlig opfyldelse af kriteriet ...

”

Ved SKATs evaluering af tilbuddene i forhold til spørgsmålet i punkt 4.2. opnåede Samart 7 point for sin besvarelse, mens Ketner opnåede 5 point.

SKAT begrundede de 7 point til Samart således:

”Tilbudsgiver har på glimrende vis beskrevet at virksomheden ikke er miljøcertificeret, men det påtænkes at blive certificeret efter ISO14001 efter rammeaftalens indgåelse. Der er i vurderingen lagt vægt på, at der påtænkes miljøcertificering; virksomheden allokerer således ressourcer til miljøcertificering, hvilket indikerer at virksomheden generelt har fokus på miljøområdet.”

SKAT begrundede de 5 point til Ketner således:

”Tilbudsgiver har på god vis leveret en beskrivelse af, at virksomheden ikke er miljøcertificeret, samt en begrundelse for denne beslutning. Beskrivelsen henviser til virksomhedens miljøpolitik, samt at Albertslund kommune fører tilsyn med tilbudsgiver. I vurderingen af besvarelsen er der lagt vægt på at der gives en begrundelse for at virksomheden ikke er certificeret. Der er ligeledes lagt vægt på at den vedlagte miljøpolitik er noget kortfattet og primært består af hensigtserklæringer. Der er ikke beskrevet konkrete og målbare mål for at mindske virksomhedens miljøbelastning.”

Spørgsmålet, der var anført under *punkt 4.3. Afsnit C – Skriftlig miljøpolitik*, var:

”Spørgsmål: Har virksomheden formuleret en skriftlig miljøpolitik?

HVIS JA:

Hvis JA, skal kopi af virksomhedens miljøpolitik medsendes tilbuddet.

HVIS NEJ:

Såfremt Tilbudsgiver svarer NEJ hertil, ønskes oplysninger om begrundelse herfor.”

Samart svarede:

”Ja, Samart Danmark sætter miljøet i højsædet, og har derfor udarbejdet en miljøpolitik som er i overensstemmelse med ISO 14001.

Samart Danmarks miljøpolitik er vedlagt.”

Ketner svarede:

”JA

Se vedlagte kopi af virksomhedens miljøpolitik, jf. bilag 4.1.”

SKAT tildelte Samart og Ketner hver 4 point for besvarelsene. SKAT begrundede pointgivningen til Samart således:

”Tilbudsgiver har på tilfredsstillende vis leveret en besvarelse af at der er udarbejdet en miljøpolitik, der er vedlagt besvarelsen. Der er i vurderingen lagt vægt på at der kun leveres et svar på spørgsmålet, samt en henvisning til miljøpolitikken.”

SKAT begrundede pointgivningen til Ketner således:

”Tilbudsgiver har på tilfredsstillende vis leveret en besvarelse af at der er udarbejdet en miljøpolitik, der er vedlagt besvarelsen. Der er i vurderingen lagt vægt på at der kun leveres et svar på spørgsmålet, samt en henvisning til miljøpolitikken [uden yderligere beskrivelse]”

Spørgsmålet, der var anført under *punkt 4.6. Afsnit F – Dagligt affald*, var:

”Ordregiver ønske en beskrivelse af, hvordan Tilbudsgiver behandler restaffald i virksomheden.

Beskrivelsen ses gerne at indeholde oplysninger, der kan give Ordregiver en positiv tilkendegivelse af, at Tilbudsgiver har tænkt genbrug ind i den daglige drift af virksomheden.”

Samart svarede:

”Restaffald vil blive håndteret i overensstemmelse med ISO 14001, som er den højeste miljøcertificering på området. Dette vil gælde alle dele af produktionen fra råvarer til færdige nummerplader.

ISO 14001 indebærer blandt andet at man forpligter sig til at sortere sit affald i de relevante fraktioner for at sikre, at så meget af affaldet som muligt kan blive genanvendt, og hvordan der bør arbejdes med virksomhedens miljøpolitik, planlægning, drift, kontrol og forbedringer.”

Ketner svarede:

”Ketner UTSCH A/S har en aftale med Albertslund Kommune vedr. håndtering af kemikalierester fra vores produktion, således at kemikalie

restaffald afhentes og destrueres af Vestforbrænding efter gældende forskrifter.

Aluminiumsaffald bliver klippet i mindre dele og kørt til Uniscrap med henblik på omsmeltnings.

Emballage fra aluminiumsleverancer – råplader – bliver genanvendt ved pakning af de færdige plader, således at Ketner UTSCH A/S minimerer sit ressourceforbrug mest muligt.”

SKAT tildelte Samart og Ketner hver 5 point for besvarelsene. SKAT begrundede pointgivningen til Samart således:

”Tilbudsgiver har på tilfredsstillende vis redegjort for at restaffald vil blive håndteret i overensstemmelse med ISO 14001. Det vurderes positivt, at affald vil blive sorteret i fraktioner for at sikre genbrug.”

SKAT begrundede pointgivningen til Ketner således:

”Tilbudsgiver har på god vis beskrevet hvordan restaffald håndteres herunder at både aluminium og emballage fra aluminiums leverancer genanvendes, hvilket vurderes positivt.”

I forhold til underkriteriet ”Miljø” opnåede tilbuddet fra Samart 5,67 point, mens tilbuddet fra Ketner opnåede 4,50 point.

Underkriteriet ”Leveringssikkerhed”

I udbudsbetingelsernes punkt 5.5. ”Procesbeskrivelse” beskrev SKAT processen for fremstilling og levering af nummerplader, jf. ovenfor.

Af udbudsbetingelsernes bilag 7 ”Plan for leveringssikkerhed” fremgår følgende:

” ...

2. Vejledning til tilbudsgiver

Tilbudsgiver skal færdiggøre skemaerne i dette bilag med de ønskede oplysninger og underskrive dokumentet.

Ordregiver vil ved vurderingen vægte til fordel for den Tilbudsgiver, som på betryggende vis redegør for, hvordan der inden 1. april 2016 sikres:

- Etableret et produktionsapparat i egnede lokaler med tilhørende IT og personale til produktion af nummerplader
- Et testet og velfungerende forløb for pladeproduktionen, herunder tilgang af produktionsmaterialer, kvalitetstest, nødplan ved produktionsstop samt ikke mindst levering/forsendelser
- En sikker og testet opkoblingen af Tilbudsgivers ordre- og lagerstyringssystem til Ordregivers IT-system, DMR

Tilbudsgivers plan skal give Ordregiver en positiv forsikring om, at Tilbudsgiver – såfremt Tilbudsgiver får tildelt Rammeaftalen – kan sikre Ordregiver en rettidig etablering af det forudsatte produktionsapparat og it-systemer samt planmæssig levering af nummerplader.

...

6. Produktionsproces

Tilbudsgiver skal beskrive den tiltænkte produktionsproces – inkl. lagerføring, anvendt arbejdskraft, løbende tests/kontroller (jf. Bilag 3), miljøforhold (jf. Bilag 4), underleverandører og nødplan ved produktionsstop.

Et særligt afsnit skal beskrive de tiltænkte procedurer ved pakning og forsendelse/levering til de mange modtagere i Danmark (og Grønland) inden for gældende tidsfrister.

...”

Der blev under udbuddet stillet følgende spørgsmål (spørgsmål 10):

”Rammekontrakt – 5.5:

Når der anmodes om reg.nr i DMR til produktion af serieplader, kommer disse reg.nr så i en ubrudt serie eller kan der være anbrud (huller) i sådan en serie.”

SKAT svarede:

”Ja. Der kan være huller i de serier af registreringsnumre, der tildeles. Idet der i Køretøjsregistret tillades genbrug af registreringsnumre, og der således kan være enkelte registreringsnumre der er aktive, samt idet der til historiske nummerplader, er spærret en række registreringsnumre, vil der i nogle tilfælde være registreringsnumre der skal springes over.”

Ketner anførte følgende i sit tilbud, bilag 7, punkt 6:

”...

... Alle reg.nr som produceres i Danmark er bestilt og modtaget fra DMR. Efter pladerne er påført maling, bliver de kørt igennem et ovnfor-

løb, således at pladerne bliver hærdet og kan bestå alle de tests som er foreskrevet for nummerplader. Pladerne kontrolleres og pakkes og bliver indlageret på sikkerhedslageret. Nummerpladerne ligger nu klar på lager og de færdigproducerede nummerplader bliver samtidig færdigmeldt i DMR og er klar til at blive sendt til nummerpladeoperatører.

De færdigproducerede nummerplader vil blive leveret i forhold til de bestillinger Ketner UTSCH A/S modtager fra DMR. Når Ketner UTSCH IT-system modtager bestillingID fra DMR, tildeles bestillingen reg.nr som passer til den PSTK som er bestilt; det foregår automatisk og udløser en ordre i Ketner UTSCH ordresystem, således at logistik personale kan printe og plukke den enkle bestilling og færdigmelde denne i ordresystemet. Idet den færdigmeldes bliver der også sendt en besked til DMR om at denne bestillings ID er færdigmeldt og sendt. Informationer sendes også til Ketner UTSCH forsendelsessystem og label printes og sættes på forsendelsen. Forsendelsen lægges i en postcontainer. Postdanmark afhenter en gang i døgnet de postcontainere som står klar. Levering til modtager sker dagen efter. Modtager underskriver på at de har modtaget forsendelsen. Der er track and trace på forsendelsen, hvilket betyder at man efterfølgende kan spore forsendelsen. ... I forhold til leveringstid vil Ketner UTSCH i lighed med nuværende kontrakt kunne levere indenfor de krævede leveringsterminer i samme høje kvalitet som hidtil.

...

Risk management:

Ved et evt. produktionsstop har vi 2 manuelle prægemaskiner, således at vi kan køre videre i produktionen uden stop. ...

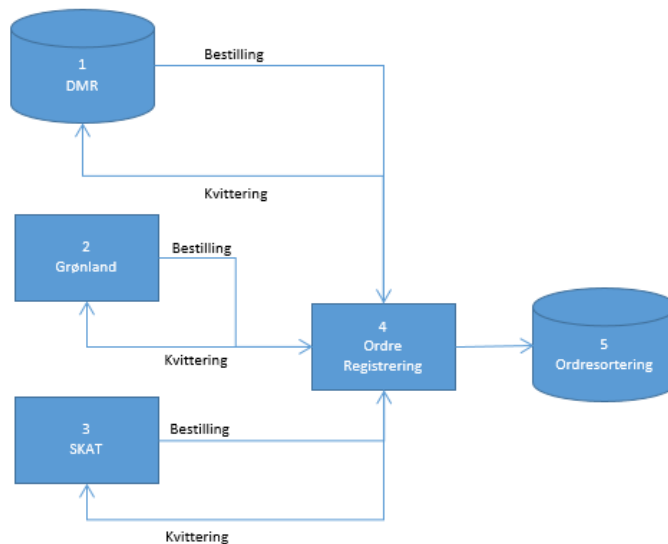
...”

Samart henviste i sit tilbud, bilag 7, til et vedlagt underbilag 7.6:

” ...

C.1 Bestillingsprocedure

Bestillingsproceduren kan illustreres som følger.

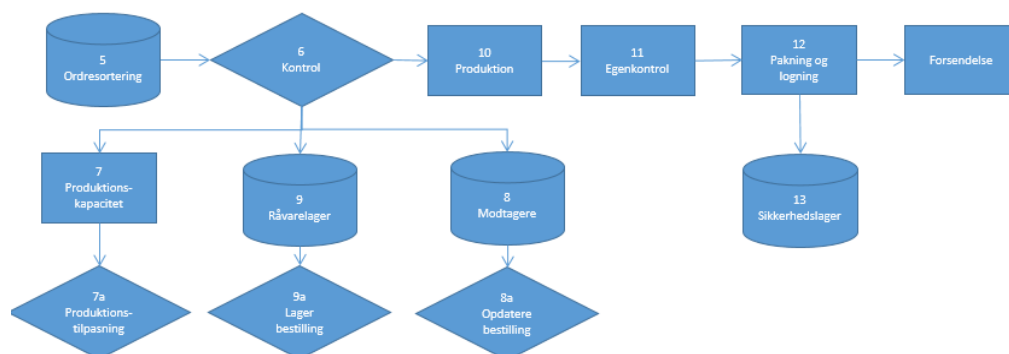


Samart Danmark modtager bestillingsrekvisitioner fra DMR (1), som bliver ordregistreret i vores ordresystem (4). ...

...

C.2 Løbende test/kontroller

...



Ved ordresortering (5) kontrolleres at alle produktionsmaterialer (9, 9a) er til rådighed og at produktionsmaskinerne er klar (7, 7a). Der kontrolleres at modtagere (8, 8a) er registreret og at privatmodtagere eksisterer og findes.

...

Inden pakning kontrolleres at nummerpladerne efterlever kvalitetskravene samt at nummerpladerne de stregkoder, der er påført de forseglede nummerplader matcher den emballage med tilbehør (skruer, møtrikker, skiver og hætter), der sideløbende med presning og hot-stamping er klargjort (11).

...

C.4 Produktion og Anvendt arbejdskraft

...

De fuldautomatiske robotstyrede nummerpladepresser – stempler hver 10 nummerplader i minuttet. Samart Danmark har 2 fuldautomatiske anlæg, hvilket indebærer en produktionskapacitet på 20 nummerplader i minuttet. De automatiserede nummerplade presser kan producere mere end 7.200 plader pr. dag.

...

Det moderne produktionssystem sikrer, at vi i normalsituationen vil kunne levere nummerplader dagen efter bestillingen er modtaget. I spidsbelastningsperioder kan leveringstiden blive længere. Alle serie-nummerplader vil altid kunne leveres inden for de i kontrakten angivne leveringsfrister.

...

C.7 Nødplan ved produktionsstop

...

Ved nødstop på de to automatiske nummerpressere, kan Samart Danmark producere 2 plader i minuttet på hver af de manuelle maskiner. Samart Danmark har 4 manuelle maskiner, hvorved der er en produktionskapacitet på 480 nummerplader i [timen].

Såfremt der imod forventning skulle opstå længerevarende produktionsstop på begge de automatiske anlæg vil Samart Danmark som et led i virksomhedens backup og nødplan, straks iværksætte en opdeling af arbejdet i 2-holdsskifte, således at Samart Danmark ved totalt 10 timers arbejdstid, har en kapacitet på mindst 4.800 plader pr. dag.

...

Ved et totalnedbrud, brand, sabotage eller lignende kan Samart Danmark med et varsel på 48 timer have en nødproduktion klar på Samart Spaniens fabrikker i Spanien. Alle data og registreringer kan ligeledes være sat op med 48 timeres varsel.

”
...

I udkastet til rammeaftale, punkt 8.2.2., ”Leveringsfrister” fastsatte SKAT følgende frister regnet fra leverandørens modtagelse af bestillingen i DMR til levering til adressater i Danmark:

”

Type af nummerplade	Leveringsfrist
Historiske nummerplader, herunder erstatningsnummerplade for sådanne	Højest 21 arbejdsdage

Ønskenummerplader, erstatningsnummerplader og 3. nummerplade	Højest 14 arbejdsdage
Alle andre nummerplader end nævnt ovenfor	Højest 7 arbejdsdage

”

I rammeaftalens punkt 9 er det anført, at leverandøren skal producere og levere nummerplader til brug i Grønland, men der er ikke fastsat tidsfrister herfor.

Den 7. december 2015 meddelte SKAT, at SKAT havde til hensigt at tildele kontrakten til Ketner. SKAT skrev bl.a. følgende til Samart:

”I forhold til evaluering af underkriteriet ”leveringssikkerhed” har tilbuddet fra Samart Danmark ApS opnået vurderingen god/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet. Det er SKATs vurdering, at Samart Danmark ApS bl.a. på god vis har redegjort for planer for etableringen af produktionsapparat, hvor der er leveret en meget udførlig og dybdegående beskrivelse af samtlige aktiviteter. Ligeledes har Samart Danmark ApS givet en god og detaljeret beskrivelse af den planlagte udvikling af eget IT system og opkobling til DMR. Det havde været ønskeligt, hvis Samart Danmark ApS havde nærmere beskrevet hvorledes spidsbelastningsperioder med mange ordrer i virksomhedens håndteres, hvorved leveringssikkerheden opretholdes.

...

I forhold til evaluering af underkriteriet ”miljø” har tilbuddet fra Samart Danmark ApS opnået vurderingen over middel på grænsen til god/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet. Det er SKATs vurdering, at Samart bl.a. på en god måde har oplyst om, at virksomheden har som mål at gennemgå og forbedre alle processer så produktionen påvirker miljøet mindst muligt. Ligeledes har Samart beskrevet den påtænkte ISO14001 certificering glimrende, hvilket indikerer, at virksomheden generelt har fokus på miljøet. Dette understøttes endvidere af den glimrende beskrivelse af, hvorledes virksomhedens medarbejdere beskyttes mod uhensigtsmæssige påvirkninger – både fysiske og psykiske.”

Det fremgår af evalueringsnotaterne, at Samarts tilbud samlet opnåede 6,99 point, mens Ketners tilbud opnåede 7,15 point.

Underkriteriet ”Sikkerhed”

Af udbudsbetingelsernes bilag 2 ”Mindstekrav til sikkerhed” fremgår:

” ...

2. Mindstekrav til sikkerhed

Bilag 2 indeholder Kundens mindstekrav til sikkerheden omkring,

- produktionslokaler og lagerlokaler,
- opbevaring af råvarer til fremstilling af nummerplader samt
- opbevaring af færdige producerede nummerplader.

Sikkerhedskravene skal opfyldes til sikring af, at råvarer til fremstilling af nummerplader, samt færdigproducerede nummerplader ikke kommer uvedkommende i hænde.

Foruden ovenstående sikkerhedskrav, er der stillet en række mindstekrav til de medarbejdere, der skal være en del af produktionen.

MK angiver, at der er tale om et mindstekrav, der skal opfyldes af Tilbudsgiver. Tilbudsgiver kan således ikke i sit tilbud tage forbehold over for mindstekrav eller nå anden vis fravige det i mindstekravene anførte.

Opmærksomheden skal henledes på, at såfremt Tilbudsgiver ikke opfylder et mindstekrav, eller Tilbudsgiver kun opfylder mindstekravet delvist, vil tilbuddet være ukonditionsmæssigt

...

Det er ikke et krav, at samtlige mindstekrav skal være opfyldt på tidspunktet for afgivelse af tilbud, men det er et krav, at samtlige mindstekrav er opfyldt den dag fremstillingen af nummerpladerne påbegyndes hos den tilbudsgiver der får tildelt Rammeaftalen.

...

5. Produktionsområdet

Krav nr.	Krav-type	Beskrivelse
S1	MK	Indbrudssikring samt alarm: Samtlige lokaler i produktionsområdet skal være totalt indbrudssikret med en direkte alarm til en autoriseret alarmcentral (vagtcen- tral). Hos alarmcentralen skal alarmen have højeste prioritet.
...		
S4	MK	Adgangsforhold: Adgang til produktionsområdet må kun ske ad én bestemt ind/udgang.
S5	MK	Adgangsterminalsystem: Ved indgangen til produktionsområdet skal der etableres et adgangsterminalsystem (kortsystem el. lign.), der registrerer alle personer der går henholdsvis ind i og ud fra produktionsområdet Det skal være muligt for Kunden, på forlangende, at få adgang til log-

		filer fra adgangsterminalsystemet, der i klar tekst viser hvem, der er gået ud og ind i produktionsområdet i hele Rammeaftalens løbetid.
S6	MK	Detektor Ved udgangen fra produktionsområdet, skal der placeres en detektor, der skal registrere, såfremt en person bærer nummerplademateriale på sig svarende til den mindste nummerpladestørrelse. Detektoren skal, udover at afgive en alarm, afspærre udgangen.
...		

6. Lagerlokale – råvarer og halvfabrikata – ved produktionsområdet

Krav nr.	Krav-type	Beskrivelse
S8	MK	Lagerlokale: I produktionsområdet skal der etableres et særligt lokale (lagerlokale). Lokalet skal indbruds- og brandsikres.
...		
S11	MK	Råvarer: Alle råvarer skal opbevares i lagerlokalet.
...		
S13	MK	Adgangsforhold: Adgangsforhold til lagerlokalet må kun ske ad én bestemt indgang.
...		

7. Lagerlokale – sikkerhedslager – færdige nummerplader

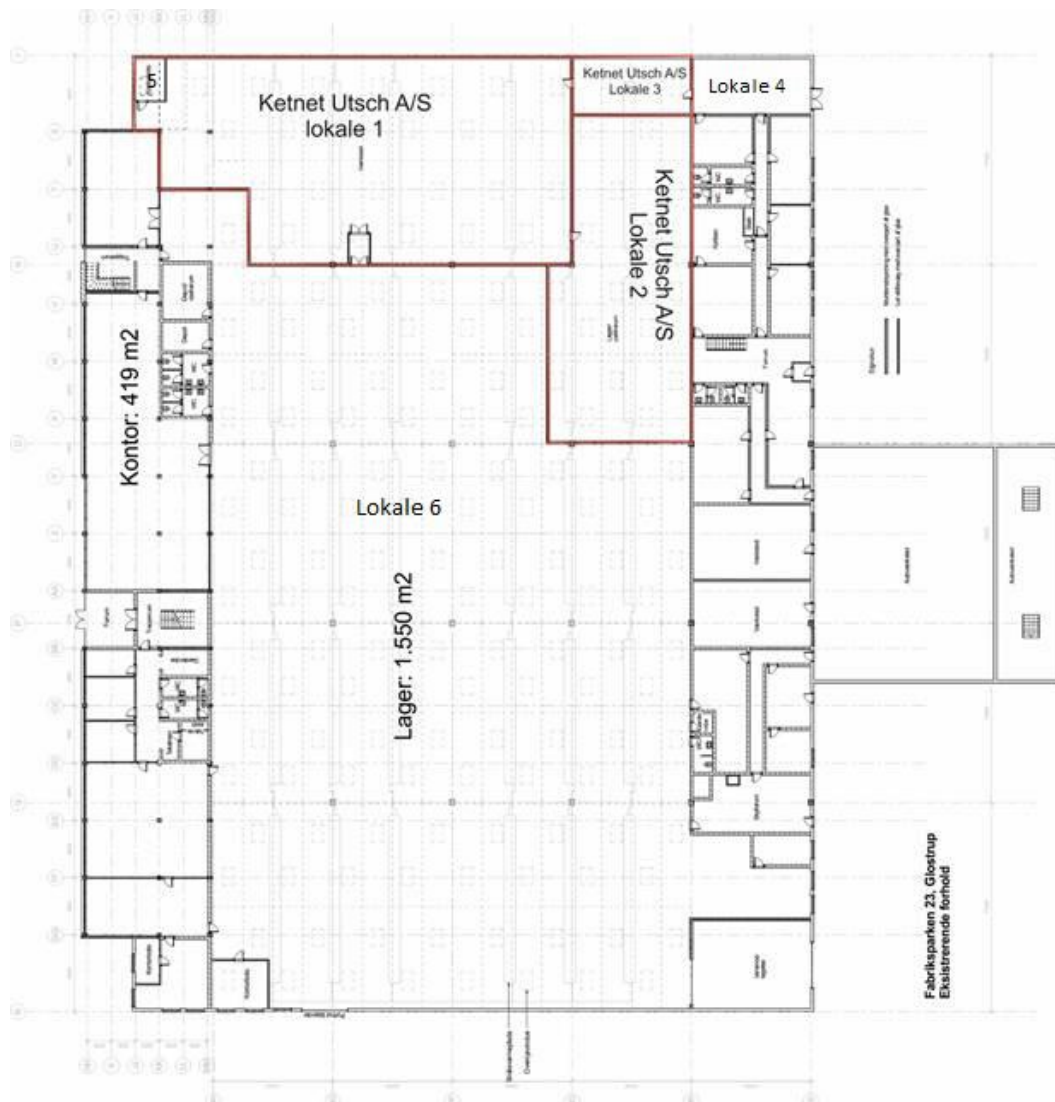
Krav nr.	Krav-type	Beskrivelse
S15	MK	Lagerlokale: Der skal etableres et særligt lagerlokale til opbevaring af færdige nummerplader (sikkerhedslager).
S16	MK	Brandsikring af lokalet til sikkerhedslageret: Lokalet til sikkerhedslageret skal være særskilt brandsikret, således at en eventuel brand i produktionsområdet ikke kan sprede sig til sikkerhedslageret.
...		
S18	MK	Indbrudssikring samt alarm: Lokalet til sikkerhedslageret skal være indbrudssikret med en direkte alarm til en autoriseret alarmcentral (vagtcentral). Hos alarmcentralen skal alarmen have højeste prioritet.
...		
S21	MK	Adgangsforhold: Adgang til lokalet med sikkerhedslageret må kun ske ad én bestemt indgang.
...		

”

Det fremgår af udkastet til rammeaftale punkt 10.5 ”Leverandørens øvrige forpligtelser over for Kunden” bl.a., at leverandøren indestår for overholdelse af alle relevante love og regler i Danmark og EU.

Der er fremlagt følgende plantegning over den ejendom, hvor Ketners pro-

duktion af nummerplader foregår. Ketners produktion foregår i lokale 1, mens lokale 2 anvendes som sikkerhedslager, og lokale 3 anvendes som lager for råvarer m.v. Ketners lejemål består af lokalerne 1, 2, 3 og 5 (beliggende øverst til venstre i lokale 1). De øvrige lokaler, herunder lokalerne med numrene 4 og 6 på plantegningen, indgår ikke i lejemålet.



Der blev afholdt et møde mellem parterne den 28. januar 2016, hvor Samart redegjorde for sin opfattelse af, at Ketners tilbud ikke opfyldte en række af udbudsbetingelsernes mindstekrav til bl.a. sikkerhed. Samart fremviste i den forbindelse en række fotos, som Samart havde fået taget af Ketners lejemål, hvor produktionen af nummerplader foregik. Samart udarbejdede følgende referat fra mødet:

” ...

Udbud har dags dato afholdt et møde med Samart Danmark i forbindelse med det afholdte udbud og afslaget til Samart Danmark.

På mødet fremkom Samart Danmark med en række punkter, hvor de mener, at virkeligheden og Ketner UTSCHs tilbud er meget langt fra hinanden.

Samart Danmark har været ude og se Ketner UTSCHs produktionslokaler/-faciliteter. Under besøget har Samart Danmark taget en lang række billeder som SKAT blev præsenteret for på mødet, som viser uoverensstemmelserne.

Samart gjorde via billedmateriale opmærksom på følgende:

At råvarelageret står i det frit tilgængeligt, i ikke lejede lokaler, og ikke på et råvarelager.

- At råvarelageret og affald står sammen.
- At de beskrevne sikkerhedsforanstaltninger ikke er tilstede f.eks. manglede sikret låse.
- At kemikalierne ikke opbevares på en forsvarlig og efter loven korrekt måde.
- At væggene i Ketner UTSCHs produktionslokaler er af gips, og er let gennembrydelige
- At medarbejdernes frokostbod/-faciliteter står ved siden af produktionsapparatet.
- At døren ved produktionen ikke er en branddør.
- At gitrene for vinduerne er tyndere end angivet i tilbudsmaterialet.
- At de færdigproducerede nummerplader står frit tilgængelig

Ud fra ovenstående kan Samart Danmark ikke genkende det beskrevne sikkerheds- og miljømæssige niveau fra Ketner UTSCHs tilbudsmateriale med virkeligheden.

...”

Som følge af Samarts påstande om, at sikkerheds-, lokale- og miljømæssige forhold hos Ketner var i strid med SKATs krav under udbuddet, aflagde SKAT den 29. januar 2016 et uanmeldt kontrolbesøg hos Ketner. Ud over at efterprøve Samarts påstande ville SKAT generelt undersøge, om Ketner overholdt de krav til sikkerhed, som blev stillet under udbuddet i 2011 for den eksisterende kontrakt. Kravene var stort set identiske med sikkerhedskravene til det aktuelle udbud. Konklusionen på mødet blev:

”...

SKAT fik fremvist produktionslokale, råvarelager og færdigvarelager. Sikkerhedsforanstaltningerne i alle 3 lokaler blev fremvist og funktionaliteten af disse blev gennemgået. Alle mindstekrav til sikkerhed i den eksisterende kontrakt blev gennemgået – med særlig fokus på Samart

Danmarks påstande, jf. bilag.

SKAT fandt under gennemgangen kun ét kritisabelt punkt – nemlig: ”Gæster må ikke få adgang til produktionsområdet uden Kundens forudgående tilladelse”. Samarts billedmateriale viser jo med al tydelighed, at de har skaffet sig adgang til produktionsområdet uden SKATs viden. Ketner UTSCHs direktør Henrik Sørensen kunne oplyse, at han heller ikke var vidende om at uvedkommende uretmæssigt havde skaffet sig adgang til de lokaler Ketner UTSCH A/S lejer. Direktør Henrik Sørensen har nu stærkt indskærpet retningslinjerne over for sine medarbejdere.

...

De påstande, som Samart var kommet med, blev gennemgået og besvaret under SKATs møde hos Ketner den 29. januar 2016. SKAT udarbejdede følgende notat:

”Samart Danmark har under møde med SKAT ... d. 28.01.2016 fremsat en række påstande mod konkurrenten Ketner UTSCH, som vi ved uanmeldt besøg hos Ketner UTSCH har efterprøvet. I det følgende anføres for hvert punkt:

- 1) Samart Danmarks påstand ...
- 2) MindsteKrav iflg. eksisterende kontrakt
- 3) SKATs *findings under det uanmeldte besøg*

Påstand: Råvarelageret står i det frit tilgængelige, i ikke lejede lokaler.

MK: Alle råvarer skal opbevares i lagerlokalet.

MK: Efter arbejdstids ophør skal halvfabrikata opbevares i lagerlokalet *SKAT fandt alle råvarer opbevaret i et særskilt brandsikret og aflåst råvarelager som del af de lejede lokaler. Enkelte kemikalier (lak og opløsningsmidler, som SKAT ikke betragter som råvarer) må iflg. miljøloven ikke opbevares indendørs og opbevares derfor i særskilt aflåst rum uden for bygningen. En række paller med papemballage var, efter aftale med udlejer, opmagasineret lige uden for det lejede område, men fortsat i den aflåste bygning. Ketner-UTSCH har oplyst, at når råvarer ankommer, bliver de afleveret ved indgangsslusen inde i den aflåste lagerbygning. Slusen bliver midlertidigt taget ud af en særligt betroet medarbejder, når paller med råvarer køres ind (og når færdigvarer tages ud).*

Påstand: Råvarelageret og affald står sammen.

MK: De lokaler, der anvendes til opbevaring af råvarer og halvfabrikata, må ikke anvendes til anden opbevaring.

SKAT så intet affald på råvarelageret – og så intet, der indikerede, at affald ”opbevares” dér.

Påstand: De beskrevne sikkerhedsforanstaltninger (herunder sikkerhedsniveau S60) er ikke tilstede f.eks. manglede sikrede låse.

MK'er: I produktionsområdet skal der etableres et særligt råvarelagerlokale og et særskilt færdigvarelagerlokale. Lokalerne skal indbruds- og brandsikres.

SKAT konstaterede, at den lejede del af bygningen er opdelt i et produktionsområde, et særskilt råvarelager og et særskilt færdigvarelager – alle med særskilte branddøre med sikringslåse. SKAT er ikke sikkerhedseksperter, men bemærkede intet, der sår tvivl om, at de i Tilbudsmaterialet til den eksisterende kontrakt anførte standarder (herunder S30 og S60) fra Telesikring ikke var installeret.

Påstand: At kemikalierne ikke opbevares på en forsvarlig og efter loven korrekt måde.

Der er intet MK fra SKAT på området.

SKAT konstaterede (som før anført), at enkelte kemikalier i henhold til miljøloven opbevares i særskilt aflåst rum uden for lagerbygningen. Kemikalier der anvendes til den igangværende produktion var placeret under udsugningsanlægget i produktionslokalet. SKAT er ikke ressortmyndighed på området, men finder ikke anledning til at betvivle, at miljøloven er overholdt.

Påstand: Væggene i produktionslokalerne er af gips, og er let gennem-brydelige

MK: Samtlige lokaler i produktionsområdet skal være totalt indbrudssikret. (Der er intet konkret krav til væggenes beskaffenhed).

SKAT konstaterede, at bygningens ydre vægge er af beton/mursten og at bygningen er aflåst og videoovervåget. De indre vægge af det lejede produktionsområde er af gips. Det blev oplyst at disse vægge var brandvægge i klasse BD60. Såfremt et indbrud i andre dele af bygningen er lykkedes uset og uden aktivering af alarm, vil man kunne fortsætte indbruddet gennem gipsvæggene – men ikke uden besvær samt aktivering af alarmer og tågekanoner. Ved produktionsområdets etablering i 2007 har SKAT godkendt gipsvæggene og finder ikke anledning til at ændre herpå.

Påstand: Medarbejdernes frokostbod/-faciliteter står ved siden af produktionsapparatet.

Der er intet MK fra SKAT på området.

SKAT konstaterede, at der er et bord til kaffe m.v. lige til højre for indgangsslusen i produktionslokalet. SKAT er ikke ressortmyndighed på området og henholder sig derfor til kommunens tilsyn, der ikke har givet anledning til bemærkninger.

Påstand: At døren ved produktionen ikke er en branddør.

MK: Adgang til produktionsområdet må kun ske ad én bestemt ind/ud-

gang.

SKAT konstaterede, at døren ved indgangsslusen er eneste ind/udgang (bortset fra aflåst nødudgang) og har fået oplyst, at alle døre er branddøre med sikringslåse.

Påstand: Gitrene for vinduerne er tyndere end angivet i tilbudsmaterialet.

MK: Alle vinduer i produktionsområdet skal være udstyret med stålgitre, der skal hindre, at plader eller andet materiale kan passere.

MK: Såfremt der er vinduer i lokalet til sikkerhedslageret, skal disse være udstyret med stålgitre, der skal hindre, at plader eller andet materiale kan passere

SKAT konstaterede, at alle vinduer er udstyret med stålgitre. Der er intet krav til tykkelsen af disse i udbudsmaterialet. SKAT har ikke kunnet konstatere, at Ketner UTSCH i bilag 2a har angivet en tykkelse af stålgitre.

Påstand: De færdigproducerede nummerplader står frit tilgængelig

MK: Der skal etableres et særligt lagerlokale til opbevaring af færdige nummerplader (sikkerhedslager).

MK: Døre mellem lagerlokalet og produktionsområdet skal være aflåst.

MK: Mindst en gang dagligt skal de færdige nummerplader transporteres fra produktionsområdet til lokalet med sikkerhedslageret

SKAT konstaterede, at ingen færdigproducerede nummerplader stod frit tilgængeligt. Når pladerne var produceret og stablet i passende antal, blev de transporteret ind i færdigvarelagerlokalet. Ketner-UTSCH har oplyst, at ved afhentning bliver de pakkede ordrer transporteret ud gennem slusen som før beskrevet. Afhentning sker inden for bygningen.

Konklusion.

Vi finder intet reelt belæg for Samart Danmarks påstande. Vores besøg bekræftede fuldt ud det generelle indtryk, vi gennem tidligere besøg (senest d. 27.08.15) har af produktionsforholdene hos Ketner UTSCH.

Dog er det kritisabelt, at Ketner UTSCH medarbejdere uden både SKATs og egen direktørs viden/tilladelse har givet 'gæster' adgang til produktionsområdet, hvilket Samart Danmarks fotos utvivlsomt beviser. Ketner UTSCH har beklaget dette og har nu indskærpet adgangsreglerne for medarbejderne.

Under SKATs 28.01.2016 møde med Samart Danmark blev en polak flere gange nævnt. Da polakken kun har arbejdet ved Kenter UTSCH i sommerperioden, må Samart Danmarks fotos være taget på dette tidspunkt... dvs. mens Samart har skrevet tilbudsmateriale. Det bør undersøges, om SKAT er forpligtet til at forfølge dette forhold nærmere."

SKAT har ved notat af 31. marts 2016 berigtiget sin konklusion på mødet den 29. januar 2016 hos Ketner:

”...

Foranlediget af Samart ApS’ ønske om at få aktindsigt i det interne SKAT-notat, der blev udarbejdet på baggrund af SKATs kontrolbesøg hos Ketner-Utsch A/S d. 29.01.2016, har SKAT bedt om Ketner-Utsch A/S’ bemærkninger hertil. Ketner-Utsch har svaret, at de ikke har indvendinger mod udlevering af notatet, såfremt der medfølger en berigtigelse af dets fjerde afsnit.

Efter Klageretten havde afgjort, at der på det foreløbige grundlag ikke synes at være hold i Samarts klage mod SKAT, bad Samart om et møde d. 28.01.2016 med SKAT (Indkøb). Under mødet viste Samart en serie fotos af Ketner-Utsch A/S’ produktionsforhold, der ifølge Samart dokumenterer, at Ketner-Utsch A/S på en række områder ikke overholder de krav, der var gældende i den eksisterende kontrakt mellem Ketner-Utsch A/S og SKAT.

De omtalte fotos blev i første omgang ikke udleveret, hvorfor SKAT (indkøb) senere samme dag alene refererede fra dem over for SKAT (procesjer), som blev bedt om snarest muligt at aflægge Ketner-Utsch A/S et kontrolbesøg for at efterprøve de fremsatte påstande. Dette kontrolbesøg blev foretaget dagen efter og førte til notat af 29.01.2016, hvori vi som eneste kritikpunkt påtalte, at Ketner-Utsch A/S – ud fra de refererede oplysninger om fotos af produktionsforholdene – tilsyneladende havde tilladt uvedkommende adgang til produktionsområdet. Dette er brud på kravet om: ”Gæster må ikke få adgang til produktionsområdet uden Kundens forudgående tilladelse”.

Da Samart siden fremsendte de omtalte fotos, fremgik det, at de var taget gennem det faste vindue inde fra den aflåste lagerhal – men ikke inde fra selve produktionslokalet. Derved falder notatets eneste kritikpunkt af Ketner-Utsch A/S bort, hvilket vi hurtigt vedstod over for direktør Henrik Sørensen fra Ketner-Utsch A/S.

...”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Samart har gjort gældende, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med evalueringen af delkriterierne ”4.2 Afsnit B – Miljøcertificering”, ”4.3 Afsnit C – Skriftlig miljøpolitik” og ”4.6 Afsnit F – Dagligt affald” til underkriteriet ”Miljø”

at tildele Samart 7, 4 og 5 point på en pointskala på 0-8 point, uanset at Samarts tilbud efterlever ISO 14001, der er den højeste og mest dominerende miljøledelsesstandard på området. Når SKAT laver udbud, hvor miljø indgår som et underkriterium, må en tilbudsgiver kunne regne med, at et tilbud kan opnå den bedste score ved at henvise til, at tilbuddet efterlever den mest anerkendte standard inden for miljøområdet. Det er ikke gennemsigtigt, at SKAT tilsyneladende kræver, at tilbudsgiverne uddyber, hvad det konkret indebærer for en virksomhed at være miljøcertificeret uden specifikt at angive dette i udbudsbetingelserne. Det er ikke muligt at beskrive, hvordan en omfattende standard som ISO 14001 indvirker på en hel fabriks produktion.

Samarts tilbud opnåede kun 5,67 point i forhold til underkriteriet ”Miljø”, mens tilbuddet fra Ketner opnåede 4,50 point. Denne forskel er udtryk for en åbenbar urigtig evaluering af tilbuddene i forhold til underkriteriet. SKAT har tilsyneladende ikke lagt vægt på, hvad ISO 14001 indebærer i forhold til det, som Ketner har tilbudt. SKAT kan ikke være ubekendt med, hvad ISO 14001 indebærer i forhold til miljøkrav til produktionsvirksomheder. Der må kunne stilles et minimumskrav til ordregiverens viden om det forretningsområde, som udbydes. Hvis SKAT omvendt måtte vurdere, at tilbuddene kunne opfylde kriteriet bedre end ISO 14001, burde SKAT have begrundet, hvordan tilbuddet kunne have været bedre på miljøkravene.

SKAT har gjort gældende, at SKAT ikke har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, idet tilbuddene er evalueret korrekt i forhold til underkriteriet ”Miljø” inden for det skøn, som en ordregiver efter fast klagenævnspraksis har under tilbudsevalueringen. Evalueringen er ikke behæftet med åbenbare fejl, og der er derfor ikke grundlag for, at klagenævnet tilsidesætter SKATs skøn. Samart har hverken beskrevet eller forklaret, hvad Samarts påtænkte ISO 14001-certificering betyder i forhold til den konkrete kontrakt. Det er Samart, der har pligt til at udfolde certificeringens betydning i forhold til kontrakten. Det kommer Samart til skade, når Samart ikke i tilstrækkelig grad har begrundet sine besvarelser i tilbuddet. En tilbudsgiver kan ikke forudsætte, at en ordregiver er bekendt med en certificerings nærmere indhold, når den pågældende certificering ikke er omtalt af ordregiveren i udbudsbetingelserne. Dertil kommer, at SKAT specifikt havde bedt tilbudsgiverne om at begrunde besvarelsen af spørgsmålene i udbudsbetingelsernes bilag 4. Det fremgår af bilag 4, punkt 2, at SKAT ønskede tilbudsgivernes stillingtagen til spørgsmålene – ikke blot henvisninger til eks-

ternt materiale. Dette harmonerer med det grundlæggende udbudsretlige princip om, at tilbuddene skal vurderes på grundlag af deres indhold. To virksomheder bør begge opnå samme pointtal ved evaluering af tilbuddene i forhold til miljøledelse, hvis de begge lever op til kravene under en bestemt miljøledelsescertificering, også selv om kun den ene har valgt at lade sig certificere. Samart var desuden ikke miljøcertificeret, men påtænkte at lade sig certificere, og dette blev fuldt ud tilgodeset ved tildeling af 7 point ud af 8.

Ad påstand 2

Samart har gjort gældende, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, idet SKAT i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i forhold til delkriteriet ”6. Produktionsproces” til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” har lavet åbenbare fejl i evalueringen af Samarts tilbud. Samarts tilbud blev vurderet negativt, fordi SKAT har ment, at Samarts overholdelse af leveringsfrister i spidsbelastningsperioder eller ved produktionsstop ikke var tilstrækkeligt beskrevet. SKAT har ikke nærmere begrundet, hvorfor en ordrestyret proces skulle være mere skrøbelig end den proces, som Ketner har tilbudt. Samart kan tilbyde SKAT en ordrestyret proces, fordi Samarts maskiner har så stor en kapacitet, at nummerplader kan produceres fra dag til dag i stedet for efter en leveringsfrist på ca. en uge, som er udbuddets krav. SKAT får derved en hurtigere leveringstid og dermed alt andet lige en lavere risiko for leveringssvigt, f.eks. i spidsbelastningsperioder. Desuden lægges der nummerplader på lager til sikkerhed, hvis SKAT måtte ønske dette. Samart har redegjort for, hvordan virksomheden vil forholde sig ved produktionsstop, herunder at Samart har ekstra prægningsmaskiner og mulighed for at etablere produktion i Spanien inden for 48 timer.

Ketner har tilbudt en proces, hvor nummerplader lægges på sikkerhedslager, men har ikke angivet, hvor mange nummerplader der lægges på lager. Ketner har heller ikke angivet, hvad produktionskapaciteten er. I tilbuddet er det blot angivet, at virksomheden i lighed med den nuværende kontrakt vil kunne levere inden for leveringsterminerne. Ketner har tilbudt ekstra maskiner i tilfælde af produktionsstop, men har ingen nødplan, hvis disse maskiner også er nedbrudt. Ketner har ikke angivet, hvordan spidsbelastningsperioder kan håndteres, men dette lader SKAT ikke – i modsætning til Samarts tilbud – tælle negativt i evalueringen. Det er en åbenbar tilsidesæt-

telse af ligebehandlingsprincippet, at to tilbud, der reelt er tilsvarende på dette punkt, vurderes forskelligt.

Samart og Ketner har ikke tilbudt to forskellige produktionsprocesser. Det kan ikke eksplicit udledes af Ketners tilbud, at Ketner producerer nummerplader til lager. Den eneste forskel på de to tilbud er, at Ketner tilbyder en gammeldags og giftig produktionsproces, hvor pladerne påføres maling og bliver kørt igennem en ovn, hvorefter pladerne skal hærdes. Dette indebærer, at nummerpladerne skal lægges til side for at hærdes, hvilket alt andet lige ikke gør produktionen mere sikker. Denne produktion står i modsætning til Samarts moderne og ISO certificerede produktionsproces, hvor pladerne ”hotstemples”, så hærkning og opvarmning i ovn ikke er nødvendig, hvorfor pladerne er klar samme dag, som de produceres.

SKATs bedømmelse af Ketners tilbud forekommer ikke båret af, hvad Ketner har angivet i sit tilbud, men derimod af SKATs viden om Ketners nuværende produktionsproces, herunder indforståede forretningsgange. Det er i strid med ligebehandlingsprincippet, at SKAT inddrager kendskab til processer, som ikke er angivet i Ketners tilbud, i sin evaluering af tilbuddet.

SKAT har gjort gældende, at SKAT har evalueret begge tilbudsgiveres tilbud korrekt for så vidt angår underkriteriet ”Leveringssikkerhed”. SKAT har et vidt skøn og har ikke overskredet dette under evalueringen af tilbuddene. Samart og Ketner har tilrettelagt nummerpladeproduktionen på to væsentligt forskellige måder. Ketner har tilrettelagt sin produktion i overensstemmelse med den procesbeskrivelse, der fremgår af udbudsbetingelserne, mens Samart har valgt en anden metode, som bevirker, at der konkret er behov for en beskrivelse af, hvordan Samart vil håndtere spidsbelastningsperioder. Det samme er ikke relevant for så vidt angår Ketners produktionsproces. SKAT har i udbudsbetingelserne beskrevet, hvordan SKAT forestillede sig nummerpladeproduktionen tilrettelagt.

Ketner har angivet en produktionsmetode, som er i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes procesbeskrivelse. Ketner vil således producere nummerplader til lager på et tidspunkt, før SKAT eller nummerpladeoperatørerne bestiller nummerplader. Derved vil Ketner altid have en lagerbeholdning af allerede producerede nummerplader, som kun afventer afsendelse, at trække på. Samart tilbød derimod en ordrestyret produktionsproces. Denne er tilrettelagt således, at Samart vil producere nummerplader efter tidspunk-

tet for bestilling fra SKAT eller nummerpladeoperatørerne. Konkret betyder dette, at Ketner ved modtagelsen af en bestilling med det samme vil kunne udtage den bestilte nummerplade fra sit lager og afsende denne, mens Samart først skal producere pladen, før denne kan sendes til bestilleren. Samarts produktionsmetode medfører derved ikke hurtigere levering, men derimod langsommere levering. Ketner producerer hele tiden ”forud” og har derfor ikke et reelt behov for at supplere produktionsmodellen med en plan for håndtering af spidsbelastningsperioder eller produktionsstop.

Efter Samarts produktionsmetode etableres der ikke på samme måde et lager, der kan trækkes på. Leveringssikkerhed under denne produktionsmetode forudsætter derfor, at der foreligger en klar plan for håndtering af spidsbelastningsperioder eller produktionsstop. Samart anfører i sit tilbud, at der i et sådant tilfælde kan trækkes på et sikkerhedslager. Det fremgår imidlertid ikke klart af Samarts underbilag 7.1, hvordan dette nærmere skal foregå, og hvilke nummerplader/hvilke registreringsnumre der skal ligge på sikkerhedslageret. Det er uigennemskueligt, hvordan Samart skal kunne forudproducere endnu ikke kendte registreringsnumre. Samart tilbyder også etablering af produktion i Spanien, hvilket dog ikke er klart beskrevet. Når produktionsprocesbeskrivelsen i udbudsbetingelserne ikke er formuleret som et mindstekrav, kan Samart tilbyde en produktionsmetode, der fraviger SKATs procesbeskrivelse. Det påhviler dog Samart fyldestgørende at beskrive produktionsmetoden, herunder hvordan de eventuelle udfordringer, som den valgte metode indebærer, overkommes.

Ad påstand 3

Samart har gjort gældende, at SKAT har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved under evalueringen af tilbuddene i forhold til delkriteriet ”6. Produktionsproces” til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” ikke at vurdere Ketners tilbud negativt i forhold til Samarts tilbud, hvilket var en åbenbar fejl ved evalueringen af tilbuddene. Delkriteriet til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” omfatter et veldefineret forløb for pladeproduktionsprocessen, herunder hvordan de kommende leveringer til SKATs nummerpladeekspeditioner, Grønlands politidistrikter og ca. 1.900 autoriserede pladeoperatører sikres inden for de anførte tidsfrister og kvalitetskrav. Heri må ligge et krav om, at tilbuddene forholder sig til, hvordan leveringssikkerheden specifikt sikres for bl.a. Grønlands politidistrikter og de 1.900 autoriserede pladeoperatører, men det gør tilbuddet

fra Ketner ikke. SKAT burde som følge heraf have givet Ketners tilbud en dårligere evaluering. SKAT har således undladt at tillægge det betydning, at Ketner ikke har forholdt sig til udbudsbetingelsernes punkt 7.2 ”Ad. Leveringssikkerhed”, hvor det bl.a. fremgår, at det vil vægte til fordel for den tilbudsgiver, der har udarbejdet en beskrivelse af tidsplan for: ”Et veldefineret forløb for pladeproduktionsprocessen, herunder hvordan de kommende leveringer til Ordregivers nummerpladeekspeditioner, Grønlands politidistrikter samt ca. 1.900 autoriserede pladeoperatører sikres inden for de anførte tidsfrister og kvalitetskrav”.

SKAT har gjort gældende, at Ketners tilbud er evalueret korrekt for så vidt angår Ketners besvarelse af punkt 6 i udbudsbetingelsernes bilag 7. Ketners tilbud indeholder en fyldestgørende beskrivelse af forsendelsesproceduren og af, at denne er egnet til at sikre overholdelse af leveringsterminerne. Der gælder ikke en leveringsfrist for leverancer til Grønland. SKAT har således foretaget en vurdering af Ketners besvarelse af punkt 6 i bilag 7, der ligger inden for det skøn, som SKAT er tillagt under evalueringen. Der er derfor ikke begået en åbenbar fejl.

Delkriteriet ”6. Produktionsproces” til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” angår forsendelse og levering i relation til overholdelse af gældende tidsfrister. Da der som nævnt ikke gælder sådanne tidsfrister for levering til Grønland, indebærer punkt 6’s ordlyd, at tilbudsgiverens beskrivelse af levering til Grønland må vægte mindre tungt i evalueringen end beskrivelsen af levering til Danmark. SKAT har ved evalueringen taget højde for, at Ketners besvarelse tager udgangspunkt i levering til Danmark. SKAT har derfor foretaget en vurdering af Ketners besvarelse af punkt 6 i bilag 7, der er baseret på et faktisk korrekt grundlag og ligger inden for det skøn, som SKAT har ved evalueringen.

Ad påstand 4

Samart har gjort gældende, at det er en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet, at SKAT ikke oplyste andre end Ketner om, at det var muligt at hente registreringsnumre til produktion af nummerplader til lager, særligt når det i udbudsbetingelserne var angivet, at det kun var muligt at anmode DMR om at få 1.000 registreringsnumre til produktion til lager. Det er en skærpende omstændighed, at SKAT tillagde det særlig negativ betydning ved evalueringen af Samarts tilbud, at Samart ikke kendte de indforståede

forretningsgange mellem SKAT og Ketner.

SKAT anførte ikke i udbudsbetingelserne, at produktionsprocessen indeholdt mulighed for, at leverandøren kunne finde bestilte nummerplader på sit lager, idet det i udbudsbetingelsernes punkt 5.5, nr. 1, var anført, at det kun var muligt for leverandørens it-system at anmode DMR om at få 1.000 registreringsnumre til produktion af 1.000 sæt plader af PSTK 14 (PladeSerieTypeKombination) til lager. Dette tal skal sammenlignes med SKATs forventede ordresammensætning, som var mere end 1 mio. nummerplader pr. år svarende til et gennemsnitligt ordrebehov på mere end 4.500 nummerplader pr. arbejdsdag. Det kan således ikke udledes af udbudsbetingelserne, at produktion til lager var muligt, idet der kun kunne anmodes om at få 1.000 nummerplader til produktion til lager.

Det følger af udbudsbetingelsernes punkt 5.5, nr. 2, om ordre/leverance, at denne proces var en ordreproduktion og ikke en produktion til lager. Det er heller ikke andre steder i udbudsbetingelserne angivet, at produktionsformen var produktion til lager. Bemærkninger om, at "Leverandøren kan derefter finde nummerpladerne på sit lager og sende disse til bestilleren" har ikke støtte i udbudsbetingelserne.

Samart forstod udbuddet således, at en pladeoperatør (eller SKAT selv) oprettede en ordre i DMR, hvorefter leverandørens it-system kunne hente ordren. Derefter var det muligt at trække registreringsnumre fra DMR. Herudover var det muligt at trække 1.000 nummerplader i ubrudt serie, dvs. f.eks. registreringsnumrene BB 10.000 til BB 10.999 til produktion til sikkerhedslager, hvilket Samart også tilbød. Denne fortolkning blev bestyrket ved spørgsmål/svar under udbudsfasen, hvor der blev stillet spørgsmål til ordreprocessen (spørgsmål 10). For en tilbudsgiver, der ikke kender den gældende proces under den eksisterende kontrakt, viser SKATs svar, at der reelt ikke var de store fordele i at have 1.000 nummerplader på lager, da SKAT ikke kunne garantere, at en ordre ikke ville indeholde anbrud (huller) i en serie registreringsnumre. En naturlig sproglig forståelse af SKATs udbudsbetingelser og SKATs svar på spørgsmål var, at produktionsformen efter udbudsbetingelserne var, at en leverandør modtog en ordre på x-antal nummerplader, hvorefter der kunne trækkes registreringsnumre fra DMR ud over de 1.000 registreringsnumre, man allerede måtte have trukket.

Ved produktion til en bestemt kunde findes to mulige produktionsformer.

Produktion til lager eller produktion efter ordre. Ved produktion til lager har leverandøren mulighed for løbende at producere kundens produkter til et lager. Denne produktionsform kræver, at leverandøren på forhånd kender kundens behov/ordre. Ved produktion efter ordre kender leverandøren ikke de konkrete ordrer, men producerer dem, efterhånden som kunden afgiver disse. Alt andet lige er det billigere at producere til lager, da man som leverandør derved kan planlægge sin produktion over en længere periode. Med andre ord vil en ordreproces med produktion til lager derfor alt andet lige være at foretrække. Det er således en kommerciel væsentlig oplysning, som SKAT undlader at give i udbudsbetingelserne.

Det følger af ligebehandlingsprincippet, at udbudsprocessen skal give alle lige grundlag for at afgive et relevant tilbud, og at den viden den oprindelige leverandør måtte have oparbejdet, stilles til rådighed for de øvrige og nye tilbudsgivere. Dette betyder konkret, at alle tilbudsgivere skal have adgang til de relevante oplysninger, data og indforståede forretningsgange i relation til den eksisterende samhandel mellem den oprindelige leverandør og kunden. SKAT har ikke i udbudsbetingelserne angivet, at det var muligt forlods at bestille et antal nummerplader, der muliggjorde produktion til lager. Det er ikke tilstrækkeligt at kunne hente 1.000 nummerplader til produktion til lager. Det var således kun den eksisterende leverandør, der vidste, at det var muligt at anmode om at få mere end 1.000 nummerplader i produktion fra DMR forud for modtagelsen af en ordre. Denne viden var således en indforstået forretningsgang, som ikke blev oplyst i udbudsbetingelserne.

Det er ikke Samarts risiko, hvis udbudsbetingelserne ikke er gennemsigtige, og en tilbudsgiver er ikke forpligtet til at stille spørgsmål til udbudsbetingelserne, hvis disse er uklare. En tilbudsgiver må kunne henholde sig til udbudsbetingelsernes ordlyd. En normalt påpasselig tilbudsgiver har således ingen mulighed for at vide, at SKAT har vedtaget helt andre procedureregler om ordre og levering, og at disse procedureregler er afgørende for SKATs bedømmelse af tilbuddene.

Samart har endvidere gjort gældende, at det ikke var muligt for andre tilbudsgivere end Ketner at vide, at SKAT ville acceptere, at kemikalier kunne opbevares på en anden måde end fastsat i udbudsbetingelserne. SKAT har anført, at der ikke er mindstekrav til opbevaring af kemikalier som f.eks. farver og lak. Hvis kemikalier ikke skulle opbevares som råvarer,

skulle dette være oplyst i udbudsbetingelserne og ikke være en fortolkning af udbudsbetingelserne, som kun Ketner kendte.

SKAT har gjort gældende, at SKAT ikke har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, eftersom de nødvendige oplysninger om træk i SKATs it-systemer af teknisk data vedrørende nummerplader fremgik af udbudsbetingelserne og dermed var tilgængelige for alle tilbudsgivere.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes bilag 8b ”Introduktion til Digitalt Motor Register (DMR)”, at en pladeproducent kan producere plader til eget lager, således at bestillinger fra pladeoperatører kan effektueres med det samme. Det fremgår også af procesbeskrivelsen i udbudsbetingelsernes punkt 5.5, at leverandøren producerer til lager og derefter udtager nummerplader fra lageret på baggrund af SKATs eller en pladeoperatørs konkrete bestilling. Det fremgår således af procesbeskrivelsen – når denne læses i sammenhæng – at der produceres til lager. Procesbeskrivelsen er med indelingen i de overordnede punkter 1) ”Produktion til lager”, 2) ”Ordre/leverance” og 3) ”Betaling” udtryk for en kronologisk gennemgang af forløbet fra leverandørens påbegyndelse af nummerpladeproduktionen til leverandørens modtagelse af betaling for levering af en nummerplade. Rækkefølgen, hvori punkterne er opstillet, viser i sig selv, at leverandøren producerer nummerpladerne, før leverandøren modtager bestilling af disse – produktion nævnes før ordre. Samart har misforstået, at der først efter SKATs eller en pladeoperatørs bestilling trækkes numre fra DMR, hvilket er den omvendte rækkefølge i forhold til det beskrevet i punkt 5.5. Det synes således at være Samarts opfattelse, at procesbeskrivelsens underpunkter 2.1 – 2.2 skal læses først efterfulgt af underpunkterne 1.1 – 1.2. Dette savner sammenhæng med udbudsbetingelsernes udformning og struktur. En sådan læsning kan bedst betegnes som en vilkårlig ”springen rundt” i procesbeskrivelsens underpunkter. Dette strider mod kronologien i udbudsbetingelsernes procesbeskrivelse og savner i øvrigt almindelig logik.

Hvis Samart i forbindelse med tilbudsafgivelsen var i tvivl om forståelsen af procesbeskrivelsen, havde Samart en forpligtelse til at stille spørgsmål til SKAT. Samart stillede imidlertid ikke spørgsmål, og Samarts anbringender vedrørende forståelsen af udbudsbetingelsernes procesbeskrivelse har derfor karakter af efterrationalisering

Udbudsbetingelsernes procesbeskrivelse angiver i øvrigt ikke en begræns-

ning af, hvilket antal eller hvor ofte leverandøren kan trække registreringsnumre i DMR. Det fremgår ikke af ordlyden af udbudsbetingelsernes punkt 5.5, at leverandøren maksimalt kan anmode om 1.000 registreringsnumre fra DMR. Procesbeskrivelsen indeholder heller ikke en angivelse af, hvor ofte leverandøren kan trække en ny ”portion” registreringsnumre. Dertil kommer, at det specifikt fremgår af procesbeskrivelsens første sætning, at beskrivelsen er en eksemplificering. Som procesbeskrivelsen er formuleret, er der intet til hinder for, at leverandøren flere gange dagligt anmoder om 1.000 registreringsnumre, ligesom beskrivelsen heller ikke hindrer, at leverandøren kan anmode om et større antal registreringsnumre end netop 1.000. Også i denne sammenhæng burde Samart have stillet spørgsmål til udbudsbetingelserne, hvis det var opfattelsen, at udbudsbetingelserne var uklare.

Det er ikke korrekt, når Samart anfører, at en naturlig sproglig forståelse af SKATs udbudsbetingelser og SKATs svar på spørgsmål var, at produktionsformen efter udbudsbetingelserne var, at en leverandør modtog en ordre på x-antal nummerplader, hvorefter der kunne trækkes registreringsnumre fra DMR ud over de 1.000 registreringsnumre, man allerede måtte have trukket. Alle nødvendige oplysninger fremgik af udbudsbetingelserne, og tilbudsgiverne har derfor haft en lige adgang til oplysningerne. Det er Samart selv, der må bære risikoen for sin egen fejllæsning af udbudsbetingelserne.

SKAT har til spørgsmålet om opbevaring af råvarer gjort gældende, at principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ikke er tilsidesat ved ikke i udbudsbetingelserne at angive, at kemikalier ikke er råvarer og dermed ikke er omfattet af udbudsbetingelsernes krav til opbevaring af råvarer. SKAT accepterer, at kemikalier opbevares i overensstemmelse med gældende lovgiver, jf. rammekontraktens punkt 10.5 om, at leverandøren er forpligtet til at overholde gældende lovgivning. SKAT accepterer også, at kemikalier, der ikke er råvarer, ikke er omfattet af mindstekrav til opbevaring af råvarer. Ketner anvender opløsningsmidler til fjernelse af malingpletter fra nummerplader efter påmaling af numre og til test af de færdige nummerpladers holdbarhed, som foregår ved neddykning af de færdige nummerplader i opløsningsmiddel. Der er derfor ikke tale om et kemikalie, der er en råvare.

Ad påstand 5

Samart har gjort gældende, at SKATs evalueringsmodel ved bedømmelsen af tilbuddene ikke respekterer den fastsatte vægtning af underkriterierne. SKAT har i sin evaluering af de kvalitative kriterier kun anvendt en lille del af skalaen – pointene 4-7 – uanset at den anvendte pointskala går fra 0-8 point. Ved underkriteriet ”Pris” har SKAT derimod anvendt hele skalaen. SKATs evaluering respekterer derfor ikke den fastsatte vægtning af underkriterierne i udbudsbetingelserne og er dermed uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Hvis en ordregiver lader underkriterierne vægte anderledes under evalueringen end det fastsatte i udbudsbetingelserne, uden at dette har været oplyst for tilbudsgiverne, vil en sådan vægtning være i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. I lighed med den omfattende praksis, der er om pointmodeller, må der påhvile ordregiveren en pligt til at anvende hele skalaen ved sin bedømmelse af tilbuddene i forhold til de kvalitative kriterier. Bevisbyrden for, at evalueringen er saglig, påhviler SKAT.

SKAT har gjort gældende, at SKAT ikke har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, idet der er foretaget en korrekt evaluering af både de kvalitative underkriterier og det økonomiske underkriterium. SKAT har ikke i forbindelse med evalueringen foretaget nogen form for kalibrering af de tildelte point. Der er ved evalueringen af både de kvalitative underkriterier og ved underkriteriet ”Pris” anvendt en pointmodel med en skala fra 0-8. Ketner har med den laveste pris opnået det maksimale antal point på 8, mens Samarts tilbud opnåede 7,74 point, hvilket beror på, at der var tale om en relativ lille prisforskel. SKAT har anvendt den relative model ved beregningen af point i forhold til underkriteriet ”Pris”.

Ved evalueringen af tilbuddene i forhold til de kvalitative kriterier (for udbud før den nye udbudslov) skal der foretages en absolut vurdering, hvorved tilbuddet vurderes op mod en absolut standard inden for det angivne antal point (0-8 point), og der er ikke en forpligtelse til at anvende den fulde skala, hvis tilbuddenes kvalitet ikke tilsiger dette. Det fremgår af klagenævnets kendelser af 17. august 2015, Mediq Danmark A/S mod KomUdbud, og 29. november 2012, Mediq Danmark A/S mod Jysk Fællesindkøb, at en ordregiver ikke er berettiget (eller forpligtet) til i forbindelse med evalueringen at justere eller kalibrere sine pointtildelinger for henholdsvis de kvalitative og de økonomiske underkriterier, således at de ”rammer samme ende af skalaen”. En sådan justering vil indebære en manipulation eller skævvridning af evalueringen. Videre følger det modsætningsvist af kendelserne,

at fuld udnyttelse af pointskalaen for ”pris”-kriteriet er muligt, uanset at pointskalaen for de kvalitative kriterier ikke udnyttes fuldt ud.

Da SKAT har foretaget en korrekt evaluering, herunder ikke har foretaget nogen form for kalibrering af de tildelte point, er SKATs evaluering egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 6

Samart har gjort gældende, at Ketners produktionsapparat – og de lokaler, som produktionsapparatet er beliggende i – ikke opfylder udbuddets mindstekrav til sikkerhed. Det fremgår af plantegningen over Ketners produktionsområde, at der grundlæggende kun er to egnede lokaler hos Ketner, selv om der er krav om tre. Disse lokaler skal anvendes til hele udbuddets formål og til medarbejdernes øvrige gøremål. Lokalerne er åbenbart utilstrækkelige til formålet, og de opfylder ikke udbuddets sikkerhedskrav. Selv hvis SKAT måtte mene, at alle tre lokaler – dvs. også gennemgangslokale 3 – er egnet til produktion og lager, opfylder lokalerne stadig ikke udbuddets mindstekrav, idet to af lokalerne (lokale 1 og lokale 3) har adgang fra mere end én bestemt indgang. SKAT har haft kontrakt med Ketner i næsten 8 år og kan ikke være uvidende om, at lokalerne ikke opfylder udbuddets mindstekrav. Det må formodes, at SKAT, med de sikkerhedskrav SKAT stillede, har været på besøg flere gange for at efterse lokalerne og produktionen hos Ketner. SKAT burde derfor have afvist Ketners tilbud som ikke konditionsmæssigt.

Det fremgår af SKATs notat fra det uanmeldte besøg hos Ketner, at Ketner opbevarede kemikalier uden for lagerlokalet. Det er en overtrædelse af mindstekravene i udbudsbetingelserne, at SKAT accepterede, at Ketner ikke skulle overholde udbuddets mindstekrav i hvert fald for så vidt angår opbevaring af kemikalier. Der er intet grundlag for at friholde kemikalier fra de generelle mindstekrav til opbevaring af råvarer. Samarts tilbud opfyldte også på dette punkt mindstekravet, idet Samarts produktion slet ikke indeholder farlige kemikalier som lak og opløsningsmidler. Det har i sagens natur stor prismæssig betydning om visse råvarer kan friholdes fra mindstekravene til sikkerhed.

I øvrigt dokumenterer Samarts fotos fra Ketners produktionsområde og lager, at Ketner ikke overholdt flere af de fastsatte mindstekrav til sikkerhed.

Der opbevarede således nummerplader uden for produktionsfaciliteterne, og væggene i det indre lejede område var af gips og let gennembrydelige.

En ordregiver har som udgangspunkt ikke pligt til at undersøge rigtigheden af oplysningerne i et tilbud, medmindre der er tale om 1) oplysninger, der er åbenbare urigtige, eller 2) der opstår begrundet tvivl om rigtigheden af oplysningerne, herunder hvis tvivlen opstår efter tildelingsbeslutningen, men inden kontraktindgåelse. I denne sag er SKAT inden indgåelse af kontrakt blevet gjort opmærksom på, at tilbuddet fra Ketner ikke opfylder udbuddets mindstekrav til sikkerhed. SKAT var derfor forpligtet til at forholde sig til andet og mere end Ketners tilbud i forhold til at undersøge om tilbuddet opfylder udbuddets mindstekrav.

SKAT har gjort gældende, at både lokale 1 og lokale 3 overholder de fastsatte mindstekrav, og SKAT har derfor ikke været forpligtet til at afvise Ketners tilbud som ukonditionsmæssigt. Konsekvensen af en eventuel manglende overholdelse af et af disse mindstekrav er i øvrigt ikke afvisning af tilbuddet som ukonditionsmæssigt, idet det fremgår af udbudsbetingelsernes bilag 2 ”Mindstekrav til sikkerhed”, at ”[d]et ikke [er] et krav, at samtlige mindstekrav skal være opfyldt på tidspunktet for afgivelse af tilbud, men det er et krav, at samtlige mindstekrav er opfyldt den dag, fremstillingen af nummerpladerne påbegyndes hos den tilbudsgiver der var tildelt Rammeaftalen”. SKAT ville således kunne påbyde Ketner at bringe lokalerne i overensstemmelse med de stillede mindstekrav, hvis der var en problemstilling i forhold til et konkret mindstekrav.

Lokale 3 er ikke et gennemgangslokale, men et råvarelager, der opfylder de stillede mindstekrav. Der er adgang til lokalet via døren mellem lokale 1 og lokale 3. Lokalets anden dør (døren mellem lokale 3 og lokale 4) er en aflåst og alarmsikret nødudgang. Da adgang til lokalet kun kan ske gennem en bestemt adgang, lever lokale 3 op til mindstekravet S13.

Lokale 1, som er produktionslokalet, lever op til mindstekravet S4. Mindstekravet angår ikke en begrænsning af lokalets faktiske antal af døre, idet kravet skal læses sammen med de øvrige sikkerhedsmindstekrav vedrørende produktionsområdet. Mindstekravene S5 og S6 skal sikre indgangen til henholdsvis et adgangsterminalsystem og en detektor og har derved tyverisikring som formål. Mindstekravet S4 skal i sagens natur forstås som vedrørende udelukkende den dør, som giver adgang til produktionslokalet fra

”det fri” – det vil sige den del af bygningen, der ikke indgår Ketners lejemål, nemlig lokale 6. Lokale 1 har kun én sådan adgang og overholder derfor mindstekravet.

SKAT har vurderet konditionsmæssigheden af Ketners tilbud med respekt for en ordregivers pligt til at undersøge, om tilbuddet indeholder åbenbare urigtige oplysninger, og SKAT havde ikke anledning til at betvivle indholdet af Ketners tilbud. Desuden undersøgte SKAT Ketners faciliteter, da Samart gjorde gældende, at Ketner ikke opfyldte mindstekravene til sikkerhed. SKAT har således gennemført konditionsmæssighedsvurderingen, der ikke kan basere sig på fotos, som en konkurrerende tilbudsgiver ensidigt har taget, på helt korrekt vis.

SKAT konstaterede under kontrolbesøget, at samtlige mindstekrav var overholdt, og at kemikalier blev opbevaret i henhold til gældende miljølovgivning. Kemikalier betragtes ikke som råvarer, og opbevaring heraf er reguleret i miljølovgivningen. Der er ikke under udbuddet fastsat mindstekrav til opbevaringen af kemikalier.

SKAT har bestridt, at Samarts billeder fra Ketners produktionsområde bl.a. viser, at der opbevares nummerplader uden for produktionsfaciliteterne. Der er endvidere ingen holdepunkter for, at væggene til Ketners produktionsfaciliteter ikke overholder mindstekravene til sikkerhed, hvilket fremgår af SKATs notat fra kontrolbesøget hos Ketner den 29. januar 2016.

Det er udokumenteret, at lokalerne skulle være åbenbart utilstrækkelige til formålet. Der er desuden ikke i udbudsbetingelserne stillet krav eller ønsker til indretningen af personalefaciliteter, og det påhviler alene den relevante arbejdsmiljømyndighed at føre tilsyn med, hvordan sådanne faciliteter indrettes. SKAT har ikke fra sådanne myndigheder modtaget nogen henvendelser, der kunne skabe formodning for, at de pågældende faciliteter er i strid med gældende lovgivning.

SKAT har derfor ikke været forpligtet til at afvise Ketners tilbud som ukonditionsmæssigt, idet Ketners lokaler overholdt alle mindstekrav til sikkerhed og ikke indeholdt forbehold over for mindstekrav til sikkerhed.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Klagenævnet udtalte ved afgørelsen af spørgsmålet om opsættende virkning følgende i forhold Samarts påstand 1:

”Klagenævnet kan efter fast praksis alene tilsidesætte det skøn, som den ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgiverens opfyldelse af kvalitative kriterier, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller hvis ordregiveren har handlet usagligt. Klagenævnet erstatter herved ikke ordregiverens skøn med sit eget.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at SKATs skøn ved evalueringen af Samarts tilbud i forhold til underkriteriet ”Miljø” var åbenbart urigtigt, eller at SKAT ved vurderingen har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at de begrundelser, som SKAT har givet ved evalueringen af de modtagne tilbuddene i forhold til spørgsmålene i punkt 4.2 Afsnit B – Miljøcertificering, punkt 4.3 Afsnit C – Miljøpolitik og punkt 4.6 Afsnit F – Dagligt affald, fremstår saglige. Den omstændighed, at Samart i lighed med moderselskabet forventer at blive ISO 14001-certificeret, kan ikke i sig selv føre til, at SKATs evalueringsskøn var åbenbart urigtig, idet Samart ikke havde redegjort for certificeringens nærmere indhold i forhold til det konkrete udbud.

Der er derfor på det foreliggende foreløbige grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.”

Efter det, som er anført i klagenævnets afgørelse om opsættende virkning, og da det, som parterne i øvrigt har anført under sagens forberedelse, ikke kan føre til et andet resultat, tager klagenævnet ikke påstanden til følge.

Ad påstand 2

SKAT har i udbudsbetingelsernes punkt 5.5 beskrevet de enkelte delprocesser ved nummerpladeproduktionen. Det fremgår, at SKAT lægger op til, at leverandøren producerer til lager, idet det er beskrevet, at leverandørens it-system anmoder DMR om at få 1.000 registreringsnumre til produktion af 1.000 sæt plader af PSTK 14 (Plade-SerieTypeKombination) (*punkt 1.1*), at DMR accepterer, idet der angives, hvilke registreringsnumre (fx BB 10.000 til BB 10.999), der skal produceres (*punkt 1.2*), at leverandøren iværksætter

produktion af de angivne plader og lægger dem på eget lager (*punkt 1.3*), og at DMR opdateres med den angivne produktion (*punkt 1.4*).

Ved afgørelsen af spørgsmålet om opsættende virkning udtalte klagenævnet følgende i forhold Samarts påstand 2:

”Samart og Ketner har tilbudt 2 forskellige produktionsprocesser. Samart har en ordrestyret proces, hvorefter nummerplader først vil blive produceret, når ordren er modtaget, mens Ketner vil producere nummerplader til lager på et tidspunkt, før SKAT/nummerpladeoperatøren bestiller nummerpladerne. Dette indebærer, at Ketner ved modtagelsen af en bestilling med det samme vil kunne udtage den bestilte nummerplade fra sit lager og afsende denne, mens Samart først skal producere pladen, før denne kan sendes til bestilleren.

Da Samarts produktionsproces kræver en plan til håndtering af spidsbelastningsperioder og produktionsstop, og da klagenævnet ikke har grundlag for at konstatere, at SKATs evaluering af Samarts tilbudte produktionsproces ved spidsbelastningsperioder og produktionsstop har været åbenbart urigtig, er der på det foreliggende foreløbige grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.”

Efter det anførte om indholdet af udbudsbetingelsernes punkt. 5.5 og klagenævnets afgørelse om opsættende virkning, og da det, som parterne i øvrigt har anført under sagens forberedelse, ikke kan føre til et andet resultat, tager klagenævnet ikke påstanden til følge.

Ad påstand 3

Det fremgår af delkriteriet ”6. Produktionsproces” til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” (punkt 6 i udbudsbetingelsernes bilag 7) bl.a.: ”Et særligt afsnit skal beskrive de tiltænkte procedurer ved pakning og forsendelse/levering til de mange modtagere i Danmark (og Grønland) inden for gældende tidsfrister”. Delkriteriet angår således forsendelse og levering i relation til overholdelse af gældende tidsfrister. Ifølge udkastet til rammeaftalen var der ikke fastsat frister for levering af nummerplader til Grønland. Klagenævnet kan herefter henholde sig til sin udtalelse i forbindelse med afgørelsen af spørgsmålet om opsættende virkning:

”Der er i udkastet til rammeaftale punkt 8.2.2. fastsat frister for levering af nummerplader til bestillere i Danmark. Der er ikke fastsat frister for levering af nummerplader til Grønland. Ketners tilbud indeholder en be-

skrivelse af forsendelsesproceduren og af, at denne er egnet til at sikre overholdelse af leveringsterminerne.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at SKATs skøn ved evalueringen af Ketners tilbud i forhold til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” var åbenbart urigtigt, eller at SKAT ved vurderingen har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Der er derfor på det foreliggende foreløbige grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.”

Klagenævnet tager herefter ikke påstanden til følge.

Ad påstand 4

Som anført ovenfor ad påstand 2 tilbød Samart og Ketner to forskellige produktionsprocesser – Samart en ordrestyret proces og Ketner produktion til lager. Ifølge SKATs meddelelse til Samart om tildelingsbeslutningen blev Samarts tilbud i forhold til underkriteriet ”Leveringssikkerhed” vurderet til god/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet.

Både udbudsbetingelsernes punkt 5.5 med procesbeskrivelsen og udbudsbetingelsernes bilag 8b ”Introduktion til Digitalt Motor Register (DMR)” forudsætter ved en naturlig, sammenhængende læsning, at en leverandør producerer nummerplader til lager. Udbudsbetingelserne indeholder således ikke en uklarhed, som medfører, at Ketner, der var den eksisterende leverandør, havde en teknisk viden om kontrakten, som det ikke var muligt for andre tilbudsgivere at udlede af udbudsbetingelserne.

Klagenævnet tager derfor ikke denne del af påstanden til følge.

Samart har i konsekvens af, at SKAT i forbindelse med sit kontrolbesøg hos Ketner den 29. januar 2016 fandt, at alle råvarer blev opbevaret i et særskilt brandsikret og aflåst råvarelager som en del af de lejede lokaler, men at enkelte kemikalier (lak og opløsningsmidler) ikke blev betragtet som råvarer og derfor kunne opbevares i et særskilt aflåst rum uden for bygningen, gjort gældende, at det ikke var muligt for andre tilbudsgivere end Ketner at vide, at SKAT ville acceptere, at kemikalier kunne opbevares på en anden måde end fastsat i udbudsbetingelserne.

Der er i udbudsbetingelsernes bilag 2 ”Mindstekrav til sikkerhed” fastsat et

mindstekrav (S11) om, at "[a]lle råvarer skal opbevares i lagerlokalet". Klagenævnet har ikke grundlag for at gå ind i en nærmere definition af, hvad råvarer er, men klagenævnet lægger til grund, at der f.eks. kan være tale om et materiale, der bruges til fremstilling af en vare. Efter SKATs oplysning om, at de nævnte kemikalier blev anvendt af Ketner til at fjerne malingpletter fra nummerplader efter påmaling af numre og til test af de færdige nummerpladers holdbarhed, er der ikke tale om, at kemikalierne er en råvare, der bruges til fremstilling af nummerplader. Når det endvidere tages i betragtning, at der er særlige krav til opbevaring af kemikalier, som leverandøren er forpligtet til at overholde, indeholder udbudsbetingelserne heller ikke på dette punkt en uklarhed, som medførte, at Ketner, der var den eksisterende leverandør, havde en teknisk viden om kontrakten, som det ikke var muligt for andre tilbudsgivere at udlede af udbudsbetingelserne.

Klagenævnet tager derfor heller ikke denne del af påstanden til følge.

Ad påstand 5

Klagenævnet lægger til grund, at SKAT i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Pris" har anvendt en relativ vægtning, og at der ved evalueringen af de kvalitative underkriterier ikke blev foretaget nogen form for "opløftning" eller kalibrering med den virkning, at pointskalaen for de kvalitative underkriterier blev udnyttet på samme måde som ved underkriteriet "Pris". Som bl.a. fastslået ved klagenævnets kendelser af 17. august 2015, Mediq Danmark A/S mod KomUdbud, og 29. november 2012, Mediq Danmark A/S mod Jysk Fællesindkøb, ville en sådan fremgangsmåde ikke være lovlig, og dette medfører ikke, at den anvendte evalueringsmodel skal tilsidesættes, selv om underkriteriet "Pris" ved en beregning i forhold til de fastsatte kvalitative underkriterier vægter mere end 60 %.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 6

Samart har gjort gældende, at Ketners tilbud ikke opfyldte flere af udbudsbetingelsernes mindstekrav. Der er nærmere tale om de fastsatte mindstekrav til 1) adgangsforhold, 2) opbevaring af råvarer og kemikalier og 3) indbruds- og tyverisikring.

Adgangsforhold

Der er i udbudsbetingelsernes bilag 2 ”Mindstekrav til sikkerhed” stillet krav om, at adgangen til produktionsområdet/lagerlokalet/lokalet med sikkerhedslagret må kun ske ad én bestemt indgang (S4, S13 og S21).

Det fremgår af plantegningen over Ketners produktionsområde og lagerlokaler, at der kun er én indgang fra ”det fri” til produktionslokalet (lokale 1). Da den omstændighed, at der endvidere er en dør til lokale 3 (råvarelagret) ikke i sig selv medfører, at der er mere end en indgang til lokalet, overholder lokale 1 mindstekrav S4.

Lokale 3 er råvarelagret. Efter plantegningen er der adgang til lokalet via døren mellem lokale 1 og lokale 3, og efter SKATs oplysning om, at lokalets anden dør – døren mellem lokale 3 og lokale 4 – er en aflåst og alarmsikret nødudgang, lægger klagenævnet til grund, at adgangen til lokalet kun kan ske gennem en bestemt dør. Lokale 3 opfylder derfor mindstekravet S13.

Det er ubestridt, at lokale 2 (lokale med sikkerhedslager) opfylder mindstekrav S21.

Opbevaring af råvarer og kemikalier

Som konstateret ad påstand 4 kan de kemikalier, som Ketner anvendte til at fjerne malingpletter fra nummerplader efter påmaling af numre og til test af de færdige nummerpladers holdbarhed, ikke karakteriseres som råvarer, der bruges til fremstilling af nummerplader. Det forhold, at kemikalierne blev opbevaret i et aflåst rum uden for bygningen er derfor ikke en tilsidesættelse af kravet om, at råvarer skal opbevares i lagerlokalet (S11).

Indbruds- og tyverisikring

Der er i udbudsbetingelsernes bilag 2 ”Mindstekrav til sikkerhed” fastsat krav om, at der i produktionsområdet skal etableres et særligt råvarelagerlokale og et særskilt færdigvarelagerlokale. Lokalerne skal indbruds- og brandsikres (S8, S16, S18).

SKAT aflagde den 29. januar 2016 et kontrolbesøg hos Ketner på foranledning af Samarts påstande om, at Ketners tilbud ikke overholdt bl.a. mindstekravene til sikring mod indbrud og tyveri. Efter indholdet af SKATs notat fra kontrolbesøget har klagenævnet ikke grundlag for at konstatere, at Ketners tilbud ikke opfyldte de fastsatte mindstekrav til sikring af lokalerne mod indbrud og tyveri.

Klagenævnet tager herefter ikke påstanden til følge.

Ad påstand 7

Efter klagenævnets afgørelser ad påstand 1-6 er der ikke grundlag for at tage påstanden om annullation af SKATs beslutning om at indgå kontrakt med Ketner til følge.

Sagsomkostninger

Samart har ikke fået medhold i klagen og skal derfor betale sagsomkostninger til SKAT. Under hensyn til sagens omfang, herunder antallet af indleverede processkrifter, skal Samart betale sagsomkostninger til SKAT med 60.000 kr.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Samart Danmark ApS skal i sagsomkostninger betale 60.000 kr. inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse til SKAT.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Anne-Mette Schjerning
specialkonsulent