

Klagenævnet for Udbud

(Kirsten Thorup, Vibeke Steenberg, Melitta Keldebæk)

J.nr.: 2010-0022034

13. september 2010

K E N D E L S E

Roslev Turist ved John Madsen
(selv)

mod

Skive Kommune
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 58-086331 af 22. marts 2010 udbød Skive Kommune som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) 9 delaftaler om skolekørsel i Skive Kommune i perioden 1. august 2010 – 31. juli 2012 med option på 2 gange 12 måneders forlængelse. Tildelingskriteriet var »laveste pris«.

Denne klagesag vedrører delaftale 1, kørsel Roslev-Hjerk/Harre, Durup og Glyngøre.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 3. maj 2010 havde to virksomheder afgivet tilbud vedrørende delaftale 1, nemlig Balling Turist Biler ved Ib Nielsen og Roslev Turist ved John Madsen. Den 12. maj 2010 besluttede Skive Kommune at indgå kontrakt med Balling Turist Biler ved Ib Nielsen.

Den 17. maj 2010 indgav klageren, Roslev Turist ved John Madsen, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Skive Kommune. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 7. juni 2010 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning.

Kontrakt blev herefter indgået den 9. juni 2010.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 og gennemsigtighedsprincippet ved i udbudsbetingelserne for et udbud af skolekørsel med tildelingskriteriet »laveste pris« at anføre ca. antal for antal ture pr. uge, antal km, antal minutter pr. tur og antal børn omfattet af den udbudte ydelse, uagtet en sådan beskrivelse af det udbudte ikke er tilstrækkelig præcis til at kunne danne grundlag for afgivelse af tilbud.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 12. maj 2010 om at indgå kontrakt med Balling Turist Biler ved Ib Nielsen.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Udbudsbekendtgørelsen af marts 2010 indeholder bl.a. følgende:

» 1.1 Den udbudte kørsel

Kørslen udbydes som kørsel i faste ruter, og administreres af de enkelte skoler sammen med Skive Kommune.

Der er tale om en kørsel planlagt ud fra de kørselsberettigede elevers geografi. Hvem der skal transporteres på de enkelte ruter fastlægges af skolerne og kommunen. Den detaljerede rute fastlægges af entreprenøren.

...

1.5 Køreplanlægning

Efter vinderen er fundet til den enkelte pakke, tager Skive Kommune i samarbejde med skolerne initiativ til et møde mellem skolen og den entreprenør, der har vundet kørslen.

På dette møde planlægges kørslen for det første år af kontraktperioden – skoleåret 2010/2011. Det vil være ud fra de køreplaner der fastlægges, at kørslen skal udføres.

Skive Kommune kan ikke garantere et bestemt kørselsomfang til den enkelte entreprenør. Kørselsomfanget vil udelukkende afhænge af elevernes bopælsadresse.

...

Ruterne revideres som minimum ved starten af hvert skoleår på baggrund af nye skoleskemaer, men entreprenøren skal være indstillet på, at der løbende kan forekomme ændringer.

Disse ændringer kan eksempelvis være ændringer i skolestrukturen, at eleverne ændrer transportform, forlader skolen, skifter bopæl eller der kommer nye elever til.

Der skal være mulighed for, at skolerne efter nærmere aftale med entreprenøren kan ændre afhentningstidspunkterne.

...

Det forventes, at entreprenøren har den fornødne kapacitet til at effektivisere ændringer, umiddelbart efter, at de er oplyst.

...

2.1.2 Tilbuddets form

...

Den tilbudte årspris pr. pakke danner grundlag for den løbende afregning. Tilbudsprisen skal baseres på det anslåede antal timers kørsel der fremgår under den enkelte pakke.

2.2 Tildelingskriterier

Tildelingskriteriet er laveste pris.

...

Laveste pris for tilbud på skoleruterne og svømmekørslen (pakke 1-8) vil være den årlige omkostning for gennemførelse af kørslen – opgjort efter det kørselsomfang, der er angivet i udbudsmaterialet.

...

3.7 Betalingsmodellen

Betaling sker i henhold til de afgivne priser på entreprenørens vedlagte tilbud.

Det antal anslåede køretid, der er angivet ved kontraktens ikrafttræden, kan frit ændres med op til 20 % i kontraktperioden i både op- og nedadgående retning. Ved ændring herudover reguleres afregningen med timeprisen.

...«

I udbudsbetingelserne er om pakke 1 bl.a. anført oplysninger om ca. antal ture for de enkelte skoler i området, ca. antal børn pr. tur og ca. antal km pr. tur. Der er ligeledes medtaget ruteplaner.

Af »Oversigt over kørsel« fremgår vedrørende pakke 1, at der er en »anslået køretid« på »ca. 1.380 timer«.

Tilbud skulle afgives på tilbudsblanket, hvori der alene skulle anføres den tilbudte »Årspris« og »Timepris«.

Indklagede har den 15. april 2010 besvaret spørgsmål bl.a. således:

»...

	Spørgsmål	Svar
1	Der mangler oversigt over hvor mange busser, der skal bruges i pakkerne?	Der er oplyst ca. antal elever pr. tur i oversigterne til pakkerne. Dette er baseret på ca.tal for skoleåret 2010/2011. Hvor mange busser entreprenøren ønsker at benytte for håndterig af opgaven er kommunen i tilbudsprocessen uvedkommende – dog skal gældende regler for elevtransport overholdes.
3	Er årsprisen nok?	Til pakkerne 1-8 skal der oplyses timepris og årspris. Der skal oplyses om en timepris til brug for eventuel regulering af beregning. Den anslåede køretid, der er angivet ved kontraktens ikrafttræden, kan frit ændres med op til 20 % i kontraktperioden i både op- og nedadgående retning. Ved ændring herudover reguleres og beregnes afregningen med timeprisen.
16	»Anslået køretid« er det antallet af timer som kommunen betaler for?	Ja, det er den tid vi anslår som er køretiden for de på nuværende tidspunkt kendte elever.

...«

Indklagede har den 22. april 2010 besvaret spørgsmål bl.a. således:

»...

	Spørgsmål	Svar
1.	Vedrørende Tilbudsblanket (pakke 1-8) Man skal angive en års pris og en timepris, hvad hvis de anslåede timer bliver	Det antal anslået køretid, der er angivet ved kontraktens ikrafttræden, kan frit ændres med op til 20 % i kontraktperioden i både op-

	øget, bliver entreprenøren holdt op på års prisen.	og nedadgående retning. Ved ændring herudover reguleres afregningen med timeprisen.
15	I afsnit 3.7 Betalingsmodellen står der følgende: «Det antal anslået køretid, der er angivet ved kontraktens ikrafttræden, kan frit ændres med op til 20 % i kontraktperioden.» Hvor fremgår »det anslåede køretid«? Er det minutter pr. tur som anført i forbindelse med udbudsmaterialets beskrivelse af pakker? Eller en anslået køretid som leverandøren finder frem ved kontraktens indgåelse? Eller?	Anslået køretid fremgår i »oversigt over kørsel«. Ja, det er minutter pr. tur, som er omregnet til anslået timer pr. år i »oversigt over kørsel«. De 20 % gør sig gældende i forhold til årlig anslået køretid angivet i udbudsmaterialet....

...«

Indklagede besvarede endvidere spørgsmål 14 således:

14	Da der er tale om, at tildelingskriteriet er laveste pris må vi for at kunne afgive en års pris have fuld gennemsigtighed i kravspecifikationen. Vi savner således oplysninger om: A: Hvor mange ture der præcist skal beregnes en års pris ud fra (i beskrivelsen af pakker står der anført ca. antal pr. uge)? Tilsvarende som ovennævnte er der angivet cirkaantal for køretid og børn pr. tur? B: Som det fremgår i afsnit 3.7 Betalingsmodellen kan køretid ændres med op til 20 %. Kan det forekomme, at	[A:] Endelig ruteplanlægning beror på skoleårets planlægning. Derfor kan der ikke angives præcist antal ture og elever. Oplysningerne i materialet er udarbejdet i samarbejde med skolerne, og det er udtryk for hvad der forventes for kørslen i skoleåret 2010/2011 [B:] Der henvises til ovenstående svar. Hvad der
----	---	--

køretid ændres i forbindelse med kørsel ved opstart af kontrakten? Hvis Ja, vil vi gerne have oplyst, hvor stor en procentdel byder i sin beregning af års prisen skal indregne? C: I udbudsmaterialet står nævnt, at chaufføren i nødvendigt omfang skal følge eleverne over vejen. På hvilke ruter er det tilfældet? Og hvor mange børn drejer det sig om?	skal indgå i entreprenørens beregning af års prisen beror på entreprenørens egen vurdering [C:] Dette kan gøre sig gældende, hvor eleverne skal krydse en trafikfarlig skolevej. De trafikfarlige skoleveje ligger på Skive Kommunes hjemmeside www.....
---	---

De to tilbud på pakke 1 lød således:

	Årspris	Timepris
Balling Turist Kørsel	1.063.980	771,00
Klageren	1.983.750	1.437,50

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at der ikke må herske tvivl om omfanget af den udbudte ydelse, når tildelingskriteriet et laveste pris. I pakke 1 er der eksemplevis angivet et ca. antal ture med et interval fra 10 til 13 ture. Det store spænd medfører, at det ikke er klart, hvad der skal afgives tilbud på. Hvis en tilbudsgiver vælger at afgive tilbud ud fra, at der skal køres 10 ture, og ikke 13 ture, kan det betyde, at der skal indsættes en bus mindre. Det er således af stor betydning for tilbudsafgivelsen. Den enkelte tilbudsgiver har ikke kunnet vide, hvad han skulle forholde sig til. Gennemsigtighedsprincippet er derfor ikke overholdt.

Indklagede har gjort gældende, at oplysningerne i udbudsbetingelserne i tæt samarbejde med skolerne er angivet så præcist, som det er muligt. Endelig ruteplanlægning beror på skoleårets planlægning. Indklagede har fastslået et anslået udgangspunkt, for pakke 1 ca. 1.380 timer, og en tolerancetærskel for, hvor stor en afvigelse der må tåles i den anslåede køretid. Rent praktisk

er det ikke muligt at udarbejde udbudsbetingelserne anderledes, idet antallet af kørselsberettigede elever, skoleskemaernes tilrettelæggelse, elevernes adresser o.l. kan variere fra år til år og hen over året Tilbudsgiverne må derfor foretage en risikovurdering ved tilbuddenes afgivelse.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagedes beslutning om at tildele kontrakten til Balling Turist Kørsel ved Ib Nielsen skal annulleres som følge af overtrædelsen i påstand 1.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere beslutningen.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Den udbudte skolekørsel er i udbudsbetingelserne utvetydigt beskrevet, og grundlaget for den anslåede køretid på ca. 1.380 timer er nøje beskrevet gennem rutebeskrivelser og med opregning af de forudsætninger, som ligger til grund for beregningen. I sagens natur har det ikke være muligt på udbudstidpunktet at komme det anslåede timeantal nærmere.

Udbudsbetingelsernes betalingsmodel indebærer, at tilbudsgiveren løber risikoen, såfremt der viser sig behov for større timeforbrug end anslået, mens tilbudsgiveren omvendt har mulighed for ekstra gevinst, såfremt det måtte vise sig behov for færre timer. Denne betalingsmodel er ligeledes klart beskrevet.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 2

Det følger af det anførte, at påstanden ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig