

Klagenævnet for Udbud

(Katja Høegh, Jørgen Egholm, Gorm Kildahl Elikofer)

J.nr.: 2010-0023215

14. september 2011

K E N D E L S E

RenoNorden A/S

(advokat René Offersen, København)

mod

Skive Kommune (Skive Renovation 4-S)

(advokat Tina Braad, Århus)

Den 20. juni 2011 afsagde klagenævnet kendelse om påstandene 1-8. Denne kendelse vedrører erstatningsspørgsmålet.

Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstand:

Påstand 9

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 84.375 kr. inkl. moms med tillæg af procesrente fra den 26. november 2006.

Påstanden angår klagerens negative kontraktinteresse.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidært, at indklagede pålægges at betale et mindre beløb.

Klageren har nærmere redegjort for tidsforbruget vedrørende udarbejdelsen af tilbuddet med angivelse af timeforbrug hos de anvendte medarbejdere på de enkelte delopgaver. I alt er der efter det oplyste anvendt 135 timer á 500 kr., hvilket med tillæg af moms udgør påstanden på 84.375 kr. På indklagedes begæring har klageren endvidere nærmere redegjort for sit timeforbrug

til udarbejdelse af tilbud i forbindelse med et efterfølgende genudbud af opgaven. Samlet blev der vedrørende dette udbud anvendt 96 timer.

Parternes anbringender

Klageren har gjort gældende, at klageren har krav på en erstatning opgjort efter reglerne om negativt kontraktinteresse. Tabet består af de udgifter, som klageren har afholdt forgæves i forbindelse med, at klageren udarbejdede sit tilbud. Kravet om årsagsforbindelse er opfyldt.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er handlet ansvarspådragende. Indklagede besluttede således at annullere udbuddet, da fejlene i udbudsbetingelserne blev konstateret. Under alle omstændigheder er kravet om årsagsforbindelse ikke opfyldt. De fejl, klagenævnet konstaterede, fremgik direkte af udbudsbetingelserne, og klageren indgav desuagtet tilbud. Der er derfor ikke grundlag for at tage erstatningspåstanden til følge. Hertil kommer, at kravet er fuldstændig udokumenteret. Desuden er det anførte timeforbrug abnormt højt.

Klagenævnet udtaler:

Ved kendelsen af 20. juni 2011 konstaterede klagenævnet ad påstand 4-8, at indklagede havde handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat en række kriterier, som var uegnede til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Indklagede har ved at begå disse fejl handlet ansvarspådragende over for klageren. Det kan ikke føre til et andet resultat, at indklagede, da klageren gjorde opmærksom på fejlene, annullerede udbuddet.

Det fremgik tydeligt af udbudsbetingelserne, hvordan tilbuddene ville blive vurderet. Klageren, som ved gennemlæsning af betingelserne måtte være blevet bekendt hermed, valgte ikke desto mindre at afgive tilbud. Der er dermed ikke årsagsforbindelse mellem de begåede fejl og det angiveligt lidte tab.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Nielsen
kontorfuldmægtig