

Klagenævnet for Udbud

(Katja Høegh, Jørgen Egholm, Gorm Kildahl Elikofer)

J.nr.: 2010-0023215

20. juni 2011

K E N D E L S E

RenoNorden A/S

(advokat René Offersen, København)

mod

Skive Kommune (Skive Renovation 4-S)

(advokat Tina Braad, Århus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010-S 175-267587 af 6. september 2010 udbød indklagede, Skive Kommune (Skive Renovation 4-S), som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) indsamling af dagrenovation samt tilvalgsordninger i Skive Kommune i en periode på 5 år med mulighed for forlængelse i 2 år. Tildelingskriteriet var ifølge udbudsbekendtgørelsen »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ved udløbet af den i udbudsbetingelserne fastsatte frist for afgivelse af tilbud den 28. oktober 2010 havde syv virksomheder, herunder Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg og RenoNorden A/S (klageren) afgivet tilbud.

Den 4. november 2011 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg, hvilket blev meddelt klageren og de øvrige tilbudsgivere ved brev af samme dato. Ved e-mail af 12. november 2010 gjorde klageren indsigelse mod tildelingsbeslutningen. Ved brev af 19. november 2010 meddelte indklagede tilbudsgiverne, at indklagede havde besluttet at annullere udbuddet. Indklagede begrundede dette med, at der i udbudsmaterialet var sket en ulovlig sammenblanding af udvælgelses- og tildelingskriterier, og at tildelingskriterierne ikke havde været

formuleret således, at der var den nødvendige og tilstrækkelige gennemsigtighed ved tilbudsvurderingen.

Den 26. november 2010 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Den 7. december 2010 indgav Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg også klage til klagenævnet. Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 7. januar 2011 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen fra Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg opsættende virkning, idet klagenævnet ikke fandt den første betingelse for at tillægge en klage opsættende virkning om »fumus boni juris« opfyldt. Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg ønskede sagen realitetsbehandlet og har under den pågældende klagesag blandt andet påstået indklagedes beslutning om at tilbagekalde udbuddet annulleret. Klagenævnet har den 10. juni 2011 afsagt kendelse i denne sag. (Se sag 2010-0023288).

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2, idet indklagede har annulleret udbuddet, uagtet den reelle begrundelse for at annullere ikke er saglig.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved tilbudsevalueringen og den heraf følgende beslutning om at tildele kontrakten til Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg, idet Skive Renovation har foretaget en åbenbart urigtig og mangelfuld tilbudsevaluering.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har foretaget tilbudsevaluering i strid med principperne om lighed, gennemsigtighed og ikke-diskrimination i udbudsdirektivets artikel 2, idet indklagede inddrog et underkriterium om mange års forudgående samarbejde med Nykøbing Dag og Industrirenova-

tion v/Bjørn Filtenborg, som ikke fremgik af udbudsbetingelserne, og som favoriserede denne tilbudsgiver i forhold til enhver anden tilbudsgiver.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne under beskrivelsen af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at anføre, at der »vil ligeledes blive lagt på faktorer som...«, uagtet at samtlige underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« skal være anført i enten udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat »Renovatørernes uddannelse ...«, uagtet dette kriterium er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat »En bedømmelse af den fremsendte beskrivelse af firmaets overholdelse af arbejdsmiljøet«, uagtet dette kriterium er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat »en total vurdering af tilbudsgivernes virksomhed«, uagtet dette kriterium er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel

53 ved i udbudsbetingelserne alene at angive den samlede vægt for de anførte fire kvalitative underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, uagtet at der skal angives en vægt for hvert af de anvendte underkriterier.

Klageren har angivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 1 – 3 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge. Indklagede har erkendt overtrædelserne omfattet af påstand 4-8.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnets kendelse om opsættende virkning i klagesagen indbragt af Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg

Af klagenævnets kendelse vedrørende Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborgs begæring om opsættende virkning, som klageren i denne sag har modtaget i kopi, fremgår:

»...

I udbudsbetingelserne anføres blandt andet:

»5. – Kravspecifikation

...

5.13 Uddannelse

...

Det anvendte mandskab skal have modtaget en rimelig instruktion/uddannelse om forhold, der er relevant for arbejdets udførelse.

Instruktionen skal som minimum indeholde:

- Viden om de lokale regulativer.
- Viden om den videre behandling af affaldet og krav som dermed er forbundet med affaldet/materialet.
- Viden om egne arbejdsmiljøforhold incl. mulige ricisi ved affaldshåndteringen.

Uddannelseskravet skal være opfyldt og dokumenteret senest 3 måneder efter entreprisens start.

Beskrivelse af hvilken uddannelse, der vil blive givet leder og personale skal vedlægges tilbudet.

9. Tilbudets form

Tilbudet skal være ledsaget af en beskrivelse af det anvendte indsamlingsudstyr og de anvendt indsamlingskøretøjer med angivelse af fabrikat og type. Tilbudet skal desuden være ledsaget af en beskrivelse af de planlagt arbejdsrutiner/arbejdsoperationer.

Tilbudet skal også være vedlagt en beskrivelse af, hvordan kvaliteten i det daglige arbejde sikres – i form af afhentning til tiden, hurtig mangelsafhjælpning, serviceydelser m.m.

Beskrivelsen af kvalitetssikringen skal omfatte hele forløbet fra indsamlingssted (ved borgeren), transport samt aflevering til modtageanlægget.

Der redegøres endvidere for løsning af personale – og materiale-mangel samt personaleuddannelser, der kan have betydning for Skive Renovation 4-S' valg af tilbud.

Renovatøren skal endvidere fremsende følgende minimumsoplysninger ved afgivelse af bud:

- Dokumentation for, at virksomheden ikke er udelukket fra at afgive tilbud i henhold til artikel 45 i LBK nr. 937 af 16.09.2004 ... Dokumentationen skal være gældende på ansøgningstidspunktet. I Danmark vil kopi af serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen være tilstrækkelig...
- Udfyldt og underskrevet tro- og love erklæring, i hvilket omfang tilbudsgiver har ubetalt forfalden gæld til det offentlige...
- I muligt omfang, dvs. afhængigt af hvornår tilbudsgiver blev etableret eller startede sin virksomhed, det seneste årsregnskab, erklæring om den samlede omsætning og omsætningen for tilsvarende tjenesteydelser for de seneste tre afsluttede regnskabsår.

Det anbefales tilbudsgiverne at vedlægge referenceliste over de betydeligste sammenlignelige arbejdsopgaver, der er udført i løbet af de sidste tre år, med angivelse af kontaktpersoner, som kan give Skive Renovation 4-S en orientering om renovatørens virksomhed.

Tilbud, jf. udbudsmaterialets bestemmelser, skal afgives på tilbuds-lister, der er vedlagt dette materiale.

...

14. Kriterier for valg mellem indkomne tilbud

Nærværende udbud er et offentligt udbud, hvor tilbudsgiver vælges efter det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ved valg mellem indkomne tilbud vil der blive lagt vægt på prisen (75 %)

Der vil ligeledes blive lagt vægt på faktorer som

høj service

- Renovatørernes uddannelse samt den løbende opfølgning
- Arbejdstilrettelæggelsen, herunder afhjælpning af meddelte fejl og mangler i forbindelse med indsamlingen

driftssikkerhed

- Anvendt indsamlingsmateriale, herunder beskrivelse af den løbende vedligeholdelse
- Muligheden for hurtig indsætning af erstatningsmateriel i tilfælde af havari

arbejds miljø

- En bedømmelse af den fremsendte beskrivelse af firmaets overholdelse af arbejdsmiljøet

samt en total vurdering af tilbudsgivers virksomhed i alt (25 %)

I tilfælde af regnefejl, er det de angivne enhedspriser, der gælder.

Skive Renovation 4-S forbeholder sig ret til at forkaste de indkomne tilbud.«

I punkt 15 stilles krav om tro- og loveerklæring vedrørende ubetalt offentlig gæld til det offentlige og i punkt 16 angives, at tilbudsgiver skal angive, at der ved udarbejdelse af tilbuddet er taget til hensyn til de gældende forpligtelser vedrørende beskyttelsen af arbejdspladsen og om arbejdsforhold i øvrigt.

Ved brev af 4. november 2010 til tilbudsgiverne meddelte indklagede, at indklagede havde valgt tilbuddet fra ... [Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg] som det mest økonomisk mest fordelagtige tilbud »for såvel det økonomiske kriterium som kvalitetskravet«. Indklagede angav endvidere:

»Materialet til bedømmelse af kvalitetskriteriet var i samtlige godkendte tilbud meget tilfredsstillende og resulterede i en meget ens-

artet vurdering. Det blev derfor alene økonomien der blev afgørende for valg af det vindende tilbud.

Nykøbing Dag- og Industrirenovation afgav det billigste tilbud.«

Indklagede modtog den 12. november 2010 en henvendelse pr. e-mail fra en af de øvrige tilbudsgivere, RenoNorden A/S [klageren i nærværende sag]. RenoNorden A/S anførte, at selskabet ikke forstod tildelingsbeslutningen. RenoNorden A/S anmodede endvidere indklagede om at omgøre tildelingsbeslutningen og i stedet tildele kontrakten til RenoNorden A/S, som den, der havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Mailen var vedlagt et udkast til klageskrift til Klagenævnet for Udbud med påstande om, at indklagede havde overtrådt udbudsdirektivets artikel 53 og gennemsigtighedsprincippet ved ikke at give en tilstrækkelig klar beskrivelse af de kvalitative underkriterier, herunder således at flere af de angivne underkriterier var uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ved brev af 19. november 2010 til tilbudsgiverne meddelte indklagede, at den igangværende udbudsforretning blev annulleret og nyt udbud iværksat hurtigst muligt. Ved brev af 21. november 2010 til tilbudsgiverne oplyste indklagede, at begrundelsen for annulationen var, at der var sket en sammenblanding af udvælgelses- og tildelingskriterier, der betød, at der ikke havde været tilstrækkelig gennemsigtighed.

Klagenævnet udtaler:

...

Vedrørende betingelse nr. 1 (*»fumus boni juris«*) bemærker klagenævnet, at der i udbudsbetingelsernes punkt 14 er angivet kvalitative underkriterier til udvælgelseskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« som efter ordlyden ikke er udtømmende. Dette er i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2. De opregnede kvalitative kriterier fremstår endvidere som særskilte underkriterier, som skal vægtes indbyrdes, jf. udbudsdirektivets artikel 53, stk. 2, hvilket indklagede havde undladt. Hertil kommer, at kriteriet om »total vurdering af tilbudsgivers virksomhed« – udover at være yderst upræcist - efter sin ordlyd er et udvælgelseskriterium, der vedrører de bydende virksomheders generelle egnethed til at løse opgaven, og ikke selve den tilbudte opgaveløsning. Det samme gælder kriteriet om arbejdsmiljø. Disse kriterier var dermed uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og kunne ikke lovligt anvendes som tildelingskriterier.

Henset til de nævnte betydelige fejl i udbudsmaterialet har indklagede efter klagenævnets foreløbige vurdering haft saglig grund til at annullere

re udbuddet og tilbagekalde tildelingsbeslutningen. Betingelse nr. 1 er som følge heraf ikke opfyldt. Da betingelserne for opsættende virkning ikke er opfyldt,

bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.«

Andre oplysninger

Af den evalueringsrapport, der blev udformet som en del af tilbudsbedømmelsen og som ligger til grund for udvælgelsen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud fremgår blandt andet, at der ved bedømmelsen af tilbuddene i relation til underkriteriet »høj service« vedrørende alle tilbudsgivere blev lagt vægt på referencer fra tidligere udførte arbejder. Med hensyn til tilbuddet fra Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg blev det i den forbindelse anført:

»Har haft indsamlingen af dagrenovation og tilvalgordninger i det område der nu er den nye Skive kommune siden 01.06.2003, og før den dato havde firmaet indsamlingen af dagrenovation i den gamle Skive Kommune. Firmaet har hele tiden ydet en høj service. Firmaet har siden 2004 modtaget bonus efter de gældende regler for høj service.«

Om klagerens tilbud blev det anført:

»Certificeret efter ISO 9001«

Klageren havde i e-mailen af 12. november 2010 som alternativ til en umiddelbar ændring af tildelingsbeslutningen anmodet om aktindsigt i tilbuddene og tilbudsbedømmelsen. I brevet til klageren om annullation af udbuddet af 19. november 2010 bad indklagede klageren om at oplyse, om klageren fastholdt begæringen om aktindsigt. Efter at have fået dette bekræftet meddelte indklagede den 9. december 2010 klageren aktindsigt i en del af det begærede materiale, men undtog en række oplysninger vedrørende de øvrige tilbud og særligt tilbuddet fra Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg fra aktindsigten. Klagenævnet har under klagesagen meddelt klageren partsaktindsigt i en række af de oplysninger, som indklagede havde anset for undtaget fra aktindsigt efter offentlighedsloven.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at udbudsbetingelserne ikke havde et indhold, som berettigede eller forpligtede indklagede til at annullere udbuddet. De uklarheder, der måtte være, udgør således ikke en så alvorlig krænkelse, at det er sagligt begrundet at annullere udbuddet. De anførte forhold har således ikke påvirket gennemførelsen af udbuddet. Den reelle begrundelse – at undgå at indklagedes favorisering af den eksisterende lokale kontraktspart, Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg, blev RenoNorden A/S bekendt og at undgå at foretage en ny korrekt tilbudsevaluering, som ville føre til, at kontrakten skulle tildeles til RenoNorden A/S – er ikke en saglig grund til at annullere. At dette var den reelle begrundelse, fremgår af det forhold, at annulationen skete, umiddelbart efter RenoNorden A/S havde begæret aktindsigt, hvilken begæring først blev imødekommet i den 9. december 2010. Indklagedes ageren sammenholdt med karakteren af de påberåbte uklarheder i udbudsbetingelserne gør, at indklagede har pligt til at afkræfte formodningen om en reelt usaglig begrundelse for annulationen. Da dette ikke er sket, skal påstanden tages til følge.

Indklagede har gjort gældende, at det materielle saglighedskrav, der efter praksis gælder for beslutninger om annulation af udbud er opfyldt. Beslutningen var således begrundet i væsentlige uklarheder i udbudsbetingelserne, som betød, at grundlaget for bedømmelsen af tilbuddene ikke havde den fornødne klarhed. Indklagede var således ikke alene berettiget, men også forpligtet til at annullere udbuddet.

Ad påstand 2 og 3

Klageren har gjort gældende, at den foretagne tilbudsevaluering og beslutningen om at tildele kontrakten til Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg var i strid med princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2. Indklagede har for det første ikke foretaget bedømmelsen i overensstemmelse med de fastsatte kvalitative underkriterier. Dette gælder navnlig med hensyn til kriterierne »Høj service«, »Driftssikkerhed«, »Arbejds miljø« og »Total vurdering af virksomheden«. Det er åbenbart, at tilbudsevalueringen var fejlagtig. Tilbuddet fra Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg var således ikke

»det økonomisk mest fordelagtige«. Det var klagerens tilbud. Herunder fremhæves det navnlig, jf. påstand 3, at indklagede inddrog et underkriterium om mange års forudgående samarbejde med Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg, som ikke fremgik af udbudsbetingelserne, og som favoriserede denne tilbudsgiver i forhold til enhver anden tilbudsgiver.

Indklagede har gjort gældende, at ordregivere ved bedømmelsen af de kvalitative underkriterier til tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud« efter klagenævnets faste praksis har et vidt skøn, som ikke efterprøves af nævnet. Tildelingsevalueringen er sket korrekt og i overensstemmelse med de anførte – ganske vist mindre klare og uegnede tildelingskriterier. De forhold, klageren har henvist til, som angiveligt skulle være udtryk for en favorisering af Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg, er alene udtryk for, at udbudsbetingelserne – som erkendt af indklagede i forbindelse med annullationen – indeholdt, hvad der reelt var udvælgelseskriterier. I den forbindelse erkender indklagede, at der ikke som sket under det annullerede udbud kunne inddrages kriterier om:

- »Høj service«, hvorunder der blev lagt vægt på referencer fra tidligere udførte arbejder, herunder de arbejder Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborg havde udført for indklagede,
- »Arbejdsmiljø«, hvorunder der blev lagt vægt en generel beskrivelse af virksomhedens arbejdsmiljøpolitik, og
- »Total vurdering af virksomheden«, som ikke var nærmere specificeret.

Allerede fordi disse kriterier var ulovlige, er det meningsløst at bedømme, om indklagedes bedømmelse efter disse kriterier var saglig og korrekt, hvilket i øvrigt var tilfældet. Bortset fra konsekvenserne af den ulovlige sammenblanding af udvælgelses- og tildelingskriterier har indklagede ikke ageret i strid med udbudsreglerne ved den foretagne bedømmelse af tilbuddene og tildelingsbeslutningen. Bedømmelsen vedrørende »Driftssikkerhed« var herunder skønsmæssig, og indklagede har ikke overskredet rammerne for dette skøn. Påstanden skal derfor ikke tages til følge.

Ad påstand 4-8

Klagerens anbringender vedrørende disse overtrædelser, som er erkendt af indklagede, gengives ikke.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Af de grunde som er anført i kendelsen vedrørende Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborgs begæring om opsættende virkning samt det neden for ad påstand 4-8 om påstand 5 anførte har indklagede haft saglig grund til at annullere udbuddet.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2 og 3

Som følge af de kendelsen vedrørende Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborgs begæring om opsættende virkning nævnte betydelige fejl i udbudsbetingelserne og det nedenfor angivne om påstand 4-8 var disse uegnet som grundlag for tilbudsevalueringen. Der kan derfor ikke meningsfuldt tages stilling til påstandene, som ikke behandles.

Ad påstand 4-8

I overensstemmelse med indklagedes erkendelse af overtrædelserne og af de i kendelsen vedrørende Nykøbing Dag og Industrirenovation v/Bjørn Filtenborgs begæring om opsættende virkning nævnte grunde tages påstand 4, 6, 7 og 8 til følge.

Da underkriteriet til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« om »Renovatørernes uddannelse ...«, som erkendt af indklagede, er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, tages påstand 5 endvidere til følge.

Herefter bestemmes:Ad påstand 4

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne under beskrivelsen af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at anføre, at der »vil ligeledes blive lagt på faktorer som...«, uagtet at samtlige underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« skal være anført i enten udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne.

Ad påstand 5

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat »Renovatørernes uddannelse ...«, uagtet dette kriterium er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ad påstand 6

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat »En bedømmelse af den fremsendte beskrivelse af firmaets overholdelse af arbejdsmiljøet«, uagtet dette kriterium er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ad påstand 7

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at have fastsat »en total vurdering af tilbudsgivernes virksomhed«, uagtet dette kriterium er uegnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ad påstand 8

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og med direktivets artikel 53 ved i udbudsbetingelserne alene at angive den samlede vægt for de anførte fire kvalitative underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, uagtet at der skal angives en vægt for hvert af de anvendte underkriterier.

Påstand 1 tages ikke til følge. Påstand 2 og 3 behandles ikke.

Indklagede skal under hensyn til, at indklagede, før klagen blev indgivet, havde erkendt overtrædelserne omfattet af påstand 4-8 og af samme grund havde annulleret udbuddet og den trufne tildelingsbeslutning, ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig