

K E N D E L S E

Redningskorps Danmark A/S
(selv)

mod

Region Midtjylland
(selv)

Klagenævnet har den 14. august 2012 modtaget en klage fra Redningskorps Danmark A/S (klageren) over en tilbudsindhentning, som Region Midtjylland (indklagede) har iværksat efter tilbudsloven vedrørende transport af organer samt operationspersonale ved Aarhus Universitetshospital.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes kravspecifikation, at et specialbygget køretøj med sundhedsfagligt uddannet chauffør skal holde parat til afgang på Aarhus Universitetshospital senest 1½ time efter opkald fra nyretransplantationsteamet. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud, »idet væsentligste kriterium for valget er den samlede kvalitet af tilbuddet og vægtes med 60 %, mens økonomien vægtes med 40 %.«

Der fremkom rettidigt tilbud fra klageren og Falck Danmark A/S. Den 25. juni 2012 meddelte indklagede, at det var blevet besluttet at tildele kontrakten til Falck Danmark A/S. Klageren indgav klage til klagenævnet den 23. juli 2012, men klagen blev afvist, da klagegebyret ikke blev indbetalt inden den angivne frist. Den 7. august 2012 indgik indklagede kontrakt med Falck Danmark A/S.

Klageren har i klageskrivelsen anmodet om, at klagenævnet træffer bestemmelse om at tillægge klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har i brev af 15. august 2012 henstillet til klageren, at klageren formulerer påstande, som mere præcist beskriver de overtrædelser, som indklagede efter klagerens opfattelse har gjort sig skyldig i, og som klageren ønsker klagenævnets stillingtagen til.

Klageren har den 22. august 2012 fremsendt et revideret klageskrift. Klageskriftet indeholder 4 påstande.

Klagerens hovedsynspunkt synes at være, at indklagede ved evalueringen af tilbuddene har tillagt klagerens stationering af det pågældende specialkøretøj i Middelfart større betydning, end der er grundlag for efter udbudsbetingelserne.

Da indklagede har indgået kontrakt, er tilbudsindhentningen afsluttet, og det savner herefter mening at tillægge klagen opsættende virkning.

Da heller ikke klagerens reviderede klageskrift efter en samlet vurdering indeholder påstande, der er egnede til at danne grundlag for sagens behandling, afviser klagenævnet klagen, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v., § 6, stk. 2.

Herefter bestemmes:

Denne sag afvises.

Poul Holm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Christina Nielsen
kontorfuldmægtig