

K E N D E L S E

Praktiserende Arkitekters Råd  
(selv)

mod

Kulturministeriet  
(Kammeradvokaten ved advokat Kurt Bardeleben)

Ved udbudsbekendtgørelse af 22. januar 2001 udbød Kulturministeriet som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52 (Tjenesteydelsesdirektivet) en projektkonkurrence omfattende arkitekt- og ingeniørarbejder i forbindelse med en tilbygning til de eksisterende bygninger på kunstmuseet Ordrupgaard.

Udbudsbekendtgørelsen af 22. januar 2001 indeholder bl.a. følgende:

»2. Projektbeskrivelse: .....

Projektkonkurrence i forbindelse med opførelse af ca. 1.150 m<sup>2</sup> bruttoetageareal tilbygning til eksisterende kunstmuseum i totalrådgivning. Tilbygningen skal bl.a. indeholde publikumsfaciliteter, foyer, café, multianvendelig sal, nye udstillingslokaler til særudstilling og eksisterende samling samt personalefaciliteter etc. Genopretning af parken er ligeledes omfattet af opgaven. Kunstmuseet er beliggende tæt ved København.

3. Konkurrencens art: Begrænset. Projektkonkurrence omfattende arkitekt- og ingeniørarbejder.

.....

5. a) Påtænkt deltagerantal: 7.

b) Allerede udvalgte deltagere:

Arkitektfirma Steven Holl

Arkitektfirma Zaha Hadid

Arkitektfirma Fog & Følner.

c) Kriterierne for udvælgelse af deltagere: Faglig og økonomisk formåen inden for arkitekt- og rådgivende ingeniørdiscipliner vurderet ud fra følgende oplysninger:

- Dokumenteret sagkundskab ved reference til tidligere gennemførte opgaver af samme størrelse og

sværhedsgrad.

- Revisorattesteret oplysning om årlig omsætning for de seneste 3 år samt egenkapital.
- Oplysning om firmaets medarbejderantal for de seneste 3 år.

Der ønskes alene summariske oplysninger herom, i alt ca. 12 A4-sider.

- d) Sidste frist for modtagelse af anmodninger om deltagelse: 1.3.2001 (15.00).
7. Kriterier: Projekterne vil blive vurderet på de arkitektoniske, funktionelle og tekniske løsninger i forhold til konkurrenceprogrammets ønsker. Der vil i bedømmelsen blive lagt afgørende vægt på den arkitektoniske og funktionelle løsning inden for den økonomiske ramme for projektet.
8. Medlemmer af bedømmelseskomitéen: Vil fremgå af konkurrenceprogrammet.
9. Bedømmelseskomitéens bindende afgørelse: Såfremt ordregiver beslutter at indgå en tjenesteydelsesaftale vedrørende det af konkurrencen omfattede projekt, vil aftalen blive indgået med en af vinderne af konkurrencen på grundlag af direktivets art. 11, stk. 3, litra c).
10. Antal og værdi af præmier: Der vil ikke blive uddelt præmier.
11. Betalinger: Til hver af de valgte deltagere ydes et vederlag på 20.000 USD ekskl. moms.  
Vederlaget til den vinder, som indgår en tjenesteydelsesaftale med den ordregivende myndighed, fratrækkes honoraret for tjenesteydelsen.
12. Ret til tildeling af opfølgende kontrakter: Den ordregivende myndighed har til hensigt at indgå en totalrådgiveraftale med en af vinderne om rådgivning i forbindelse med opførelse af en tilbygning på ca. 1.150 m<sup>2</sup> bruttoetageareal.
13. Andre oplysninger: Bedømmelseskomitéen kan udvælge mellem 1 og 3 vindere af konkurrencen.  
En honoraraftale med fastlagt honorarniveau og ydelsesomfang vil være en del af udbudsmaterielet.  
Anmodningen skal indeholde angivelse af eventuelle underrådgivere.  
Ansøgningen om prækvalifikation kan affattes på dansk eller engelsk.  
Konkurrencesproget er dansk eller engelsk.  
Kontrakts-, tilbuds-, forhandlings- og arbejdssprog er dansk.  
Der kan kun prækvalificeres arkitekt- og ingeniørfirmaer til deltagelse i konkurrencen.

.....«

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 1. marts 2001 havde 41 virksomheder anmodet om prækvalifikation.

Den 9. marts 2001 besluttede indklagede at annullere udbudet.

I en skrivelse af 13. marts 2001 fra Undervisningsministeriets Byggedirektorat, der for indklagede har forestået udbudet, til de virksomheder, der havde anmodet om prækvalifikation hedder det bl.a.:

»Byggedirektoratet har på konkurrenceudskriverens vegne modtaget Deres anmodning om at deltage i projektkonkurrencen om en tilbygning til Ordrupgaardsamlingen.

Konkurrenceudskriveren har imidlertid af nedennævnte grunde besluttet at annullere den..... udskrevne projektkonkurrence, jvf. art. 12, stk. 2 i EU direktiv 92/50 EØF ændret ved EU direktiv 97/52.

Proceduren vil efterfølgende blive omgjort. Kontoret for De Europæiske Fællesskabers Officielle Publikationer er den 9. marts 2001 underrettet herom.

Konkurrenceudskriveren har i udbudsbekendtgørelsen opregnet de oplysninger, som virksomheder, der ønsker at blive prækvalificeret, skal fremsende til konkurrenceudskriveren sammen med anmodningen om prækvalifikation til belysning af faglig og økonomisk formåen inden for arkitekt- og rådgivende ingeniørdiscipliner.

Byggedirektoratet modtog på konkurrenceudskriverens vegne i alt 41 ansøgninger om prækvalifikation. Ud af disse indeholdt kun 14 ansøgninger fuldstændige oplysninger om den ønskede formåen.

Det er bl.a. på baggrund af udbudsreglernes krav om gennemsommelighed og ligebehandling af potentielle ansøgere en nødvendighed, at de udbudte oplysninger er indeholdt i den medfølgende dokumentation.

Således manglede ansøgningerne generelt oplysning om:

- Revisorattesteret oplysning om omsætning for de seneste 3 år samt egenkapital
- Oplysning om firmaet medarbejderantal for de seneste 3 år.

Mange ansøgninger indeholdt især ikke oplysninger til belysning af faglig og økonomisk formåen inden for de rådgivende ingeniørdiscipliner. Dette gjorde sig gældende, uanset om ansøgerne selv besad denne formåen eller ansøgningen blev indgivet i et fællesskab mellem et arkitekt- og et ingeniørfirma.

Konkurrenceudskriveren finder, at 14 ansøgere ikke udgør et tilstrækkeligt stort udvælgelsesgrundlag for at sikre et tilfredsstillende konkurrencegrundlag. Dette forhold forstærkes af, at konkurrenceudskriveren i kraft af det store antal indkomne ansøgninger har konstateret en betydelig interesse for at blive prækvalificeret til deltagelse i projektkonkurrencen.

Konkurrenceudskriveren offentliggør herefter en ny bekendtgørelse i Supplement til de Europæiske Fællesskabers Tidende om samme projektkonkurrence. Til orientering bemærkes at bekendtgørelsen vil være engelsksproget.

Konkurrenceudskriveren håber på ny at modtage Deres anmodning om deltagelse i projektkonkurrencen.

Nærværende brev er sendt samtidig og ligelydende til alle 41 ansøgere på henholdsvis dansk og engelsk.

Deres ansøgning med bilag vedlægges.«

Ved udbudsbekendtgørelse af 12. marts 2001 udbød Kulturministeriet på ny en projektkonkurrence vedrørende samme projekt. Udbudsbekendtgørelsen blev offentliggjort på engelsk, men havde i øvrigt bortset fra fristerne samme indhold som den første udbudsbekendtgørelse. Dog var der sidst i afsnit 5 (c) yderligere anført følgende:

» Both the architect and the engineer must give the aforementioned documentation.

Requests not containing all the aforementioned documentation will not be taken into consideration in the selection of participants for the design contest.«

Den 6. april 2001 indgav klageren, Praktiserende Arkitekters Råd, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Kulturministeriet. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse den 6. april 2001 anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 4. maj 2001 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 22. juni 2001.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 13. marts 2001 at annullere udbudet af 22. januar 2001 af projektkonkurrence vedrørende totalrådgivningen ved opførelsen af en tilbygning til Ordrupgaard, idet indklagedes begrundelse for annullationen ikke var saglig.

Påstand 2.

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 13. marts 2001 om at annullere udbudet af 22. januar 2001 af projektkonkurrence vedrørende totalrådgivningen ved opførelsen af en tilbygning til Ordrupgaard.

Påstand 3.

Klagenævnet skal annullere indklagedes udbud af 12. marts 2001 af projektkonkurrence vedrørende totalrådgivningen ved opførelsen af en tilbygning til Ordrupgaard.

Påstand 4.

Klagenævnet skal meddele indklagede påbud om at gennemføre udbudet af 22. januar 2001 af projektkonkurrence vedrørende totalrådgivningen ved opførelsen af en tilbygning til Ordrupgaard i overensstemmelse med sit indhold.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Ved udbudet af 22. januar 2001 var 30 af de 41 virksomheder, der havde anmodet om at blive prækvalificeret, hjemmehørende i Danmark og 11 hjemmehørende i udlandet. Ingen af de 11 virksomheder hjemmehørende i udlandet opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret. Af de 3 virksomheder, der på forhånd var udpeget som deltagere, var 2 virksomheder hjemmehørende i udlandet, nemlig arkitektfirmaet Steven Holl og arkitektfirmaet Zaha Hadid.

Forud for udbudet af 12. marts 2001 havde arkitektfirmaet Steven Holl meddelt, at det ikke ønskede at deltage, og indklagede udpegede ved dette udbud i stedet arkitektfirmaet Dominique Perrault, som ligeledes er hjemmehørende i udlandet, og som ved første udbud havde anmodet om at blive prækvalificeret. Der var således også ved det andet udbud på forhånd udpeget 2 virksomheder hjemmehørende i udlandet.

Virksomhederne fordelte sig ved de to udbud således:

|                                  | Første udbud | Andet udbud |
|----------------------------------|--------------|-------------|
| Danske virksomheder              | 30           | 25          |
| Heraf opfyldtes betingelserne af | (17)         | (21)        |

|                                  |     |     |
|----------------------------------|-----|-----|
| Udenlandske virksomheder         | 11  | 14  |
| Heraf opfyldtes betingelserne af | (0) | (7) |
| I alt                            | 41  | 39  |

Af de 25 danske virksomheder ved 2. udbud havde 23 af disse også anmodet om at blive prækvalificeret ved 1. udbud, mens de resterende 2 virksomheder først anmodede om prækvalifikation ved 2. udbud.

Af de 14 udenlandske virksomheder ved 2. udbud havde 9 af disse også anmodet om prækvalifikation ved 1. udbud, mens de resterende 5 virksomheder først anmodede om prækvalifikation ved 2. udbud.

Den 4. maj 2001 traf indklagede beslutning vedrørende prækvalifikationen og deltagerne i projektkonkurrencen er herefter følgende:

1. Zaha Hadid Architects (England): udpeget på forhånd.
2. Dominique Perrault Architects (Frankrig): udpeget på forhånd.
3. Fog og Følner Arkitektfirma (Danmark): udpeget på forhånd.
4. MVRDV (Holland): udvalgt ved prækvalifikationen.
5. Von Gerkan (Tyskland): udvalgt ved prækvalifikationen.
6. Henning Larsens Tegnastue A/S (Danmark): udvalgt ved prækvalifikationen.
7. Arkitekterne Bruun og Clementsen (Danmark): udvalgt ved prækvalifikationen.

De 4 virksomheder, der blev udvalgt ved prækvalifikationen (nr. 4-7), havde alle anmodet om at blive prækvalificeret også ved udbudet af 22. januar 2001. De 2 udenlandske virksomheder (nr. 4 og 5) opfyldte ikke ved udbudet af 22. januar 2001 betingelserne for at blive prækvalificeret, mens de 2 danske virksomheder (nr. 6 og 7) allerede ved udbudet af 22. januar 2001 opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret.

Direktør Anne-Birgitte Fonsmark, Ordrupgaard, har vedrørende påstand 1 forklaret, at museet bl.a. har en lille men god samling fransk kunst fra 1900-tallet, og at museet således har en af de to vigtigste samlinger af franske impressionister i Nordeuropa. Museet har derfor potentiale til at blive drevet som et internationalt museum. I forbindelse med projektet om tilbygningen til museet, som er budgetteret til ca. 33 mio. kr., og som er et stort projekt for museet, har det derfor for museet været vigtigt med henblik på at gøre museet internationalt kendt, at tilbygningen blev gennemført efter en international arkitektkonkurrence, således at det blev sikret, at tilbygningen

blev af høj international standard. Det var ligeledes hensigten, at selve gennemførelsen af en international arkitektkonkurrence i forbindelse med byggeriet i sig selv skulle bidrage til at befæste museets navn i udlandet.

Direktør Anne-Birgitte Fonsmark har endvidere vedrørende påstand 2 - 4 redegjort for konsekvenserne af, at den igangværende projektkonkurrence standses. Projektkonkurrencen blev udbudt den 12. marts 2001, udvælgelsen af deltagerne skete den 4. maj 2001, og den 27. juli 2001 udløber fristen for modtagelsen af de 7 projekter. Bedømmelseskomiteen skal herefter gennemgå forslagene og derefter inden den 27. august 2001 udvælge det vindende projekt. Byggeriet forventes at ligge i perioden medio 2002 – ultimo oktober 2003, og indvielsen er planlagt til begyndelse af 2004. Der foreligger en række planer for hele denne periode, som bl.a. indebærer udstillinger i udlandet af dele af museets samlinger før og i byggeperioden samt planer om samarbejde med udenlandske museer i forbindelse med udvidelsen af museet, herunder Metropolitanmuseet i New York.

#### Klagerens anbringender.

Klageren har til støtte for påstand 1 gjort gældende, at indklagede specifikt i udbudsbekendtgørelsens punkt 5 c på en måde, der ikke kan misforstås, har præciseret, hvilke krav der skal være opfyldt, for at en virksomhed kan komme i betragtning til deltagelse i projektkonkurrencen, at indklagede, når flere end det påtænkte antal deltagere opfylder mindstekravene, frit kan basere udvælgelsen på disse virksomheder og med sammensætningen af deltagerne skabe den bedst mulige konkurrence, samt at det forhold, at 14 virksomheder opfyldte mindstekravene for udvælgelse, indebærer, at indklagede ved at udvælge 4 virksomheder blandt disse 14 virksomheder, kan sikre, at der foreligger tilstrækkelig konkurrence, ikke mindst fordi der allerede var forhåndsudvalgt 3 virksomheder. Klageren har herved henvist til, at det er den generelle opfattelse, at 3 virksomheder er et tilstrækkeligt antal til at sikre en konkurrence. Indklagedes adfærd kan kun tolkes således, at indklagede har ønsket at finde de resterende 4 virksomheder netop blandt de 27 virksomheder, der ikke opfyldte betingelserne, og som derfor ikke kunne prækvalificeres, og at indklagede ved sin beslutning om at annullere udbudet ikke alene bevidst har foretaget en handling, som tilsigter forskelsbehandling, men bevidst har tilsigtet at behandle de 41 virksomheder forskelligt.

Klageren har til støtte for påstand 2 yderligere gjort gældende, at der, såfremt Klagenævnet konstaterer, at indklagedes begrundelse for annullationen er usaglig og/eller i strid med ligebehandlingsprincippet, er grundlag for at annullere indklagedes beslutning af 13. marts 2001 om at annullere udbudet af 22. januar 2001.

Klageren har til støtte for påstand 3 og påstand 4 yderligere gjort gældende, at Klagenævnet som en konsekvens af sin beslutning om at annullere indklagedes beslutning af 13. marts 2001 om at annullere udbudet af 22. januar 2001 skal give indklagede påbud om at fortsætte den oprindelige udbudsprocedure ved blandt de 14 virksomheder, der opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret, at udvælge de 4 resterende virksomheder. Som en konsekvens heraf skal Klagenævnet endvidere give indklagede påbud om at annullere udbudet af 12. marts 2001.

#### Indklagedes anbringender.

Indklagede har vedrørende påstand 1 gjort gældende, at ministeriet har haft en saglig begrundelse for at annullere udbudet af 22. januar 2001. Formålet med en prækvalifikation under en projektkonkurrence som den aktuelle er at få udpeget en række arkitektvirksomheder – aktuelt 7 – som på grund af virksomhedernes forskellige faglige og kulturelle baggrund herunder forskellige nationale tilhørsforhold må forventes at ville fremkomme med projekter, som vil give Ordrupgaard mulighed for under arkitektkonkurrencen at vælge mellem kvalificerede, men forskelligartede byggeprojekter. Ordrupgaard har fra projektets start lagt afgørende vægt på, at dette mål skulle opnås bl.a. ved, at der i projektkonkurrencen kom til at deltage udenlandske virksomheder, og museet besluttede med henblik herpå, at der på forhånd skulle udpeges 2 udenlandske virksomheder, og at der desuden skulle prækvalificeres yderligere mindst 2 udenlandske virksomheder, således at mindst 4 af de 7 deltagere i projektkonkurrencen var udenlandske virksomheder. Da det under udbudet viste sig, at der, uanset at der var betydelig interesse for projektkonkurrencen fra udenlandske virksomheders side, ikke var mulighed for at prækvalificere 2 udenlandske virksomheder, fordi ingen af de udenlandske virksomheder på grund af mangelfuldt udarbejdede anmodninger om prækvalifikation opfyldte betingelserne, kunne museets målsætning ikke nås ved en fortsættelse af udbudet. Indklagedes annullation af udbudet havde ikke til formål at favorisere bestemte udenlandske virksomheder, men alene til formål at få mulighed for at sammensætte de 7 deltagere i projektkonkurrencen på den måde, som museet fra

starten havde ønsket det. Indklagede har ikke i forbindelse med beslutningen om at annullere udbudet foretaget en vurdering af, om de 14 danske virksomheder, som opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret, var egnede til at deltage i projektkonkurrencen, og indklagede har ment sig berettiget til ikke at foretage en sådan vurdering. Indklagedes annullation af udbudet er således sagligt begrundet.

Indklagede har vedrørende påstand 2 gjort gældende, at følgen for Ordrupgaard og for museets drift af en annullation af beslutningen om annullation af udbudet af 22. januar 2001 er så omfattende og indgribende, at betingelserne for at foretage annullation – i tilfælde af, at indklagedes begrundelse for annullation af udbudet ikke var saglig – ikke er opfyldt.

Indklagede har vedrørende påstand 3 og 4 gjort gældende, at Klagenævnet ikke har hjemmel til at træffe afgørelse i overensstemmelse med disse påstande, da de vedrører et helt andet udbud end det, der eventuelt konstateres fejl ved, og at der ikke er konstateret fejl ved det 2. udbud af 12. marts 2001.

#### Klagenævnet udtaler:

##### Ad påstand 1.

De udvælgelseskriterier, som indklagede har fastsat i udbudsbekendtgørelsen af 22. januar 2001, er klare og utvetydige, og den omstændighed, at 17 af de 30 danske virksomheder, som havde anmodet om prækvalifikation, og alle 11 udenlandske virksomheder, som havde anmodet om prækvalifikation, ikke opfyldte disse betingelser, kan alene tilregnes de pågældende virksomheder selv. Indklagede har da heller ikke under den afsluttende procedure for Klagenævnet gjort gældende, at indklagedes beslutning om at annullere udbudet er begrundet i fejl eller uklarheder i udbudsbetingelsernes angivelse af udvælgelseskriterierne.

Indklagede tilsigtede, at den projektkonkurrence, der blev truffet beslutning om at gennemføre, skulle være »international« forstået på den måde, at indklagede ønskede, at 4 af de virksomheder, der skulle deltage i projektkonkurrencen, skulle være udenlandske, d.v.s. have forretningssted i udlandet, og indklagede har nærmere redegjort for baggrunden for dette ønske. Efter beskaffenheden af det projekt, som den udbudte projektkonkurrence vedrører, er dette ønske et lovligt hensyn, og indklagede ville derfor ved gennemførelsen af en prækvalifikation under udbudet af 22. januar 2001 have været berettiget til at lægge vægt på, om en virksomhed, der anmoder om

prækvalifikation, og som opfylder udvælgelseskriterierne, har forretningssted i Danmark eller i udlandet.

Indklagede havde forud for udbudet besluttet på forhånd at udvælge Arkitektfirmaet Steven Holl, der er hjemmehørende i USA, og Arkitektfirmaet Zaha Hadid, der er hjemmehørende i England, og indklagede tilsigtede ved prækvalifikationen at prækvalificere 2 arkitektfirmaer hjemmehørende i udlandet, således at 4 af de 7 virksomheder, som skulle deltage i projektkonkurrencen var hjemmehørende i udlandet. Denne beslutning kunne ikke gennemføres som følge af, at ingen af de 11 virksomheder hjemmehørende i udlandet, som havde anmodet om prækvalifikation, opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret.

Som anført er det under hensyn til beskaffenheden af det projekt, som den udbudte projektkonkurrence vedrører, lovlig ved prækvalifikationen at tage hensyn til, om en virksomhed, der har anmodet om prækvalifikation, er hjemmehørende i Danmark eller udlandet, og spørgsmålet er herefter, om hensynet til at få udvalgt deltagere hjemmehørende i udlandet er så tungtvejende, at indklagede, da det viste sig, at der ikke som tilsigtet kunne prækvalificeres 2 virksomheder hjemmehørende i udlandet, havde en saglig grund til at annullere udbudet med henblik på under et nyt udbud at få mulighed for at prækvalificere 2 virksomheder hjemmehørende i udlandet.

Indklagede meddelte ved skrivelse af 13. marts 2001 de virksomheder, der havde anmodet om prækvalifikation, at udbudet var annulleret, og oplyste, at der ville blive gennemført et nyt udbud. Indklagede redegjorde endvidere i skrivelsen for de typiske mangler ved de modtagne anmodninger om prækvalifikation. På baggrund af denne skrivelse havde de virksomheder, der havde anmodet om prækvalifikation ved det første udbud ved udarbejdelsen af deres eventuelle anmodning om prækvalifikation i forbindelse med det nye udbud en naturlig anledning til at overveje, om deres anmodning om prækvalifikation i forbindelse med det første udbud opfyldte kravene i udbudsbekendtgørelsen, eller om virksomhedens anmodning var blandt de anmodninger, som på grund af manglende oplysninger ikke kunne tages i betragtning. Indklagede havde derfor bl.a. på baggrund af denne skrivelse en berettiget forventning om, at der ved et eventuelt nyt udbud kunne tilvejebringes en situation, hvor mindst 2 virksomheder hjemmehørende i udlandet opfyldte betingelserne for prækvalifikation.

Efter det oplyste om baggrunden for indklagedes ønske om, at 4 virksomheder hjemmehørende i udlandet kom til at deltage i projektkonkurrencen, er det Klagenævnets vurdering, at indklagedes formål med at annullere udbudet var sagligt begrundet i indklagedes særlige ønsker med hensyn til selve opførelsen af museumsbygningen og med hensyn til den forudgående projektkonkurrence. Klagenævnet tager derfor ikke påstand 1 til følge.

Klagenævnet finder imidlertid grund til at påpege, at indklagede ikke med følgende afsnit i skrivelsen af 13. marts 2001 om annulation af udbudet på tilstrækkeligt tydelig måde har redegjort for begrundelsen for denne beslutning:

»Konkurrenceudskriveren finder, at 14 ansøgere ikke udgør et tilstrækkeligt stort udvælgelsesgrundlag for at sikre et tilfredsstillende konkurrencegrundlag. Dette forhold forstærkes af, at konkurrenceudskriveren i kraft af det store antal indkomne ansøgninger har konstateret en betydelig interesse for at blive prækvalificeret til deltagelse i projektkonkurrencen«.

#### Ad påstand 2 - 4.

Det følger af det, der er anført under påstand 1, at påstand 2 - 4 ikke tages til følge.

#### Herefter bestemmes:.

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede, Kulturministeriet, skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach  
kontorfuldmægtig