

K E N D E L S E

PlanMiljø ApS

mod

Helsingør Kommune
(advokat Andreas Christensen, Hellerup)

Helsingør Kommune iværksatte i januar 2011 indhentning af tilbud efter tilbudslovens afsnit II om køb af rådgivningsydelser under navnet »Medarbejderdreven Klimainnovation« i forbindelse med et projekt om at blive klimakommune. Projektet var opdelt i 3 faser, hvorunder fase 1 »forprojekt og metodeudvikling« var gennemført internt forud for tilbudsindhentningen. Tilbudsindhentningen omfattede fase 2 »udrulning« og fase 3 »erfaringsopsamling, evaluering og formidling«.

I overensstemmelse med lovens § 15 a, stk. 1, nr. 1, jf. § 15 c, blev der i forbindelse med tilbudsindhentningen offentliggjort en annonce på dk.mercell.com. EU-udbudsdirektiverne finder ikke anvendelse på den pågældende kontrakt.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 18. februar 2011 havde 9 virksomheder afgivet tilbud. Den 16. marts 2011 meddelte Helsingør Kommune tilbudsgiverne, at to virksomheder var blevet udvalgt til at deltage i forhandling, inden en endelig beslutning blev truffet. De to udvalgte var PlanMiljø ApS (klageren) og Cowi A/S.

Den 11. april 2011 besluttede Helsingør Kommune at indgå kontrakt med Cowi A/S, og kontrakt blev herefter indgået den 22. juni 2011.

Den 4. oktober 2011 indgav PlanMiljø ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over Helsingør Kommune.

Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageren har i klageskriftet nedlagt følgende påstande

»Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have udarbejdet udbudsbetingelserne på en sådan måde, at der ikke har været mulighed for at foretage en evaluering af tilbuddene på et sagligt og objektivt grundlag.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke i udbudsbetingelserne at have anført, hvilke oplysninger og elementer indklagede ville lægge vægt på ved vurderingen af underkriterierne ”Rådgivningstimer” og ”Team”.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at ændrer vurderingsmetodik på parameteren ”Rådgivningstimer” i vurderingen efterfølgende forhandling – sådan at to tilbudsgivere kan score samme karakter, mens i den første og foreløbige evaluering metodikken tilskrev de ni tilbudsgivere en karakter fra 1-9 afhængig af det tilbudte antal timer (eller timepris).

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i vurderingen efter forhandling at lade en subjektiv vurdering af teamets kvalitet indgå i vurderingen af to parametre – ”Rådgivningstimer” og ”Team”.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at have belæg for at tildele COWI højeste karakter på pa-

rameteren "Rådgivningstimer", da COWI ikke er den tilbudsgiver, som tilbyder flest timer/laveste pris.

Påstand 6

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 6. april 2011 om at indgå kontrakt med COWI om gennemførelse af projektet.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at kontrakten retteligen skulle være indgået med PlanMiljø ApS.«

Klageren har overfor klagenævnet bekræftet, at klagerens påstande skal forstås således:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have udarbejdet tilbudsbetingelserne på en sådan måde, at der ikke har været mulighed for at foretage en evaluering af tilbuddene på et sagligt og objektivt grundlag, idet indklagede ikke i tilbudsbetingelserne havde præciseret, hvilke oplysninger og elementer indklagede ville lægge vægt på ved vurderingen af underkriterierne »Rådgivningstimer inkl. udlæg« og »Team«.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at have anvendt samme vurderingsmetode på underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« i såvel den foreløbige som den endelige vurdering, idet indklagede i den foreløbige vurdering fordelte karaktererne 1-9 på hver af de 9 tilbudsgivere afhængig af det tilbudte antal timer/timepris, mens indklagede ved den endelige vurdering gav samme karakter til begge tilbudsgivere, uanset at der også i det endelige tilbud var betydelig forskel på de tilbudte antal timer/timepris.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i den endelige, men ikke i den indledende, vurdering at lade teammedlemmernes

kvalifikationer indgå i vurderingen af såvel underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« som underkriteriet »Team«.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige princip om ligebehandling ved at have tildelt Cowi A/S samme karakter som klageren vedrørende kriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg«, uagtet Cowi A/S tilbød langt færre timer.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 11. april 2011 om at indgå kontrakt med Cowi A/S.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at kontrakten rettelig skulle være indgået med PlanMiljø ApS.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 6 nedlagt påstand om, at klagen afvises, subsidiært, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I betingelserne for afgivelse af tilbud af 27. januar 2011 er anført følgende vedrørende udbudsprocessen:

»Helsingør Kommune forbeholder sig ret til at gennemføre forhandlinger med én eller flere tilbudsgivere på baggrund af de modtagne tilbud. I fald der indledes forhandlinger, vil tilbudsgiverne få nærmere besked herom.

...

Annonceringen gennemføres som en omvendt annoncering, idet der ønskes tilbud, der beskriver hvilke rådgiverydelser, herunder omfanget af disse ydelser, der vil kunne tilbydes Helsingør Kommune for følgende kontraktsummer inkl. alle udlæg i forbindelse med projektet:

Fase 2: 485.000,00 kr.

Fase 3: 450.000,00 kr.

I alt 935.000,00 kr. (ekskl. moms).«

I betingelserne for afgivelse af tilbud er anført følgende vedrørende tildelingskriterier:

»Tildelingskriteriet er det økonomisk mest fordelagtige tilbud baseret på følgende underkriterier med de angivne procentsatser:

Rådgivningstimer inkl. udlæg	50 %
Forslag	35 %
Team	15 %

Rådgivningstimer inkl. udlæg

Med henblik på evaluering af delkriteriet "Rådgivningstimer inkl. udlæg" skal tilbudsgiver som en del af sit tilbud vedlægge en beskrivelse, der maksimalt bør være på to A4-sider, hvor det beskrives, hvad den gennemsnitlige timepris er for den/de medarbejdere, der skal indgå ved løsning af opgaven, den faktiske timepris for de kategorier af medarbejdere, der påregnes at indgå i opgaveløsningen, samt, hvor mange timer fordelt på de angivne nøglepersoner, som tilbudsgiveren vil yde indenfor den tilbudte kontraktsum. Indeholdt i timeprisen skal være alle udlæg, og der bedes specificeret, hvor stor en del af timeprisen, der er budgetteret til udlæg.

Forslag

Med henblik på evaluering af delkriteriet "Forslag" skal tilbudsgiver som en del af sit tilbud vedlægge en beskrivelse, der maksimalt bør være på fem A4-sider. Forslaget skal indeholde en beskrivelse af hvilke rådgivningsydelser, der tilbydes i hver af de to projektfaser indenfor den udmeldte kontraktsum.

Team

Med henblik på evaluering af delkriteriet "Team" skal tilbudsgiver som en del af sit tilbud vedlægge en beskrivelse, der maksimalt bør være på to A4-sider. Tilbudsgiver skal beskrive, hvilke nøglepersoner, der forventes at blive tilknyttet til opgaven. Der skal vedlægges CV'er for disse. Der vil blive lagt vægt på, at nøglepersonerne har erfaring/viden og besidder kompetencer indenfor følgende områder:

- Klimaforandringer og klimaspørgsmål
- Innovation og forandringsprocesser
- Ledelse og forandringsledelse i offentlige organisationer
- Projektledelse og økonomistyring
- Undervisning
- Analyse og evaluering.«

Klagerens tilbud af 17. februar 2011 indeholdt bl.a. følgende vedrørende »Rådgivningstimer inkl. udlæg«:

»PlanMiljø tilbyder konsulentytelser til en gennemsnitlig timepris på 800 kr. + andel af udlæg svarende til kr. 60,- pr. konsulenttime, i alt kr. 860,- pr. konsulenttime ekskl. moms.

Timerne fordeles mellem fire konsulenter som her angivet: «

Timerne var herefter specificeret således:

	TSP	IB	BB	RFB	total
Timepris inkl. udlæg	915	820	933	820	
Andel af timer	30%	40%	10%	20%	100%
Timer i alt	326	435	109	217	1.087

Klagerens tilbud af 17. februar 2011 indeholdt vedrørende »Team« en nærmere beskrivelse af de medarbejdere, der var anført under »Rådgivningstimer inkl. udlæg«.

Cowi A/S' tilbud af 18. februar 2011 indeholdt bl.a. følgende vedrørende »Rådgivningstimer inkl. udlæg«:

»Timer i alt 1131 timer.
 Gennemsnitlig timepris 827 kroner/time
 Faktisk timepris:
 Chef: 1300 kroner/time
 PL/Senior: 1100 kroner/time
 Konsulent: 900 kroner/time
 Junior 750 kroner/time «

Timerne var herefter fordelt på 10 navngivne personer med mellem 20 og 227 timer.

Cowi A/S' tilbud af 18. februar 2011 indeholdt vedrørende »Team« en nærmere beskrivelse af 7 af de 10 medarbejdere, der var anført under »Rådgivningstimer inkl. udlæg«.

Den 25. marts 2011 blev der afholdt forhandlingsmøder med klageren og Cowi A/S, der i forlængelse heraf begge afgav reviderede tilbud.

Klagerens reviderede tilbud indeholdt bl.a. følgende:

»Budget:

I forhold til budget har vi på baggrund af vores snak om indhold og prioriteter i projektet revideret budgettet således, at vi tilbyder at løfte det samlede timeantal fra 1.087 konsulenttimer til 1.250 konsulenttimer indenfor budgetrammen, hvortil vi stiller 100 studentertimer til rådighed til praktisk håndtering af workshops, formidlingsopgaver mv. I alt tildeles projektet dermed 1.350 timer fordelt på konsulenter og studenter. De flere konsulenttimer er fremkommet ved at reducere vores generelle timesats til en gennemsnitspris på 712 kr./time samt reducere de allokerede ressourcer til transport, forplejning og grafik fra 65.000 kr. til 45.000 kr.«

Cowi A/S' reviderede tilbud indeholdt bl.a. følgende:

»Dette er det reviderede budget, som COWI tilbyder at løse opgaven indenfor. Der er følgende centrale ændringer:

1. Der er flyttet timer til praktisk arbejde fra workshops og fra kommunikationsopgaver til en student. Det har dels øget rådighedsbeløbet fra 8.000 kr. til 30.000 kr. og dels giver 34 timer ekstra til disse opgaver.
2. Der er tilføjet 71 ekstra timer til OS til ad hoc sparring uden beregning.

Vi drøftede derudover muligheden for, at etablere et gensidigt erfaringsudvekslingsforum for medarbejdere fra hhv. Helsingør Kommune og COWI om klima og mobilitet. Som en del af vores tilbud, vil vi foreslå, at COWI organiserer medarbejder-møder/workshops, som en del af en læringsproces for begge virksomheder. Vi forestiller os, at COWI stiller med 5-6 medarbejdere til 2 events til en start. Skulle disse læringsmøder vise sig at være meget udbytterige, er vi indstillet på at drøfte yderligere medarbejder-læringsmøder.«

Af det medsendte budget fremgik et samlet timetal på 1.236 timer til en gennemsnitlig timepris på 756 kr. pr. time.

Helsingør Kommune prissatte tilbuddet om læringsmøder og reviderede som følge heraf det tilbudte timetal til 1.298 timer til en gennemsnitlig timepris på 720 kr./time.

Den 11. april 2011 uploadede Helsingør Kommune resultatet af deres evaluering af tilbuddene. I evalueringen fremgår bl.a. følgende:

»Foreløbig evaluering (før mødet den 25. marts 2011)

	Rådgivningstimer	Forslag		Team	total
PlanMiljø	7=3,5	9=3,15	6,65	8=1,2	7,85
Cowi	8=4	8=2,8	6,8	9=1,35	8,15

Endelig evaluering

	Rådgivningstimer	Forslag		Team	total
PlanMiljø	9=4,5	9=3,15	7,65	8=1,2	8,85
Cowi	9=4,5	9=3,15	7,65	9=1,35	9,00

Bemærkninger

Cowi har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Evalueringen er foretaget på en skala fra 1-9. Tilbuddene er evalueret i forhold, hvordan de opfylder kommunens ønsker og krav i udbudsannoncen. Rådgivningstimer er desuden vurderet i forhold til de øvrige tilbud.

COWI og PlanMiljø ligger tæt. Begge tilbud er i top med hensyn til rådgivningstimer (antal i forhold til kvalitet) og forslag. Begge tilbudsgiveres teams vurderes at have gode kompetencer indenfor de ønskede områder. COWIs team vurderes at være bedst indenfor ledelse og forandringsledelse i offentlige organisationer. På øvrige team-elementer vurderes de to tilbudsgivere at ligge lige.«

Parternes anbringenderAd indklagedes afvisningspåstand

Indklagede har gjort gældende, at klagerens påstande er uegnede til at danne grundlag for klagesagens behandling, idet de er uklare, jf. herved § 6, stk. 2, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede har udarbejdet tilbudsbetingselserne, så de fremstår uklare og subjektive, og således at tilbudsindhentningen ikke er gennemført sagligt og objektivt. Dette støttes af, at indklagede har ændret evalueringsmodel fra en type pointtildeling til en anden. Indklagede har reelt anvendt tildelingskriterierne som en »bruttoliste« over elementer, der kunne lægges vægt på i evalueringen, men som ikke nødvendigvis alle blev tillagt vægt. Således viser den første evaluering af kriteriet

»Rådgivningstimer inkl. udlæg«, at indklagede alene har taget hensyn til antallet af timer, mens indklagede i den efterfølgende evaluering inddrog det tilbudte konsulentholds kompetencer i en helt igennem subjektiv vurdering.

Indklagede har gjort gældende, at alle vilkår for tilbudsafgivelsen, herunder tildelingskriteriet, under- og delkriterier, fremgik af tilbudsbetingelserne. Tilbudsbetingelserne er ikke udarbejdet på en måde, der udelukker, at der kunne foretages en evaluering af tilbuddene på et sagligt og objektivt grundlag. Det fremgik således udtrykkeligt af tilbudsbetingelserne, hvilke elementer indklagede ville lægge vægt på ved evalueringen af tilbuddene i forhold til de tre underkriterier. Tilbudsbetingelserne indeholdt ikke en »bruttoliste« over de under- og delkriterier, som indklagede ville inddrage ved evalueringen af tilbuddene. Tilbudsbetingelserne indeholdt derimod en udtømmende beskrivelse af de forhold, som indklagede ville lægge vægt på i forbindelse med evalueringen af tilbuddene.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede har anvendt to forskellige vurderingsmodeller i relation til henholdsvis afgørelsen af, hvilke tilbudsgivere der blev indbudt til forhandling, og hvem der blev tildelt kontrakten. I forbindelse med udvælgelse af tilbudsgivere til forhandling har indklagede således vedrørende kriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« alene lagt vægt på antallet af tilbudte timer, således at flest tilbudte timer gav 9 point og derpå faldende pointtal ved faldende tilbudt timetal, mens kvaliteten af teamet indgik i kriteriet »Team« Ved vurderingen af, hvem der skulle tildeles kontrakten, lod indklagede derimod kvaliteten af teamet indgå i kriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg«. Dette ses ved, at indklagede ved vurderingen af, hvem der skulle tildeles kontrakten, gav samme pointtal til klageren og COWI A/S på trods af, at klageren tilbød numerisk flest timer.

Indklagede har gjort gældende, at det tydeligt af tilbudsbetingelserne fremgik, at indklagede forbeholdt sig at gennemføre forhandlinger med en eller flere tilbudsgivere. Med henblik på at identificere de tilbudsgivere, der skulle indbydes til forhandling, foretog indklagede en foreløbig evaluering af tilbuddene. Ved denne evaluering rangerede indklagede tilbuddene for så vidt angår underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« på en skala fra 1-9 baseret på, hvor godt tilbuddene opfyldte underkriteriet. Samlet set var det

indklagedes vurdering, at klageren og COWI A/S havde afgivet de to økonomisk mest fordelagtige tilbud. Indklagede skulle herefter foretage en ny og selvstændig evaluering af de to valgte tilbud og indklagede var ved denne evaluering ikke bundet af den »vurderingsmetodik« som indklagede havde brugt til at identificere de to økonomisk mest fordelagtige tilbud i den foreløbige vurdering. Formålet med den endelige evaluering var at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud blandt de to tilbageværende. Ud fra en samlet vurdering af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« var det indklagedes opfattelse, at de to tilbud alene adskilte sig marginalt, hvorfor begge tilbud blev tildelt 9 point. Indklagede har således ikke handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet ved at have foretaget både en foreløbig og endelig evaluering. Indklagede havde i tilbudsbetingerne oplyst den overordnede vægtning af underkriterierne i tilbudsbetingerne, og såvel den foreløbige som den endelige evaluering blev foretaget i overensstemmelse hermed. Alle tilbud blev endvidere evalueret på samme vis.

Det forhold, at klagerens og COWI A/S' tilbud i forhold til underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« blev tildelt det samme antal point, beror på et samlet skøn i forhold til dette underkriterium. Pointtildelingen er derimod ikke et udslag af, at indklagede har inddraget uvedkommende kriterier i forbindelse med evalueringen.

Den point-/evalueringsmodel, som indklagede anvendte i forbindelse med henholdsvis den foreløbige og den endelige evaluering var i overensstemmelse med den overordnede vægtning af underkriterierne, som var fastlagt i tilbudsbetingerne, ligesom den anvendte point-/evalueringsmodel var et egnet værktøj til at identificere det økonomiske mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved den endelige evaluering har inddraget underkriteriet »Team« to gange, ved at lade teammedlemmernes kvalifikationer indgå i vurderingen af to kriterier.

Indklagede har bestridt, at indklagede ved den endelige evaluering har inddraget underkriteriet »Team« to gange. Indklagede har hertil gjort gældende, at det af tilbudsbetingerne klart fremgår, at indklagede ved underkriteriet »Team« ville lægge vægt på nøglepersonernes erfaring/viden og

kompetencer inden for en række områder, mens indklagede under underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« ville lægge vægt på 1) den gennemsnitlige timepris for den/de medarbejdere, der skulle indgå ved løsningen af opgaven, 2) den faktiske timepris for de kategorier af medarbejdere, der kunne påregnes at indgå i opgaveløsningen, og 3) hvor mange timer fordelt på de angivne nøglepersoner, som tilbudsgiver ville yde inden for den tilbudte kontraktsum. Evalueringen er sket i overensstemmelse hermed.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at det af tilbuddene fra klageren og COWI A/S fremgår, at klageren har tilbudt flest kvalificerede timer. Alene COWI A/S' store antal junior-timer trak COWI A/S' samlede antal timer op på et niveau, som gjorde det muligt for COWI A/S at blive valgt ud til anden runde. Også efter forhandlingen tilbød COWI A/S færre timer og en højere gennemsnitspris end klageren. Indklagedes evaluering har derfor været i strid med ligebehandlingsprincippet.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede i forhold til underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« ville lægge vægt på en flerhed af elementer. Ved den endelige evaluering af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« inddrog indklagede samtlige de i tilbuds-betingelserne anførte elementer og ikke blot det samlede antal rådgivertimer. På baggrund af evalueringen var det indklagedes opfattelse, at der alene var en marginal forskel i det samlede antal timer, og at denne forskel blev opvejet af, at den konkrete fordeling af timerne var mere hensigtsmæssig i tilbuddet fra COWI A/S. Ud fra en samlet evaluering af hvert tilbud i forhold til underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« var det indklagedes opfattelse, at begge tilbud til fulde opfyldte indklagedes ønsker og krav, hvorfor begge tilbud blev tildelt 9 point.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at opretholde indklagedes tildelingsbeslutning, hvis det konstateres, jf. påstand 1-4, at tilbudsevalueringen er sket i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed. Tildelingsbeslutningen skal derfor annulleres.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes vurdering er foretaget ved et samlet skøn på baggrund af de offentliggjorte under- og delkriterier. Indklagede har ikke udøvet dette skøn på en urimelig måde og har ved evalueringen af de indkomne tilbud overholdt gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet samt den overordnede vægtning af underkriterierne. Der er således ikke grundlag for en annulation af indklagedes tildelingsbeslutning.

Indklagede har subsidiært gjort gældende, at klageren har udvist passivitet ved først at indgive klagen den 4. oktober 2011, hvorfor påstanden også af den grund ikke skal tages til følge.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at det klart af klagerens bemærkninger til påstand 1-6 fremgår, at kontrakten burde være tildelt klageren.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at konstatere, at kontrakten skulle være tildelt klageren. Indklagede har udøvet et samlet skøn indenfor rammerne af de offentliggjorte under- og delkriterier og har på den baggrund fundet, at kontrakten skulle tildeles COWI A/S. der er intet grundlag for at tilsidesætte dette skøn, endsige erstatte det med et andet. Klageren har ikke ført bevis for, at kontrakten skulle være tildelt klageren, og klagerens påstand kan derfor ikke tages til følge.

Klagenævnet udtaler:

Indklagedes afvisningspåstand.

En klage kan i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. håndhævelseslovens § 6, stk. 2 afvises, hvis de nedlagte påstande er uegnede til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende. Bestemmelsen skal tillige ses i sammenhæng med den vejledningspligt, klagenævnet har i medfør af forvaltningslovens § 7.

Bestemmelserne i håndhævelsesloven er indsat ved lov nr. 618 af 14. juni 2011. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår:

»Den foreslåede bestemmelse betyder, at Klagenævnet for Udbud er bundet af parternes påstande og kun kan tage hensyn til anbringender, der er gjort gældende. Klagenævnet kan dermed ikke længere bistå med formulering af brugbare påstande og faktiske og retlige forhold, som ikke vedrører parternes oprindelige påstande, ligesom klagenævnet ikke kan tage spørgsmål op af egen drift.«.

Klagenævnet finder herefter ikke, at der er sådanne mangler ved klagerens påstande, at der er grundlag for at afvise påstandene:

Ad påstand 1

Tilbudsbetingelserne indeholder en nøje og detaljeret beskrivelse af underkriterierne til tildelingskriteriet. Der er ikke grundlag for at antage, at kriterierne ikke kunne danne grundlag for en saglig og objektiv tilbudsevaluering.

Tilbudsbetingelsernes punkt 6.1. og 6.3. indeholder en nærmere beskrivelse af, hvilke oplysninger og elementer indklagede ville lægge vægt på ved vurderingen af underkriterierne »Rådgivningstimer inkl. udlæg« og »Team«.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Der er ikke noget udbudsretligt krav om, at konkrete pointtildelingsmodeller skal oplyses på forhånd, eller at sådanne modeller skal fastlægges på forhånd.

Det fremgik af tilbudsbetingelserne, at indklagede forbeholdt sig at forhandle med en eller flere af tilbudsgiverne, og at der således kunne blive tale om evaluering af flere omgange.

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at tilbudsgiver til brug for evalueringen skal oplyse både gennemsnitlig timepris og faktisk timepris for de enkelte kategorier af medarbejdere samt fordelingen af timetal på nøglepersoner.

Det fremgår således af udbudsbetingelsernes punkt 6.1 og 6.3, at det har været udbyders hensigt under »Rådgivningstimer inkl. udlæg« at vurdere den samlede pris set i forhold til det tilbudte antal timer fordelt på forskellige konsulentkompetencer, mens de under »Team« har ønsket at vurdere den enkelte tilbudte konsulents kompetencer og dermed det samlede team.

Det er ikke godtgjort, at indklagede ikke har gennemført den endelige vurdering i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og på en gennemskuelig måde.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Af tilbuds-betingelserne fremgår, at indklagede ved underkriteriet »Team« ville lægge vægt på nøglepersonernes erfaring/viden og kompetencer inden for en række områder, mens indklagede under underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« ville lægge vægt på 1) den gennemsnitlige timepris for den/de medarbejdere, der skulle indgå ved løsningen af opgaven, 2) den faktiske timepris for de kategorier af medarbejdere, der kunne påregnes at indgå i opgaveløsningen, og 3) hvor mange timer fordelt på de angivne nøglepersoner, som tilbudsgiver ville yde inden for den tilbudte kontraktsum.

Det fremgår således, at nøglepersonernes kvalifikationer indgik i vurderingen af kriteriet »Team«, mens fordelingen af timer på de enkelte teammedlemmer og dermed den konkrete fordeling af erfarne og mindre erfarne, specialister og generalister o.l. indgik i kriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg«. Det forhold, at der ved vurderingen af de to kriterier således i et vist omfang indgår en skønsmæssig vurdering af teammedlemmerne, godtgør ikke, at indklagede herved har ladet samme elementer indgå ved vurderingen af flere underkriterier.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

Det fremgår af tilbuds-betingelserne, at indklagede ved vurderingen af underkriteriet »Rådgivningstimer inkl. udlæg« ville lægge vægt på en flerhed af elementer og ikke kun antallet af timer i alt eller laveste timepris.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

Efter det, der er anført ad påstand 1-4, er der ikke grundlag for at tage påstand 5 til følge.

Ad påstand 6

Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Klagenævnet har ikke grundlag for at foretage evaluering af tilbuddene, hvorfor påstanden afvises.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge ad påstand 1- 5.

Påstand 6 afvises.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig