

K E N D E L S E

Phonak Danmark A/S
(selv)

mod

Københavns Kommune
(advokat Andreas Christensen, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2011/S 23-037224 af 1. februar 2011 udbød indklagede, Københavns Kommune, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18 EF (udbudsdirektivet) en rammeaftale med flere aktører vedrørende levering og installering af høretekniske hjælpemidler til borgere i Københavns Kommune.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 21. marts 2011 havde klageren, Phonak Danmark A/S, Phonic Ear A/S og Dansk Høreteknik A/S afgivet konditionsmæssige tilbud. Den 3. maj 2011 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Phonic Ear A/S, og kontrakt blev herefter indgået den 24. juni 2011.

Den 12. maj 2011 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 9. juni 2011 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 17. november 2011.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53 ved at fastsætte underkriteriet »1. Pris«, uanset underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet indklagede anmodede og opfordrede tilbudsgiverne til at tilbyde flere produkter end der var plads til på tilbudsskema 1, delaftale 1, Appendiks 4.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og 53 ved at fastsætte underkriteriet »1. Pris«, uanset underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet indklagede som svar på et stillet spørgsmål havde opgivet uklare og ikke entydige kvantiteter pr. produkttype, jf. tilbudsskema 1, delaftale 1.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53 ved at fastsætte underkriteriet »2. Kvalitet og funktionalitet herunder sortiment«, uanset underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet indklagede havde muliggjort, at der ved bedømmelsen af tilbuddene blev lagt vægt på kriterier som »det generelle indtryk af kvalitet for de tilbudte produkter«, samt »det generelle sortiment«, uagtet disse kriterier ikke var entydigt beskrevet i udbudsbetingelserne.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere indklagedes tildelingsbeslutning af 3. maj 2011 vedrørende delaftale 1.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen indeholder følgende:

»...

Del I: Ordregivende myndighed

...

Københavns Kommune, Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, Hjælpe-
middelcentret.

...

Del II: Kontraktens genstand

...

II.1.4 Oplysninger om rammeaftalen

Rammeaftale med flere aktører

...

Anslået samlet værdi af indkøbene i løbet af hele rammeaftalens varig-
hed

anslået værdi ekskl. moms 10.000.000 DKK

...«

Af udbudsbetingelserne af 3. februar 2011 fremgår:

»...

2.3 Aftalens omfang

Det er hensigten, at nærværende udbud skal føre til en rammeaftale mel-
lem Københavns Kommune og en eller to leverandører.

4. Tildelingskriterier ved valg af leverandør

Hjælpemiddelcentret vil indgå aftale med den/de tilbudsgiver/e, der har
afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

...«

Det fremgår, at underkriteriet »pris« vil blive vægtet med 60 %, og at un-
derkriteriet »kvalitet og funktionalitet herunder sortiment« vil blive vægtet
med 40 %.

Vedrørende underkriteriet »pris« fremgår endvidere, at der ved vurderingen
heraf vil blive lagt vægt på de oplyste priser sammenlignet med det skønne-
de forbrug af de enkelte ydelser, og vedrørende underkriteriet »kvalitet og
funktionalitet herunder sortiment«, at vurderingen »foretages med hjælp fra
uvildige, særligt fagkyndige personale. Vurderingskriterierne inkluderer

produkternes udformning, relevante funktioner, og generel håndterbarhed. Desuden vægtes sortimentets mulighed for at dække forskellige behov. Oplysninger om kvalitet og funktionalitet angives i tilbudsskema 2. Foruden oplysningerne i tilbudsskema 2 vægtes det generelle indtryk af kvalitet for de tilbudte produkter, samt det generelle sortiment«.

Det oplyses endeligt, at »det er muligt at stille uddybende skriftlige spørgsmål til udbudsmaterialet«.

Af »Tilbudsskema 2« fremgår vedrørende »Kvalitet og Funktionalitet herunder Sortiment« om »ønskede oplysninger«:

»Der ønskes en beskrivelse af produkternes generelle håndterbarhed. Det ønskes beskrevet, hvordan produkterne fungerer, herunder brugervenlighed, og hvordan der tages hensyn til borgere med diverse former for nedsat funktionsevne.«

Om »interferens« fremgår af skemaet:

»Det ønskes beskrevet, hvordan virksomheden håndterer problematikken med, at mange brugere af høretekniske hjælpemidler bor i tætbyggede områder, hvor interferens fra forskellige systemer i ejendomsbyggeriet påvirker hinanden.«

Af tilbudsskemaet fremgår:

»Der skal afgives tilbud på produkter indenfor alle nedenstående produktkategorier. Det skal være muligt at tilbyde flere produkter under hver produktkategori.«

Om »alarmerings- og vækningssystemer« fremgår i tilbudsskemaet blandt andet:

»1.2 Alarmodtager/giver med lydsignaler«

og

»1.3 Alarmodtager/giver med lyssignaler«

Det fremgår ikke, om indklagede tidligere har aftaget disse produkter og heller ikke hvor mange, der måtte være blevet aftaget.

I »Specifikation af krav til ydelsen samt leverandørens indsats og forpligtelser« fremgår:

»...

4. Produkt og ydelse

I det følgende er kravene til de tilbudte produkter og ydelser beskrevet.

I de enkelte delaftaler skal der afgives tilbud på alle nedenstående produktkategorier eller ydelser.

For delaftale 1 gælder det, at hvert tilbudt produkt skal alle typer indenfor det konkrete fabrikat være indeholdt i tilbuddet.

...«

For hvert enkelt hjælpemiddel var der fastsat produktspecifikationer som f.eks. vedrørende:

»1. Alarmerings- og vækningssystem:

1.1 Alarmsender: a) der skal være vandtætte alarmsender til dørklokke. b) Der skal være vandtætte alarmsender til porttelefon. c) Der skal være alarmsender til brandalarm/røgalarm d) Der skal være alarmsender til babyalarm. e) Der skal være alarmsender til telefon f) Alarmsenderne skal være trådløse g) Skal være kompatible med de tilbudte alarmmodtagere/givere.

1.2 Alarmmodtagere/giver med lydsignaler: a) Der skal være en alarmmodtager/giver til dørklokke, porttelefon, brandalarm/røgalarm, babyalarm og telefon. b) det skal være trådløst system. c) Alarmmodtager/giveren skal minimum have fem forskellige frekvenser og lydmønstre, så borgeren kan genkende, hvilken alarm, der ringer. d) Skal have en rækkevidde fra sender til modtager på minimum 70 meter. e) Skal være kompatibelt med de udbudte alarmsendere.

...«

Der var tilsvarende opstillet produktspecifikationer for alarmmodtager/giver med lyssignaler, med vibrationssignaler osv.

Klageren stillede under udbuddet følgende »spørgsmål 9«:

»Tilbudslister på produkter

Da pris og kvantiteter hænger sammen, vil vi kunne udarbejde et mere attraktivt tilbud, hvis vi kan få oplyst vejledende kvantiteter på de ønskede produkter. Kan dette ønske ikke imødekommes, vil den nuværende leverandør have en konkurrenceforvridende fordel ved at kende de hidtil leverede kvantiteter. Vi er naturligvis opmærksomme på, at oplyste kvantiteter er vejledende og ikke bindende.«

Indklagede svarede, hvilket antal »telefoner, vækkesystemer, babyalarmer, alarmer til porttelefon, alarmer til telefon, alarmer til dør, lamper til dør/tlf. og porttlf., teleslynger, trådløse vibratorer, halsslynger til mobil og kommunikationsforstærkere« der blev indkøbt i 2009. Det fremgår, at indklagede havde købt i alt 1639 enheder.

Af den samlede tilbudsevaluering vedrørende høretekniske hjælpemidler, delaftale 1, fremgår blandt andet:

»Alarmsender

Prisberegningen er udarbejdet på grundlag af forventede indkøb fordelt på følgende typer: alarmsender til dør, porttelefon, brandalarm, telefon eller babyalarm.

Alarmodtager med lyd

...

Phonak Danmark tilbyder to produkter i denne kategori. Det forventes, at langt størstedelen af indkøbet hos Phonak Danmark vil ligge på BE 1452, da dette produkt skal bruges ifm. tonekald.

...

Alarmodtager med lys

...

Phonak Danmark tilbyder to produkter i denne kategori. Det vurderes, at langt størstedelen af borgerne i Københavns Kommune vil få en bærbar lys-indikator.

...

Alarmodtager med vibration

...

Phonak Danmark tilbyder to produkter i kategorien. Indkøbet er fordelt ligeligt mellem produkterne.

I den forbindelse skal det fremhæves, at der ifølge produktbladet til produkt BE 1470 skal købes en separat lader. Laderen til produktet fremgår ikke af Phonak Danmarks tilbud. Omkostningen i denne kategori vil derfor være højere end angivet for Phonak Danmarks vedkommende.

...

FM system til TV og radio

...

Phonak Danmark tilbyder fire produkter i kategorien. Københavns Kommune vurderer, at langt størstedelen af borgerne vil kunne bruge ... produktet. 15 % af indkøbet vurderes at ligge på de tre andre tilbudte produkter.

...

Forstærkertelefoner

...

Phonak Danmark tilbyder fire produkter, et af produkterne er trådløst. Indkøbene er ligeligt fordelt mellem de tre produkter, der ikke er trådløse.

Herudover forventes der et mindre indkøb af det ene trådløse produkt.

...

Hovedtelefon/øretelefon

...

Phonak Danmark tilbyder to produkter. Det forventes, at Københavns Kommune udelukkende køber hovedtelefoner.

...

Pudeslynge

...

Phonak Danmark tilbyder et produkt. Alle indkøb forventes på denne position.

Rumslynge

Da rumslyngen leveres sammen med teleslyngelanlægget forventes der ikke yderligere indkøb i denne kategori.

...

Scart omskifter

...

Phonak Danmark tilbyder et produkt. Alle indkøb forventes på denne position.

...

Samlet vurdering af pris

Det kan konstateres, at Phonic Ears tilbud er det billigste tilbud. Prisforskellen mellem Phonic Ears tilbud og Dansk Høretekniks tilbud er på 147.397 DKK årligt. Prisforskellen mellem Phonic Ears tilbud og Phonak Danmark A/S's tilbud er på 196.485,40 DKK årligt.

Kvalitet, Funktionalitet herunder Sortiment

Kvalitet, Funktionalitet herunder Sortiment vægter 40 %.

Kvalitet, Funktionalitet herunder Sortiment er vurderet i samarbejde med uvildigt særligt fagkyndigt personale fra Center for Specialundervisning for voksne (CSV) i Københavns Kommune. Det vurderes her, hvordan tilbuddene lever op til hvad kommunen betragter som værende god markedsstandard.

Følgende 5 kategorier er benyttet: Meget under god markedsstandard, under god markedsstandard, god markedsstandard, over god markedsstandard og meget over god markedsstandard.

...

Sortiment

Det vurderes, at Phonak Danmark leverer et sortiment, som ikke fuldt ud vil kunne afhjælpe behovene for høretekniske hjælpemidler i Københavns Kommune.

...«

Herefter nævnes forskellige af klagerens produkter, som vurderes ikke at leve op til forventet standard.

Samlet har indklagede foretaget følgende evaluering:

»Det kan konstateres, at Phonic Ear har leveret det billigste tilbud. Phonic Ears tilbud er beregnet på årlig omsætning er 7,5 % billigere end Dansk Høretekniks tilbud og 9,8 % billigere end Phonak Danmarks tilbud.

Dansk Høreteknik har leveret et tilbud, der samlet set vurderes at modsvare god markedsstandard på alle vurderingskriterierne.

Phonak Danmark har leveret et tilbud som samlet set vurderes at modsvare god markedsstandard. Sortimentet vurderes at være under god markedsstandard grundet produkter i kategorierne »Vække- og varsling«, »Alarmodtager/giver med vibration« og »Halsslynger til mobiltelefon«.

Phonic Ear har leveret et tilbud, der samlet set vurderes at modsvare god markedsstandard. Tilbuddet udmærker sig dog i forhold til de tilbudte forstærkertelefoner, da disse vurderes at være af høj standard både kvalitets- og funktionalitetsmæssigt.

På baggrund af den samlede udbudsevaluering ses Phonic Ear at have afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

...«

Den 4. maj 2011 meddelte indklagede klageren, at Phonic Ear havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og at indklagede ville indgå kontrakt med denne tilbudsgiver.

Skrivelsen var vedlagt et evalueringsnotat, hvori anførtes vedrørende evalueringen af klagerens »sortiment«:

»Det vurderes, at Phonak Danmark leverer et sortiment, som ikke fuldt ud vil kunne afhjælpe behovene for høretekniske hjælpemidler i Københavns Kommune.

Det vurderes, at nogle af de tilbudte produkter ikke lever op til forventet standard. Det drejer sig om:

- Vækkeuret BE1500 i kategorien vække- og varsling. Dette vækkeur kan ikke betragtes som et rejsevækkeur.

- Visit Pager som tilbydes i kategori alarmmodtager/giver med vibration. Phonak Danmark tilbyder to produkter – Visit Pager og et ur med opladerbase. Af de medsendte produktdatablade fremgår det, at produktet Visit Pager skal bruge et ladeapparat, hvilket ikke fremgår af det tilbud, som Phonak Danmark A/S har indgivet.

- Halsteleslyngen til mobiltelefon. I denne kategori tilbyder Phonak Danmark to produkter. Det vurderes uhensigtsmæssigt, at den ene af halsteleslyngerne til mobiltelefon udelukkende er kompatibel med Phonak høreapparater og at den anden halsslynge til mobiltelefon ikke er trådløs.

Det vurderes således, at det tilbudte sortiment fra Phonak Danmark er under god markedsstandard.«

Forklaringer

Linda Ravnholdt har forklaret, at hun hos klageren er sales manager indenfor det område, som udbuddet vedrører. Hun stillede spørgsmål 9 til indklagede, idet det for tilbudsgiverne var nødvendigt at kende antallet af hidtidigt solgte produkter. Af svaret på spørgsmålet kunne man ikke se, om de solgte mængder vedrørende alarmsendere var produkter med lys, lyd eller vibration. Det var heller ikke klart for tilbudsgiverne, hvad »lamper« var. Hun gik ud fra, at det var en sender, der blinkede. Meget af det, der ønskedes pris på, havde indklagede ikke indkøbt tidligere. Indklagede foretog evalueringen med 758 produkter i en gruppe. Dertil kommer, at det ikke af udbudsbetingelserne fremgik, at de fleste borgere skulle have en bærbar lysindikator. Ingen af klagerens produkter skal oplades, hvilket indklagede ikke har vægtet. Endelig har hun bemærket vedrørende »FM system til TV og radio«, at det fremgår af evalueringen, at 15 % af indkøbet vurderes at ligge på de 3 andre tilbudte produkter. Det fremgår imidlertid ikke, hvad det er for produkter. Vedrørende »sortiment« har hun bemærket, at definitionen på et vækkeur mangler. Alle disse forhold har medført uklarhed ved evalueringen af tilbuddene.

Heidi Møller Nielsen har forklaret, at hun arbejder med indkøb og udbud i indklagedes hjælpemiddelcenter. Indklagede har en forpligtelse til at levere hjælpemidler til personer, der er omfattet af servicelovens § 112. Indklagedes fagkyndige personale anbefaler det, der bør indkøbes. Indklagede ønskede et så bredt sortiment som muligt. Borgeren kan vælge at få leveret inden for prisaftalen eller vælge at få pengene med sig og så indkøbe på egen hånd. Indklagede specificerede ikke nøjere de produkter, som man efter-

spurgte, fordi der hele tiden ændres, forbedres og opfindes nye produkter. Derfor vil det også forekomme, at indklagede køber produkter, som indklagede ikke tidligere har købt.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved at have opfordret tilbudsgiverne til at tilbyde flere produkter, end der var tilbudslinjer til under hver produktkategori på tilbudsskema 1, delaftale 1 appendiks 4, gjorde det uklart for tilbudsgiverne, hvad der skulle afgives tilbud på. Indklagede har således ikke kunnet sammenligne tilbudsgivernes priser i de enkelte varelinjer. Dertil kommer, at den leverandør, der tidligere havde kontrakten, havde en konkurrencemæssig fordel ved at have kendskab til, hvor mange produkter der skulle bydes ind med pr. produktkategori. Indklagede har endvidere foretaget et skøn over, hvilke produkter, der ville blive behov for ud fra de tilbud, der blev afgivet. Indklagede har, da der kunne bydes ind med flere produkter inden for grupperne, ikke foretaget en sammenligning af tilbudspriserne for hvert enkelt tilbudt produkt. Indklagedes evaluering af underkriteriet »pris« byggede på et skøn, vurderinger og forventninger, hvilket gjorde det uigennemskueligt for klageren, hvad der ville blive lagt vægt på. Der har derfor ikke bestået et lige konkurrencegrundlag, og dermed har indklagede tilsidesat det EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip. Havde tilbudslisten været udformet korrekt, havde klageren været i stand til at tilbyde det korrekte antal produkter på lige fod med den vindende tilbudsgiver.

Indklagede har gjort gældende, at det af udbudsbetingelserne fremgik, at indklagede ville lægge vægt på de oplyste priser sammenlignet med det skønnede forbrug. I overensstemmelse hermed vurderede indklagede de produkter, den enkelte tilbudsgiver tilbød. Indklagede foretog et skøn over, hvilke af de tilbudte produkter indklagede ville indkøbe. Prisen for disse produkter indgik i evalueringen af underkriteriet »pris«. Indklagede har bestridt, at denne evaluering er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, samt bestridt, at underkriteriet »pris« ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at have givet uklare og ikke entydige og præcise kvantiteter pr. produkttype i tilbudsskema 1, delaftale 1, og at indklagede derved har givet den nuværende leverandør en konkurrencemæssig fordel ved prissætningen i tilbudslisten. Det fremgår af tilbudslisten, som indklagede har evalueret efter, at den indeholder andre produkter end dem, som indklagede oplyste som svar på klagerens spørgsmål 9. Indklagede burde på baggrund af de produkter, som indklagede havde købt hos den tidligere leverandør, have udarbejdet en gennemsigtig tilbudsliste indeholdende en saglig forhåndsvurdering af den forventede mængde anskaffelser af de forskellige produkttyper, som modsvarer det indhentede statistikmateriale.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede i sit svar på spørgsmål 9 opgav det antal produkter, som indklagede havde aftaget i 2009. Disse oplysninger var tilstrækkelige til at iagttage ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Klageren var på baggrund af det oplyste forbrug og som professionel aktør på markedet for høretekniske hjælpemidler i stand til at afgive et tilbud i lige konkurrence med de øvrige tilbudsgivere.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved at anvende kriterier som »det generelle indtryk af kvalitet for de tilbudte produkter samt det generelle sortiment« har anvendt kriterier, der ikke var entydigt beskrevet i udbudsbetingelserne. Kriterierne var hverken målbare eller beskrevet tydeligt nok. Kriterierne var for bredt formulerede til at give tilbudsgiverne et præcist billede af, hvad der var vigtigt for indklagede. Dertil kom, at den tidligere leverandør havde en uretmæssig fordel, fordi denne leverandør havde et præcist kendskab de krav, som indklagede stillede til »kvalitet og funktionalitet herunder sortiment«.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ved underkriteriet »kvalitet og funktionalitet herunder sortiment« tydeligt har beskrevet, hvad indklagede forstod ved underkriteriet. Ved evalueringen lagde indklagede vægt på netop de kriterier, som fremgik af udbudsbetingelserne.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at det følger af det, der er anført ad påstand 1 – 3, at tildelingsbeslutningen skal annulleres.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 og 2

Det lægges til grund, at indklagede under udbuddet oplyste, hvor mange enheder, herunder typer, der blev købt i 2009. Det lægges endvidere til grund, at de oplyste tal var vejledende og ikke nøjere specificerede. Indklagede kunne ikke oplyse, hvor mange borgere, der ville ansøge om hjælpemidlerne, idet det blandt andet afhænger af borgernes behov og hjælpemidlernes udvikling.

Med henblik på at tilbyde borgerne de nyeste og bedste hjælpemidler og med henblik på at skaffe så bredt et udvalg som muligt, specificerede indklagede ikke de efterspurgte produkter nøjere. Det bevirkede, at tilbudsgiverne i det omfang, hvor de tilbød et hjælpemiddel, der ikke var defineret i udbuddet, helt eller delvist definerede kontrakten.

Såfremt indklagede ønskede, at tilbudsgiverne skulle afgive tilbud på andre enheder end de i udbuddet beskrevne, kunne indklagede have valgt en udbudsform, der tillod alternative tilbud.

Da indklagede tillod, at tilbudsgiverne tilbød andre produkter end de, der nævntes i udbuddet, konkurrerede tilbudsgiverne på enheder, som de ikke kendte. Indklagede har derfor overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og 53.

Påstandene tages derfor til følge.

Ad påstand 3

Henset til udbuddets karakter og den udvikling, der er på området for høretekniske hjælpemidler, er der ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ved evalueringen har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53. Ved denne afgørelse er der også taget hensyn til, at evalueringen er foretaget af en større brugergruppe, og at gruppens evaluering byggede på de af indklagede fastsatte underkriterier.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 4

Som følge af det, der er anført ad påstand 1 – 2, tages påstanden til følge.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53 ved at fastsætte underkriteriet »1. Pris«, uanset underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet indklagede anmodede og opfordrede tilbudsgiverne til at tilbyde flere produkter end der var plads til på tilbudsskema 1, delaftale 1, Appendiks 4.

Ad påstand 2

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og 53 ved at fastsætte underkriteriet »1. Pris«, uanset underkriteriet ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet indklagede som svar på et stillet spørgsmål havde opgivet uklare og ikke entydige kvantiteter pr. produkttype, jf. tilbudsskema 1, delaftale 1.

Indklagedes tildelingsbeslutning af 3. maj 2011 vedrørende delaftale 1 annulleres.

Klagen tages ikke til følge med hensyn til påstand 3.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

N. Feilberg Jørgensen

Genpartens retlighed bekræftes.

Mette Frimodt Hansen
fuldmægtig