

Klagenævnet for Udbud

(Michael Kistrup, Niels Sørensen, Vibeke Steenberg)

J.nr.: 2010-0022201

3. september 2012

K E N D E L S E

Nørmark Privathospital
(selv)

mod

Region Sjælland
(advokat Claus Berg, København)

Den 12. december 2011 afsagde klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne 1-7 i sagen. Klageren havde forbeholdt sig at gøre påstande om erstatning gældende. Denne kendelse vedrører klagerens erstatningspåstande. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnet har forstået klageren således, at klageren nedlægger påstand om, at indklagede til klageren i erstatning skal betale 570.000 kr. principalt vedrørende licitationen fra marts 2010, subsidiært vedrørende licitationen fra maj 2010.

Klageren har opgjort sit krav således:

1. Omkostninger ved udarbejdelse af udbud	20.000 kr.
2. Omkostninger ved klagesagen	50.000 kr.
3. Tab af dækningsbidrag	500.000 kr.
	570.000 kr.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end påstået.

Ved kendelsen af 12. december 2011 konstaterede klagenævnet, at indklagede under udbuddet har overtrådt udbudsreglerne således:

»Ad påstand 1 (vedrørende licitationen fra marts 2010):

Indklagede har handlet i strid med tilbudslovens afsnit II ved ikke at tage klagerens tilbud i betragtning under henvisning til, at klagerens tilbud ikke var konditionsmæssigt ved ikke at råde over tilstrækkelige sengepladser, uagtet at indklagede ikke havde opstillet et krav om et mindste antal sengepladser.

Ad påstand 3 (vedrørende licitationen fra marts 2010):

Indklagede har handlet i strid med forbuddet mod forskelsbehandling i tilbudslovens § 15d, stk. 1, ved den 15. marts 2010 at beslutte at tildele kontrakten til Privathospitalet Hamlet A/S, uagtet at tildelingskriteriet var » laveste pris « og uagtet, at Privathospitalet Hamlet A/S ikke havde afgivet tilbud med den laveste pris.

Ad påstand 6 (vedrørende licitationen fra maj 2010):

Indklagede har handlet i strid med forbuddet mod forskelsbehandling i tilbudslovens § 15d, stk. 1, ved i licitationsbestemmelserne at bestemme, at tilbudspriserne fra tilbudsgivere, der er beliggende uden for regionen, tillægges en takst for 3 kørsler til tilbudsgiveren med 30 km hver vej.«

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved de pågældende overtrædelser af udbudsreglerne har handlet på en sådan måde, at indklagede er erstatningsansvarlig over for klageren.

Indklagede har gjort gældende, at de pågældende overtrædelser af udbudsreglerne ikke indebærer, at indklagede er erstatningsansvarlig efter de almindelige erstatningsregler over for klageren.

Indklagede har nærmere om erstatningskravet vedrørende licitationen fra marts 2010 anført, at indklagede var berettiget til at annullere licitationen. Indklagede har videre gjort gældende, at der ikke er årsagsforbindelse mellem annullationen og det påståede tab, hvis størrelse bestrides som udokumenteret, da det må antages, at klageren under alle omstændigheder ville have afgivet et tilbud uanset manglerne ved licitationsmaterialet. Indklage-

de har endelig gjort gældende, at der ikke skal tilkendes klageren erstatning for omkostninger ved klagesagen, dels fordi der ikke er klagenævnspraksis herfor, dels fordi klageren ikke har været repræsenteret af advokat, og endelig fordi klagenævnet har taget stilling til spørgsmålet i kendelsen af 12. december 2011.

For så vidt angår erstatningskravet vedrørende licitationen fra maj 2010 har indklagede gentaget sine synspunkter vedrørende licitationen fra marts 2010 og yderligere anført, at klageren var bekendt med de bestemmelser i licitationsbetingelserne, som klagenævnet fandt stridende mod udbudsreglerne, men uanset dette valgte at afgive tilbud, hvorfor der ikke er årsagsforbindelse mellem den begåede fejl og det påståede tab. Hertil kommer, at klagenævnet ikke annullerede indklagedes tildelingsbeslutning.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet afgjorde i kendelsen af 12. december 2011, at der ikke var grundlag for en antagelse om, at indklagede ved at annullere licitationen fra marts 2010 handlede i strid med det udbudsretlige ligebehandlingsprincip eller i øvrigt forfulgte et usagligt formål.

Indklagede har derfor ikke ved at annullere licitationen handlet erstatningsansvarspådragende over for klageren, hvorfor klageren ikke har krav på erstatning for forhold vedrørende denne licitation, også selv om indklagede overtrådte andre udbudsregler i forbindelse med licitationen.

For så vidt angår licitationen fra maj 2010 bemærkes, at klageren, forud for at klageren afgav sit tilbud, var bekendt med de licitationsbestemmelser, som ved klagenævnets kendelse af 12. december 2011 blev anset for at være i strid med udbudsreglerne. Uanset dette afgav klageren tilbud, og der er derfor ikke årsagssammenhæng mellem den begåede fejl og det påståede tab.

Indklagede frifindes derfor for klagerens påstand.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Region Sjælland, frifindes.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Michael Kistrup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Christina Nielsen
kontorfuldmægtig