

K E N D E L S E

Noe Net A/S
(selv)

mod

Sikkerhedsstyrelsen
(selv)

Klagenævnet afsagde den 6. januar 2012 kendelse, hvorved den af Noe Net A/S (klageren) indgivne klage mod Sikkerhedsstyrelsen (indklagede) ikke blev taget til følge.

I brev af 19. januar 2012 har klagerens advokat anmodet om, at sagens behandling genoptages under henvisning til, at klagenævnets afgørelse er i strid med udbudsreglerne.

Indklagede har i brev af 20. januar 2012 protesteret imod, at sagen genoptages.

Klagen vedrørte det begrænsede udbud, som indklagede havde iværksat ved udbudsbekendtgørelse nr. 2011/S 157-261409 af 15. august 2011 efter direktiv 2014/18/EF (udbudsdirektivet) af udførelse af tilsyn (stikprøver) vedrørende elinstallationer i forbindelse med kampagneindsatser i de 3 tilsynsregioner. Klageren nedlagde under sagen følgende påstande:

»Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-retlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2, ved at have set bort fra klagerens anmodning om prækvalifikation, fordi en serviceattest ikke var vedlagt anmodningen om prækvalifikation, idet en medarbejder hos indklagede havde oplyst, at serviceattesten kunne eftersendes.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om ikke at prækvalificere klageren.«

Klageren har til støtte for, at sagen skal genoptages anført, at det følger af § 11, i bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011 om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter, at der ikke kan stilles krav om en serviceattest, men alene en tro og loveerklæring, som var vedlagt ansøgningen.

Indklagede har bemærket, at bekendtgørelsens § 11 alene omhandler strafbare forhold, som der i udbudsbetingelserne ikke er anmodet om oplysninger om.

Klagenævnet udtaler:

§ 11, stk. 4 i bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011, der trådte i kraft den 1. juli 2011, omfatter de såkaldte frivillige udelukkelsesgrunde i udbudsdirektivets artikel 45, stk. 2, som også omfatter forhold, som ikke er strafbare.

Samtidig med bekendtgørelsen trådte lov nr. 618 af 14. juni 2011 om ændring af håndhævelsesloven i kraft. Ved ændringsloven blev håndhævelseslovens § 10 omformuleret, således at klagenævnet ikke længere kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende af en part.

Som det fremgår af kendelsen af 6. januar 2012 drejede sagen for klagenævnet sig alene om, hvilken betydning, der kunne tillægges den oplysning, som var givet til klageren af den i påstanden anførte medarbejder.

Klagenævnet har efter den nye formulering af § 10, således været afskåret fra at tage hensyn til den mulige betydning af bekendtgørelsens § 11.

Det tilføjes, at det af sagen fremgår, at også en anden ansøger var blevet afvist med samme begrundelse som anført over for klageren.

Klagenævnet finder således ikke grundlag for at genoptage sagen.

Derfor bestemmes:

Denne sag genoptages ikke.

Poul Holm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig