

Klagenævnet for Udbud

(Kirsten Thorup, Helle Bøjen Larsen, Knud Erik Busk)

J.nr.: 05-113.517/

2005-0002381

13. september 2005

K E N D E L S E

Navigent A/S

(advokat Merete Larsen, København)

mod

Arbejdsmarkedsstyrelsen

(Kammeradvokaten ved advokat Britta Moll Bown)

Ved udbudsbekendtgørelse af 29. september 2004 udbød Arbejdsmarkedsstyrelsen som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52 (Tjenesteydelsesdirektivet) administrationen af »Det Sociale Indeks«. Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige bud«

Det Sociale Indeks er et udviklingsværktøj udviklet af Socialministeriet i samarbejde med Socialforskningsinstituttet og KPMG, som bl.a. kan benyttes til at måle og evaluere, hvorvidt og i hvilken udstrækning virksomheder og institutioner – såvel offentlige som private – udviser socialt engagement. Indekset stilles til disposition for de virksomheder og institutioner, der ønsker at anvende det, herunder med henblik på eventuel certificering.

Forud for udbudet benyttede indklagede klageren som leverandør af tjenesteydelsen »administration af Det Sociale Indeks«.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 2. november 2004 havde ni virksomheder anmodet om prækvalifikation.

Den 10. november 2004 besluttede indklagede at opfordre følgende virksomheder til at afgive tilbud:

1. Navigent A/S (klageren)
2. Center for Ledelse
3. Oxford Reseach A/S
4. PricewaterhouseCoopers
5. Teknologisk institut

Udbudsbetingelserne blev udsendt den 10. november 2004, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 23. december 2004 havde de prækvalificerede virksomheder – bortset fra nr. 2, Center for Ledelse – afgivet tilbud. Den 25. januar 2005 besluttede indklagede at indgå kontrakt med PricewaterhouseCoopers, og kontrakt blev herefter indgået den 7. februar 2005.

Den 22. marts 2005 indgav klageren, Navigent A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Arbejdsmarkedsstyrelsen. Klagen har været behandlet på et møde den 12. august 2005.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 og det EU-udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved i forbindelse med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« i underkriterierne 1, 2 og 3 som delkriterier at have fastsat, at der vil blive lagt vægt på tilbudsgiverens eventuelle forbehold for nærmere angivne dele af udbudsbetingelserne, idet der således ikke vil kunne sondres mellem tilbudsgivere, der ikke har taget forbehold for udbudsbetingelserne.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 og det EU-udbudsretlige ligebehandlingsprincip ved i forbindelse med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« i underkriterierne 1 og 4 som delkriterium at have fastsat »CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejderes konkrete erfaring med tilsvarende eller lignende opgaver«, idet det anførte ikke er et tildelingskriterium, men et udvælgelseskriterium, som burde være iagttaget i forbindelse med den foretagne prækvalifikation.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2, ved at lade underkriterierne 1 og 2 vægte sideordnet.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2, ved alene at lade prisen vægte »ganske beskedent« som 5. underkriterium.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 og det EU-udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved at have anvendt en bedømmelsesmodel, der ikke afspejler udbudsbetingelsernes angivelse af tildelingskriteriet med de fastsatte underkriterier og delkriterier, idet ikke alle delkriterier til underkriterierne 1-4 indgår i bedømmelsesmodellen, og idet den anvendte vægtning af de enkelte delkriterier ikke er i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 og det EU-udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved i forbindelse med bedømmelsen af underkriterium 1 at have lagt vægt på et delkriterium vedrørende beskrivelse af tidsforbrug og opgavefordeling mellem de involverede medarbejdere, uanset at der i udbudsbetingelserne ikke var fastsat krav om, at disse oplysninger skulle gives.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 og det EU-udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved i forbindelse med bedømmelsen af underkriterium 1 og 2 at have lagt vægt på et delkriterium om størrelsen af tilbudsgiverens eget netværk, uanset at et sådant delkriterium ikke var fastsat i udbudsbetingelserne, og uanset at det ikke var egnet til at fastlægge det økonomisk mest fordelagtige bud, idet kriteriet er et udvælgelseskriterium, som kunne være iagttaget i forbindelse med den foretagne prækvalifikation.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 og det EU-udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved i forbindelse med bedømmelsen af underkriterium 4 at have lagt vægt på, om de involverede medarbejdere er ansat hos tilbudsgiveren selv, og på, om tilbudet indeholder beskrivelse af kvalitetssikring, uanset at det ikke fremgår af udbudsbetingelserne, at der skulle være forskel mellem bedømmelsen af egne medarbejdere og medarbejdere benyttet via leverandør, og uanset at de nævnte kriterier ikke er egnede til at fastlægge det økonomisk mest fordelagtige bud, men er udvælgelseskriterier, som burde være iagttaget i forbindelse med den foretagne prækvalifikation.

Påstand 9

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 31. januar 2005 om at indgå kontrakt med PricewaterhouseCoopers.

Klageren har taget forbehold for eventuelt senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Ifølge udbudsbekendtgørelsen af 29. september 2004 skal de virksomheder, der ønsker at blive prækvalificerede til at afgive tilbud, under punkt III.2.1.3. bl.a. oplyse om de uddannelsesmæssige og faglige kvalifikationer hos tjenesteyderen, de betydeligste tilsvarende tjenesteydelser, der er udført i løbet af de seneste 3 år, og om, hvilke dele af kontrakten tjenesteyderen eventuelt agter at give i underentreprise med samtidig angivelse af, hvilke underleverandører tjenesteyderen i så fald påtænker at anvende.

Udbudsbetingelserne indeholder følgende:

» 2. Udbudsmateriale

Det samlede udbudsmateriale består af:

- Udbudsbekendtgørelse nr. 2004/S 190-162265 med berigtigelse nr. 2004/S 194-165033.
- Opfordringsskrivelse.
- Nærværende udbudsbetingelser.
- Kontrakt om administration af Det Sociale Indeks.

- Udkast til bilag 1, 3 og 4 til kontrakten, herunder med vejledende tekstafsnit til tilbudsgiver.
- Vejledning til tilbudsgivers udarbejdelse af bilag 2 og bilag 5.

3. Tildelingskriterier

Tildeling af opgaven vil ske på grundlag af tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Arbejdsmarkedsstyrelsen vil i den forbindelse lægge følgende 5 underkriterier til grund:

1. Kvaliteten af tilbudt betjening af tredjemand (virksomheder og institutioner) bedømt på grundlag af
 - tilbudsgivers eventuelle forbehold over for servicemål i bilag 1,
 - tilbudsgivers beskrivelse af sine arbejdsrutiner,
 - tilbudsgivers fysiske faciliteter,
 - CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejderes konkrete erfaring med tilsvarende eller lignende arbejdsopgaver.
2. Udbredelse af kendskabet til og anvendelse af Det Sociale Indeks bedømt på grundlag af
 - tilbudsgivers eventuelle forbehold over for hovedmålsætninger,
 - tilbudsgivers eventuelle forbehold over for krav og bestemmelser om egen anvendelse af Det Sociale Indeks,
 - tilbudsgivers strategi for opfyldelse af hovedmålsætninger,
 - aktivitetsplanens afspejling af tilbudsgivers strategi for opfyldelse af hovedmålsætninger.
3. Leveringssikkerhed bedømt på grundlag af
 - eventuelle forbehold over for fristen for påbegyndelse af administrationen, jf. Kontraktens punkt 3.2,
 - eventuelle forbehold over for fristen for forelæggelse af udkast til ny aktivitetsplan for Styrelsen, jf. Kontraktens punkt 3.3, 3. afsnit,
 - eventuelle forbehold over for kontraktens punkt 8, punkt 9.1, punkt 9.2, punkt 9.4 og punkt 12,
 - tilbudsgivers budget for anvendelse af etableringsvederlag.
4. Kvaliteten af tilbudsgivers certificeringsproces bedømt på grundlag af
 - tilbudsgivers detaljerede beskrivelse heraf og særligt integrationen mellem de enkelte delprocesser i certificeringen,
 - tilbudsgivers plan for tilretning af certificeringsvejledning,
 - Planer for uddannelse m.v. af auditører,
 - CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejderes konkrete erfaring

ring med tilsvarende eller lignende arbejdsopgaver.

5. De tilbudte priser, jfr. kontraktens punkt 7, bedømt med udgangspunkt i en 2-årig periode.

Underkriterierne er angivet i prioriteret rækkefølge med det vigtigste først. Dog vægter nr. 1 og nr. 2 indbyrdes lige.

Det fremhæves, at muligheden for at tage forbehold er reguleret nedenfor i punkt 4.

4. Mindstekrav og forbehold

.....

Tilbud, der ikke overholder samtlige mindstekrav, vil dog ikke blive taget i betragtning.

Ved forbehold skal tilbudsgiver klart angive, hvad der tages forbehold over for og anføre, hvilke konkrete formuleringer tilbudsgiver i stedet vil indgå på. Forbehold skal udformes på dansk.

Eventuelle forbehold vil inden for rammerne af underkriterierne i udbudsbetingelsernes punkt 3 blive tillagt betydning i forbindelse med tilbudsevalueringen.

Endvidere forbeholder Arbejdsmarkedsstyrelsen sig adgangen til at udelukke tilbud, som på grund af antallet og karakteren af forbehold ikke lader sig bedømme efter de opstillede underkriterier eller som må anses for uegnede bedømt i forhold til Arbejdsmarkedsstyrelsens behov, således som disse afspejles i det foreliggende udbudsmateriale og underkriterierne.

I det følgende er angivet, hvorvidt krav og bestemmelser i udbudsmaterialet er mindstekrav eller om tilbudsgiver kan tage forbehold.

Ad kontrakten:

Alle bestemmelser i kontakten er mindstekrav, som tilbudsgiver ikke kan tage forbehold over for.

Dette gælder dog ikke følgende bestemmelser, som tilbudsgiverne således kan tage forbehold overfor:

- Kontraktens punkt 3.2, 3. afsnit, datoen for påbegyndelse af administrationen,
- Punkt 3.3, 3. afsnit, antallet af arbejdsdage før udløbet af den

gældende aktivitetsplan, hvor udkast til ny plan senest skal forelægges for Styrelsen,

- Punkt 3.6: »Egen anvendelse af Det Sociale Indeks«,
- Punkt 8: »Garantier«,
- Punkt 9.1: »Forsinkelser m.v.«,
- Punkt 9.2: »Mangler«,
- Punkt 9.4: »Erstatning«,
- Punkt 12: »Rettigheder«.

I relation til de tilbudte priser, som tilbudsgiver skal indsætte i kontraktens punkt 7.2 og punkt 7.3, gælder særligt følgende ufravigelige krav og principper:

Arbejdsmarkedsstyrelsen har til kontrakten afsat en samlet økonomisk ramme pr. år regnet fra kontraktindgåelse på indtil kr. 1.800.000,- inkl. moms.«

I den nævnte kontrakt om administration af Det Sociale Indeks, som indgår som et led i udbudsbetingelserne, er i bilag 1, »Styrelsens opgavebeskrivelse og krav, herunder servicemål« anført følgende om de opgaver, som kontrakten vedrører:

»De af Kontrakten omhandlede opgaver (»Administration«) omfatter overordnet betragtet løbende administration og udbredelse af Det Sociale Indeks. De enkelte opgaver omfatter på oversigtsplan følgende 4 hovedopgaver:

1. Sekretariatsbetjening (information og rådgivning af virksomheder/institutioner samt Styrelsen).
2. Drift og vedligeholdelse af hjemmesiden.
3. Opgaver i relation til certificeringsprocessen.
4. Ledelse og vedligeholdelse af auditkorps.

Uanset om en aktivitet ikke måtte være udtrykkeligt beskrevet under punkt 1.-4., skal Sekretariatet dog udføre aktiviteten, hvis den må anses for almindeligt forekommende i relation til opgaver, som de af Kontrakten omhandlede, og den vil bidrage hensigtsmæssigt til opfyldelsen af hovedmålsætningerne nedenfor.

Hovedmålsætningerne for Sekretariatet i forbindelse med udførelsen af opgaver under Kontrakten er følgende:

Ved Kontraktens udløb skal Sekretariatet have udvirket en væsentlig udbredelse af kendskabet til og brugen af Det Sociale Indeks, herunder på følgende vis:

1. Antallet af henvendelser i løbet af et år skal stige mindst 10 pr. pr. år i forhold til det årlige antal henvendelser ved Kontraktens indgåelse. Styrelsens tidligere leverandør har registreret 300 henvendelser i perioden januar 2004 til september 2004.
2. Antallet af rekvirerede indeks i løbet af et år skal stige mindst 10 pct. pr. år i forhold til det årlige antal af rekvireringer ved Kontraktens indgåelse. Styrelsens tidligere leverandør har registreret ca. 3000 rekvireringer i perioden august 2003 til august 2004.
3. Antallet af Organisationer, der er certificeret i henhold til Det Sociale Indeks, skal stige med mindst 50 pct. pr. år. Ved Kontraktens indgåelse er 5 virksomheder certificeret i henhold til indekset.«

I samme kontrakt, der som nævnt er en del af udbudsbetingelserne, er i afsnittet vedrørende underkriterium 4, der omhandler krav til certificeringsprocessen, om opgaver i relation hertil bl.a. anført:

».....

Følgende opgaver skal i hvert fald udføres:

.....

Sekretariatet udarbejder en plan for kvalitetssikring af ydelser og rapporterer i den kvartalsvise statusrapport til styrelsen om gennemførelsen af planen.«

Til brug for beslutningen om, med hvilken tilbudsgiver der skulle indgå kontrakt, har indklagede udarbejdet et indstillingsnotat dateret den 24. januar 2005. I indstillingsnotatet anføres under overskriften »Vurdering af tilbudene«:

- » 1. Der udarbejdes en selvstændig kvalitativ vurdering af de enkelte tilbud. Formålet er at sammenligne kvaliteten af tilbudene med henblik på at vurdere tilbudenenes egnethed til at opfylde målsætningen om større udbredelse af Det Sociale Indeks. De kvalitative vurderinger sker ud fra de til opgavens allokerede medarbejders erfaringer og kompetencer (CV'er), beskrivelser af arbejdsrutiner, strategi for opfyldelse af hovedmålsætninger samt kvaliteten af certificeringsprocessen. Jf. bilag 1, 2 og appendiks 1-4.
2. I tilknytning hertil er der udarbejdet et vejledende pointsystem i forhold til de tildelingskriterier, der fremgår af udbudsbetingelserne. Pointsystemet har primært til formål at give et overordnede indtryk af tilbudets kvantitative karakter i form af fx antal forbehold, evt. mangler i beskrivelserne af de enkelte tildelingskriterier o.l., jf. Appendiks 5. Pointsystemet fungerer således alene som et supplement til de kvalitative vurderinger.

.....«

Det fremgår herefter af indstillingsnotatet, at de 4 tilbud prioriteres således:

1. PricewaterhouseCoopers
2. Teknologisk Institut
3. Klageren
4. Oxford Research A/S

I bilag 1 til indstillingsnotatet hedder det – vedrørende underkriterium 1, Kvaliteten af tilbudt betjening af tredjemand:

»Ved vurdering af medarbejdernes erfaringer lægges der vægt på, at de involverede medarbejdere har erfaringer og kompetencer indenfor tilsvarende opgaver. Der lægges især vægt på opgaver indenfor virksomhedernes sociale engagement/Corporate Social Responsibility og arbejdsmarkedet, sekretariatsopgaver, større virksomheds- og ledelsesrådgivning, herunder personalepolitiske tiltag samt erfaringer med certificeringsværktøjer og certificering af virksomheder.«

I samme bilag til indstillingsnotatet hedder det – vedrørende underkriterium 4, Kvaliteten af certificeringsprocessen:

»Ved vurderingen af medarbejdernes erfaringer lægges der vægt på, at de involverede medarbejdere har erfaringer og kompetencer indenfor tilsvarende opgaver, fx arbejde med standardiseringsværktøjer.«

Om den samlede vurdering hedder det i bilag 1 til indstillingsnotatet:

»I den samlede vurdering af tilbudene lægges der afgørende vægt på det tilbud, der giver størst mulig udbredelse af Det Sociale Indeks samt kvaliteten af tilbudet på grundlag af ovennævnte delområder under arbejdsrutiner. Der lægges endvidere vægt på tilbudsgiverens leveringssikkerhed og planer for sikring af auditørkorpset. Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens tildelingskriterier, at prisen prioriteres lavest, idet Styrelsen på baggrund af tidligere års erfaringer har afsat et beløb (1.8 mio. kr.), som man har vurderet til at være passende for at kunne få egnet tilbud på opgaven. I den kvalitative vurdering spiller prisen således kun en mindre rolle i forhold til kriterierne om kvalitet og udbredelse af indekset.«

I appendiks 1 til indstillingsnotatet gives en »kvalitativ vurdering« af klagerens tilbud. Under kriteriet »Kvalitet af tilbudt betjening af tredjemand« anføres om tilbudet:

»Det vurderes, at Navigents tilbud indeholder en høj kvalitet af betjening af tredjemand, pga. ingen forbehold for servicemål, god plan for drift og vedligeholdelse samt højt kvalificerede medarbejdere. Dog mister tilbudet værdi pga. manglende organiseringsbeskrivelse, herunder skønnet tidsforbrug og arbejdsfordeling mellem de involverede medarbejdere.«

Vedrørende underkriterium 2, Udbredelse af kendskabet til og anvendelsen af Det Sociale Indeks, anføres i appendiks 1 til indstillingsnotatet om klagerens tilbud :

»Det vurderes, at Navigents tilbud omfatter en god og detaljeret beskrivelse af konkrete tiltag for udbredelse af kendskabet til og anvendelsen af Indekset. Det vurderes imidlertid, at strategien ikke er proportionalt hvad angår fokus på interessenter og tilbudet mister kvalitet, idet det skønnes, at Navigents mulighed for at udbrede Indekset virker begrænset – både set i-fht eget netværk og ifht at anvende »frivillige ambassadører«. Samlet vurderes tilbudet derfor at være af middelkvalitet for denne delopgave.«

Vedrørende underkriterium 4, Kvaliteten af certificeringsprocessen, anføres i appendiks 1 til indstillingsnotatet om klagerens tilbud:

»Det vurderes samlet at kvaliteten af certificeringsprocessen i tilbudet er middel til høj, idet de involverede medarbejdere ikke selv har ekspertise, men at der er indgået samarbejde med teknologisk institut. Det mangler endvidere beskrivelse af kvalitetssikring af de enkelte delopgaver.«

I det nævnte appendiks 5 til indstillingsnotatet er anført, at underkriterium 1 og 2 hver vægter 30 %, underkriterium 3 20 %, underkriterium 4 15 % og underkriterium 5 (prisen) 5 %.

I appendiks 5 følger herefter en gennemgang af den pointtildeling, som har fundet sted for hvert af de 5 underkriterier. Det fremgår, at eventuelle forbehold over for servicemål i bilag 1 er bedømt, således at der er fratrullet point for hvert taget forbehold. Hverken klageren eller PricewaterhouseCoopers har taget forbehold.

Vedrørende underkriterium 1, Kvaliteten af tilbudt betjening af tredjemand, anføres under delkriteriet »Tilbudsgivers beskrivelse af sine arbejdsrutiner«, at der kan opnås 20 point således:

- »1. Interne netværkets mulighed for kontinuerlig udnyttelse og spredning af information om Indekset. Serviceniveauet over for tredjemand. Hvilke fordele nyder tredjemand af pågældende netværk (10 point)
- 2. Rutiner for kvalitetssikring (8 point)
- 3. Drift og vedligeholdelse af hjemmesiden (2 point).«

Vedrørende underkriterium 2, Udbredelse af kendskabet til og anvendelse af Det sociale Indeks, anføres under delkriteriet »Strategi for opfyldelse af hovedmålsætninger«, at der kan opnås 20 point således:

- »1. Anvendelse af netværks størrelse. Netværkets størrelse vil blive vurderet sammen med strategien for udbredelse af information om indekset (15 point).
- 2. Kommunikationsstrategi/medier (5 point).«

I en note til appendix 5 til indstillingsnotatet hedder det:

»Der vurderes de respektive netværk to steder. Under beskrivelsen af arbejdsrutiner og under strategi for opfyldelse af hovedmålsætningerne. Dette skyldes ikke overlap, men at netværket i første omgang vurderes udfra et kriterium om »betjening af tredjemand«, dvs. netværkets kontinuerlig kontakt og dermed mulighed for at sprede information via netværket til tredjemand, og denne fordel heraf. I anden omgang vurderes netværket udfra »Udbredelse af kendskab til og anvendelse af«, dvs. størrelse og tilbudsgivers strategi for anvendelse det forhåndenværende netværk.«

Den 28. januar 2005 meddelte indklagede mundtligt klageren, at klageren ikke var valgt, men derimod PricewaterhouseCoopers. Den 31. januar 2005 blev der holdt møde mellem parterne. På mødet udleverede indklagede et skriftligt afslag dateret den 25. januar 2005. Klageren anmodede herefter den 1. februar 2005 om en skriftlig begrundelse, og den 3. februar 2005 sendte indklagede følgende begrundelse til klageren:

».....I det følgende gengives nærmere begrundelsen for denne placering af tilbudet fra Navigent. I samme forbindelse anføres egenskaberne og de relative fordele ved tilbudet fra PwC.

Ad. Underkriterium 1: Kvaliteten af tilbudt betjening af tredjemand (virksomheder og institutioner). Der er vurderet ud fra elementer om bla. detaljeret beskrivelse af arbejdsrutiner organiseringen af arbejdet og de tilbudte medarbejderes erfaringer.

Det blev vurderet, at tilbudet fra Navigent A/S generelt mangler en mere detaljeret beskrivelse af arbejdets organisering blandt de involverede medarbejdere, herunder tidsforbruget og opgavedeling mellem de involverede medarbejdere. Dette giver en vis usikkerhed om, hvad Styrelsen kan forvente af tidsforbrug og arbejdsindsats fra de involverede medarbejdere, herunder hvad der samlet regnes med af tidsforbrug for opgaven. Beskrivelser af de øvrige elementer giver et godt indblik i, hvad Styrelsen kan forvente. Derfor blev tilbudet på dette punkt placeret som nr. 2.

Tilbudet fra PwC omfatter en detaljeret beskrivelse af organiseringen og anslået tidsforbrug og opgavedeling mellem de involverede medarbejdere. Både denne del og beskrivelser af de øvrige elementer giver et godt indblik i, hvad Styrelsen kan forvente, og det blev vurderet, at den beskrevne betjening vil have en høj kvalitet, Derfor blev tilbudet på dette punkt placeret som nr. 1.

Ad Underkriterium 2: Udbredelse af kendskabet til og anvendelse af Det Sociale Indeks. Der er vurderet ud fra elementer om bl.a. strategi for opfyldelse af hovedmålsætningerne, de til opgaven allokerede medarbejderes for at nå ud til så mange virksomheder og institutioner som muligt, planlagte initiativer og omfanget af målgruppen for de planlagte initiativer; der lægges endvidere vægt på tilbudsgiverens netværk og dets størrelse samt muligheder for at påvirke virksomhederne/institutioner.

Tilbudet fra Navigent omfatter bla. en strategi med et fokus på næsten alle interessentgrupper, samt uddannelse af ambassadører for udbredelse af Det Sociale Indeks. Det blev vurderet, at det brede fokus og en manglende plan for realisering af ambassadør-ordningen, samt Navigents begrænsede netværk (6000 virksomheder) ikke forventes at give meget stor udbredelseseffekt. Tilbudet blev på dette punkt derfor placeret som nr. 3.

Tilbudet fra PwC omfatter en detaljeret strategi og plan for udbredelsen, her under for anvendelsen af eget netværk og kundekreds, der udgør 25 % af dansk erhvervsliv. Det blev vurderet, at strategien omfatter meget konkrete tiltag og herunder at der især er lagt vægt på konkrete planer for at nå ud til eget netværk, hvilket forventes at give en endog meget

stor udbredelseseffekt. Tilbudet blev derfor også på dette punkt placeret som nr. 1.

Underkriterium 3: Leveringssikkerhed

Tilbudene fra Navigent, Teknologisk Institut og PwC blev alle placeret som nr. 1, navnlig da ingen af disse tilbudsgivere havde taget forbehold, som omhandlet under dette underkriterium, og idet PwC havde en god beskrivelse af, hvorledes PwCs etableringsvederlag påtænkes anvendt.

Underkriterium 4: Kvaliteten af tilbudsgivers certificeringsproces. Der er vurderet ud fra elementer om bla. de tilbudte medarbejderes egne erfaringer med standardiseringsværktøjer og egne procedurer for kvalitetssikring af delopgaverne.

Tilbudet fra Navigent omfatter ikke egne medarbejdere med erfaringer indenfor standardiseringsværktøjer, og der er ikke en detaljeret beskrivelse af kvalitetssikring af de enkelte delopgaver. Det er vurderet at tilbudet mister kvalitet, idet de involverede medarbejderes kompetencer på dette område ud fra de i tilbudet indeholdte oplysninger skønnes at være beskedne eller fraværende og at kvalitetssikringsdelen ikke er detaljeret beskrevet. De øvrige elementer er meget velbeskrevet. Tilbudet blev derfor på dette punkt placeret som nr. 3.

Tilbudet fra PwC omfatter egne medarbejdere med erfaringer med standardiseringsværktøjer, og en detaljeret beskrivelse af kvalitetssikring for samtlige delopgaver. Tilbudet omfatter endvidere en detaljeret beskrivelse af planer for tilretning af certificeringsvejledningen og kvalitetssikring heraf. Tilbudet blev derfor placeret som nr. 2, idet tilbudet fra Teknologisk Institut på dette punkt stod stærkere.

Underkriterium 5: De tilbudte priser.

Samtlige tilbud holdt sig under de beløbsmaksima der var angivet i udbuds betingelsernes punkt 4.

Tilbudet fra Navigent blev på dette punkt placeret som nr. 1, mens tilbudet fra PwC, der var noget dyrere end Navigents tilbud, blev rangeret som nr. 2. Den prismæssige spredning mellem nr. 2, 3 og 4 var relativt beskedne.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 3, jf. udbudsmaterialet af 10. november 2004, at »Underkriterierne er angivet i prioriteret rækkefølge med det vigtigste først. Dog vægter nr. 1 og nr. 2 indbyrdes lige.« Ved den samlede vurdering har underkriterierne 1 og 2 derfor vægtet meget højt, mens det 5. underkriterium om priser har vægtet mindst, og

dermed ganske beskedent. Uanset, at Navigents tilbud var billigere end tilbudet fra PwC, har dette derfor ikke kunnet opveje de betydelige kvalitative fordele, som PwCs tilbud vurderes at have for Arbejdsmarkedsstyrelsen, herunder bl.a. i forhold til udbredelsen af kendskab til og anvendelse af indekset, der er angivet i kontraktens formålsbestemmelse.

Ovenstående rangordning af tilbudene fra henholdsvis Navigent og PwC for hvert underkriterium viser således, at ved en komparativ vurdering mellem tilbud fra Navigent og tilbud fra PwC, skønnes tilbudet fra PwC at være det økonomisk mest fordelagtige.

Afslutningsvis skal Styrelsen som nævnt i indledningen oplyse, at ved den komparative vurdering blev også et andet tilbud end tilbudet fra Navigent A/S vurderet som økonomisk mere fordelagtig, dvs. som samlet set nr. 2.«

Klageren svarede på indklagedes begrundelse ved brev af 6. februar 2005 og opfordrede samtidig indklagede til ikke at indgå kontrakt med den udpegede vinder.

Den 7. februar 2005 indgik indklagede kontrakt med PricewaterhouseCoopers med iværksættelsesdato den 1. marts 2005.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at underkriterierne 1, 2 og 3 vægter mest. Det er derfor af særlig betydning, at de er egnede til at fastlægge det »økonomisk mest fordelagtige bud«. I alle 3 underkriterier indgår tilbudsgivernes »eventuelle forbehold« for nærmere angivne, forskellige dele af udbudsmaterialet. Dersom tilbudsgiverne ikke tager forbehold, er disse underkriterier derfor ikke egnede til at fastlægge, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige. Såfremt en tilbudsgiver tager forbehold i det omfang, som de pågældende delkriterier lægger op til, vil der reelt være tale om et alternativt tilbud, hvilket efter udbudsbekendtgørelsen ikke er tilladt.

Indklagede har i første række gjort gældende, at hvert af underkriterierne 1, 2 og 3 også indeholder andre delkriterier end tilbudsgivernes eventuelle forbehold. I anden række har indklagede gjort gældende, at indklagede ved

vurderingen af de indkomne tilbud kunne konstatere, at der ved underkriterierne 1, 2 og 3 var en eller flere tilbudsgivere, der havde taget forbehold. Underkriterierne har således været egnede til at fastlægge det »økonomisk mest fordelagtige bud«.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at delkriteriet »CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejderes konkrete erfaringer med tilsvarende eller lignende arbejdsopgaver«, som indgår i underkriterium 1 og 4, er et udvælgelseskriterium. De virksomheder, der ønskede at blive prækvalificerede, skulle allerede i forbindelse hermed oplyse om blandt andet de uddannelsesmæssige og faglige kvalifikationer hos tjenesteyderen. Det er endvidere i strid med Tjenesteydelsesdirektivet at lægge vægt på bestemte medarbejderes faglige kvalifikationer, da det ikke vil være muligt for de enkelte bydende at sikre, at de pågældende medarbejdere stedse vil være til stede i forbindelse med kontraktens afvikling. Desuden er det anført i udbudsbekendtgørelsens III.3.2, at juridiske personer ikke skal anføre navn og faglige kvalifikationer på de medarbejdere, der skal udføre kontrakten. Det er en direkte fejl fra indklagedes side, når det i underkriterierne 1 og 4 anføres, at man vil bedømme de forskellige tilbud på baggrund af CV'er, da tilbudsgiverne ikke i udbudsbetingelserne var anmodet om at fremsende sådanne. Tilbudsgiverne kunne med fuld ret antage, at CV'er alene skulle fremsendes i forbindelse med prækvalifikationen. I klagerens tilbud beskrives ikke desto mindre alligevel hele sekretariatets medarbejderstab, og det er muligt at udlede, hvem der gør hvad.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede i forbindelse med prækvalifikationen alene foretog en vurdering af virksomhedernes generelle egnethed til at løse opgaven. Baggrunden for indklagedes ønske om ved tildelingen at vurdere de tilbudte medarbejderes konkrete erfaring i relation til bedømmelsen af underkriterierne 1 og 4 er den udbudte ydelses særlige karakter. Klageren har ikke sådan som disse underkriterier er formuleret – kunnet gå ud fra, at tilbudet ikke skulle indeholde CV'er. Endelig har indklagede anført, at forholdet alene er af uvæsentlig betydning, eftersom indklagede har været i stand til at vurdere de tilbudte medarbejderes kvalifikationer.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede efter Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2, er forpligtet til så vidt muligt at prioritere de valgte underkriterier. Der er ikke grundlag for at antage, at det ikke har været muligt for indklagede at foretage en prioritering af underkriterium 1 og 2. Ved at lade disse underkriterier vægte sideordnet har indklagede derfor overtrådt bestemmelsen.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har anført de 5 underkriterier i prioriteret rækkefølge. Artikel 36, stk. 2, er ikke til hinder for, at 2 kriterier tillægges samme betydning. Bestemmelsen er derfor ikke overtrådt.

Ad påstand 4

Klageren har i første række gjort gældende, at det under et udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« udgør en overtrædelse af direktivets artikel 36, stk. 2, at der alene – som anført i indklagedes begrundelse af 3. februar 2005 — lægges »beskeden vægt« på underkriteriet »pris«, idet tildelingskriteriet skal angå sammenhængen mellem pris og kvalitet. Dette gælder navnlig i et tilfælde som dette, hvor de 4 øvrige underkriterier ikke er egnede til at adskille tilbudene fra hinanden. Klageren har i anden række gjort gældende, at tilbudsgiverne ikke har haft kendskab til, at prisen alene ville blive vægtet med så lidt som 5 %. Det er ikke fremgået af udbudsbetingelserne. Indklagedes vægtning af underkriterierne er så usædvanlig, at den burde være fremgået af udbudsbetingelserne.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har været berettiget til at lade underkriteriet »pris« vægte mindst. Indklagede er underlagt budgetmæssigt strenge rammer, således som det også særskilt er fremhævet i udbudsbetingelserne. Den relativt beskeden ramme har gjort det uhensigtsmæssigt at prioritere prisen højt. Det bestrides, at de 4 væsentligste underkriterier ikke er egnede til at adskille tilbudene fra hinanden. At prisen vægter beskedent er ikke ensbetydende med, at prisen var uden betydning. Det var et ufravigeligt krav, at prisen ikke oversteg 1,8 mio. kr. incl. moms pr. år, og at etableringsvederlaget ikke oversteg 300.000 kr. Vægtningsmodellen er et direkte resultat af den valgte prioritering af underkriterierne. Med den prioritering af underkriterierne, der er angivet i udbudsbetingelserne, er den anvendte vægtning af de 5 kriterier – 30 %, 30 %, 20 %, 15 % og 5 % - nem-

lig den eneste mulige kombination, der ikke indebærer »skæve« procentsatser.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at delkriteriet vedrørende CV'er er udeladt ved bedømmelsen af underkriterium 1. Indklagede har i forbindelse med underkriterium 2 ikke vurderet delkriteriet »aktivitetsplanens afspejling af tilbudsgivers strategi for opfyldelse af hovedmålsætninger« og i forbindelse med underkriterium 4 ikke vurderet delkriteriet »tilbudsgivers budget for anvendelse af etableringsvederlag«. Samtidig er det efter bedømmelsesmodellen helt arbitrært, hvorledes resultatet af pointtildelingen falder ud. Der er anvendt et system med point og minuspoint med den virkning, at visse af delkriterierne tæller langt mere end andre.

Indklagede har gjort gældende, at alle delkriterier er blevet bedømt. Det fremgår således f.eks., at klagerens detaljerede beskrivelse af de planlagte aktiviteter – et delkriterium til underkriterium 2 – er vurderet af stor værdi for klagerens tilbud. Det fremgår tillige af den fyldige skriftlige begrundelse, som klageren fik, og som er i fuld overensstemmelse med det indstillingsnotat, som er fremlagt for Klagenævnet. At det vindende tilbud på en række punkter er tillagt større værdi end klagerens, er ikke udslag af en lemfældig eller arbitrær bedømmelse.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved bedømmelsen af underkriterium 1 har lagt vægt på en detaljeret beskrivelse af arbejdets organisering, herunder tidsforbrug og opgavedelingen mellem de involverede medarbejdere, selv om der ikke var fastsat krav herom. Af udbudsbetingelserne fremgår nemlig blot, at tilbudsgiverne skal fremkomme med en beskrivelse af tilbudsgiverens »arbejdsrutiner«.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har bedømt underkriterium 1 i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. I forbindelse med delkriteriet »tilbudsgivers beskrivelse af sine arbejdsrutiner« er det relevant at lægge vægt på tilbudsgiverens organisering af arbejdet blandt de involverede medarbejdere, herunder tidsforbruget og opgavedelingen. De angivne elementer rummes således naturligt inden for det beskrevne delelement.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at indklagede i sin begrundelse af 3. februar 2005 har oplyst, at der ved bedømmelsen af underkriterium 2 er lagt vægt på, at den vindende kan anvende eget netværk og kundekreds, der udgør 25 % af dansk erhvervsliv. Det fremgår ligeledes af appendiks 5 til indstillingsnotatet, at indklagede har lagt vægt på netværkets størrelse, idet det anføres, at netværkets størrelse vil blive vurderet sammen med strategien for udbredelse af information om indekset. I realiteten har indklagede alene lagt vægt på størrelsen af tilbudsgivernes netværk og ikke på de udarbejdede strategier. Det fremgår imidlertid ikke af udbudsbetingelserne, at størrelsen af tilbudsgivernes netværk har betydning ved bedømmelsen af underkriterium 2. I påkommende tilfælde ville der tillige have været tale om et hensyn, der skulle have været iagttaget i forbindelse med prækvalifikationen, idet det vedrører tilbudsgivernes generelle egenskaber. Et kriterium vedrørende størrelsen af tilbudsgivernes netværk ville således ikke være egnet til at fastlægge det »økonomisk mest fordelagtige bud«.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har handlet i strid med udbudsbetingelserne ved i forbindelse med bedømmelsen af underkriterium 2 at lægge vægt på, at tilbudet fra PricewaterhouseCoopers omfatter en detaljeret strategi og plan for udbredelsen, herunder for anvendelsen af eget netværk og kundekreds. Det var berettiget, at indstævnte lagde vægt på tilbuden strategi og i den forbindelse på de netværk, som strategien kunne anvendes på. Kriteriet kan ikke anses for irrelevant, når den udbudte tjenesteydelse – administrationen af Det Sociale Indeks – har til formål at udbrede kendskabet til og brugen af indekset. Indklagede har lagt vægt på, at tilbudet fra PricewaterhouseCoopers omfattede meget konkrete tiltag samt konkrete planer for at nå ud til eget netværk, og indklagede vurderede, at dette ville give en endog meget stor udbredelseeffekt. Indklagede har ikke anvendt underkriterium 2 således, at tilbudsgivernes generelle egenskaber, herunder størrelsen, er tillagt selvstændig betydning.

Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at det fremgår af indklagedes begrundelse af 3. februar 2005, at indklagede i forbindelse med underkriterium 4 har lagt vægt på, hvorvidt de beskrevne medarbejdere er såkaldt »egne medarbejdere« eller medarbejdere hos leverandører. Indklagede har uberettiget set bort fra, at klageren havde vedlagt CV'er for såvel egne medarbejdere som medarbejdere fra Teknologisk Institut, som samarbejdede med klageren. Det fremgår ikke af udbudsbetingelserne, at vurderingen ville ske på grundlag af en sådan sondring. Klageren har tillige gjort gældende, at indklagede også har lagt vægt på tilbudsgivernes beskrivelse af kvalitetssikring ved vurderingen af underkriterium 4. Hverken dette kriterium eller det beskrevne kriterium vedrørende de forskellige medarbejdere er egnede til at fastlægge det »økonomisk mest fordelagtige bud«. Der er derimod tale om udvælgelseskriterier.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har ønsket at vurdere underkriterium 4, Kvaliteten af tilbudsgivers certificeringsproces, blandt andet på grundlag af CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejderes konkrete erfaring med tilsvarende eller lignende arbejdsopgaver. Indklagede har med denne formulering ikke sigtet til tilbudsgiverens egne medarbejdere, men til de af tilbudsgiveren tilbudte medarbejdere. Indklagede har således ikke tillagt det negativ betydning ved vurderingen af klagerens tilbud, at der var indgået samarbejde med Teknologisk Institut. Indklagede har dog naturligvis været berettiget til – ved sammenligning af mellem de enkelte tilbud – at tillægge det positiv vægt, dersom en tilbudsgiver ville være i stand til at udføre opgaven udelukkende ved hjælp af egne medarbejdere. Indklagede har været nødsaget til at tillægge det negativ betydning, at klagerens tilbud ikke var vedlagt CV'er indeholdende dokumentation for konkret erfaring med standardiseringsværktøjer. Indklagede har således været nødsaget til at anse klageren for ikke at have tilbudt medarbejdere med den konkret efterspurgte erfaring. I udbudsbetingelserne er direkte fastsat krav om, at tilbudene indeholder en plan for kvalitetssikring.

Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende, at underkriterierne ikke har været egnede til at identificere det »økonomisk mest fordelagtige bud«, da de i vidt omfang angår udvælgelseskriterier eller forbehold, som flere af tilbudsgiverne ikke

har taget. Udbudet har endvidere været behæftet med alvorlige fejl, da underkriterierne ikke er anvendt i overensstemmelse med udbudsbetingelserne, og da der ved vurderingen af tilbudene er lagt vægt på forhold, der ikke er beskrevet i udbudsbetingelserne. Der er herved sket en uberettiget forskelsbehandling af tilbudsgiverne.

Klageren har tillige anført, at indklagede fremkom med sin begrundelse over for klageren den 3. februar 2005. Indklagede blev herefter af klageren den 4. februar 2005 gjort opmærksom på, at klageren ville klage til Klagenævnet. Allerede den 7. februar 2005 indgik indklagede imidlertid kontrakt med PricewaterhouseCoopers. Klageren har ikke haft mulighed for inden kontraktindgåelsen at udarbejde klageskriftet. Klageren har i den forbindelse henvist til EF-domstolens dom af 24. juni 2004 i sag C-212/02. Kommissionen mod Østrig. Annulteration af den indgåede kontrakt vil ikke medføre værdispild.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er sket sammenblanding af udvælgelses- og tildelingskriterier, og at de fastsatte underkriterier er egnede til at fastlægge »det økonomisk mest fordelagtige bud«. Der foreligger i øvrigt ikke sådanne særlige omstændigheder, at der er grundlag for at annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med PricewaterhouseCoopers. En annullation vil være forbundet med betydeligt værdispild. Klageren har haft mulighed for at indbringe sagen for Klagenævnet, inden indklagede indgik kontrakt. Klageren fik således den 31. januar 2005 udleveret indklagedes skrivelse af 25. januar 2005, hvorefter fremgår, at kontrakt forventes indgået med PricewaterhouseCoopers senest mandag den 7. februar 2005.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagede har fastsat en række underkriterier og delkriterier til disse underkriterier i forbindelse med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«. De delkriterier, der vedrører eventuelle forbehold for forskellige dele af udbudsbetingelserne, indgår i underkriterierne 1, 2 og 3, der tillige indeholder andre delkriterier. At vurderingen af et delkriterium

kan falde ens ud for flere af tilbudsgiverne ikke er ensbetydende med, at det ikke er egnet til at indgå i et underkriterium til fastsættelse af »det økonomisk mest fordelagtige bud«. Indklagede har derfor ikke handlet i strid med direktivets artikel 36 og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2

Som fastslået i Klagenævnets kendelse af 2. maj 2000, Uniqsoft 1998 Aps mod Odense Kommune, er det ikke efter EU-udbudsreglerne udelukket, at et forhold, som i udbudsbekendtgørelsen er fastsat som en kvalifikationsbetingelse ved prækvalifikationen, efter sin beskaffenhed både kan fungere som en minimumsbetingelse, som skal være opfyldt, for at en virksomhed kan prækvalificeres, og tillige i udbudsbetingelserne kan fastsættes som et af flere underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«, således at det efterfølgende lovligt kan anvendes som underkriterium ved beslutningen om, hvilket tilbud der skal antages. Betingelsen er imidlertid, at det pågældende forhold efter sit indhold – ud over at være egnet til at udskille virksomheder, der ikke skal prækvalificeres – på grund af beskaffenheden af den vare, der skal indkøbes, tillige er egnet til at kvalificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Den citerede kendelse vedrørte Indkøbsdirektivet, og synspunktet gør sig med desto større styrke gældende i forbindelse med udbud af tjenesteydelser, hvor ydelsen i nogen grad kan relatere sig til medarbejdernes formåen, og hvor kvaliteten af udførelsen af opgaven i visse tilfælde er baseret på, hvilke personer der udfører opgaven.

Den udbudte tjenesteydelse er efter sin særlige beskaffenhed netop afhængig af, at de medarbejdere, der konkret skal arbejde med opgaven, har erfaring med tilsvarende eller lignende opgaver, og indklagede har derfor ikke handlet i strid med udbudsreglerne ved at fastsætte delkriterier om »CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejders konkrete erfaring med tilsvarende eller lignende opgaver.«

Det bemærkes i øvrigt, at klageren – der hidtid havde leveret tjenesteydelsen – ved det nævnte delkriterium som udgangspunkt u-

undgåeligt må antages at have haft en fordel i forhold til andre tilbudsgivere. Klagerens tilbud var imidlertid ikke tilstrækkeligt præcist vedrørende dette delkriterium, hvorfor denne fordel ikke har givet sig udslag ved bedømmelsen.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 3

Indklagede har anført de 5 underkriterier i prioriteret rækkefølge. At underkriterium 1 og 2 vægter lige meget, er ikke i strid med Tjenesteydelsesdirektivet artikel 36, stk 2.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 4

Der er ikke ved et udbud med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« krav om, at prisen skal vægte med en vis større procentdel. Indklagede kan således som udgangspunkt frit fastsætte og prioritere de underkriterier, der er egnede til at fastlægge »det økonomisk mest fordelagtige bud«. I et tilfælde som det foreliggende, hvor indklagedes økonomiske ramme lå fast, og indklagede kunne forudse, at de enkelte tilbud kun ville afvige ganske lidt under overholdelse af den økonomiske ramme, har det også været sagligt korrekt at tillægge underkriteriet »pris« mindst betydning. I modsat fald ville selv meget små afvigelser i prisen kunne få uforholdsmæssig betydning.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 5

Indklagede har i sin skriftlige begrundelse til klageren af 3. februar 2005 for hvert underkriterium opsummeret, hvilken bedømmelse dels klagerens, dels det vindende tilbud har fået, og denne begrundelse er i overensstemmelse med det meget fyldige indstillingsnotat, som har dannet grundlag for indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med PricewaterhouseCoopers. Der er ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har vurderet samtlige

delkriterier til de fastsatte underkriterier 1-4, eller at vægtningen af de enkelte delkriterier ikke er i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 6

Indklagede har som delkriterium til underkriterium 1, Kvaliteten af tilbudt betjening af tredjemand, fastsat »Tilbudsgiverens beskrivelse af sine arbejdsrutiner«. Det er ikke i strid med udbudsreglerne i forbindelse med bedømmelsen af dette delkriterium at lægge vægt på tilbudsgivernes beskrivelse af arbejdets organisering, herunder tidsforbrug og opgavedelingen mellem de involverede medarbejdere, uanset at det ikke udtrykkeligt er fremhævet, at noget sådant vil kunne indgå i en beskrivelse af arbejdsrutiner. Det gælder i særdeleshed ved udførelsen af en tjenesteydelse som den omhandlede.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 7

Det fremgår klart af udbudsbetingelserne, at hele formålet med at udbyde den konkrete tjenesteydelse var at udbrede kendskabet til og brugen af Det Sociale Indeks, jf. herved også underkriterium 2. Det fastsatte delkriterium til underkriterium 2 om »tilbudsgiver strategi for opfyldelse af hovedmål-sætninger« har derfor været egnet til at fastlægge »det økonomisk mestfordelagtige bud«. Klagenævnet har ikke grundlag for at fastslå, at indklagede har tilsidesat udbudsreglerne ved sin vurdering af værdien af den vindende tilbudsgivers strategi, herunder værdien af denne tilbudsgivers detaljerede plan for udbredelsen af Det Sociale Indeks. Det forhold, at det i indstillingsnotatet er tillagt positiv vægt, at denne tilbudsgiver har tilbudt en detaljeret plan for udbredelsen til sit eget – store – netværk, er således ikke udtryk for, at indklagede har lagt vægt på et delkriterium, der ikke var fastsat i udbudsbetingelserne. På den anførte baggrund er der heller ikke tale om, at indklagede har anvendt et muligt udvælgelseskriterium – nemlig virksomhedens størrelse – som tildelingskriterium.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 8

Indklagede har vedrørende underkriterium 4, Kvaliteten af tilbudsgivers certificeringsproces, fastsat en række egnede delkriterier. Der er ikke grundlag for at antage, at indklagede i strid hermed har lagt vægt på, hvor de tilbudte medarbejdere var ansat. Der henvises i øvrigt til det anførte ad påstand 2.

Uanset, at »kvalitetssikring« ikke er fastsat som et delkriterium til underkriterium 4, finder Klagenævnet, at det ikke som påstået er i strid med udbudsreglerne ved bedømmelsen af underkriterium 4, Kvaliteten af tilbudsgivers certificeringsproces, at lægge vægt på, om tilbudet beskriver, hvorledes den tilbudte kvalitet kan sikres. Klagerens tilbud indeholder da også en vis beskrivelse heraf, men indklagede har vurderet, at det vindende tilbud på dette punkt var bedre end klagerens. Denne vurdering ses ikke foretaget i strid med udbudsreglerne.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 9

Som følge af det anførte ad påstand 1-8 tages påstand 9 ikke til følge.

Klagenævnet har således ikke fundet anledning til at tage stilling til betydningen af EF-domstolens dom i sag C- 212/02, Kommissionen mod Østrig.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig