

K E N D E L S E

Næstved Sprog- og Integrationscenter
(advokat Lotte Hummelshøj, København)

mod

Næstved Kommune
(selv)

Intervenient:

Lærdansk
(advokat Charlotte Friis Bach Ryhl, Roskilde)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2017/S 174-356357 af 7. september 2017 udbød Næstved Kommune en 4-årig kontrakt med mulighed for forlængelse i op til 24 måneder om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. Kontrakten var udbudt efter udbudslovens afsnit III om køb af sociale og andre specifikke tjenesteydelser.

Ved tilbudsfristens udløb havde Næstved Kommune modtaget tilbud fra blandt andre Næstved Sprog- og Integrationscenter (NSI) og Lærdansk. Efter en forhandlingsrunde, hvor 3 tilbudsgivere havde været udvalgt til at deltage, meddelte Næstved Kommune ved mail af 27. oktober 2017, at kommunen agtede at indgå kontrakt med Lærdansk.

Klagenævnet modtog den 6. november 2017 en klage fra NSI med anmodning om, at klagenævnet skulle tillægge klagen opsættende virkning.

Næstved Kommune annullerede den 17. november 2017 tildelingsbeslutningen med henblik på at foretage en fornyet tildeling.

Den 30. november 2017 meddelte Næstved Kommune, at kommunen efter en fornyet tilbudsevaluering af de 3 tilbud fra henholdsvis AOF Job og Dansk, NSI og Lærdansk havde besluttet på ny at tildele kontrakten til Lærdansk.

Klagenævnet har den 11. december 2017 modtaget klagen fra NSI.

NSI har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning efter lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2.

Næstved Kommune har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift II med bilag 1 – 21 og svarskrift med bilag A – N, replik, duplik med bilag O-P og et procesindlæg fra Lærdansk.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Næstved Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 188, stk. 1, ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddet i forhold til underkriteriet "*Kvalitet*" efter ordlyden alene og afgørende at lægge vægt på, at den vindende tilbudsgiver tilbød "*en professionel inddragelse af frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter*", uagtet at det fremgår af udbudsbetingelserne, at alle delkriterier vægter lige, og uagtet at inddragelse af frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter ikke indgår som et konkurrenceparameter ifølge udbudsbetingelserne.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Næstved Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, samt udbudslovens § 188, stk. 1, ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddet i forhold til underkriteriet ”*Effekt*” efter ordlyden alene og afgørende at lægge vægt på, at den vindende tilbudsgiver tilbød ”*at kursisttilfredsheden hos LÆRDANSK ligger på et meget højt niveau*”, uagtet at det fremgår af udbudsbetingelserne, at alle delkriterier vægter lige, og uagtet at inddragelse af kursisttilfredsheden ikke indgår som et konkurrenceparameter ifølge udbudsbetingelserne.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Næstved Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, samt udbudslovens § 188, stk. 1, ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddet i forhold til delkriteriet ”*Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetencer*” efter ordlyden alene og afgørende at lægge vægt på, at den vindende tilbudsgiver ”*byder ind med det største antal undervisere til det antal kursister, der er anført i udbudsmaterialet*”, uagtet at det fremgår af udbudsbetingelserne, at alle delkriterier vægter lige.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Næstved Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 188, stk. 1, ved i forbindelse med evaluering af pris ikke at følge den i udbudsbetingelserne beskrevne model.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Næstved Kommune har handlet i strid med § 171, stk. 4, nr. 2, jf. § 188, stk. 2 i udbudsloven, idet den anførte begrundelse for tildelingen ikke opfylder bestemmelsernes begrundelseskrav.

Påstand 6

Klagenævnet for Udbud skal annullere Næstved Kommunes tildelingsbeslutning af 30. november 2017.

Næstved Kommune har nedlagt påstand om at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 7. november 2017 meddelt Lærdansk, at det er muligt at intervenere i sagen.

Lærdansk har afgivet et processkrift til støtte for Næstved Kommunes påstande og anbringender.

Andre oplysninger i sagen:

Udbudsmaterialet

I udbudsbekendtgørelsen står blandt andet:

”11.1.4) Kort beskrivelse

Næstved Kommune udbyder kontrakt vedrørende udbud af danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

11.1.5) Anslået samlet værdi

Værdi eksklusive moms: 15000000.00 DKK”

Af udbudsbetingelserne fremgår følgende:

” ...

1.1 Den udbudte opgave

Udbuddet vedrører danskuddannelse af voksne udlændinge, som kommunen er forpligtet til at tilbyde efter bekendtgørelse af lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (LBK nr. 772 af 10/06/2015) - kaldet "danskuddannelsesloven".

...”

I ”Vejledning om visitation til danskuddannelse” står følgende om den udbudte ydelse:

” ...

2.1. Danskuddannelsernes mål og målgrupper

§ 1. Danskuddannelse tilbydes som tre uddannelser: Danskuddannelse 1, Danskuddannelse 2 og Danskuddannelse 3. Uddannelserne indeholder undervisning i dansk sprog og kultur- og samfundsforhold i Dan-

mark. Uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse fastlægges i de fagbeskrivelser, der indgår som bilag 3 til denne bekendtgørelse.

...

§ 2. Undervisningen på de tre danskuddannelser har som mål, at kursisterne opnår en almen dansksproglig kvalificering og introduceres til kultur- og samfundsforhold i Danmark med henblik på at kunne varetage erhvervsarbejde og kunne fungere aktivt som samfundsborger. Undervisningen på Danskuddannelse 2 og 3 har desuden som mål, at kursisterne kvalificeres til at deltage i kompetencegivende uddannelse og faglig efteruddannelse.

§ 4. Danskuddannelse 1 tilrettelægges for kursister med ingen eller ringe skolebaggrund, som ikke har lært at læse og skrive på deres modersmål samt for kursister, som ikke har lært at læse og skrive på det latinske alfabet.

Stk. 2. Danskuddannelse 2 tilrettelægges for kursister, som normalt har en kort skole- og uddannelsesbaggrund fra hjemlandet og må forventes at have en forholdsvis langsom tilegnelse af dansk som andetsprog.

Stk. 3. Danskuddannelse 3 tilrettelægges for kursister, som normalt har en mellemlang eller lang skole- og uddannelsesbaggrund fra hjemlandet og må forventes at have en forholdsvis hurtig tilegnelse af dansk som andetsprog.

...”

Om udbuddets forløb er anført følgende i udbudsbetingelserne:

”...

1.2 Udbudsprocessen

Opgaven udbydes i henhold til Udbudslovens (LOV nr. 1564 af 15/12/2015) afsnit 3 om indkøb af sociale og andre specifikke tjenesteydelser. Kontrakten tildeles i henhold til de bestemmelser, der er givet i lovens kapitel 16.

Den tilrettelagte udbudsproces har - i hovedtræk - følgende aktiviteter:

...

2. Virksomheder afgiver tilbudsudkast, og der afholdes forhandlingsmøde med hver virksomhed.

3. Virksomhederne afgiver deres endelige tilbud, der evalueres, og kontrakten tildeles.

1.3. Kontraktperiode

Kontrakten løber fra kontraktunderskrivelse d. 1/1-2018 til 31/12-2021, dvs. i 4 år. Der er mulighed for forlængelse op til 24 mdr., på uændrede vilkår.

...

7.1. Forhandlingsmøde

Som en del af tilbudsfasen vil der blive afholdt et forhandlingsmøde med hver af tilbudsgiverne, dvs. individuelle møder.

Formålet med forhandlingsmødet er at kvalificere tilbudsgivernes tilbud i forhold til kommunens krav og ønsker. På forhandlingsmødet tages der udgangspunkt i et udkast til tilbudsgiverens tilbud. Via bemærkninger og konkrete spørgsmål vil ordregiver påpege styrker og svagheder ved tilbudsudkastet.

...

- Næstved Kommune agter at forhandle med de 3-4 tilbudsgivere der bedst muligt opfylder evalueringskriterierne.
- Formålet med forhandlingerne er dels, at tilbudsgiverne får adgang til at optimere deres tilbud, og dels at sikre, at tilbudsgiverne afgiver konditionsmæssige tilbud.
- Ethvert tilbud, der indleveres til tiden, kan udvælges til den efterfølgende forhandling, idet alle tilbudsgivere kan blive inviteret - såfremt de i øvrigt er konditionsmæssige.
- Ordregiver forbeholder sig retten til at tildele kontrakten på baggrund af de indledende tilbud, men i så fald kun til en tilbudsgiver, hvis indledende tilbud er konditionsmæssigt.

...

7.1.1. Forhandlingsforløb

Såfremt ordregiver ønsker at gennemføre en forhandlingsrunde, vil tilbudsgiverne blive indkaldt til forhandling i henhold til tidsplanen. Forhandlingsmøderne vil være af maksimalt to timers varighed med følgende tema for forhandlingen:

- Tilbudsgivers præsentation af tilbuddet på maksimalt 30 min.
- Beskrivelse af overtagelsen af kontrakten samt opstart.
- Præsentation af it-løsning.
- Ordregivers feedback på det indledende tilbuds styrker og svagheder.
- Tilbudsgivers mulighed for at stille afklarende spørgsmål til udbudsmaterialet.

7.1.2. Processen efter forhandling

Efter afholdelsen af forhandlingsmøderne har tilbudsgiverne efterfølgende en uge til at foretage eventuelle justeringer eller ændringer i deres tilbudsmateriale. Ordregiver forbeholder sig ligeledes retten til at foretage mindre ændringer i udbudsmaterialet, såfremt denne ser det hensigtsmæssigt på baggrund af forhandlingerne med tilbudsgiverne.

...

7.3. Frister

Tilbudskastet skal afgives senest den 29/9 2017 kl. 12.

Det endelige tilbud skal afgives senest den 16/10 2017 kl. 12.

...

12. Tildeling af kontrakt

Kontrakten vil blive tildelt det økonomisk mest fordelagtige tilbud på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet. Konditions-mæssige tilbud vil indgå i bedømmelsen.

Tilbuddene vil blive vurderet ud fra under- og delkriterier med tilhørende vægtning som angivet nedenfor:

- Underkriterium 1: Pris (25 %)
- Underkriterium 2: Kvalitet (25 %)
 - Delkriterium 1: Læringsmetoder
 - Delkriterium 2: Tilrettelæggelse af undervisning
 - Delkriterium 3: Sikring af hurtigst mulig progression

Delkriterierne tæller lige meget.

- Underkriterium 3: Effekt (35 %)
 - Delkriterium 1: Prøveresultater
 - Delkriterium 2: Progression
 - Delkriterium 3: Evalueringsmetoder

...

Delkriterierne tæller lige meget.

- Underkriterium 4: Leveringssikkerhed og kvalitetssikring (15 %)
 - Delkriterium 1: Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetencer
 - Delkriterium 2: Krav til undervisere

- Delkriterium 3: Løbende kompetenceudvikling af medarbejdere og implementering af ny viden

Delkriterierne tæller lige meget.

12.1. Underkriterium 1: Pris (25 %)

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse:

Angive priser for hver af de 3 danskuddannelser.

Uddannelsesomkostningerne skal indeholde alle udgifter forbundet med gennemførsel af uddannelsen, herunder udgifter til administrative opgaver og tolkeudgifter i forbindelse med optagelse/indplacering og ved information og vejledning undervejs om danskuddannelsestilbuddet.

Evalueringsmodel	Danskuddannelse 1	Danskuddannelse 2	Danskuddannelse 3
Pct.			
Vægt	25	50	25

...

Ved evaluering af pris bliver der anvendt en pointmodel, hvor den laveste tilbudspris tildeles 10 point, mens de øvrige tilbud tildeles point for tilbudspris beregnet efter følgende model:

Point for tilbud nr.x = $10 - 10 \cdot \left(\frac{TP - LP}{(SP - LP)} \right)$, hvor

TP = Tilbudspris

LP = Laveste pris

SP = $LP \cdot (1 + x \%)$

*SP er den forventede spredning i de indkomne tilbud.

Modellen gør at en større del af pointskalaen 0-10 benyttes end ved en lineærmodel.

På grund af den tætte konkurrence på området, samt en for nylig offentliggørelse af det landsdækkende prisniveau for hver enkelt kommune, forventer Næstved Kommune at den totale spredning mellem tilbuddene maksimalt vil være på 20 %

Hvis den faktiske spredning på de indkomne tilbud er større end 20 %, forbeholder Næstved kommune sig retten til efterfølgende at regulere denne, så den bedre afspejler de indkomne tilbud.

Eks. på udregning af point for tilbudspriser:

Tilbud	Pris	Point
Tilbud 1	15.000.000	10.00
Tilbud 2	16.500.000	5.00
Tilbud 3	15.550.000	8.17

I dette eksempel vil Tilbud 1 få tildelt 10 point, da de har den laveste tilbudspris. Herefter beregnes point for de resterende tilbud efter den oplyste formel/model og levestepris:

$$Tilbud\ 2 = 10 - 10 \cdot \left(\frac{16.500.000 - 15.000.000}{(15.000.000 \cdot (1 + 0.25)) - 15.000.000} \right) = 10 - 10 \cdot \left(\frac{1.500.000}{3.000.000} \right) =$$

$$Tilbud\ 2 = 10 - 10 \cdot 0.5 = 5,00$$

$$Tilbud\ 3 = 10 - 10 \cdot \left(\frac{15.550.000 - 15.000.000}{(15.000.000 \cdot (1 + 0.25)) - 15.000.000} \right) = 10 - 10 \cdot \left(\frac{550.000}{3.000.000} \right)$$

$$Tilbud\ 3 = 10 - 10 \cdot 0,1833 = 8,17$$

12.2. Underkriterium 2: Kvalitet (25 %)

- o 1: Læringsmetoder
- o 2: Tilrettelæggelse af undervisning
- o 3: Sikring af hurtigst mulig progression

Delkriterium 1: Læringsmetoder

Det er væsentligt for kommunen, at danskuddannelsen for voksne udlændinge har et fagligt niveau, der er målrettet målgruppen.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvordan vil tilbudsgiver inddrage nye pædagogiske metoder i undervisningen?
- Eksempler på læringsbeskrivelse/undervisningsplaner

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at undervisningen sammensættes og afvikles på en måde, der fremmer optimal læring, herunder at det fremstår tydeligt for både opdragsgiver og ikke mindst kursisterne, hvad der er målet med undervisningen. Undervisningen skal være relevant for målgruppen og fokusere både på danskundskaber og viden om samfund og arbejdsmarked.

Delkriterium 2: Tilrettelæggelse af undervisning

Det er væsentligt for kommunen, at der tages højde for en fleksibel tilrettelæggelse af undervisningen og et relevant indhold. Det er vigtigt, at alle kursister får en uddannelsesplan, der er realistisk, og som udfordrer dem fagligt.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvordan vil tilbud om danskuddannelse se ud for udlændinge i Næstved Kommune, hvis tilbudsgiver bliver leverandør?
- Hvordan vil underviserens rolle være i timerne? Katederundervisning, lærerstøttede timer, gruppeundervisning, fjernundervisning etc.? Angiv forventet fordeling af de forskellige typer undervisning.
- Hvordan vil tilbudsgiver tilgodese særlige målgrupper, som eks. unge, traumatiserede, nyankomne etc. i undervisningen. Herunder beskrives muligheder for mindre hold med specialundervisning.
- Henvisning, screening og indplacering, herunder samarbejdet med kommunen i denne forbindelse.
- Hvordan undervisning rettes mod samfundsforhold med særligt fokus på arbejdsmarkedet (job og uddannelse), og hvordan dette fokus ses i undervisningsmaterialer.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at undervisningen er tilrettelagt fleksibelt. Herunder at undervisningen kan foregå på forskellige tider på dagen, at der i undervisningen kan tages hensyn til delmålgruppers behov, samt at der anvendes flere forskellige undervisningsformer.

Delkriterium 3: Sikring af hurtigst mulig progression

Det er væsentligt for kommunen, at kursisternes progression sker hurtigst muligt. Dog skal der tages individuelle hensyn i vurdering af mål og delmål for progression. Det er desuden vigtigt, at kursisterne tilegner sig danskundskaber i både mundtligt og skriftligt dansk, der sætter dem i stand til at begå sig på arbejdsmarkedet.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvilke tiltag, herunder didaktiske planlægningsmæssige overvejelser, har tilbudsgiver gjort for at sikre hurtigst mulig progression.

- Hvorledes vil tilbudsgiver måle og dokumentere progression.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at undervisningen formår at balancere ønsket om optimal progression med ønsket om et højt karakterniveau.

12.3 Underkriterium 3: Effekt (35 %)

- o Delkriterium 1: Prøveresultater
- o Delkriterium 2: Progression
- o Delkriterium 3: Evalueringsmetoder

Delkriterium 1: Prøveresultater

Det er væsentligt for kommunen, at der opnås et højt karakterniveau, der ikke alene er fokuseret på gennemsnitskarakteren, men at alle dele, der indgår i karaktergennemsnittet, vægtes ligeligt. Det er altså ikke nok, at kursisten klarer sig godt i den mundtlige prøve, det er ligeså vigtigt for kursistens muligheder på arbejdsmarkedet, at vedkommende er god til eksempelvis skriftlig dansk.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvorledes undervisningen struktureres og tilrettelægges med et indhold, der understøtter ovenstående.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at tilbudsgiver kan levere de angivne effekter, herunder at både skriftlig og mundtlig dansk samt læseforståelse vægtes.

Delkriterium 2: Progression

Det er væsentligt for kommunen, at der opnås optimal progression for den enkelte, herunder at denne progression har fokus på, at kursisten skal den hurtigste vej til arbejdsmarkedet.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvorledes progressionen forventes at kunne måles, og hvilke resultater der forventes opnået.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at tilbudsgiver kan levere de lovede resultater, og hvordan progression dokumenteres og formidles til Center for Arbejdsmarked.

Delkriterium 3: Evalueringsmetoder

Det er væsentligt for kommunen, at evaluering sker løbende, og at kommunen har adgang til evalueringer - både af indsatsen for de enkelte kursister og for den samlede indsats.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Eksempler på evaluering af kursisternes niveau og progression.
- Samarbejde med kommunen om at fastsætte og følge op på mål, herunder løbende tilpasning af uddannelsesplan/mål.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at tilbudsgiver kan beskrive model for evaluering, herunder at der vedlægges eksempler på anvendelsen af disse metoder fra tidligere opgaver af lignende karakter og omfang. Tilbudsgiver skal herudover angive, hvilke effekter Center for Arbejdsmarked skal forvente sig af indsatsen, med dokumentation fra lignende opgaver. Det beskrives desuden, hvordan det sikres, at indsatsen i Næstved som minimum kan måle sig med landsgennemsnittet.

12.4. Underkriterium 4: Leveringssikkerhed og kvalitetssikring (15 %)

- Delkriterium 1: Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetencer
- Delkriterium 2: Krav til undervisere
- Delkriterium 3: Løbende kompetenceudvikling af medarbejdere og implementering af ny viden

Delkriterium 1:

Det er væsentligt for kommunen, at der afsættes tilstrækkelige og relevante ressourcer til opgaven.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvorledes sammensætningen af lærerstaben (kompetencer og erfaring) vil være i indsatsen. Beskrivelsen skal ligeledes rumme oplysninger om, hvor mange ressourcer der forventes allokeret til opgaven.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det dokumenteres, at indsatsen sikres tilstrækkelige og relevante ressourcer, herunder at lærerstaben tilsammen kan varetage den brede vifte af indsatser, der ligger i danskuddannelsen.

Delkriterium 2:

Det er væsentligt for kommunen, at danskundervisningen skal have høj faglig kvalitet, og at der i undervisningen skal være fokus på arbejdsmarkedet generelt og lokalt. Det er vigtigt, at lærerstaben reflekterer dette.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvorledes lærerstaben er sammensat, og hvordan denne matcher undervisningen.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at tilbudsgiver vil kunne have lærerstaben på plads til opstart 01.01.2018, herunder at der vedlægges CV'er på kernemedarbejdere. Desuden vægtes det, at kompetencerne skal adressere alle dele af danskuddannelsen, herunder arbejdsmarkedsforståelsen.

Delkriterium 3:

Det er væsentligt for kommunen, at lærerstaben til enhver tid reflekterer det behov, der er i undervisningen, lovgivning og øvrige rammebetingelser. For at sikre dette og for at sikre en stabil lærerstab er det vigtigt, at tilbudsgiver fokuserer på lærernes efteruddannelse. Skolen skal ligeledes følge med udviklingen af nye lærermetoder og anden viden, der er relevant for undervisningen.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvorledes undervisningen vil leve op til de til enhver tid givne standarder for danskuddannelse for voksne udlændinge, og hvilke generelle planer der er for efteruddannelse.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det sandsynliggøres, at kvalitetssikring af undervisningen sker løbende, herunder hvordan tilbudsgiver planlægger at inddrage Center for Arbejdsmarked i dialogen herom.

13. Tilbudsbedømmelse

Ovenstående vil blive vurderet ved følgende pointskala

Beskrivelse af trin	Point
Den optimale løsning, der opfylder alle ordregivers ønsker	10
Den meget tilfredsstillende løsning, der opfylder alle ordregivers ønsker	9

Den tilfredsstillende løsning, der demonstrerer omfattende opfyldelse af ordregivers ønsker	8
Den udmærkede løsning, der demonstrerer en høj grad af opfyldelse af ordregivers ønsker	7
Den gode løsning, der demonstrerer en høj grad af opfyldelse af ordregivers ønsker	6
Den middel løsning, der til en vis grad demonstrerer opfyldelse af ordregivers ønsker	5
Den jævne løsning, der kun i mindre grad opfylder ordregivers ønsker	4
Den mindre gode løsning, der kun opfylder få af ordregivers ønsker	3
Den utilfredsstillende løsning, der stort set ikke opfylder ordregivers ønsker	2
Den meget utilfredsstillende løsning, der kun opfylder enkelte af ordregivers ønsker	1
Den dårlige løsning, der ikke opfylder nogen af ordregivers ønsker, men som kun lever op til de opstillede mindstekrav. Eller at konkurrenceparameteret ikke er besvaret	0

”

Under udbudsprocessen havde tilbudsgiverne adgang til at stille spørgsmål til kommunen. Spørgsmålene og svar blev løbende meddelt tilbudsgiverne. Under spørgsmål 15 fra spørgsmål/svar dateret den 21. september 2017 står der:

”[Spørgsmål]

Det fremgår af pkt. 12.1 at tilbudsgiver skal angive priser for hver af de tre danskuddannelser. Ønskes der en pris for hvert af seks moduler på hver af de tre danskuddannelser? Sker der i givet fald en vægtning af disse (i alt 18) modultakster ift deres kursistandel (der er meget stor forskel på antal deltagere på fx 3.1 og 3.6), eller tæller de seks takster på hver af de tre uddannelser lige?

[Svar]

Der skal oplyses én pris for modulerne i hver af de tre danskuddannelser. Dvs. samme pris for modulerne 1-6. Vægtningen er således i forhold til prisen på de tre uddannelser.”

Tilbudsevaluering m.v.

Den 28. september 2017 afgav NSI sit indledende tilbud. Af tilbuddet fremgår følgende:

” ...

Tilbud på Danskuddannelse

Hermed tilbud fra NSI – Næstved Sprog- og Integrationscenter på Danskuddannelse til Næstved Kommune med prisangivelse pr. modul på hver af de tre Danskuddannelser.

Danskuddan-	DU1	DU2	DU3
Pris pr modul	23.850,00	14.800,00	9.400,00

” ...

Ved fristen for afgivelse af endeligt tilbud den 16. oktober 2017 havde Næstved Kommune modtaget tilbud fra henholdsvis Lærdansk, AOF Job og NSI.

I tilbuddet fra NSI er oplyst følgende priser:

”

	Danskud-dannelse 1	Danskud-dannelse 2	Danskud-dannelse 3
Modultakst	30.775,00	11.775,00	1.500,00

”

I tilbuddet står under beskrivelsen vedrørende underkriterium 2 ”Kvalitet”, delkriterium 2:

” ...

Vi arrangerer desuden besøg på Biblioteket, i frivillige foreninger, på lokale virksomheder m.fl. for at styrke kursisternes relation til deres lokalområde.

...

Til holdningsarbejdet spiller lokalsamfundet en betydelig rolle, hvilket materialiserer sig i og omkring undervisningen. Dette gælder både inddragelsen af frivillige og organisationer i danskundervisningen og i fælles samarbejder i og omkring Næstved Kommune. Inddragelsen kredser

konkret om netværk, tidligere kursister, andre frivillige, lokale virksomheder, kommunen samt samarbejde med organisationer.

...

Netværk har stor betydning for borgerne

Kursisterne påpeger selv i vores kursistsurvey, hvor vigtigt det er for dem at have et netværk blandt danskere. Dette aspekt i integrationen er således også en del af undervisningen.

Tidligere kursister i lektiecafé

...

I lighed med andre sprogcentre tilbyder NSI også lektiecafé på Kaserne som supplement til danskundervisningen. Vi har imidlertid valgt at inddrage lokale udenlandske borgere fra Næstved kommune som frivillige dertil. De frivillige, som vi samarbejder med, kender til udfordringerne, men har samtidig formået at komme i gang.

...”

...

Om underkriterium 3 ”Effekt”, delkriterium 3, fremgår følgende af tilbuddet fra NSI:

”...

Uddybende svar på kriterium:

...

I vores arbejde med evaluering og tilfredshedsmåling er vi inspireret af amerikaneren Donald L. Kirkpatrick, professor ved Universitetet i Wisconsin. Han beskriver fire niveauer for evaluering, nemlig tilfredshed, læring, anvendelse og effekt. Denne evalueringsform hjælper os med at skabe fokus på, at kursisten rent faktisk opnår et udbytte af læringen.

...

Tilfredshed

NSI gennemfører årligt tilfredshedsmålinger blandt både kursister og lokale virksomheder og samarbejdspartnere. Ifølge den seneste tilfredshedsundersøgelse fra april 2017 oplyser 89% af nuværende og tidligere kursister, at de er tilfredse eller meget tilfredse med undervisningen på NSI (mod 72% i 2015). 85% af kursisterne synes at NSI har et godt danskfagligt niveau (mod 61% i 2015) og 77% oplever, at de aktivt bruger eller har brugt it i undervisningen (mod 65% i 2015).

...”

...

På samme side var indsat følgende figur til illustrering af evalueringsmodellen:

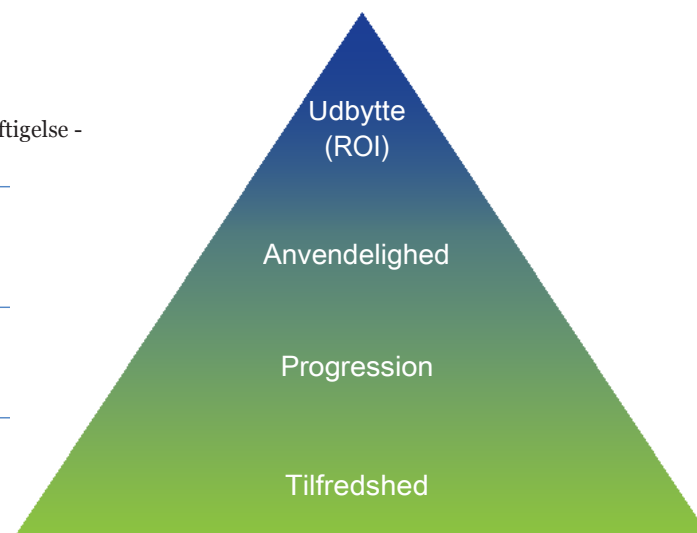
”

Har forløbet på NSI hjulpet kursisten på vej, fx. i beskæftigelse - målt gennem opfølgninger efterfølgende

Bliver undervisningen anvendt i praksis - fx. i praktikforløbene - målt gennem kursisternes selvevalueringer og evt. surveys

Lærer kursisterne noget af undervisningen - målt via de forskellige tests undervejs

Er kursisterne tilfredse med undervisningen - målt via spørgeskema?



”

Af tilbuddet fra NSI fremgår følgende beskrivelse om underkriterium 4, delkriterium 1:

” ...

Med det i tilbudsmaterialet beskrevne kursistgrundlag forventer NSI at have 15 årsværk til at varetage opgaven fra kontraktstart. Vi vil derudover ansætte en til to virksomhedskonsulenter til at sikre kobling mellem arbejdsmarked og danskundervisning.

...”

Under beskrivelsen var indsat følgende skema vedrørende NSI's forventede medarbejdersammensætning:

” ...

Profiler	Nyansatte	Erfarne	Virksomhedskonsulenter
Antal	5	9	1,5

Figur 2 – Forventet medarbejdersammensætning på NSI Næstved ved kontraktstart 1. januar 2018.

...”

I tilbuddet fra Lærdansk er oplyst følgende om medarbejdersammensætningen:

” ...

Ressourcer allokeret til opgaven

Med de oplyste 559 kursister og med en forventet fordeling på dag hhv. aften på hhv. 489 og 70, forventer Lærdansk umiddelbart at allokere følgende personaleressourcer (årsværk):

Medarbejderkategorier	Antal
Lærere	16
Leder	1
Vejledere	1,5
Administrativt personale	2

Hertil kommer teknisk administrativt personale.

...

I forbindelse med afgivelse af de endelige tilbud afholdt Næstved Kommune og NSI et møde vedrørende den af NSI tilbudte pris på Danskuddannelse 3, idet kommunen vurderede prisen unormalt lav.

Næstved Kommune anmodede ved mødet om en skriftlig redegørelse for økonomien bag prissætningen på NSI's endelige tilbud. I redegørelsen hedder det blandt andet:

”Samtidig kan vi redegøre for, at NSI's tilbudspris vil give NSI en højere omsætning og dermed en større økonomisk sikkerhed, men en lavere teknisk evalueringspris end den gennemsnitspris, som CAM offentliggjorde på forhandlingsmødet den 5. oktober 2017 i forventning om at skærpe konkurrencen.”

Ved brev af 27. oktober 2017 underrettede Næstved Kommune tilbudsgiverne om resultatet af tilbudsevalueringen. Af underretningsskrivelsen fremgik følgende pointoversigt:

Point	AOF	Lærdansk NSI	
Pris	7,03	5,71	7,50
Kvalitet	7,00	8,33	7,67
Effekt	7,33	8,00	6,00
Leveringssikkerhed og kvalitetssik-	6,00	8,00	7,67
Total	6,975	7,511	7,042

Den 17. november 2017 annullerede Næstved Kommune tildelingsbeslutningen med henblik på at foretage en ny evaluering af tilbuddene.

Næstved Kommune meddelte den 30. november 2017 resultatet af den fornyede tildeling gennem EU-Supply. I underretningsskrivelsen står der:

”Vi takker for modtagelse af jeres reviderede bud d. 16.10.2017.

Tildelingen er sket i henhold til beskrivelse i udbudsbetingelserne pkt. 12. ”Tildeling af kontrakt”

Kontrakten er blevet tildelt det økonomisk mest fordelagtige tilbud på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”. Alle tre tilbud er vurderet konditionsmæssige.”

Om evalueringsresultatet hedder det:

” ...

LÆRDANSK har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud og har opnået en samlet score på 7,511 point og indbydes derfor til endelig kontraktforhandling.

Næstved Sprog- og Integrationscenter fik en samlet score på 7,108 point

AOF Job og Dansk opnåede en samlet score på 6,975 point.

Sammenligning

Kriterier	Vægt
Pris	25%
Kvalitet	25%
Effekt	35%
Leveringssikkerhed og kvalitetssikring	15%

Point	AOF	LÆRDANSK	NSI
Pris	7,03	5,71	7,50
Kvalitet	7,00	8,33	7,67
Effekt	7,33	8,00	6,00
Leveringssikkerhed og kvalitetssikring	6,00	8,00	7,67
Total	6,975	7,511	7,042

...

Evalueringsredegørelse

1. Pris

Næstved Sprog- og Integrationscenter opnåede højeste pointtal for dette tildelingskriterium. Dette skyldes, at man for danskuddannelse 2 og 3 opnåede fuldt pointtal (10) med de laveste tilbudte modulpriser. For danskuddannelse 3 opnåede laveste score, med den højeste modulpris. Samlet set opnåede NSI en score på 7,50, når der var taget højde for vægtningen af de tre priser:

Evalueringsmodel	Danskuddannelse 1	Danskuddannelse 2	Danskuddannelse 3
Pct.			
Vægt	25	50	25

Ved pointgivningen er jfr. Udbudsmaterialet benyttet en prisspredningsmodel:

Danskuddannelse 1

Her er brugt den faktiske spredning, da afstanden mellem laveste og højeste pris lå over de 20%. Spredningen i modellen er den % vise forskel mellem laveste og højeste tilbudspris. Modellen i udbudsmaterialet er brugt til at beregne point på hver enkelt danskuddannelse.

Danskuddannelse 2

Her er brugt en spredning på 20%, da forskellen mellem laveste og højeste pris lå inden for de 20%. Modellen i udbudsmaterialet er brugt til at beregne point på hver enkelt danskuddannelse.

Danskuddannelse 3

Her er brugt den faktiske spredning, da afstanden mellem laveste og højeste pris lå over de 20%. Spredningen i modellen er den % vise forskel mellem laveste og højeste tilbudspris. Modellen i udbudsmaterialet er brugt til at beregne point på hver enkelt danskuddannelse.

2. Kvalitet

LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,33 for dette tildelingskriterium.

LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker.

Særligt afgørende for tildelingen skyldes en professionel inddragelse af frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter.

3. Effekt

LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,00 for dette tildelingskriterium.

LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker.

Særligt afgørende for tildelingen er, at kursisttilfredsheden hos LÆRDANSK ligger på et meget højt niveau (i 2016 udtrykker 95% at de er tilfredse eller meget tilfredse).

4. Leveringssikkerhed og kvalitetssikring

LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,00 for dette tildelingskriterium.

LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker.

Særligt afgørende for tildelingen er at LÆRDANSK byder ind med det største antal undervisere til det antal kursister, der er anført i udbudsmaterialet.

...

Næstved Kommune har under sagen fremlagt to udaterede notater indeholdende oversigter vedrørende evaluering af henholdsvis det indledende og det endelige tilbud afgivet af NSI:

Om evaluering af underkriteriet ”pris” i det indledende tilbud er oplyst følgende:

”

Kriterier	Vægt	Point
Pris		
Pris DU1	25%	6,34
Pris DU2	50%	2,39
Pris DU3	25%	10,00
Point Pris	100%	5,28

”

Om evalueringen af pris i det endelige tilbud fremgår følgende:

Kriterier	Vægt	Point
Pris		
Pris DU1	25%	0,00
Pris DU2	50%	10,00
Pris DU3	25%	10,00
Point Pris	100	7,5

Om underkriterierne ”Kvalitet”, ”Effekt” og ”Leveringssikkerhed og kvalitetssikring” er oplyst følgende om vægtning og point i den endelige evaluering:

Kvalitet		
Læringsmetoder	33,33%	8
Tilrettelæggelse af undervisning	33,33%	7
Sikring af hurtigst mulig progression	33,33%	8
Point Kvalitet	100%	7,666666667
Effekt		
Prøveresultater	33,33%	6
Progression	33,33%	6
Evalueringsmetoder	33,33%	7
Point effekt	100%	6,333333333
Leveringssikkerhed og kvalitetssikring		
Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetancer	33,33%	7
Krav til undervisere	33,33%	7
Løbende kompetenceudvikling af medarbejdere og imple-	33,33%	8
Point leveringssikkerhed og kvalitetssikring	100%	7,333333333

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

NSI har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-5 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Næstved Kommune har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-5 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

NSI har overordnet vedrørende påstandene 1 - 4 gjort gældende, at det følger af de EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipper samt fast praksis fra klagenævnet, at evalueringen af tilbud skal foregå en objektiv måde i henhold til de fastsatte tildelingskriterier, inden for rammerne af udbudsmaterialet og i overensstemmelse med de oplysninger, udbudsmaterialet indeholder om evalueringsmetoden, jf. herved klagenævnets kendelser af 26. april 2016, Bekey A/S mod Viborg Kommune, og af 8. oktober 2013, Ansaldo STS S.p.A mod Banedanmark. Ordregiveren skal således overholde kriterier, ordregiveren selv har fastsat og meddelt tilbudsgiverne. Dette gælder både i negativ og positiv forstand. Der skal dermed ske evaluering af alle de forhold, som er anført i udbudsmaterialet, og der må ikke inddrages andre forhold i evalueringen end de forhold, der er anført i udbudsmaterialet.

NSI har særligt vedrørende påstand 1 gjort gældende, at kommunens evaluering ikke har fundet sted i overensstemmelse med det i udbudsmaterialet anførte navnlig for så vidt angår underkriterium 2, ”Kvalitet” med delkriterierne ”Læringsmetoder”, ”Tilrettelæggelse af undervisning” og ”Sikring af hurtigst mulig progression”, idet kommunen har anført: ”LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,33 for dette tildelingskriterium”, ”LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker” og ”Særligt afgørende for tildelingen skyldes en professionel inddragelse af frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter.”

Næstved Kommune har ved evalueringen ikke inddraget et eneste af de forhold, der er angivet i udbudsbetingelsernes punkt 12.2. Kommunen har derimod inddraget andre forhold end de forhold, der er anført i udbudsbetingelserne, idet der er lagt vægt på inddragelse af frivillige og supplerende ak-

tiviteter, hvilke forhold ikke var et konkurrenceparameter og ikke fremgik af udbudsbetingelserne. Principperne om ligebehandling og gennemsigtighed er ikke opfyldt, selvom kommunen hævder at kunne tillægge forhold vægt, som ud fra udbudsmaterialet blot må *forudsættes* at blive tillagt vægt, men som ikke fremgår af udbudsmaterialet. Det forhold, at flere tilbudsgivere har omtalt brugen af frivillige, medfører ikke, at dette kan tillægges vægt i tilbudsevalueringen.

NSI har bestridt kommunens anbringende om, at ”professionel brug af frivillige i undervisningen er en ny og fleksibel undervisningsmodel” og yderligere anført, at den fleksibilitet, der angives som et konkurrenceparameter i udbudsbetingelserne, alene relaterer sig til tilrettelæggelsen af undervisningen for mest muligt at tilgodese kursisternes hverdag, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 12.2.

Næstved Kommune har ved at lægge særlig afgørende vægt på inddragelse af frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter endvidere anvendt bestemmelser om vægtning, som ikke forudgående er bragt til NSI og de øvrige tilbudsgiveres kundskab.

NSI har yderligere gjort gældende, at virksomhedens tilbud ikke er blevet evalueret i henhold til den offentliggjorte evalueringsmetode, idet kommunen ikke har lagt vægt på eller inddraget de udførlige beskrivelser, som fremgik af NSI's tilbud eller de tilkendegivelser, NSI fremkom med under forhandlingsmødet, hvilket fremgår af kommunens tildelingsbeslutning af 30. november 2017, hvor der ud over en angivelse af pointtildelingen intet fremgår om Næstved Kommunes evaluering af NSI's tilbud.

NSI har endelig gjort gældende, at Næstved Kommune ikke har fremlagt en skriftlig evalueringsrapport til dokumentation for sit anbringende om, at der er foretaget en samlet vurdering af samtlige oplysninger, som tilbudsgiverne har angivet til besvarelse af underkriterierne og delkriterierne. Næstved Kommune var i overensstemmelse med gennemsigtighedsprincippet forpligtet til at udforme en skriftlig evalueringsrapport, og det må komme kommunen bevismæssigt til skade, at en sådan evalueringsrapport ikke er fremlagt. NSI har vedrørende dette anbringende henvist til klagenævnets kendelse af 12. februar 2007, Dansk Høreteknik A/S mod Københavns

Kommune, og klagenævnets kendelse af 9. november 2017, C.F. Møller A/S mod Region Hovedstaden v/Nyt Hospital og Ny Psykiatri Bispebjerg og COWI A/S, Nordic Office of Architecture og AART architects A/S mod samme.

NSI har særligt vedrørende påstand 2 ligeledes gjort gældende, at Næstved Kommune ikke har foretaget evalueringen inden for rammerne af udbudsmaterialet og i overensstemmelse med de oplysninger, udbudsmaterialet indeholder om evalueringsmetoden, idet kommunen vedrørende evaluering af underkriterium 3, ”Effekt” med delkriterierne ”Prøveresultater”, ”Progression” og ”Evalueringsmetoder”, har anført: ”LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,00 for dette tildelingskriterium”, ”LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker” og ”Særligt afgørende for tildelingen er, at kursisttilfredsheden hos LÆRDANSK ligger på et meget højt niveau (i 2016 udtrykker 95 0/0 at de er tilfredse eller meget tilfredse)”. Næstved Kommune har ifølge det, der er angivet i underretningsskrivelsen og under evalueringen, således heller ikke i relation til dette underkriterium inddraget et eneste af de forhold, der er angivet i udbudsbetingelsernes punkt 12.3.

Næstved Kommune har derimod inddraget andre forhold i evalueringen end de forhold, der er anført i udbudsmaterialet, idet kommunen har lagt vægt på at kursisttilfredsheden hos Lærdansk ligger på et meget højt niveau, selvom udbudsbetingelsernes punkt 12.3 ikke angav inddragelse af kursisttilfredsheden som et konkurrenceparameter.

NSI henviste i sit tilbud til en kendt evalueringsmodel som en del af tilbuddet, og i denne model indgik kursisttilfredshed som én af fire dele af modellen, men dette medfører ikke at kursisttilfredshed ved evalueringen kan tillægges vægt, når dette ikke fremgik af udbudsmaterialet. NSI har endvidere gjort gældende, at forholdet ikke lovligt må tillægges ”særligt afgørende vægt”.

NSI har også gjort gældende, at virksomhedens tilbud ikke er blevet evalueret i henhold til den offentliggjorte evalueringsmetode, idet kommunen ikke har lagt vægt på de udførlige beskrivelser, der fremgår af tilbuddet, og som er suppleret ved det endelige tilbud eller de tilkendegivelser, NSI fremkom

med under forhandlingsmødet, idet tildelingsbeslutningen for så vidt angår NSI's tilbud ikke indeholder andet end en angivelse af pointtildeling. Dertil kommer, at Næstved Kommune ikke har fremlagt en skriftlig evalueringsrapport til dokumentation af kommunens anbringende, om at der er foretaget en samlet vurdering af samtlige oplysninger, som tilbudsgiverne har angivet til besvarelse af underkriterierne og delkriterierne, hvilket må kommunen bevismæssigt til skade.

Endelig har NSI gjort gældende, at Næstved Kommune ved at lægge vægt på kursisttilfredsheden i 2016 har lagt vægt på forhold, som ikke knytter sig til kontraktens genstand, idet en historisk generel kursisttilfredshed ikke knytter sig til kontrakten om danskuddannelse for 2018 og fire år frem.

NSI har særligt vedrørende påstand 3 ligeledes gjort gældende, at kommunen ikke har foretaget evalueringen inden for rammerne af udbudsmaterialet og i overensstemmelse med de oplysninger, udbudsmaterialet indeholder om evalueringsmetoden, idet det vedrørende kommunens evaluering af underkriterium 4, "Leveringssikkerhed og kvalitetssikring" med delkriterierne "Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetencer, Krav til undervisere og Løbende kompetenceudvikling af medarbejdere og implementering af ny viden" er anført: "LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,00 for dette tildelingskriterium", "LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker" og "Særligt afgørende for tildelingen er at LÆRDANSK byder ind med det største antal undervisere til det antal kursister, der er anført i udbudsmaterialet." Næstved Kommune har således heller ikke i relation til dette underkriterium inddraget et eneste af de forhold, der er angivet i udbudsbetingelsernes punkt 12.4, og som er gengivet i evalueringen af underkriterium 4, "Leveringssikkerhed og kvalitetssikring." Næstved Kommune har i strid med det i udbudsmaterialet anførte alene inddraget antal tilbudte undervisere. Kommunen har ved at lægge særligt afgørende vægt på det tilbudte antal undervisere anvendt bestemmelser om vægtning, som ikke forudgående var bragt til NSI og de øvrige tilbudsgiveres kundskab.

NSI har endvidere gjort gældende, at de forhold, som Næstved Kommune har lagt vægt på ved vurderingen af underkriterium 4, Leveringssikkerhed og kvalitetssikring, er faktisk forkerte, idet kommunen har anført, at

”LÆRDANSK bød ind med det største antal undervisere til det antal kurser, der er anført i udbudsmaterialet.” NSI bød ind med 15 undervisere og to virksomhedskonsulenter, mens Lærdansk efter det oplyste tilbød 15 undervisere. NSI tilbød derfor flest ressourcer.

NSI har endelig gjort gældende, at virksomhedens tilbud ikke er blevet evalueret i henhold til den offentliggjorte evalueringsmetode. Næstved Kommune har ikke lagt vægt på eller inddraget de udførlige beskrivelser, der fremgik af NSI’s tilbud, og som blev suppleret ved det endelige tilbud, og som fremkom på forhandlingsmødet, idet tildelingsbeslutningen for så vidt angår NSI’s tilbud ikke indeholder andet end en angivelse af pointtildeling.

Næstved Kommune har ikke fremlagt en skriftlig evalueringsrapport til dokumentation af anbringendet om, at der er foretaget en samlet vurdering af samtlige oplysninger, som tilbudsgiverne har angivet til besvarelse af underkriterierne og delkriterierne, hvilket må komme kommunen bevismæssigt til skade.

NSI har vedrørende påstand 4 særligt gjort gældende, at kommunen har handlet i strid med udbudslovens § 2 samt § 188 ved at vurdere de tre evalueringspriser for Danskuddannelse 1, Danskuddannelse 2 og Danskuddannelse 3 for sig og tildele point for hver pris separat. Kommunen har dermed ikke fulgt den i udbudsbetingelsernes pkt. 12.1 beskrevne evalueringsmodel vedrørende underkriteriet ”pris”.

NSI har nærmere anført, at kommunen ved evalueringen af ”pris” skulle evaluere på den vægtede sum af pris for Danskuddannelse 1, Danskuddannelse 2 og Danskuddannelse 3 sammenlagt. Til støtte for, at evalueringen skulle foretages med udgangspunkt i én samlet pris, henvises til, at tilbudspriserne i eksemplet under pkt. 12.1 i udbudsbetingelserne vedrørende udregning af point for tilbudspriser er sammenfaldende - i prisleje - med den i udbudsbekendtgørelsen anslåede samlede årlige værdi for kontrakten. En model, hvor der evalueres på én samlet pris, anses endvidere for at være den mest almindelige model i forbindelse med udbud af danskuddannelse til voksne udlændinge.

Tilbudsgiveren med den laveste tilbudspris skulle have tildelt 10 point, og der skulle herefter udregnes point for de øvrige tilbud efter den angivne formel og laveste pris. Denne antagelse støttes af udbudsbekendtgørelsens punkt II.1.5, hvor oplyses den anslåede samlede årlige værdi og omsætning i 2016 for kontrakten. Det støttes også af udbudsbetingelsernes punkt 12.2, hvorefter der ved evalueringen ”bliver anvendt en pointmodel, hvor den laveste tilbudspris tildeles 10 point, mens de øvrige tilbud tildeles point for tilbudspris beregnet efter følgende model”.

Tilbudsgiverne er ved evalueringen ikke blevet behandlet lige, idet tilbudsgiverne med store prisforskelle får tildelt samme point. Den store prisforskel kommer ikke til udtryk pointmæssigt, idet kommunen gør brug af forskellige faktiske spredninger, som hver gang medfører pointtildeling mellem 0-10. Den forvridding kommer især til udtryk vedrørende Danskuddannelse 3, hvor der antages at være den største spredning på grund af NSI's meget lave pris.

En tildeling af 10 point samlet på pris til NSI ville samlet set have gjort NSI's tilbud til det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det var således af afgørende betydning for tildelingen af kontrakten, om der tages udgangspunkt i og evalueres på en samlet pris, eller om der evalueres på de tre priser separat. Næstved Kommunes beregning, hvorefter tilbuddet fra LÆR-DANSK ville være det økonomisk mest fordelagtige selv efter anvendelse af en prismodel, hvor der evalueres på én samlet pris, kan ikke lægges til grund, idet kommunen ikke har oplyst de øvrige tilbudsgiveres priser for Danskuddannelse 1-3. Dette må tillægges processuel skadesvirkning for kommunen.

NSI har særligt vedrørende påstand 5 gjort gældende, at Næstved Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, jf. § 188, stk. 2, ved ikke klart og utvetydigt at angive de betragtninger, som kommunen har lagt til grund i sin evaluering. Kommunen har for hvert underkriterium alene oplyst om pointtildelingen og anført en kort redegørelse om ét forhold i strid med det i udbudsmaterialet anførte. NSI har dermed ikke været i stand til at vurdere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den fastlagte evalueringsmetode.

NSI har yderligere gjort gældende, at særligt, hvor der foruden et priskriterium, som vægter 25 %, tillige er tre øvrige underkriterier, der er omfattende beskrevet, således at der indgår både konkrete, men også brede spørgsmål, må Næstved Kommune, for at sætte tilbudsgiverne i stand til at kunne konstatere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den evalueringsmetode, som er beskrevet i udbudsmaterialet, samt for at opfylde ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 være forpligtet til at afgive en fyldig begrundelse. NSI har henvist til lovbemærkningerne til udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, og praksis fra klagenævnet, herunder kendelsen af 1. april 2014, Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet.

NSI har endelig gjort gældende, at kommunen havde pligt til at oplyse den vindende tilbudsgivers pris, jf. klagenævnets kendelse af 1. april 2014, Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet.

Næstved Kommune har overordnet vedrørende påstand 1 - 3 gjort gældende, at den foretagne evaluering af delkriterium 2 vedrørende underkriterium 2 "Kvalitet", delkriterium 3 vedrørende underkriterium 3 "Effekt" og delkriterium 1 vedrørende underkriterium 4 "Leveringssikkerhed og kvalitets sikring" var entydigt forudsat i udbudsmaterialet og således i overensstemmelse med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Næstved Kommune har bestridt, at kommunen under evalueringen har tillagt de nævnte delkriterier "særligt afgørende vægt". Delkriterierne er blevet vurderet med den delvægt, som er angivet i udbudsmaterialet, hvor alle delkriterier skulle vægtes ligeligt. I resultatregørelsen har kommunen alene forholdt sig til underretningspligten, jf. udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, og beskrevet det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til de andre tilbud. Delvægten er tillagt korrekt værdi i forhold til det endelige pointtal for de pågældende underkriterier, som er offentliggjort i forbindelse med tildelingsbrevet. Kommunen har derudover blot fremhævet et væsentligt og udslagsgivende forhold vedrørende det tilbud, der fik flest point.

Næstved Kommune har særligt vedrørende påstand 1 anført, at det var kommunens ønske, at tilbudsgiverne skulle beskrive de forskellige under-

visningsformer, som de ville benytte. Kommunen anser professionel brug af frivillige i undervisningen som en ny og fleksibel undervisningsmodel og har derfor i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 12.2, inddraget dette i bedømmelsen. Samtlige tilbudsgivere, herunder NSI, valgte i forbindelse med underkriteriet ”Kvalitet” at beskrive et tæt samarbejde med frivillige i forbindelse med besvarelsen af underkriteriet, hvilket understøtter kommunens vurdering af, at brugen af frivillige er indeholdt i udbudsbetingelsernes pkt. 12.2.

Næstved Kommune har bestridt, at kommunen har tillagt dette delkriterium afgørende vægt under evalueringen. NSI’s argumentation hviler udelukkende på, at Næstved Kommune i sin underretning har anført, at en professionel inddragelse af frivillige har været særligt afgørende for tildelingen. Denne passage hidrører fra underretningen, som kommunen har benyttet til at angive *de relative fordele og særlige karakteristika ved det vindende tilbud i forhold til NSI’s tilbud*. Den anførte passage kan således ikke tages til indtægt for, at Næstved Kommune har tillagt delkriterium 2 under underkriterium 2 (Kvalitet) særlig vægt.

Næstved Kommune har yderligere anført, at det er lovligt at vægte delkriterierne ligeligt og samtidigt at hæfte sig ved specifikke egenskaber ved det vindende tilbud, som ”stikker ud” blandt delkriterierne. Næstved Kommune har i denne forbindelse henvist til notatet om evaluering af det endelige tilbud, hvoraf det fremgår, at kommunen ved sin evaluering af underkriterium 2 har inddraget og tillagt samtlige delkriterier lige vægt.

Kommunen har henvist til, at det følger af Klagenævnets faste praksis, at en ordregivende myndighed ikke er forpligtet til udtømmende at beskrive et under- eller delkriterium, jf. eksempelvis klagenævnets kendelse af 18. august 2015, Babysam A/S mod Jysk Fællesindkøb, ad påstand 2. Kommunen har nærmere anført, at delkriteriet om ”tilrettelæggelse af undervisningen” var formuleret således, at det var overladt til tilbudsgiverne at beskrive den tilrettelæggelse, som tilbudsgiverne hver især anså for bedst, og kommunen var derfor ikke afskåret fra – men tværtimod forpligtet til – at foretage sin evaluering på grundlag af disse oplysninger.

Næstved Kommune har særligt vedrørende påstand 2 bestridt at kommunen vedrørende delkriterium 3 "Evalueringsmetoder" under evalueringen har tillagt kursisttilfredshed afgørende vægt. Kommunen har henvist til notatet, hvor det også i relation til underkriterium 3, Effekt, fremgår, at kommunen ved sin evaluering af underkriteriet har inddraget og tillagt samtlige delkriterier lige vægt.

Næstved Kommune har anført, at kursisttilfredshed er et væsentligt mål og en forudsætning for opnåelse af øvrige effekter. Kommunen har derfor inddraget kursisttilfredsheden i sin bedømmelse af kriteriet. Det forhold, at tilbuddet fra NSI beskriver kursisttilfredshed, som én ud af 4 dimensioner i den evalueringsmodel, NSI har fremlagt vedrørende delkriterium 3, understøtter kommunens opfattelse af, at kursisttilfredshed indgår i delkriterium 3 ved underkriteriet "Effekt", således som dette er beskrevet i udbudsbetingelserne.

Lærdansk har ved procesindlæg af 5. januar 2018 tilsluttet sig anbringelserne anført af Næstved Kommune vedrørende påstand 1 og 2.

Næstved Kommune har særligt vedrørende påstand 3 gjort gældende, at det fremgår af NSI's tilbud, at NSI tilbød 5 nyansatte undervisere og 9 erfarne undervisere og 1-2 virksomhedskonsulenter. Det er således et faktum, at NSI alene bød ind med 14 undervisere. Det forhold, at NSI er af den opfattelse, at kommunen skal tolke NSI's tilbud således, at der tilbydes 15 undervisere, kan ikke tillægges betydning.

Det forhold, at NSI tilbød 14 undervisere, og at Lærdansk tilbød 16 undervisere, var i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 12.4. udslagsgivende for pointtildelingen vedrørende underkriterium 4.

Næstved Kommune har særligt vedrørende påstand 4 gjort gældende, at evalueringen af pris er sket i overensstemmelse med det, der er anført i udbudsbetingelserne under punkt 12.1.

Kommunen har nærmere anført, at de særskilte vægtninger af priserne er opdelt i udbudsbetingelsernes pkt. 12.1 for at klarlægge, at priserne vil blive holdt op mod hinanden. Det fremgik således tydeligt af udbudsbetingelser-

ne og kommunens svar af 21. september 2017, at de respektive modulpriser ville blive evalueret separat, hvilken evalueringsprocedure der blev anvendt af Næstved Kommune ved bedømmelsen af de tilbudte priser.

NSI's argumenter for, at der ville ske en samlet bedømmelse af priserne, støttes i hovedsagen udelukkende af, at Næstved Kommune i sit eksempel på udregning af point for tilbudte priser har anvendt en høj modulpris – uden at der i øvrigt er påpeget regnefejl eller andet i eksemplet. Det forhold, at priseksemplet er højt, kan ikke tages til indtægt for, at der derved er sket en fravigelse af den evalueringsmodel, som kommunen har fastsat. Kommunen har yderligere anført, at den i eksemplet angivne pris er arbitrær. Næstved Kommune har bevidst søgt at oplyse en pris, som ikke skulle give deltagerne kommercielt uhensigtsmæssige forudindtagelser om kommunens forventede prisniveau for de enkelte moduler.

NSI har på intet tidspunkt udtrykt usikkerhed ved benyttelse af modellen, men har tværtimod været i stand til at optimere sin pris ved afgivelse af sit endelige tilbud, hvilket kan udledes af prissammensætningen på de tre danskuddannelser og af redegørelsen om ”unormalt lav pris”. I sit endelige tilbud har NSI opnået den bedste tekniske pris. NSI har sikret sig en maksimal pointtildeling i silovurderingen af Danskuddannelse 2 og Danskuddannelse 3, og tilføjet en væsentlig prisændring på Danskuddannelse 1, for at indhente tabet på Danskuddannelse 2 og 3. Det faktum, at NSI har justeret egne tilbudspriser, herunder hævet tilbudsprisen med 29 % og dermed fastsat en pris på Danskuddannelse 1, som er højere end det nuværende niveau, viser, at NSI har spekuleret i modellen.

Kommunen har yderligere anført, at selv hvis kommunen havde anvendt den pointmodel, som NSI har beskrevet, ville dette ikke have ændret på udfaldet af tilbudsbedømmelsen.

Næstved Kommune har vedrørende påstand 5 gjort gældende, at kommunen i underretningsskrivelsen har overholdt underretningspligten i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2. I begrundelsen har kommunen anført, hvem der samlet har været det bedste match til kommunens ønsker, og til hvert underkriterium har kommunen fremhævet én ting ved den vindende tilbudsgiver, som har været unikt ved dennes tilbud og udslagsgivende ved pointtildelingen.

Kommunen har med henvisning til lovbemærkningerne til udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, anført, at det skal indgå i vurderingen af begrundelsen, at udbudsmaterialet indeholder brede spørgsmål, som lægger op til, at tilbudsgiverne hver især kan give deres bud på, hvad de anser som den optimale løsning ud fra underkriterierne.

Næstved Kommune har bestridt, at kommunens begrundelse er utilstrækkelig ud fra det synspunkt, at kravene til begrundelsen skærpes ”i tilfælde hvor der foruden et priskriterium, der vægter 25 %, tillige er tre øvrige underkriterier, der er omfattende beskrevet”. Kommunen har også på dette punkt henvist til lovbemærkningerne til udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2.

NSI har vedrørende påstand 6 gjort gældende, at de fejl, som Næstved Kommune, jf. påstand 1-5, har begået, er så væsentlige, at tildelingsbeslutningen af 30. november 2017 skal annulleres.

Næstved Kommune har særligt vedrørende påstand 6 gjort gældende, at klagen ikke på det foreliggende grundlag kan føre til en annulation af kommunens tildelingsbeslutning.

Ad uopsættelighed

NSI har gjort gældende, at NSI vil lide alvorlig skade, hvis ikke klagen tillægges opsættende virkning, idet den udbudte kontrakt vedrører mere end 50 % af NSI's omsætning. NSI vil skulle foretage væsentlige reduktioner i sin medarbejderstab, opsiges lejemål m.v. som følge af tab af kontrakten. De faste udgifter, som NSI har til de øvrige eksisterende leverandører, herunder rengøring og leasingaftaler, skal på grund af et længere opsigelsesvarsel fortsat betales, uden at disse omkostninger modsvares af indtægter fra kontrakten.

Idet NSI er en selvejende institution, indeholder virksomhedens indtægter alene et beskedent dækningsbidrag til dækning af uforudsete udgifter, men ikke til opbygning af en stor egenkapital. NSI's økonomi vil derfor blive hårdt og kritisk ramt i tilfælde af, at kontrakten indgås med en anden udbyder.

Næstved Kommune har gjort gældende, at det påhviler NSI at godtgøre, at virksomheden vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis virksomheden skal afvente afgørelsen i hovedsagen.

Kommunen har nærmere anført, at et økonomisk tab som udgangspunkt ikke kan betragtes som uopretteligt, hvis der senere kan betales økonomisk erstatning herfor, jf. blandt andet praksis fra Retten i Første Instans, herunder afgørelsen T-637/11, Euris Consult mod Parlamentet, og T-125/05, Umwelt- und Ingenieurtechnik Dresden mod Kommissionen. NSI har ikke godtgjort, at skaden ikke kan genoprettes, ved at der betales en eventuel økonomisk erstatning til NSI på et senere tidspunkt

NSI har heller ikke godtgjort, at det vil have nogen følger for virksomhedens markedsposition eller medføre en nærliggende risiko for NSI's fortsatte eksistens, såfremt virksomheden ikke tildeles den udbudte kontrakt, jf. herved klagenævnets kendelse af 5. oktober 2011, Køge Taxa mod Køge Kommune.

Konsekvenserne, som NSI har oplistet ved ophør af kontrakten, angår forhold, som NSI har været bekendt med og har kunnet indrette sig på fra et tidligere tidspunkt. Driftsrisikoen forbundet med at miste en offentlig kontrakt påhviler således alle kommercielle aktører.

Sammenfattende har kommunen anført, at NSI ikke har dokumenteret, at virksomheden vil lide et årsagsforbundet, alvorligt og uopretteligt tab, hvis ikke klagen tillægges opsættende virkning, hvorfor NSI's anmodning også på dette grundlag må afvises.

Ad interesseafvejning

NSI har gjort gældende, at NSI's interesse i, at klagenævnet tillægges klagen opsættende virkning, vejer tungere end Næstved Kommunes interesse i det modsatte.

Næstved Kommune har gjort gældende, at NSI ikke har godtgjort at virksomhedens interesse i at klagen tillægges opsættende virkning overstiger kommunens interesse i det modsatte.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("fumus boni juris") bemærker klagenævnet, vedrørende påstand 1, at det fremgår af udbudsbetingelserne, at underkriteriet "Kvalitet" talte 25 %, og at de tre delkriterier "1: Læringsmetoder", "2: Tilrettelæggelse af undervisning" og "3: Sikring af hurtigst mulig progression" hver talte lige meget. I udbudsbetingelserne blev delkriterierne forholdsvis udførligt beskrevet, herunder vedrørende "Læringsmetoder" pædagogiske metoder, optimal læring med fokus på både danskundskaber og viden om samfund og arbejdsmarked. Vedrørende "Tilrettelæggelse af undervisning" var beskrevet blandt andet fleksibel tilrettelæggelse af undervisningen, om underviserens rolle og om samfundsforhold med særligt fokus på arbejdsmarkedet og noget om, at undervisningen skulle tilrettelægges fleksibelt. Endelig vedrørende "Sikring af hurtigst mulig progression" var beskrevet, at kursisternes progression skulle ske hurtigst muligt, samt at kursisterne skulle sættes i stand til at begå sig på arbejdsmarkedet.

De tre tilbudsgivere fik ved evalueringen af Næstved Kommune tildelt point, Lærdansk fik 8,33 point, mens NSI blev tildelt 7,67 point.

I underretningsskrivelsen beskrev kommunen tilbuddene således:

"Lærdansk opnåede højeste samlede score med 8,33 for dette tildelingskriterium.

Lærdansk havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker.

Særligt afgørende for tildelingen skyldes en professionel inddragelse af frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter."

Evalueringen indeholder vedrørende NSI's tilbud alene den ovenfor nævnte pointtildeling. Der er intet beskrevet i prosaform vedrørende tilbuddet. Når dette sammenholdes med, at kommunen ved evalueringen af tilbuddet fra Lærdansk som noget positivt har beskrevet tilbuddet med forhold, som ikke fremgår af udbudsbetingelserne, herunder navnlig at det er tillagt særlig afgørende vægt, at der inddrages frivillige i undervisningen og supplerende aktiviteter, er der grundlag for at antage, at ikke alle delkriterierne tæller lige. Derfor må det på det foreløbige grundlag, der foreligger, antages, at NSI vil få medhold i påstand 1.

Vedrørende påstand 2 fremgår det af udbudsbetingelserne, at underkriterium 3: ”Effekt” talte 35 %, og at de tre delkriterier ”Prøveresultater”, ”Progression” og ”Evalueringsmetoder” hver talte lige meget. Også vedrørende dette kriterium blev delkriterierne forholdsvist udførligt beskrevet, i udbudsbetingelserne, herunder blandt andet vedrørende karakterniveau, struktur og tilrettelæggelse af undervisningen, at kursisten skal den hurtigste vej til arbejdsmarkedet, ligesom tilbudsgiveren skulle beskrive blandt andet eksempler på evaluering, kursisternes niveau og progression og samarbejde med kommunen.

De tre tilbudsgivere fik ved evalueringen af Næstved Kommune tildelt point, Lærdansk fik 8,00 point, mens NSI blev tildelt 6,00 point.

I underretningsskrivelsen beskrev kommunen tilbuddene således:

”LÆRDANSK opnåede højeste samlede score med 8,00 for dette tildelingskriterium.

LÆRDANSK havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker.

Særligt afgørende for tildelingen er, at kursisttilfredsheden hos LÆRDANSK ligger på et meget højt niveau (i 2016 udtrykker 95% at de er tilfredse eller meget tilfredse).”

Evalueringen indeholder vedrørende NSI’s tilbud alene den ovenfor nævnte pointtildeling. Der er intet beskrevet i prosaform vedrørende tilbuddet. Når dette sammenholdes med, at kommunen ved evalueringen af Lærdansk’s tilbud som noget positivt har beskrevet tilbuddet med forhold, som ikke fremgår af udbudsbetingelserne, herunder navnlig, at det er tillagt særlig afgørende vægt, at kursisttilfredsheden hos Lærdansk ligger på et meget højt niveau, er der grundlag for at antage, at ikke alle delkriterierne tæller lige. Derfor må det på det foreløbige grundlag, der foreligger, antages, at NSI vil få medhold i påstand 2.

Vedrørende påstand 3 fremgår det af udbudsbetingelserne, at underkriteriet ”Leveringssikkerhed og kvalitetssikring” talte 15 %, og at de tre delkriterier ”Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetencer”, ”Krav til undervisere” og ”Løbende kompetenceudvikling af medarbejdere og implementering af ny viden” hver talte lige meget. Delkriteriet ”Sikring af tilstrækkelige og relevante kompetencer” blev i udbudsbetingelserne beskrevet således:

”Det er væsentligt for kommunen, at der afsættes tilstrækkelige og relevante ressourcer til opgaven.

Tilbudsgiver skal som led i tilbudsafgivelse beskrive:

- Hvorledes sammensætningen af lærerstaben (kompetencer og erfaring) vil være i indsatsen. Beskrivelsen skal ligeledes rumme oplysninger om, hvor mange ressourcer der forventes allokeret til opgaven.

I tilbudsbedømmelsen vil der blive lagt vægt på, at det dokumenteres, at indsatsen sikres tilstrækkelige og relevante ressourcer, herunder at lærerstaben tilsammen kan varetage den brede vifte af indsatser, der ligger i danskuddannelsen.”

Tilbudsgiverne skulle endvidere blandt andet beskrive lærerstabens faglige standard med fokus på arbejdsmarkedet og beskrive lærerstabens sammensætning m.v. samt beskrive lærernes efteruddannelsesmuligheder.

De tre tilbudsgivere fik ved evalueringen af Næstved Kommune tildelt point, Lærdansk fik 8,00 point, mens NSI blev tildelt 7,67 point.

I underretningsskrivelsen skrev kommunen således vedrørende underkriterium 4:

” ...

Lærdansk havde i særlig høj grad beskrevet en løsning, der samlet set var det bedste match til ordregivers ønsker.

Særligt afgørende for tildelingen er, at Lærdansk byder ind med det største antal undervisere til det antal kursister, der er anført i udbudsmaterialet.

... ”

Det fremgår af tilbuddet fra NSI, at virksomheden forventer at have 5 nyansatte og 9 erfarne undervisere til at varetage undervisningsopgaven for Næstved Kommune fra kontraktstart. Det fremgår endvidere, at virksomheden vil ansætte en til to virksomhedskonsulenter til at sikre kobling mellem arbejdsmarked og danskundervisning.

Det fremgår af tilbuddet fra Lærdansk, at denne virksomhed tilbød flere undervisere end NSI. Det har derved været berettiget, at Lærdansk har fået fle-

re point. Prosabeskrivelsen i underretningsskrivelsen anfører imidlertid intet vedrørende delkriterierne ”krav til undervisere” og ”Løbende kompetenceudvikling af medarbejdere og implementering af ny viden”. Der er derfor grundlag for at antage, at ikke alle delkriterierne tæller lige. Det må derfor på det foreliggende grundlag, der foreligger, antages, at NSI vil få medhold i påstand 3.

Klagenævnet må herefter konstatere vedrørende påstand 1, 2 og 3, at klagen har noget på sig, og at det tillige må antages, at dette ved en endelig afgørelse vil medføre, at annullationspåstanden vil blive taget til følge. Betingelsen om *fumus boni juris* er derfor opfyldt

Klagenævnet finder efter det foreliggende ikke grundlag for at antage, at Næstved Kommune har begået sådanne fejl, at der kan slækkes på betingelsen om uopsættelighed.

Vedrørende betingelse nr. 2 (uopsættelighed) bemærker klagenævnet herefter, at NSI er en selvejende institution, som alene oppebærer et beskedent dækningsbidrag. Institutionen vil derfor blive hårdt og kritisk ramt, såfremt kontrakten indgås med en anden udbyder. Betingelsen om uopsættelighed er derfor opfyldt.

Vedrørende betingelse nr. 3 (interessevejning) bemærker klagenævnet, at NSI's interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, vejer tungere end Næstved Kommunes interesse i at indgå aftale med en anden tilbudsgiver.

Betingelse nr. 1, nr. 2 og nr. 3 er derfor opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning opfyldt.

Klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Afgørelsen om opsættende virkning betyder, at Næstved Kommune ikke må underskrive kontrakt.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges opsættende virkning.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
fuldmægtig