

K E N D E L S E

MT Højgaard A/S
(advokat Tina Braad, Århus)

mod

1. Slots- og Ejendomsstyrelsen
2. Helsingør Kommune
(Kammeradvokaten ved advokat Kurt Bardeleben)

Ved udbudsbekendtgørelse af 18. oktober 2006 udbød de indklagede, 1. Slots- og Ejendomsstyrelsen og 2. Helsingør Kommune, som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en totalentreprise omfattende projektering og udførelse af Kulturhavn Kronborg og med aftaleformen totalentreprise og partneringaftale.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 27. november 2007 havde 8 virksomheder anmodet om prækvalifikation. Den 22. maj 2007 besluttede de indklagede at prækvalificere følgende 5 virksomheder:

1. Hoffmann A/S
2. Skanska Danmark A/S
3. E. Pihl og Søn A/S
4. Per Aarsleff A/S
5. MT Højgaard A/S.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 28. august 2007 havde nr. 3, 4 og 5 afgivet tilbud. Den 4. februar 2008 besluttede de indklagede at indgå kontrakt med nr. 4. Per Aarsleff A/S, hvilket blev meddelt de 2 øvrige tilbudsgivere samme dag. Fristen efter bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 § 6 b, stk. 1, udløb således den 14. februar 2008.

Den 28. februar 2008 indgav klageren, MT Højgaard A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over de indklagede, 1. Slots- og Ejendomsstyrelsen og 2. Helsingør Kommune. Klagen var således indgivet efter fristen angivet i den nævnte bekendtgørelses § 6 b, stk. 1.

Klageren anmodede i klageskriftet om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, 2. pkt., skulle beslutte at tillægge klagen opsættende virkning. Klagenævnet besluttede den 14. marts 2008 at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 27. marts 2008.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« at have vurderet tilbudene på grundlag af en beregnet fiktiv pris, som fremkom ved, at 70 % af tilbudenenes pris for basisydelsen og 30 % af tilbudenenes pris for optionen blev lagt sammen, uagtet det i udbudsbetingelserne var fastsat, at tilbudenenes pris for hovedydelsen ved vurderingen i relation til underkriterium »A. Pris« skulle vurderes særskilt og vægtes med 70 %, og at tilbudenenes pris for optionen ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« ligeledes skulle vurderes særskilt og vægtes med 30 %.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved at have fastsat en model for vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris«, som indebar, at vurderingen skulle ske på grundlag af en beregnet fiktiv pris, som fremkom ved, at 70 % af tilbudenenes pris for basisydelsen og 30 % af tilbudenenes pris for optionen blev lagt sammen, uagtet denne model i relation til underkriterium »A. Pris« var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »C. Udførelse og jordhåndtering« at have lagt vægt på de miljømæssige forhold ved transport af jord og bortskaffelse af jord, uagtet der i udbudsbetingelserne var fastsat et underkriterium »E. Kvalitets- og Miljøstyring«, som omfatter de miljømæssige forhold ved transport af jord og bortskaffelse af jord.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere de indklagedes beslutning af 4. februar 2008 om at indgå kontrakt med Per Aarsleff A/S.

De indklagede har nedlagt påstand om, at påstand 1 - 4 ikke tages til følge.

Ifølge udbudsbetingelserne skulle tilbudsgiverne afgive tilbud både på »Basisprojekt« og på »Optionsprojekter«. »Basisprojektet« omfatter efter udbudsbetingelserne »Arbejdsplads«, »Projektering«, 8 »Basisprojekter« og en option til basisprojektet. Der skulle endvidere afgives tilbud på 11 »Optionsprojekter«.

De indklagede har oplyst, at de indklagede på grund af usikkerhed med hensyn til det økonomiske grundlag besluttede at udbyde på den anførte måde med et basisprojekt og en række optionsprojekter. Basisprojektet omfattede de arbejder, som de indklagede på udbudstidspunktet vurderede at have økonomisk basis for at gennemføre, og man håbede så undervejs, mens basisprojektet blev udført, at få økonomisk mulighed for også at gennemføre nogle af optionsprojekterne eller i bedste fald alle optionsprojekterne. De indklagede kunne udnytte en eller flere af optionerne ved skriftligt at meddele dette til entreprenøren senest 4 uger efter fremsendelsen af slutafregningen for basisprojektet. Udbudsproceduren blev forsinket på grund af uafklarede økonomiske forhold, og da de indklagede traf beslutning om indgåelse af kontrakt, tegnede det til, at alle optionsprojekter kunne gennemføres.

Ad påstand 1 og 2

Udbudsbetingelserne af maj 2007 indeholder i afsnit »2. Konkurrencebetingelser« følgende afsnit »2.2. Tildelingskriterier« [Klagenævnets litrering]:

»Valg af tilbudsgiver sker på grundlag af »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Tildelingskriterier er vægtet således:

A. Pris	50%
B. Tilbudsprojekt	15%
C. Udførelse og jordhåndtering	15%
D. Organisation og partnering	15%
E. Kvalitets- og miljøstyring	5%

Der gives for de enkelte elementer en karakter mellem 1 og 10.

2.2.1. Pris [Ad A]

Prisen vurderes ud fra kriterier anført for tilbudsliste, som beskrevet i afsnit 2.1.2.

Vægtningen af prisen opdeles i:

- Basisprojekt 70%
- Optionsprojekt 30%

Regningsarbejder og vinterforanstaltninger samt »option for basisprojektet: Opfyldning i Dok1« medtages under basisprojekt.

Prisen gives point som følger:

- Den laveste pris gives 10 point
- Point for priser op til 5 % over den laveste pris findes ved retlinet interpolation mellem 10 og 9
- Point for priser mellem 5 og 10 % over den laveste pris findes ved retlinet interpolation mellem 9 og 7
- Point for priser mellem 10 og 20 % over den laveste pris findes ved retlinet interpolation mellem 7 og 4
- Point for priser højere end 20 % over den laveste pris findes ved retlinet interpolation mellem 4 og 0, idet højeste pris tildeles 0 point.

2.2.2. Tilbudsprojekt [Ad B]

Kvaliteten af tilbudsprojektet, materialevalg samt robusthed af det tilbudte projekt/drift og vedligehold vurderes ud fra kriterier anført i afsnit

2.1.1. og 2.1.7.

2.2.3. Udførelse og jordhåndtering [Ad C]

Udførelsesmetoder, byggelogistik og projektets jordhåndtering vurderes ud fra kriterier anført i afsnit 2.1.4. og 2.1.5.

2.2.4. Organisation og partnering [Ad D]

Organisation, CV for nøglepersoner og samarbejdsmodeller for partnering og naboprojekter vurderes ud fra kriterier anført i afsnit 2.1.8.

2.2.5. Kvalitetsstyring og miljø [Ad E]

Forslag til kvalitets- og miljøhandlingsplan og plan for sikkerhed og sundhed vurderes ud fra kriterier anført i afsnit 2.1.11. – 2.1.13.«

De indklagedes tekniske rådgiver Cowi A/S har i et notat af 22. februar 2007 over for de indklagede ved anvendelse af tilbudsbeløbene fra 5 tænkte tilbud (a - e) beskrevet, hvordan Cowi A/S opfattede den evalueringsmodel i relation til underkriteriet »A. Pris«, som var fastsat i et udkast til udbudsbetingelser, og de indklagede har oplyst, at det er denne model, der faktisk er blevet anvendt ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris«:

Vurdering af pris						
Tilbudsgiver Vægtning	Tilbudssum	Basis 70%	Option 30%	Fiktiv Pris	Point 50%	Rang
a.	120.000.000	100.000.000	20.000.000	76.000.000	8,18	4
b.	120.000.000	90.000.000	30.000.000	72.000.000	9,72	2
c.	130.000.000	80.000.000	50.000.000	71.000.000	10,00	1
d.	130.000.000	90.000.000	40.000.000	75.000.000	8,75	3
e.	160.000.000	120.000.000	40.000.000	96.000.000	0,00	5

Af de indklagedes Evalueringsrapport af 7. december 2007 fremgår følgende:

Underkriterium »A. Pris«					
		Basisprojekt 70 %	Optionsprojekter 30 %	Fiktiv pris	Point 50 %
3.	Pihl og Søn A/S	228.028.800	51.850.200	175.175.220	0,00
4.	Aarsleff A/S	185.173.290	56.976.250	146.714.178	9,88
5.	MT Højgaard A/S	189.299.075	44.530.925	145.868.630	10,00

De øvrige underkriterier B, C, D og E						Point samlet 100 %
		B 30 %	C 30 %	D 30 %	E 10 %	Point 50 %

3.	Pihl og Søn A/S	9	8	8	7	8,20	4,10
4.	Aarsleff A/S	9	9	9	8	8,90	9,39
5.	MT Højgaard A/S	9	8	7	8	8,00	9,00

Klageren har i en skrivelse til de indklagede af 5. februar 2008 ad påstand 1 og 4 beskrevet den vurdering af de 3 tilbud i relation til underkriterium »A. Pris«, som efter klagerens opfattelse var fastsat i udbudsbetingelserne, og hvor tilbudsprisen for »Basisprojektet« og tilbudsprisen for »Optionsprojektet« vurderes hver for sig, således:

		Basisprojekt inkl. Regnings- arbejder mm.	Optionsprojekter	Basisprojekt inkl. Regnings- arbejder mm. [point] 70 %	Options- projekt [point] 30 %	I alt [point] 100 %
3.	Pihl og Søn A/S	228.028.800 kr.	51.850.200 kr.	0,00	1,47	1,47
4.	Aarsleff A/S	184.673.290 kr.	56.976.250 kr.	7,00	0	7
5.	MT Høj- gaard A/S	187.769.075 kr.	44.380.925 kr.	6,77	3	9,77

Ad påstand 3

Udbudsbetingelsernes afsnit »2.1.13. Miljøforhold« indeholder bl.a. følgende:

»TE skal beskrive hvorledes nedenstående emner, som alle vurderes at have stor betydning for miljøbelastningerne i anlægsfasen, håndteres:

.....

4) Bortskaffelse af jord til deponering og behandling.«

Klagerens anbringender:

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at udbudsbetingelserne efter deres indhold kun kan forstås således, at der i forbindelse med vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« skal ske en vægtning af tilbudenens pris for hovedydelsen for sig og tilbudenens pris på optionen for sig, og at pointene vedrørende tilbudenens pris for hovedydelsen herefter vil blive vægtet med 70 %, mens pointene vedrørende tilbudenens pris for optionen vil blive vægtet med 30 %. Da de indklagede imidlertid ikke har anvendt denne metode, men en anden metode, som ikke fremgår af udbudsbetingelserne, har

de indklagede handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2. Det er uden betydning, at de indklagede efter det oplyste hele tiden har tilsigtet at anvende den metode, der faktisk blev anvendt, når der i udbudsbetingelserne er fastsat en anden metode.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at den vægtning, som de indklagede faktisk anvendte, ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at de indklagede ikke har anvendt underkriterierne »C. Udførelse og jordhåndtering« korrekt, når der ved vurderingen af tilbudene i relation til dette underkriterium er taget hensyn til miljømæssige forhold, idet de indklagede i udbudsbetingelserne har valgt at fastsætte et underkriterium specielt omfattende miljøforhold, nemlig underkriterium »E. Kvalitets- og Miljøstyring«. Den begåede fejl indebærer, at miljøforhold i strid med udbudsbetingelserne under vurderingen af tilbudene er indgået to gange i vurderingen.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at overtrædelsen anført i påstand 1 har medført, at tilbudet fra Per Aarsleff A/S ukorrekt er blevet vurderet som det økonomisk mest fordelagtige, mens en korrekt vurdering af tilbudene i overensstemmelse med udbudsbetingelserne ville have ført til, at klagerens tilbud var blevet vurderet som det økonomisk mest fordelagtige. Klageren har herved henvist til det resultat, der fremgår af de indklagedes vurderingsskema, og det resultat, der fremgår af det skema, som klageren har udarbejdet på grundlag af den korrekte vurdering. I en sådan situation, hvor det med sikkerhed kan konstateres, at den tilbudsgiver, som er vurderet som den tilbudsgiver, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige bud, ikke har afgivet det økonomisk mest fordelagtige bud, og hvor det samtidig med sikkerhed kan konstateres, at det økonomisk mest fordelagtige bud er afgivet af en bestemt anden tilbudsgiver, påhviler det Klagenævnet at annullere beslutningen om indgåelse af kontrakt.

De indklagedes anbringender:

Ad påstand 1

De indklagede har erkendt, at formuleringen i udbudsbetingelserne kan læses som anført af klageren. Det har imidlertid fra de indklagedes side været tilsigtet at formulere udbudsbetingelserne som svarende til den fremgangsmåde, som var planlagt anvendt, og som faktisk blev anvendt ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriteriet »A. Pris«. De indklagede har iøvrigt gjort gældende, at den pågældende uklarhed i udbudsbetingelserne har været uden betydning for tilbudsgiverne ved deres afgivelse af tilbud, idet tilbudene ville få samme indhold, uanset om tilbudsgiverne opfattede den beskrevne metode i udbudsbetingelserne, som den var tilsigtet anvendt, og som den blev anvendt, eller om tilbudsgiverne opfattede den, som klageren har gjort.

Ad påstand 2

De indklagede har gjort gældende, at den vægtningsmetode, som de indklagede tilsigtede at fastsætte og faktisk anvendte, er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 3

De indklagede har gjort gældende, at der alene er tale om en mindre præcis formulering i de indklagedes skriftlige tilbudsvurdering, og at der reelt er gennemført en separat vurdering af tilbudene i relation til hvert af de to underkriterier.

Ad påstand 4

De indklagede har særligt med henblik på det tilfælde, at Klagenævnet tager påstand 1 til følge, gjort gældende, at den pågældende fejl alene vedrører en mindre detalje i vurderingen af tilbudene, som i øvrigt er gennemført på grundlag af de 4 fastsatte underkriterier, i overensstemmelse med den fastsatte vægtning af de 4 underkriterier og i overensstemmelse med den fastsatte pointmodel, og de indklagede har redegjort nærmere for, at tilbudet fra Per Aarsleff A/S under alle omstændigheder ville være blevet vurderet som det økonomisk mest fordelagtige tilbud. De indklagede har endvidere redegjort for de betydelige ulemper for projektets gennemførelse, som en annullering ville medføre.

lation af de indklagedes beslutning af 4. februar 2008 og iværksættelse af et nyt udbud vil medføre for projektet.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

De indklagede har i udbudsbetingelserne anført følgende:

»Vægtningen af prisen opdeles i:

- Basisprojekt 70%
- Optionsprojekt 30%«

De indklagede har herved i udbudsbetingelserne bestemt, at vurderingen af tilbudene efter tildelingskriteriet »det økonomiske mest fordelagtige bud« i relation til underkriterium »A. Pris« skal ske på den måde, at der foretages dels en vurdering af tilbudenens pris på basisprojektet, dels en vurdering af tilbudenens pris på optionsprojekterne, og at der efterfølgende skal ske en sammenlægning af de point, der er opnået ved disse vurderinger, på den måde, at de point, der opnås ved vurderingen af tilbudenens pris på basisprojektet, tillægges en vægt på 70 %, og de point, der opnås ved vurderingen af tilbudenens pris på optionsprojekterne, tillægges en vægt på 30 %.

De indklagede har imidlertid ikke ved vurderingen af tilbudene anvendt den fastsatte fremgangsmåde, men har anvendt en fremgangsmåde, der i udbudsbetingelserne kunne have været beskrevet således:

»Vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« sker på grundlag af en fælles pris for både basisprojektet og optionsprojekterne, der fremkommer som summen af 70 % af prisen for basisprojektet og 30% af prisen for optionsprojekterne.«

Det følger af det anførte, at Klagenævnet tager påstand 1 til følge.

Ad påstand 2

De indklagede har valgt ikke ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« at anvende tilbudenens samlede pris for basisydelsen

og for optionsydelse, hvad de havde kunnet gøre, men har ønsket at foretage en vægtning af de to priser, således at prisen for basisydelsen skal vægte mere end prisen for optionsydelse. Den metode til vægtningen af de to priser, som de indklagede faktisk anvendte, er ikke generelt uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, og det samme gælder den metode, som de indklagede havde fastsat i udbudsbetingelserne, men som de faktisk ikke anvendte. Det kan ikke udelukkes, at de to metoder i konkrete situationer kan føre til vurderingsresultater, som ikke er i overensstemmelse med tilbudenes indhold, men det vil først og fremmest kunne være tilfældet, hvis ordregiveren i tilknytning til modellerne frivilligt vælger at fastsætte pointberegningsmodeller for tilbudspriserne, som enten på forhånd må antages ikke at kunne fungere hensigtsmæssigt, eller som dog under visse konkrete omstændigheder viser sig ikke at kunne fungere hensigtsmæssigt.

Det følger af det anførte, at Klagenævnet ikke tager denne påstand til følge.

Ad påstand 3

De indklagede har valgt i udbudsbetingelserne som underkriterier til tildelskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« bl.a. at fastsætte underkriterier med betegnelsen »C. Udførelse af jordhåndtering« og betegnelsen »E. Kvalitets- og miljøstyring«, og det har ved fastsættelsen af disse underkriterier påhvilet de indklagede at beskrive de 2 underkriterier så præcist, at det både for de indklagede selv og for de potentielle tilbudsgivere har stået klart, hvad hvert af underkriterierne vedrører. Det har endvidere påhvilet de indklagede ved vurdering af tilbudene at foretage vurderingen af tilbudene i overensstemmelse med den naturlige forståelse af den anvendte formulering og at foretage vurderingen isoleret i relation til hver af de 2 underkriterier. Da de indklagede som anført i påstanden ikke har overholdt disse krav og dermed handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2, tager Klagenævnet påstanden til følge.

Ad påstand 4

Som anført ad påstand 1 har de indklagede ikke vurderet tilbudene i overensstemmelse med den vurderingsmodel, der var fastsat i udbudsbetingelserne. Da tilbudsgivere som en selvfølge skal kunne gå ud fra, at tilbudene

vurderes i nøje overensstemmelse med udbudsbetingelserne, bliver der ved overtrædelser af Udbudsdirektivets artikel 53 typisk spørgsmål om at annullere de indklagedes beslutning om, hvem der skal indgås kontrakt med, eller om at annullere udbudet, hvis udbudet endnu ikke er afsluttet. Efter de oplysninger, der er forelagt Klagensævnets om de indklagedes vurdering af tilbudene, lægges det imidlertid til grund, at de indklagede har vurderet tilbudene i relation til de 5 fastsatte underkriterier, og at de indklagede ved deres vurdering af tilbudene i relation til de 5 underkriterier har fulgt den vægtning af de 5 underkriterier, som var fastlagt i udbudsbetingelserne. Det lægges endvidere til grund, at de indklagede ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriteriet »A. Pris« har anvendt den pointtildelingsmodel, som de indklagede har valgt at lade indgå som en del af udbudsbetingelserne. Det lægges endelig til grund, at de indklagede har fulgt udbudsbetingelserne derved, at de indklagede ikke har foretaget vurderingen af tilbudene i relation til underkriteriet »A. Pris« på grundlag af den samlede pris på basisprojektet og optionsprojekterne, hvorved begge priser ville blive tillagt fuld vægt, men derimod har foretaget vurderingen på en sådan måde, at de 2 priser ikke blev tillagt fuld vægt, men henholdsvis vægtet 70 % og 30 %. Forskellen mellem den fastsatte fremgangsmåde og den fremgangsmåde, som de indklagede fejlagtigt anvendte, vedrører således alene antallet af point, som på den ene side prisen for basisprojektet og på den anden side prisen for optionsprojekterne har opnået.

Som anført ad påstand 2 er den pointberegningsmodel (70 % / 30 %), som de indklagede havde tilsigtet at fastsætte i udbudsbetingelserne vedrørende underkriteriet »A. Pris«, anvendelig og forsvarlig ved den fremgangsmåde med hensyn til den samlede vurdering af prisen på basisprojektet og prisen på optionsprojekterne, som de indklagede havde tilsigtet at fastsætte, og som de indklagede faktisk anvendte. Det er endvidere Klagensævnets vurdering, at denne pointberegningsmodel også er anvendelig og forsvarlig ved den fremgangsmåde med hensyn til den samlede vurdering af prisen på basisprojektet og prisen på optionsprojektet, som de indklagede havde fastsat i udbudsbetingelserne, men som de indklagede fejlagtigt ikke anvendte.

Klagensævnet lægger til grund, at klageren med hensyn til den samlede vurdering af priserne på basisprojektet og optionsprojektet havde forstået udbudsbetingelserne i overensstemmelse med den formulering, som de indklagede fejlagtigt har anvendt i udbudsbetingelserne, og klageren har påvist, at de indklagedes vurdering af tilbudene ville være blevet anderledes, hvis

de indklagede havde anvendt den fastsatte fremgangsmåde. Klageren har imidlertid ikke under sagens behandling ved Klagenævnet påvist, at den fejlagtige formulering i udbudsbetingelser har haft betydning for klagerens udformning af sit tilbud, således at klageren på grund af fejlen har fået forringet sin mulighed for at afgive det økonomisk mest fordelagtige bud i forhold til den situation, at de indklagede i udbudsbetingelserne havde givet en korrekt beskrivelse af den fremgangsmåde, der ville blive anvendt.

Klagenævnet tager dette i betragtning ved sit valg af sanktion i anledning af de indklagedes fejl, ligesom Klagenævnet tager hensyn til den betydning, som en annullation vil have for de indklagedes gennemførelse af projektet. Klagenævnet har på denne baggrund besluttet ikke at tage klagerens påstand om annullation til følge.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« at have vurderet tilbuden på grundlag af en beregnet fiktiv pris, som fremkom ved, at 70 % af tilbudenens pris for basisydelsen og 30 % af tilbudenens pris for optionen blev lagt sammen, uagtet det i udbudsbetingelserne var fastsat, at tilbudenens pris for hovedydelsen ved vurderingen i relation til underkriterium »A. Pris« skulle vurderes særskilt og vægtes med 70 %, og at tilbudenens pris for optionen ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »A. Pris« ligeledes skulle vurderes særskilt og vægtes med 30 %.

Ad påstand 3

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium »C. Udførelse og jordhåndtering« at have lagt vægt på de miljømæssige forhold ved transport af jord og bortskaffelse af jord, uagtet der i udbudsbetingelserne var fastsat et underkriterium »E. Kvalitets- og Miljøstyring«, som omfatter de miljømæssige forhold ved transport af jord og bortskaffelse af jord.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 2 og påstand 4.

De indklagede skal in solidum i sagsomkostninger til klageren betale 75.000 kr.

Klagegebyret tilbagebetales.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig