

K E N D E L S E

M.J. Eriksson A/S
(advokat Jørn Hedin, Vordingborg)

mod

Fuglebjerg Kommune
(advokat Erik Hørlyck, Århus)

Ved kendelse afsagt den 27. maj 2003 bestemte Klagenævnet følgende:

»Indklagede, Fuglebjerg Kommune, har handlet i strid med lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren (Tilbudsloven) § 7, ved uden saglig grund at udsætte licitationerne fra den 27. maj 2002 til den 28. maj 2002.

Indklagede har handlet i strid med Tilbudsloven ligebehandlingsprincip, ved uden grundlag i licitationsbetingelserne at acceptere det af Jakobsen og Blindkilde A/S' afgivne tilbud med dekort på entreprisen B2 og M2, idet dette forrykkede forholdet mellem tilbudssummerne vedrørende entreprisen B1, uden at de øvrige tilbudsgivere havde mulighed for at tilbyde tilsvarende dekort.«

Indklagede, Fuglebjerg Kommune, skal ikke betale sagsomkostninger til klageren, M.J. Eriksson A/S.

Klagegebyret tilbagetales.«

Under sagens behandling nedlagde klageren, M.J. Eriksson A/S, påstand om, at indklagede, Fuglebjerg Kommune, tilpligtedes til klageren at betale en erstatning på 372.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 21. juni 2002.

Klagenævnet udsatte behandlingen af erstatningsspørgsmålet til sagens udbudsretlige del var afgjort.

Under sagens fortsættelse har klageren overfor indklagede nedlagt påstand om en erstatning på 481.241,25 kr. (inkl. moms). Beløbet er påstået forrentet med tillæg af en årlig rente svarende til referencerentesatsen med tillæg af 7 %, principalt fra den 27. maj 2002, subsidært fra et af Klagenævnet fastsat senere tidspunkt.

Indklagede har i det hele påstået frifindelse.

Det bemærkes, at Klagenævnets kendelse afsagt den 27. maj 2003 af indklagede er indbragt for domstolene.

Det af klageren opgjorte erstatningskrav beror på klagerens egne kalkulationer vedrørende udgifter til fremmed arbejde, rabatter og egne tilbud, således at erstatningskravet udgør den fortjeneste, klageren hævder at ville have opnået, såfremt klagerens tilbud var blevet antaget. Det er i forbindelse med erstatningssagen oplyst, at klagerens tilbud var afgivet på den af indklagede foreskrevne tilbudsliste, der bestod af 24 sider, hver nummereret »side 1 af 24« til »side 24 af side 24«, men at klageren ikke havde udfyldt og indsendt side 24. Denne side vedrørte tilbud på en række varierende ydelser, som indklagede ønskede prissat enkeltvis. Der er i forbindelse med erstatningssagens behandling afgivet forklaring af tilbudschef Birthe Eriksson og ingeniør Stig Hertel.

Parternes anbringender

Klageren har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at det følger af Klagenævnets kendelse af 27. maj 2003, at indklagede har pådraget sig erstatningsansvar over for klageren. Den af indklagede begåede fejl er grov og har medført et betydeligt tab for klageren, hvis tilbud var det laveste, og derfor skulle være antaget af indklagede.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden gjort gældende, at indklagede ikke har udvist ansvarspådragende adfærd. Klagenævnet kendelse af

27. maj 2003 udløser ikke »automatisk« erstatningspligt for indklagede. Om en sådan måtte være opstået beror på en – som her – senere, konkret bedømmelse af indklagedes adfærd. Den af indklagede begåede fejl kan ikke anses for ansvarspådragende. Indklagede har endvidere bestridt, at indklagedes overtrædelse har ført til noget tab for klageren. Klagerens tilbud manglede side 24 i tilbudsblanketten og skulle derfor være afvist som ukonditionsmæssigt. Erstatningskravet er opgjort af klageren selv og forekommer helt udokumenteret.

Klagenævnet udtaler:

Allerede fordi klagerens tilbud ikke tillige omfattede de på side 24 i tilbudsblanketten omhandlede ydelser, var klagerens tilbud ukonditionsmæssigt og skulle derfor have været afvist. Som følge heraf er der ingen årsagsammenhæng mellem det af klagerens påståede tab og indklagedes håndtering af udbudsforretningen. Som følge af det anførte vil indklagede være at frifinde.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Fuglebjerg Kommune frifindes.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren M. J. Eriksson A/S.

Indbringelse af denne kendelse for domstolene inden 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne, har opsættende virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 8, stk. 2.

A.F. Wehner

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
Kontorfuldmægtig