

K E N D E L S E

Mikro Værkstedet A/S  
(advokat Michael Clemmensen, Odense)

mod

Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte  
(Kammeradvokaten ved advokat Tomas Ilsøe Andersen)

Den 18. februar 2010 afsagde klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne i sagen (påstand 1 – 6). Klageren har efterfølgende nedlagt påstand om erstatning. Denne kendelse vedrører erstatningspåstandene. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

Indklagede har indbragt klagenævnets kendelse af 18. februar 2010 for Retten i Odense ved stævning af 14. april 2010. Klagenævnet besluttede på den baggrund at sætte erstatningssagen i bero. Ved brev af 9. december 2011 har Retten i Odense udsat sagen på klagenævnets afgørelse, og parterne har ved brev af 8. februar 2012 fremsendt denne beslutning til klagenævnet.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 7

Indklagede skal til klageren betale 9.166.802,80 kr. med procesrente fra den 15. april 2010.

Påstand 8 (subsidiær i forhold til påstand 7)

Indklagede skal til klageren betale en af klagenævnet fastsat passende erstatning med procesrente fra den 15. april 2010.

Beløbet i påstand 7 er udtryk for klagerens positive opfyldelsesinteresse. Også påstand 8 vedrører klagerens positive opfyldelsesinteresse.

Indklagede har påstået frifindelse.

Klageren har opgjort sit krav i påstand 7 således, idet oplysninger om de enkelte produkter er udeladt i gengivelsen:

Produktet	Antal	Tilbudt stk pris	Samlet pris	Omkostninger	Fortjeneste pr. år
nye startpakker læse-skrive	2.805	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 3.257.950,85
Gl. startpakker læse-skrive	1.195	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 308.866,17
Nye startpakker svagsynede	25	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 17.318,40
Gl. startpakker svagsynede	10	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 6.217,27
Nye startpakker blinde	7	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 1.653,85
Gl. startpakker blinde	3	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 228,09
Nye startpakker bevæge-høre	63	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 73.656,95
Gl. startpakker bevæge-høre	27	[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 6.148,00
Tillægsprodukter		[udeladt]	[udeladt]	[udeladt]	kr 480.180,00
Særlige hjælpe-midler	400	kr 250,00	kr 100.000,00	kr 82.818,18	kr 17.818,82
Reparationer	1.200	kr 595,00	kr 714.000,00	kr 300.000,00	kr 414.000,00
Sum			kr 13.934.950,00	kr 9.348.848,60	kr 4.583.401,40
Erstatningskrav pr. år hvor leverancen ikke tildeles Mikro Værkstedet					kr 4.583.401,40
Samlet erstatning for to års manglende leverance					<b>kr 9.166.802,80</b>

Det er oplyst, at de anførte antal er opgjort på baggrund af de mængder, som Styrelsen for Statens Uddannelsesstyrelse angav i forbindelse med udbuddet og med udgangspunkt i en løbetid for rammeaftalen på 2 år.

Indklagede har bestridt klagerens tabsopgørelse.

#### Ad erstatningsgrundlaget:

Ved kendelsen af 18. februar 2010 konstaterede klagenævnet, at indklagede under udbuddet har overtrådt EU-udbudsreglerne således:

#### Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at tage et tilbud fra Scandis A/S på »*Rammeaftale om levering af it-hjælpemidler og særlige hjælpemidler*« i betragtning, uanset at tilbuddet fra Scandis A/S ikke opfyldte følgende mindstekrav:

»Ordprædiktionsprogram: Kontekstbaseret og med mulighed for selv at producere ordbøger og fagordbøger. Skal kunne bruges såvel i tekstbehandling som e-mail og på internet. Ordprædiktionsprogrammet skal ud over dansk også indeholde ordbøger til prædiktion på engelsk og tysk. Ordprædiktionsprogrammet skal kunne tilpasses individuelt til den enkelte studerende i forhold til deres stavevanskeligheder.«

Klagenævnet annullerede indklagedes beslutning af 17. juni 2009 om at indgå kontrakt med Scandis A/S.

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved den pågældende overtrædelse af EU-udbudsreglerne har handlet på en sådan måde, at indklagede efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlig over for klageren, der som tilbudsgiver havde afgivet tilbud uden at få kontrakten.

Indklagede har bemærket, at indklagede har indbragt klagenævnets kendelse af 18. februar 2010 for domstolene, og herunder gjort gældende, at styrelsen ikke har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at tage tilbuddet fra Scandis A/S i betragtning. På den baggrund har indklagede gjort gældende, at indklagede ikke har handlet ansvarspådragende.

Ad erstatningskravet:

I forbindelse med det forudgående offentlige udbud tilbød klageren en samlet pris pr. år på 16.350.167 kr. (svarende til 32.700.334 kr. i rammeaftalens ordinære løbetid). Som det fremgår af klagenævnets kendelse af 18. februar 2010, besluttede indklagede den 1. april 2009 i første omgang at indgå kontrakt med Mikro Værkstedet A/S, og i anden omgang den 15. maj 2009 efter en klage fra Scandis A/S at annullere dette udbud og at overgå til udbud med forhandling, jf. udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a.

Indklagede har oplyst, at den rammeaftale, der herefter blev indgået med Scandis A/S, i lyset af klagenævnets kendelse af 18. februar 2010 ikke blev forlænget, og at den således udløb den 31. juli 2011. Aftalen blev under sin løbetid udnyttet således, at de enkelte uddannelsesinstitutioner rettede henvendelse til leverandøren på rammeaftalen med henblik på at indgå en konkret aftale om leverance. Uddannelsesinstitutionen modtog herefter faktura fra leverandøren og ansøgte på grundlag heraf indklagede om at få refusion for faktisk afholdte udgifter. Indklagede har samlet givet refusion til uddannelsesinstitutionerne for et beløb på ca. 103 mio. kr. i den periode, hvor rammeaftalen med Scandis A/S forløb.

Indklagede har endvidere oplyst, at en ny aftale blev udbudt ved udbudsbekendtgørelse af 25. februar 2011, men at dette udbud blev annulleret ved bekendtgørelse af 8. marts 2011, idet indklagede *»ønskede at lade et mindstekrav udgå af udbudsmaterialet«*. Efter et nyt udbud med udbudsbekendtgørelse af samme dato blev der truffet tildelingsbeslutning den 25. maj 2011. Indklagede har endvidere oplyst, at der blev modtaget 3 tilbud, og at det på ny var tilbuddet fra ScanDis A/S, der blev anset for økonomisk mest fordelagtigt.

Det fremgår af indklagedes indstillingsnotat, at klageren tilbød en samlet pris pr. år på 13.933.879 kr. (svarende til 27.867.758 kr. i rammeaftalens ordinære løbetid), og at Scandis A/S tilbød en samlet pris pr. år på 12.455.019 kr. (svarende til 24.910.038 kr. i rammeaftalens ordinære løbetid).

Forud for klagenævnets afgørelse af 8. juli 2009 om anmodningen om at tillægge klagen opsættende virkning anførte indklagede blandt andet følgende:

»...

#### Interesseafvejning

SU-styrelsen administrerer de specialpædagogiske støtteordninger, der skal give elever og studerende med fysisk, psykisk eller indlæringsmæssig funktionsnedsættelse mulighed for at gennemføre skolegang og uddannelse på lige fod med andre på frie grund- og kostskoler, ungdomsuddannelser, AMU og videregående uddannelser.

Under disse støtteordninger ydes der bl.a. støtte i form af it-hjælpemidler og andre særlige hjælpemidler...

Formålet med nærværende udbud er at indgå en rammeaftale med en leverandør om levering af disse it-hjælpemidler og særlige hjælpemidler hovedsagligt til brug for elever og studerende med læse- og skrivevanskeligheder samt synshandicap...Der er tale om et genudbud og kontrakten med den hidtidige leverandør udløber den 31. juli 2009 uden kontraktmæssig mulighed for forlængelse.

Da SU-Styrelsen skal kunne levere hjælpemidlerne til elever og studerende ved studiestart fra primo august 2009 er det fastsat i rammeaftalen, at den vindende leverandør skal overtage ansvaret for levering af de i rammeaftalen omfattede varer og ydelser pr. 1. august 2009.

...

På baggrund af gruppens udsatte situation er det af afgørende betydning for deres mulighed for at gennemføre den påbegyndte uddannelse, at hjælpemidlerne leveres ved studiestart og ikke først med flere ugers eller måneders forsinkelse. I den forbindelse må der lægges vægt på, at denne gruppe som udgangspunkt på grund af deres læse- og skrivevanskeligheder/synshandicap ikke har det samme faglige overskud og dermed mulighed for at indhente den undervisning, de måtte gå glip af som følge af manglende hjælpemidler, som andre elever/studerende.

...Det anslås at ca. 1/3 af de bærbare computere fra året før kan genbruges, hvilket betyder at der op til studiestart i august skal indkøbes minimum 2000 bærbare computere....

ScanDis A/S må ifølge rammeaftalen alene have en leveringstid på startpakker, tillægsprodukter og særlige hjælpemidler på maksimalt 5 arbejdsdage, fra de modtager bestilling fra uddannelsesstedet, til den færdiggjorte startpakke afsendes.

Da ..., og de bagved Scandis A/S liggende leverandører af bærbare computere har en leveringsfrist på 12 arbejdsdage efter den nuværende indkøbsaftale, er det bydende nødvendigt, at SU-Styrelsens leverandør under den udbudte rammeaftale senest medio juli 2009 bestiller den

fornødne store mængde bærbare computere for at kunne levere it-startpakkerne...

...

Såfremt den af Mikro Værkstedet A/S indgivne klage tillægges opsættende virkning, vil de mange tusinde elever/studerende med skrive-/læsevanskeligheder og synshandicap med sikkerhed ikke modtage de it-hjælpe midler, som er forudsætningen for, at de inden for kort tid kan påbegynde og gennemføre deres uddannelse.

...«

Salgs- og marketingchef Lars Bo Nielsen, Mikro Værkstedet A/S, har afgivet følgende erklæring:

»...

Som det fremgår ovenfor, besluttede Mikro Værkstedet A/S sig for at byde på udbud om rammeaftale fra 12. januar 2009 fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte. Den anden tilbudsgiver – og vores konkurrent i markedet – ScanDis A/S klagede den 17. april 2009, og som det fremgår af sagen, annullerede Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte medio maj 2009 hele den første budrunde og indbød til nyt udbud med forhandling. I slutningen af april 2009 – efter det første udbud og afgivelse af tilbuddene – gjorde Mikro Værkstedet A/S opmærksom på de særlige forhold vedrørende ordprædiktionsprogrammet....

På trods heraf ændrede Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte ikke i formuleringen i forbindelse med anden budrunde, og vi blev således bestyrket i, at man fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøttes side netop ønskede et ordprædiktionsprogram også indeholdende ordbøger til prædiktation på engelsk og tysk.

Jeg er derfor dybt overrasket over, når det nu fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte hævdes, at spørgsmålet om engelsk og tysk skulle være en utilsigtet fejl i udbudsmaterialet, og når det hævdes fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøttes side, at man ikke havde brug for et kontekstbaseret ordprædiktionsprogram også med engelsk og tysk. Man valgte netop dette i form af vores produkt, første gang man havde rammeaftalen i udbud, og på trods af, at vi gjorde opmærksom på det imellem første og andet udbud, så fastholdt Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte sin formulering om engelsk og tysk ordprædiktionsprogram.

Mikro Værkstedet A/S kunne og ville have trukket ordprædiktionsprogram med ordbøger til prædiktation på engelsk og tysk ud af den tilbudte leverance, hvis Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte havde sagt, at man ikke ønskede dette. Dette ville have betydet, at vores produkt blev markant billigere, og den tilbudte pris ville være blevet lavere.

En prisdifferenciering i nedadgående retning ville have været naturlig og nødvendig i forhold til udbuddet, idet vores produkt så ville have været kvalitativt- og kvantitativt anderledes end de øvrige produkter, som Mikro Værkstedet A/S solgte direkte til markedet for læse- og skrivestøtteprodukter.

Engelsk og tysk kontekstbaserede ordforslag er en væsentlig kvalitetsforskel mellem det produkt, der blev tilbudt fra Mikro Værkstedet A/S' side, og så det produkt, som ScanDis A/S tilbød.

Der er efter min opfattelse også en kvalitetsforskel i henholdsvis Mikro Værkstedet A/S's program og ScanDis A/S' program ved den måde, som programmet genererer ordforslag på. Mikro Værkstedet A/S' løsning har en intelligent brug af et ordkorpus, idet vores program kan bruges til at forudse, hvad brugeren er i færd med at skrive på grundlag af den tekst, som brugeren allerede har skrevet (konteksten) – altså hvad der ville være et intelligent forslag til det næste ord. Netop det, at programmet også har engelsk og tysk kontekstbaseret ordprædiktion, forudsætter, at man har indkøbt eller udviklet et relevant, omfattende sprogteknologisk korpus på de pågældende sprog.

Til afklaring af spørgsmålet om, hvorvidt ViseOrd fra Scandis A/S indeholdt kontekstbaserede ordforslag på tysk og engelsk, søgte Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte i forbindelse med klagesagen ekspertbistand fra Leif Petersen – en mangeårig kapacitet på området, som på daværende tidspunkt var ansat på Hovedstadens Ordblindeskole. Denne udtalelse konkluderer, at ViseOrd ikke har kontekstbaserede ordforslag på tysk og engelsk. Det fremgår endvidere, at der er væsentlige kvalitetsforskelle mellem de to programmers håndtering af ordforslag. Når man ser på de typer af uddannelse, som en betydelig del af støttemodtagere skal gennemføre, er det i den grad relevant, at de tilbydes kontekstbaseret skrivehjælp på engelsk og tysk, såvel som på dansk. Det er i min optik en underdrivelse at tale om kvalitetsforskelle i denne forbindelse – hvis der ikke leveres kontekstbaserede ordforslag på tysk og engelsk, som det jo også fornuftigt fremgik af minimumskravet i kravspecifikationen, at der skulle, er der ganske enkelt tale om en manglende feature/funktionalitet i produktet.

Efter anden budrunde – d.v.s. det nye udbud med forhandling – besluttede Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte som bekendt, at ScanDis A/S skulle tildeles rammeaftalen. Da Mikro Værkstedet A/S klagede herover, bad vi om opsættende virkning af klagen, men det blev på det bestemteste afvist fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøttes side på grund af studiestart. Jeg finder det derfor højest besynderligt, når Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte nu gør gældende, at man ville have kunnet gennemføre et nyt udbud inden studiestart. Det hænger efter min

opfattelse ikke sammen. Hvis vi havde fået chancen i et yderligere, eventuelt nyt udbud (begrundet i at Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte nu siger, at der var tale om en utilsigtet fejl i udbudsmaterialet – hvilket jeg altså tvivler stærkt på), så er jeg ikke i tvivl om, at vores tilbud ville have været prismæssigt billigere end ScanDis A/S, og at vi ville være blevet tilbudt rammeaftalen...«

### Parternes anbringender

Klageren har gjort gældende, at indklagede, hvis indklagede ikke havde handlet i strid med EU-udbudsreglerne, ville have indgået rammeaftale med klageren, og at klageren derfor har krav på en erstatning, der svarer til klagerens positive opfyldelsesinteresse. Klageren ville som den eneste anden tilbudsgiver have vundet udbuddet, hvis indklagede ikke havde handlet i strid med udbudsreglerne. Der var således ikke andre tilbudsgivere, der kunne komme i betragtning som vinder af udbuddet. Indklagede kunne – og burde – have antaget klagerens tilbud. Klageren gjorde allerede forud for udbuddet med forhandling indklagede opmærksom på, at Scandis A/S ikke opfyldte mindstekravet om kontekstbaseret ordprædiktion på engelsk og tysk, men indklagede valgte alligevel at gennemføre udbuddet med forhandling uden at ændre dette mindstekrav og at indgå rammeaftale med Scandis A/S. Indklagede havde ikke en saglig eller økonomisk grund til at annullere udbuddet med forhandling.

Klageren har vedrørende sit tab gjort gældende, at dette kan opgøres til 9.166.802,80 kr. Beregningen af erstatningskravets størrelse tager udgangspunkt i de mængder, som indklagede oplyste i udbudsbetingelserne, og kravet omfatter alene klagerens mistede fortjeneste i rammeaftalens ordinære løbetid. Erstatningen er opgjort som klagerens nettoindtjening for hvert enkelt produkt. Ved nettoindtjening forstås den pris, som hvert produkt blev prissat til i tilbuddet med fradrag af alle omkostninger, herunder udgift til lønninger, afskrivning på etableringsomkostninger og renteudgifter til lagerbindinger.

Indklagede har gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at klageren var blevet tildelt rammeaftalen, hvis indklagede havde overholdt udbudsreglerne i enhver henseende. Indklagede var både berettiget og forpligtet til at annullere udbuddet med forhandling, hvis indklagede på tidspunktet for gennemførelsen af udbuddet havde haft kendskab til klagenævnets fortolkning af mindstekravet til ordprædiktionsprogrammet. Scandis A/S kunne



ikke opfylde mindstekravet tids nok til at deltage i udbuddet. Da der herefter kun var én tilbudsgiver på markedet – nemlig klageren – som kunne og ville byde på opgaven, var indklagede forpligtet til at annullere udbuddet som følge af mangel på konkurrence.

Indklagede har yderligere anført, at indklagede ikke ønskede en kontekstbaseret løsning på andet end dansk, idet indklagede ikke havde brug for et kontekstbaseret ordprædiktionsprogram med både dansk, engelsk og tysk. Klagerens tilbud var ca. 3 mio. kr. dyrere i rammeaftalens ordinære løbetid end tilbuddet fra Scandis A/S, og indklagede ville – hvis indklagede skulle have antaget klagerens tilbud – have været tvunget til at købe et ordprædiktionsprogram med mere omfattende funktionalitet, end hvad der var nødvendigt med risiko for forøgede og unødvendige omkostninger. Der bør også lægges vægt på, at indklagede kunne have gennemført et nyt offentligt udbud på 40 dage, jf. udbudsdirektivets artikel 38, stk. 5, hvilket ville have været tids nok til, at indklagede kunne have indgået rammeaftale inden studiestart. Indklagede ville derfor helt åbenbart have aflyst udbuddet med forhandling med henblik på at skabe mere konkurrence og lavere priser som følge af bortredigering af det unødvendige sprogkrav.

Indklagede har vedrørende klagerens tabsopgørelse gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger et erstatningsberettiget tab. Klageren har således ikke godtgjort, at – og i givet fald i hvilket omfang – indklagede ville have gjort brug af sin ret til at trække på rammen. Rammeaftalen giver alene indklagede en sådan ret, men fastlægger ikke nogen pligt. Det fremgår hverken af udbudsbekendtgørelsen, udbudsbetingelserne eller kontraktmaterialet noget garanteret minimumstræk på rammen, nogen eksklusivitet på rammen, eller for den sags skyld at rammeaftalen ville forblive uopsagt i en bestemt periode. Herudover bestrider indklagede det opgjorte tab i sin helhed. Klageren har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for de anførte poster, herunder beregningen af de anførte avancer, og klageren har ikke medtaget generelle administrative omkostninger samt tilbudsomkostninger i opgørelsen. Hertil kommer, at rammeaftalen kunne opsige rammeaftalen med 6 måneders varsel uden nærmere betingelser, hvorfor et opgjort tab allerede af den grund aldrig vil kunne basere sig på en 2-årig kontrakt.

Klagenævnet udtaler:

### Ad erstatningsgrundlaget:

Indklagede overtrådte ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at tage tilbuddet fra Scandis A/S i betragtning. Indklagede handlede derved på en sådan måde, at indklagede er erstatningsansvarlig over for klageren.

### Ad erstatningskravet:

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke ville have indgået rammeaftale på grundlag af udbuddet med forhandling, hvis det havde stået indklagede klart, at udbudsbetingelserne skulle forstås således, at ordprædiktionsprogrammet såvel i relation ordprædiktation på dansk som på engelsk og tysk skulle være kontekstbaseret, og at indklagede som følge heraf skulle have afvist tilbuddet fra Scandis A/S. Ifølge indklagede var denne derimod forpligtet til at annullere udbuddet som følge af mangel på konkurrence.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ville have været forpligtet til at annullere udbuddet, hvis indklagede havde handlet lovligt og dermed afvist tilbuddet fra Scandis A/S.

Det følger af Højesterets dom af 15. juni 2012 i sagen Montaneisen GmbH mod Kystdirektoratet, at det påhviler indklagede at sandsynliggøre, at indklagede, hvis tilbuddet fra Scandis A/S var blevet afvist, ikke ville have antaget klagerens tilbud, der var det eneste tilbageværende tilbud, men at indklagede i stedet ville have annulleret udbuddet.

Det har indklagede ikke gjort. Der er i den forbindelse lagt vægt på overtrædelsens karakter, og på at klageren i et brev af 29. april 2009 gjorde indklagede opmærksom på, at tilbuddet fra Scandis A/S afgivet under det forudgående offentlige udbud ikke opfyldte det pågældende mindstekrav til ordprædiktionsprogrammet. Indklagede indbød ved brev af 15. maj 2009 klageren og Scandis A/S til at deltage i et udbud med forhandling på grundlag af udbudsbetingelser med en uændret formulering af mindstekravet til ordprædiktionsprogrammet. Indklagede havde endvidere tidligere – i forbindelse med det forudgående offentlige udbud – besluttet at indgå rammeaftale med klageren, selvom klagerens tilbud i forbindelse med dette offentlige udbud var over 2,4 mio. kr. dyrere pr. år i aftalens løbetid end klagerens aktuelle tilbud. Der er herudover lagt vægt på, at det efter klagenæv-

nets vurdering ikke er sandsynligt, at indklagede kunne have nået at gennemføre et nyt udbud, der måtte anses for at indebære en ikke ubetydelig risiko for yderligere forsinkelse i tilfælde af en ny klage, således at der kunne være blevet indgået rammeaftale så betids, at den valgte leverandør kunne have været parat til at levere allerede ved studiestart primo august 2009, og på det oplyste om konsekvenserne af manglende overholdelse af denne frist.

Klageren er herefter berettiget til erstatning af sin positive opfyldelsesinteresse.

Indklagede indgik rammeaftale med Scandis A/S, og rammeaftalen blev anvendt af uddannelsesinstitutioner i Danmark i aftalens ordinære løbetid på 2 år. Det er oplyst, at omsætningen på rammeaftalen har været mindst ca. 103 mio. kr. Under disse omstændigheder har klageren godtgjort, at klageren har haft et erstatningsberettiget tab. Det, indklagede i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Klagerens tabsopgørelse tager udgangspunkt i et salg af et antal produkter, som må være mindre end det faktiske salg over den indgåede rammeaftales løbetid på 2 år. Klagerens opgørelse ses imidlertid ikke at tage højde for generelle administrative omkostninger samt tilbudsomkostninger, ligesom det generelt må anses for behæftet med en vis usikkerhed, om de beregnede fortjenester ville kunne have været opnået i praksis. Erstatningen findes på den baggrund skønsmæssigt at kunne fastsættes til 5 mio. kr.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte, skal til klageren, Mikro Værkstedet A/S, betale 5 mio. kr. med procesrente fra den 15. april 2010.

Indklagede skal i yderligere sagsomkostninger til klageren betale 25.000 kr.

Beløbene skal betales inden 8 uger efter, at denne afgørelse er meddelt indklagede.

Indklagedes indbringelse af denne kendelse for domstolene inden 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne, har opsættende virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 8, stk. 2, jf. håndhævelseslovens § 26, stk. 3.

Nikolaj Aarø-Hansen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Ida Maria Westphall  
kontorfuldmægtig