

K E N D E L S E

Medicotrust A/S  
(advokat Måjse Jarlov, Hellerup)

mod

Region Sjælland  
(advokat Claus Berg, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2017/S 100-199175 af 26. maj 2017 iværksatte Region Sjælland et offentligt udbud i henhold til udbudslovens afsnit III af en 4-årig rammeaftale om levering af speciallægevikarydelser til de somatiske sygehuse samt til psykiatrien i Region Sjælland. Rammeaftalen har en samlet værdi af 240.000.000 kr. ekskl. moms. Udbuddet er opdelt i 4 delaftaler, hvor denne klage angår delaftale 4 ”Psykiatriske specialer (langtidsvikariater)”. Region Sjælland forventer at indgå kontrakt med 5 leverandører pr. delaftale. Tildelingsvurderingen foretages ifølge udbudsbetingelserne ”for hver enkel delkontrakt for sig”. Tildeling af ordrer under rammeaftalen sker ved en genåbning af konkurrencen ved miniudbud.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud på delaftale 4 den 30. juni 2017 havde Region Sjælland modtaget tilbud fra 11 tilbudsgivere. Den 14. juli 2017 besluttede Region Sjælland for delaftale 4 at indgå kontrakt med Falck Lægehuse A/S, Transmedica A/S, KonZenta ApS, Personalhuset Staffing Group og PowerDoc A/S. Tildelingsbeslutningen blev tilbagekaldt den 17. august 2017. Region Sjælland besluttede herefter den 4. oktober 2017 at indgå kontrakt med de samme 5 leverandører, som var tildelt kontrakt ved den første tildelingsbeslutning.

Den 16. oktober 2017 indgav Medicotrust klage til Klagenævnet for Udbud over Region Sjælland. Medicotrust fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 15. november 2017 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning.

Klagen har været behandlet skriftligt.

Medicotrust har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Sjælland har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt § 186 ved at have offentliggjort et udbudsmateriale, som er uigenomsigtigt og ikke egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud på den udbudte rammeaftale.

#### Påstand 2 (subsidiær til påstand 1)

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Sjælland har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt § 186 og § 188, stk. 1, ved ikke at have erklæret tilbuddet fra Kon-Zenta ApS for ukonditionsmæssigt, uagtet tilbuddet ikke opfylder Region Sjællands fastsatte krav til indhold af tilbud.

#### Påstand 3 (subsidiær til påstand 1)

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Sjælland har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt § 186 og § 188, stk. 1, ved ikke at have erklæret tilbuddet fra Personalhuset Staffing Group A/S for ukonditionsmæssigt, uagtet tilbuddet ikke opfylder Region Sjællands fastsatte krav til indhold af tilbud.

#### Påstand 4 (subsidiær til påstand 1)

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Sjælland har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt § 186 og § 188, stk. 1, ved at have foretaget en evaluering af tilbud i forhold til underkriteriet ”Kvalitet i opgaveudførelsen”, som ikke er i overensstemmelse med angivelsen i det offentliggjorte udbudsmateriale samt tilbuddenes indhold.

### Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal annullere Region Sjællands tildelingsbeslutning af 4. oktober 2017 om kontrakttildeling på delaftale 4: Psykiatriske specialer (langtidsvikarer), jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.

Region Sjælland har vedrørende påstand 1 - 5 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

### Andre oplysninger i sagen:

Det økonomisk mest fordelagtige tilbud skulle ifølge udbudsbetingelserne identificeres på baggrund af tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” med underkriterierne ”Økonomi (70 %)” og ”Kvalitet i opgaveudførelsen (30 %)”, inddelt i delkriterierne ”Rekrutteringsproces”, ”Leveringssikkerhed” og ”Reklamationer”, som vægtede lige.

I udbudsbetingelserne står der blandt andet:

#### ”7.1 Sprog

Tilbud skal affattes på dansk.

#### 7.2 Form

Tilbuddet skal fremsendes via CTM i henhold til pkt. 7.3.

Tilbuddet skal indeholde de dokumenter og oplysninger, der anmodes om i CTM og udbudsmaterialet i øvrigt.

Tilbudsgiver skal besvare de i CTM angivne spørgsmål for tilbuddet samt vedhæfte de efterspurgte bilag i udfyldt stand i overensstemmelse med, hvad der fremgår af CTM og udbudsmaterialet i øvrigt.

...

#### 13. Tildelingskriterium

...

Evalueringen af de enkelte tilbud i forhold til de kvalitative underkriterier vil ske som anført nedenfor under pkt. 13.2 ved benyttelse af nedenstående pointskala:

Beskrivelse af trin	Point
---------------------	-------

For den løsning der bedst opfylder ordregivers ønsker til delkriteriet	100
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, i yderst beskedent omfang afviger fra den bedste løsning, næsten uden mærkbar forskel for Ordregiver	90
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, i beskedent omfang afviger fra den bedste løsning, med meget begrænset mærkbar forskel for Ordregiver	80
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, har nogle afvigelser i forhold til den bedste løsning, der resulterer i en lettere mærkbar forskel for Ordregiver	70
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, har en række mangler i forhold til den bedste løsning	60
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, har flere mangler i forhold til den bedste løsning	50
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, der i mindre grad modsvarer den bedste løsning	40
For den løsning hvor kvalitetsniveauet fremstår med omfattende mangler i forhold til bedste løsning	30
For den løsning hvor kvalitetsniveauet stort set ikke modsvarer den bedste løsning	20
Den meget utilfredsstillende løsning, der kun opfylder enkelte delkriterier i forhold til bedste løsning	10
For den løsning hvor kvalitetsniveauet, har mangler i en sådan grad at løsningen ikke forhold til den bedste løsning	0

Ordregiver vil evaluere ud fra den evalueringstekniske tilbudssum pr. delkontrakt, jf. tilbudslisten i CTM. Den evalueringstekniske tilbudssum pr. delkontrakt beregnes på baggrund af besvarelserne i Tilbudslisten i CTM, og findes ved at summere tilbudspriser ganget med det forventede antal ydelsesenheder jf. Kontrak[t]bilag 3.

Den endelige, samlede evaluering vil ske ved brug af en prismodel på baggrund af en gennemsnitspris. Dette betyder, at tilbudsprisen og de afgivne point på de kvalitative underkriterier vil blive behandlet som følger:

1. Et omregningsbeløb identificeres ved at tage gennemsnittet af de evalueringstekniske tilbudssummer og dividere det med 100 (det maksimale antal point, som kan tildeles på de kvalitative underkriterier).
2. For det kvalitative underkriterium beregnes herefter et beløb efter følgende fremgangsmåde:
  - a. 100 point= 0 kr.

- b. 99 point =  $(100-99) \times$  omregningsbeløbet
- c. 98 point =  $(100-98) \times$  omregningsbeløbet
- d. 97 point =  $(100-97) \times$  omregningsbeløbet
- e. X point =  $(100-X) \times$  omregningsbeløbet

3. På hvert underkriterium findes det vægtede beløb ved at tage den procentdel af underkriteriets beløb, som fremgår i skemaet ovenfor ud for det pågældende underkriterium.
4. De vægtede beløb for alle underkriterierne lægges sammen, og tilbuddene, som herefter har de samlede laveste evalueringsbeløb, er de vindende tilbud og tildeles en kontrakt.

### 13.2 Kvalitet i opgaveudførelsen

Kvalitet vurderes ud fra de konkurrencekrav der i henhold til angivelserne i Kravspecifikationen i CTM, specifikt angår kvalitet.

I kravspecifikationen i CTM har ordregiver angivet, hvad der lægges vægt på i forbindelse med denne vurdering.

Tilbudsgiver skal ved sin besvarelse følge vejledningen i Kravspecifikationen i CTM (Kravspecifikation og løsningsbeskrivelse).

I Kontraktbilag 3 fremgår med hvilken faktor det enkelte konkurrencekrav indgår i den samlede vurdering af ”kvalitet i opgaveudførelsen”.

...

### 15 Grundlag for udelukkelse af Tilbudsgivere

...

#### 15.2 Forbehold

...

Ordregiver betragter endvidere gateway-spørgsmål (markeret med `tragt([tragt])`) i CTM som grundlæggende elementer i udbuddet. Gateway-spørgsmål er udtrykkeligt anført som gatewaysspørgsmål ved angivelsen af en `tragt` (`[tragt]`).

...”

Udbudsmaterialet indeholdt et udkast til kontrakten. Hertil var vedlagt kontraktbilag 1 – 14. Af kontraktbilag 3 fremgår beskrivelse af delkriterierne til underkriteriet ”Kvalitet i opgaveudførelsen”. Det fremgår blandt andet herom:

”Pkt. 15 [Rekrutteringsproces]

Tilbudsgiver bør vedlægge beskrivelse af rekrutteringsprocessen (max 2 A4 sider). Beskrivelsen kan blandt andet indeholde følgende elementer:

- Tilbudsgivers udvælgelseskriterier og proces ved rekruttering/ansættelser
- Tilbudsgivers faglige kompetencer/uddannelse i forbindelse med vurdering af kandidater
- Tilbudsgivers sikring af vikarernes faglighed og kompetencer. Det vægter positivt, hvis der heri indgår "De 7 lægeroller", eller tilsvarende vurdering.

Ordregiver vægter det positivt, at rekrutteringsprocessen er med til at sikre ansvarlige vikarer med høje faglige kompetencer.

#### Pkt. 16 [Leveringsikkerhed]

Tilbudsgiver bør vedlægge beskrivelse (max 2 A4 sider) af hvordan der sikres leveringssikkerhed af speciallægevikarer til Ordregiver. Beskrivelsen kan blandt andet indeholde følgende elementer:

- Beskrivelse af, hvordan Tilbudsgiver sikrer sig adgang til kvalificeret og stabil arbejdskraft?
- En beskrivelse af hidtidig leveringssikkerhed/leveringsgrad i Østdanmark (angivet i procent)
- En beskrivelse af Tilbudsgivers kompetencer inden for levering af korttids- og/eller langtidsvikariater alt efter, hvilke delaftaler der afgives tilbud på.

Ordregiver vægter det positivt, at Tilbudsgiver kan sikre en høj leveringssikkerhed, der kan opfylde Ordregivers behov for både korttids- og langtidsvikariater.

#### Pkt. 17 [Reklamationer]

Tilbudsgiver bør vedlægge en beskrivelse (max 2 A4 sider) af hvordan Tilbudsgiver håndterer følgende:

- Hvordan håndteres eventuelle reklamationer, herunder tilbage-melding til Ordregiver?
- Hvilke foranstaltninger iværksætter Tilbudsgiver for at afhjælpe og forebygge evt. gentagelsestilfælde i forbindelse med reklamationer?

Ordregiver vægter der positivt, at Tilbudsgiver har en struktureret og veldokumenteret proces for håndtering af reklamationer, der er med til at afhjælpe og forebygge eventuelle fejl og mangler.”

Tilbudsgiverne havde mulighed for at stille spørgsmål til udbudsmaterialet til regionen. Regionen udsendte de stillede spørgsmål og svar til tilbudsgiverne i et samlet dokument. Heraf fremgår blandt andet:

”Spørgsmål 9:

I spørgsmål 15, ønsker i en beskrivelse af den hidtil leveringssikkerhed/leveringsgrad i Østdanmark (angivet i procent). Er det et krav, at det er angivet i procent?

Vi har ikke en statistik oversigt over det samlede antal udbud fra Østdanmark. Men vi opgiver gerne vores tidligere leverance til jer i antal uger eller antal timer.

Svar:

De opstillede punkter under spørgsmål 15 er blot eksempler på indhold i beskrivelsen af, hvordan der kan sikres leveringssikkerhed.

...

Spørgsmål 11:

Spørgsmål til Udbudsbetingelser afsnit 13 Tildelingskriterium, underafsnit 13.1 Generelt:

Efter skemaet med beskrivelse af point trin defineres de begreber, der indgår i den model, der anvendes til evaluering.

For hver de/kontrakt beregnes en Evalueringsteknisk Tilbudssum jfr. kontraktbilag 3.

Herefter beregnes et Omregningsbeløb. Dette er defineret som ”gennemsnittet af de Evalueringstekniske Tilbudssummer og dividere det med 100”.

Menes der hermed, at man lægger den Evalueringstekniske Tilbudssum for de delkontrakter, man ønsker at byde på, sammen og deler med antallet af delkontrakter (maksimalt 4) for at få gennemsnittet og herefter deler med 100, eller menes der, at man for den enkelte delkontrakt tager den Evalueringstekniske Tilbudssum, dividerer denne med det forventede antal ydelseenheder for den konkrete delkontrakt og dividerer dette med 100.

Herefter beregnes værdien for det Kvalitative Underkriterium hvert især, og disse vægtes med 30 % jævnfør skemaet først i afsnit 13.1.

De vægtede beløb for alle Kvalitative Underkriterier lægges sammen, ”og tilbuddene, som herefter har det samlede laveste Evalueringsbeløb, er de vindende tilbud”.

Svar:

Tildelingsvurderingen foretages for hver enkel delkontrakt for sig. Der evalueres ikke på tværs af delkontrakter.”

Tilbudsgiverne skulle indlevere deres tilbud i et elektronisk tilbudsafgivelssystem kaldet CTM. Regionen har oplyst, at systemet fungerede således, at tilbudsgiverne i forhold til hvert af de tre kvalitative delkriterier skulle uploade en beskrivelse på max 2 A4-sider. Regionen kunne tilgå beskrivelserne ved at klikke på et mappeikon ud for henholdsvis kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17. Det var derudover muligt at uploade yderligere bilag, hvorefter systemet automatisk genererede en bilagsoversigt.

Som tidligere anført udløb tilbudsfristen den 30. juni 2017. Medicotrust indleverede tilbud på samtlige 4 delaftaler. I tilbuddet står blandt andet:

”Bilag A – Rekrutteringsprocessen

...

Medicotrust rekrutterer til både fastansættelse og vikariater og har en database på ca. 16.000 læger i hele Norden, som er interesserede i at vikariere eller som er aktive vikarer. Vores database er opbygget primært fra vores netværk og marketing i Danmark. Dvs. at de fleste af disse læger er dansktalende og at sandsynligheden for at finde den rette kandidat er høj blandt disse mange læger og specialer.

...

#### **Vores organisation:**

Medicotrust har ansatte personalekonsulenter fra sundhedsvæsenet, både administrativt og klinisk. Hertil er vores personale konsulenter rekrutteret fra headhunting - og HR firmaer. Således kender vores lægefaglige personel og HR konsulenter de udfordringer vores kunder må stå overfor og har erfaring og indblik til at komme med løsninger.

#### **Forudsætninger for rekrutteringen**

I virksomheden har vi et bevidst mål om at eksekvere i alle lægefaglige specialer, og derfor har vi en bred tilgang til selve markedet for lægespecialer. Det giver os muligheden for at levere på en lang række forskellige specialer.

Hver personalekonsulent arbejder indenfor sine egne specialer og bliver dermed erfaren indenfor eksempelvis radiologi eller psykiatri, og ken-



der her ordregivers udfordringer og ønsker og på den anden side lægernes evner og kompetencer bedst muligt. Dette er også til gavn for rekrutteringsprocessen når nye læger rekrutteres.

...

### **De formelle og grundlæggende krav:**

Vores rekrutteringsproces er ligesom vores andre standard processer ISO certificeret, hvilket sikrer en høj standard og kvalitet.

...

Vikarens dokumenter tilsendes til Medicotrust, herunder:

CV, autorisationsdokumenter, ID (pas/kørekort) straffe - og børneattest. HLR / AHLR beviser med dato. Medicotrust har flere gange om året egne kurser i HLR/AHLR og tilbyder kursus i fraværet af denne bevis. MRSA/ TB skema efterspørges i nødvendigt omfang. Ved udenlandske læger noteres og dokumenteres sprogkundskaber/certifikater.

Når lægens dokumenter er i hænde, tjekkes op på dokumenterne:

Autorisationer og specialeuddannelser tjekkes ved de respektive instanser

Tjek af anmærkninger fra de respektive instanser gemmes som en fil og vedhæftes under dokumenter med stationær dato. Dette bliver regelmæssigt tjekket.

Der tages min. 3 referencer på den kommende vikar.

...

### **De 7 lægeroller**

I tillæg til ovenstående procedure om de grundlæggende krav, så er vores personalekonsulenter oplært i "de syv lægeroller" når de skal evaluere eller definere lægen kompetencer og kvaliteter udover de formelle krav.

Vi bruger det dels i interviewet med lægen, men også overfor kunderne, når de skal evaluere forløbet med en vikar. Der har vi et skema, hvor lægerne ud fra en definitionsoversigt i tråd med sundhedsstyrelsens og en skala bliver ratet /beskrevet på rollebetegnelserne (Medicinsk lægefaglig ekspert, kommunikator, samarbejder, leder/administrator/organisator, sundhedsfremmer, akademiker, professionel).

...

Bilag B – Leveringsevne og sikkerhed

### **Adgangen til læger via vores egen database:**

Medicotruster rekrutterer til både fastansættelse og vikariater og har en brutto-database på ca. 16.000 læger i hele Norden.

...

### **Korte- og lange vikariater**

...

Vores database bliver løbende og ugentligt opdateret ift. lægers rådighed og ønsker for vikarperioder, anmærkninger, kurser, aktiviteter osv, så man har et opdateret overblik over hvornår en læge kan tage et langt eller kort vikariat, og hurtigt kan finde de vigtigste informationer til ordregiver.

...

### **Vores erfaring og netværk:**

...

Medicotruster leverer speciallæger til hele Norge via rammeaftalen HINAS, ... I Danmark har vi aftaler og leverer til Region Nordjylland, Region Midt (Horsens, Viborg og Risskov), Region Syd (Esbjerg Sygehus, Svendborg Sygehus i Nyborg, Region Hovedstaden samt diverse centre, eks. ... I Sverige har vi vundet licitationer og leverer vi til regionerne Kalmar, Halland, Jönköping, Västergötaland, Värmland og Sörmland, Västergötland, Örebro, Gävle, Dalarna, Jämtland, Västerbotten, Västergötland, som vi har rammeaftaler med. På Færøerne leverer vi ligeledes til Landssygehuset i Torshavn.

...

Vores personale er via vores loyalitetsprogram i løbende dialog med udvalgte læger, som er interesseret i et vikariat, og vores læger som arbejder i et vikariat. Dette for at tilgængelig arbejdskraft, men også for at sikre en stabil arbejdskraft og at evt. tvister løses og forventninger afstemmes.

...

### **Kontinuitet og stabil arbejdskraft:**

...

Kontinuitet fortolkes som at, ordregiver oplever den samme personalekonsulent og fortrinsvis den samme vikar i så lang tid som muligt. Det er til gavn for afdelingen og for ordregivers kontaktperson.

Virksomheden er bemanded på en sådan måde, at en høj grad af kontinuitet skabes og opretholdes.

...

Bilag C – Reklamation, afhjælpning og forebyggelse af reklamation

...

### **Afvielser og reklamationshåndtering**

Den rekrutteringsansvarlige personalekonsulent modtager indenfor rimelig tid en klage og håndterer afvielser straks og senest indenfor 24 timer af lægens kontaktperson og kundens kontaktperson, som i de fleste tilfælde er den samme.

...

### **Afhjælpning**

Afhjælpning hos den eksisterende vikar sker ved dialog mellem MedicoTrust, lægen og afdelingen og opfølgingsmøder med vikaren.

I tilfælde af omlevering, så opstarter en gentagende proces for at finde den rette kandidat med klagen in mente. Via vores IT system som er beskrevet i bilaget om leveringssikkerhed, har vi gode muligheder for at finde en ny.

### **Forebyggelse og kvalitet**

Processen for klagen er ISO-certificeret og sikrer et højt kvalitetsniveau og en standardproces. Afhængig af hvilket niveau klagen er på, håndteres den således:

Alle oplysninger af overtrædelsen uafhængig af arter dokumenteres i vores IT-system under vikarens øvrige data, Det markeres også under kundens data i vores IT-system så kunden ikke risikerer at få den samme vikar igen, så at vi er opmærksomme på den bestemte vikar og hans/hendes svagheder eller karakter.

Efter reklamationen skal leverandøren ikke tilbyde den omtalte person til den samme virksomhed.

...

Vores kvalitetspolitik og standard er baseret på en række kvalitetsstyringsprincipper, indenfor områderne kundefokus, procestilgang og løbende forbedring af vores forretning, kunderelation og samarbejde med lægen.

...

Vores kvalitetsmål er målbare og konsistente med kvalitetspolitikken.

...”

Regionen havde i forbindelse med udbuddet etableret en brugergruppe bestående af repræsentanter fra de institutioner, der i det daglige benytter sig af speciallægevikarydelserne. Brugergruppen deltog i udarbejdelsen af udbudsmaterialet og i den kvalitative evaluering af tilbuddene. Brugergruppen modtog fra regionen de relevante dele af udbudsmaterialet til brug for den kvalitative bedømmelse, herunder de beskrivelser, som tilbudsgiverne hver især havde fremsendt i forhold til kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17. Regionen har oplyst, at det alene var de max 6 A4 sider pr. tilbud, der blev fremsendt til brugergruppen. Brugergruppen gennemgik de kvalitative beskrivelser for hvert tilbud, og i samarbejde med regionens udbudskonsulent blev evalueringsoversigten herefter udarbejdet.

Ved regionens fremsendelse af materialet til brugergruppen den 30. juni 2017 fremgik blandt andet følgende af fremsendelsesmailen:

”I nogen beskrivelser er der henvisninger til bilag. Disse bilag er vi ikke forpligtiget til at læse, da de ikke er vedhæftet spørgsmålet og vi har angivet et max på 2 A4 sider pr. spørgsmål.  
I skal derfor ikke tage jer af det.”

Regionen traf den 14. juli 2017 beslutning om at tildele kontrakten for delaftale 4 til fem andre tilbudsgivere end Medicotrust.

Medicotrust fremsatte ved mail den 18. juli 2017 indsigelser mod regionens tildelingsbeslutning og anmodede om en fornyet evaluering. Regionen besvarede henvendelsen ved mail af 20. juli 2017, hvori regionen afviste at have begået fejl under tilbudsevalueringen.

På baggrund af et møde med Medicotrust den 17. august 2017 tilbagekaldte regionen tildelingsbeslutningen af 14. juli 2017. Begrundelsen herfor var, at den anvendte evalueringsmetode ved evaluering af underkriteriet ”kvalitet” ikke var i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Den 4. oktober 2017 traf regionen en fornyet tildelingsbeslutning, hvorefter følgende fem tilbudsgivere opnåede kontrakttildeling på delaftale 4:

Tilbudsgiver	Kvalitative kriterier efter vægt	Priskriteriet efter vægtning	Total (DKK)
Falck Lægehuse A/S	4.526,39	67.781,00	72.307,39
Transmedica A/S	0,00	75.813,50	75.813,50
KonZenta APS	5.657,98	75.687,50	81.345,48
Personalhuset Staffing Group	19.237,14	69.333,60	88.570,74
POWERDOC A/S	15.842,35	73.167,50	89.099,85

Medicotruster fik følgende evaluering:

Tilbudsgiver	Kvalitative kriterier efter vægt	Priskriteriet efter vægtning	Total (DKK)
Medicotruster	14.710,75	74.707,50	89.418,25

Af regionens evalueringsrapport vedrørende evalueringen af Medicotruster fremgår følgende:

” ...

Delaftale 4: Psykiatriske langtidsvikariater	Medicotruster
<u>LEVERINGSSIKKERHED</u>	30
Tilbudsgiver bør vedlægge beskrivelse (max 2 A4 sider) af hvordan der sikres leveringssikkerhed af speciallægevikarer til Ordregiver. Beskrivelsen kan blandt andet indeholde følgende elementer:  - Beskrivelse af, hvordan Tilbudsgiver sikrer sig adgang til kvalificeret og stabil arbejdskraft?	Adgang til mere end 16.000 læger. Der er ikke nødvendigvis tale om specialelæger, men det kan også være yngre læger. Dette er ikke tydeligt angivet.  Ingen konkret beskrivelse af leveringssikkerheden  Der er beskrevet en lang referenceliste, dog uden mængder.

<p>- En beskrivelse af hidtidig leveringssikkerhed/leveringsgrad i Østdanmark (angivet i procent)</p> <p>- En beskrivelse af Tilbudsgivers kompetencer inden for levering af korttids- og/eller langtidsvikaria-ter alt efter, hvilke delaftaler der afgives tilbud på.</p> <p>Ordregiver vægter det positivt, at <b>Tilbudsgiver kan sikre en høj leveringssikkerhed, der kan opfylde Ordregivers behov for både korttids- og langtidsvikaria-ter.</b></p>	<p>De har en rådighedskalender som i højere grad sikre hurtig levering på specielt korttidsvikaria-ter.</p>
<p><u>REKLAMATIONSPROCESSEN</u></p>	<p>60</p>
<p>Tilbudsgiver bør vedlægge en be- skrivelse (max 2 A4 sider) af hvordan Tilbudsgiver håndterer følgende:</p> <p>- <b>Hvordan håndteres eventuelle reklamationer, herunder tilba- gemelding til Ordregiver?</b></p> <p>- <b>Hvilke foranstaltninger iværk- sætter Tilbudsgiver for at af- hjælpe og forebygge evt. gentag- elsestilfælde i forbindelse med reklamationer?</b></p> <p>Ordregiver vægter der positivt, at <b>Tilbudsgiver har en strukture- ret og veldokumenteret proces for håndtering af reklamatio- ner, der er med til at afhjælpe og forebygge eventuelle fejl og mangler.</b></p>	<p>Der afholdes afhjælpningsmøder i forbindelse med ikke væsentlige afvigelse mellem alle 3 parter.</p> <p>Reklamationer håndteres inden for 24 timer.</p> <p>...</p> <p>Forebyggelse foregår gennem rekrutteringsprocessen.</p> <p>Reklamationer dokumenteres un- der vikarens øvrige data til efter- følgende match.</p> <p>ISO-certificering som sikre ensar- tet proces for reklamationer</p>
<p><u>REKRUTTERINGSPROCESSEN</u></p>	<p>80</p>
<p>Tilbudsgiver bør vedlægge be- skrivelse af rekrutteringsproces- sen (max 2 A4 sider). Beskrivelsen kan blandt andet indeholde føl-</p>	<p>Kvaliteten i rekrutteringsproces- sen kommer ikke tydeligt til ud- tryk, herunder hvorvidt det læge- faglige personel vurderer kandida-</p>

<p>gende elementer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tilbudsgivers udvælgelseskriterier og proces ved rekruttering/ansættelser</li> <li>- Tilbudsgivers faglige kompetencer/uddannelse i forbindelse med vurdering af kandidater</li> <li>- Tilbudsgivers sikring af vikarernes faglighed og kompetencer. Det vægter positivt, hvis der heri <b><u>indgår "De 7 lægeroller", eller tilsvarende vurdering.</u></b></li> </ul> <p>Ordregiver vægter det positivt, at rekrutteringsprocessen er med til at <b><u>sikre ansvarlige vikarer med høje faglige kompetencer.</u></b></p>	<p>terne.</p> <p>ISO-certificeret processer sikre ensartet kvalitet i rekrutteringen. Tjekker løbende autorisationer, men ingen beskrivelse af en automatisk kontrol.</p> <p>Minimum 3 reference. Der er ikke krav om ledelsesreference.</p> <p>Interview foretages og dokumenteres i skema.</p> <p>De fleste læger er dansktalende.</p> <p>Kvalitetssikring af vikaren med referencer til de 7 lægeroller</p> <p>Flere gange årlige egne kurser i HLR/AHLR. Sikre desuden at medarbejderne løbende bliver opdateret på love, forordninger, bestemmelser og branchens retningslinjer</p> <p>Både administrativt og klinisk personale fra sundhedsvæsnet.</p> <p>Arbejder inden for egne specialer, som sikre speciale kendskab.</p>
--	---

### Parternes anbringender:

#### Påstand 1

Medicotruster har gjort gældende, at udbudsmaterialet var behæftet med fejl, som ikke kunne muliggøre en gennemsigtig og ensartede evaluering af de indkomne tilbud. Regionens krav og ønsker til de udbudte vikarydelser fremgik således ikke klart af udbudsmaterialet.

Af udbudsmaterialet fremgik en overordnet og generel beskrivelse af kravene til underkriteriet ”kvalitet i opgaveudførelsen”, og delkriterierne, som

regionen krævede en beskrivelse af, var alene udtryk for eksempler. Denne metodefrihed vedrørende tilbudsgivernes beskrivelse af delkriterierne ”rekruttering”, ”leveringsevne og sikkerhed” og ”reklamation” resulterede i, at delkriterierne var uigennemskuelige.

Det var således overladt til tilbudsgiverne at vælge, hvilke oplysninger delkriterierne skulle indeholde. Derudover var det overladt til regionen at vælge, hvilke forhold der vægtede positivt for delkriterierne. Regionen kunne derved lade sig inspirere af, hvordan tilbudsgiverne forstod de respektive delkriterier, og derefter vælge at tillægge de forhold betydning, som regionen på tidspunktet for evalueringen fandt relevante. Regionen var imidlertid forpligtet til på tidspunktet for udbudsmaterialets offentliggørelse at have fastlagt rammerne for indkøbet, herunder kravene til tilbuddenes indhold. Udbudsmaterialet var på den baggrund uegnet til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning og deraf følgende kontraktindgåelse.

Regionen har gjort gældende, at udbudsmaterialet var gennemsigtigt og dermed egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det fremgik af udbudsmaterialet, hvilke delkriterier der indgik i bedømmelsen af det kvalitative underkriterium ”kvalitet i opgaveudførelsen”, herunder hvilke forhold som ville blive tillagt positiv betydning i evalueringen. Det fremgik endvidere af kravspecifikationen og udbudsbetingelserne, hvilke elementer regionen anså som grundlæggende elementer og dermed krav, og hvilke der alene var ønsker.

Udbudslovens § 2 indebærer ikke, at regionen var forpligtet til at beskrive den evalueringsmodel, der skulle anvendes i udbudsmaterialet, når udbuddet blev gennemført i henhold til udbudslovens afsnit III, jf. kendelse af 17. april 2017, Orkideen Hjemmepleje og Personlig Service ApS mod Horsens Kommune, ligesom udbudslovens § 160 under alle omstændigheder ikke indebærer en pligt til at give en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved evaluering af underkriterierne.

Derudover har Medicotrust alene i forhold til delaftale 4 gjort gældende, at udbudsmaterialet, der var gældende for alle 4 delaftaler, var uigennemsigtigt, og ikke i forhold til de tre øvrige delaftaler, hvor Medicotrust fik tildelt kontrakt.

Påstand 2



Medicotruster har gjort gældende, at tilbuddet fra KonZenta ApS ikke opfyldte de fastsatte krav i udbudsmaterialet.

Tilbuddet fra KonZenta ApS indeholdt en beskrivelse af underkriteriet ”kvalitet”, som fyldte 41 sider. Tilbuddet indeholdt således en beskrivelse af den tilbudte kvalitet, som bestod af flere sider end det tilladte, hvilket var en markant afvigelse fra udbudsmaterialets krav til længden af tilbudsgiverens kvalitetsbesvarelse.

Derudover indeholdt tilbuddet fra KonZenta ApS 15 siders kvalitetsbeskrivelse, som var affattet på svensk. Det var et krav i udbudsmaterialet, at tilbuddet skulle affattes på dansk, og tilbuddet afveg derfor fra det fastsatte sprogkrav og var i strid med udbudsmaterialet.

Regionen skal håndhæve de krav, som regionen selv har fastsat i forbindelse med det gennemførte udbud. Overtrædelsen af det maksimale sidetal og sprogkravet indebar, at regionen var afskåret fra at inddrage tilbuddet fra KonZenta ApS under tilbudsevalueringen. Overtrædelsen har en sådan karakter, at det ikke var muligt at isolere de begåede fejl og evaluere den resterende del af tilbuddet. Det var derfor alene muligt at evaluere KonZenta ApS’ tilbud i sin helhed, hvilket gav KonZenta ApS en konkurrencefordel, idet en beskrivelse af kvalitet på 41 sider fremstår stærkere og mere detaljeret end en beskrivelse, som kun fylder seks sider. Regionen har derfor ved inddragelsen af KonZenta ApS’ tilbud foretaget en ulovlig forskelsbehandling af tilbudsgiverne.

Regionens krav om, at beskrivelsen af kvalitet ikke måtte overskride 2 A4 sider, udgør en væsentlig begrænsning i forhold til måden, hvorpå tilbudsgiverne indrettede deres tilbud, og havde derved direkte betydning for tilbuddets indhold. Begrænsningen i sideantallet udgør et grundlæggende element i udbudsmaterialet med den konsekvens, at manglende overholdelse af kravet skal føre til, at tilbud afvises som ukonditionsmæssigt. Medicotruster har til støtte herfor henvist til klagenævnets kendelse af 6. august 2001, Oxford Research A/S mod Faaborg Kommune.

Regionen har dermed handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt § 186 og § 188, stk. 1, ved at ha-

ve evalueret tilbuddet samt foretaget en kontrakttildeling til denne tilbudsgiver.

Region Sjælland har gjort gældende, at de beskrivelser, som KonZenta ApS havde vedlagt som besvarelse af delkriterierne ”rekruttering”, ”leveringsevne og sikkerhed” og ”reklamation”, hver især fyldte maksimalt 2 A4 sider, og at tilbuddet derfor var i overensstemmelse med det, der er anført i udbudsmaterialet.

Regionen har ikke bestridt, at tilbuddet fra KonZenta ApS var vedlagt materiale, der ikke var stillet krav om i udbudsmaterialet. Regionen havde mulighed for at isolere de dokumenter, der vedrørte kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17, og kunne på den baggrund evaluere dokumenterne uden inddragelse af de dokumenter, som var indleveret af KonZenta ApS udover kravet om max 2 A4-sider. Derudover fremgik det ikke af udbudsmaterialet, hvor omfangsrigt et tilbud måtte være, ligesom det ikke fremgik, at tilbud, der var vedlagt materiale i tillæg til det, der var krævet i udbudsmaterialet, ville blive afvist som ukonditionsmæssige. Regionen var derfor hverken berettiget eller forpligtet til at afvise tilbuddet fra KonZenta ApS som følge af, at KonZenta ApS havde valgt at fremlægge yderligere tilbudsmateriale.

Regionen har videre gjort gældende, at det under alle omstændigheder ikke ville være gennemsigtigt eller proportionalt, hvis regionen havde afvist tilbuddet udelukkende som følge af, at tilbuddet overskred det anførte sideantal som følge af den måde, hvorpå udbudsmaterialet var udformet.

Det var ikke regionens hensigt, og det fremgik derfor ikke af udbudsmaterialet, at en overskridelse af de anførte ”max 2 A4 sider” ville føre til, at tilbuddet ville blive afvist som ukonditionsmæssigt.

For så vidt angår den kvalitative evaluering af tilbuddet har regionen i samarbejde med brugergruppen, i overensstemmelse med angivelserne i udbudsmaterialet foretaget en bedømmelse af de ”max 2 A4 sider”, der vedrørte hvert af de respektive delkriterier, og som var uploadet i det elektroniske tilbudsafgivelsessystem i forhold til hvert af delkriterierne. Brugergruppen havde kun adgang til netop de ”max 2 A4 sider” for så vidt angår kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17. Regionen har ikke tillagt de yderligere dokumenter, som KonZenta ApS har vedlagt, betydning ved vurderin-

gen af kravene i kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17, som havde side-talsbegrænsning.

Regionen var ikke forpligtet til at afvise et tilbud, fordi tilbuddet ikke fuldt ud opfyldte det i udbudsmaterialet anførte sprogkrav, jf. klagenævnets kendelse af 12. august 2013, Medtronic Danmark A/S mod Region Midtjylland. Medicotrust har derfor heller ikke af denne grund godtgjort, at regionen var forpligtet til at afvise tilbuddet fra Konzenta ApS.

### Påstand 3

Medicotrust har gjort gældende, at tilbuddet fra Personalhuset Staffing Group A/S ikke opfyldte de fastsatte krav i udbudsmaterialet, og Medicotrust har henvist til, at dette også er konstateret af regionen i evaluering-notatet vedrørende beskrivelsen af rekrutteringsprocessen.

Tilbuddet fra Personalhuset Staffing Group A/S indeholdt en beskrivelse af underkriteriet ”kvalitet”, som fyldte 16 sider, og tilbuddet indeholdt derfor flere sider end det tilladte. Medicotrust har henvist til de grunde herom, som er anført under påstand 2.

Derudover har Personalhuset Staffing Group A/S skabt tvivl om, hvem den juridiske person bag tilbuddet var. Af tilbuddet fremgik både Personalhuset Staffing Group A/S og Agito Danmark A/S.

Endeligt indeholdt tilbuddet fra Personalhuset Staffing Group A/S ikke den krævede tro og love-erklæring om manglende tilstedeværelse af udelukkelsesgrunde, underskrevet af Personalhuset Staffing Group A/S alene, hvilket tillige burde have ført til, at tilbuddet blev erklæret for ukonditionsmæssigt.

Region Sjælland har gjort gældende, at de beskrivelser, som Personalhuset Staffing Group A/S havde vedlagt som besvarelse af delkriterierne ”rekruttering”, ”leveringsevne og sikkerhed” og ”reklamation”, hver især fyldte maksimalt 2 A4 sider, og at tilbuddet derfor var i overensstemmelse med det, der var anført i udbudsmaterialet. Regionen har henvist til de grunde, som er anført ad påstand 2 vedrørende sideantallet.

Regionen har videre anført, at det klart fremgik af tilbuddet fra Personalhuset Staffing Group A/S, at det var afgivet af Personalhuset Staffing Group

A/S. Agito Danmark A/S er et registreret binavn til selskabet. Det forhold, at den vedlagte tro og love-erklæring ikke udtrykkeligt angav det fulde selskabsnavn for Personalhuset Staffing Group A/S, kan ikke føre til, at tilbuddet skulle anses som ukonditionsmæssigt.

#### Påstand 4

Medicotruster har gjort gældende, at regionens evaluering af Medicotrusters tilbud på delaftale 4 var mangelfuld og fejlbehæftet, idet evalueringen ikke var i overensstemmelse med udbudsmaterialet eller det faktiske indhold af tilbuddet. Evalueringen var derfor i strid med udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 186 og § 188, stk. 1.

Medicotrusters rekrutteringsproces sikrede ansvarlige vikarer med høje faglige kompetencer. Delkriteriet ”rekrutteringsproces” var i tilbuddet beskrevet over to A4-sider, som angivet i udbudsmaterialet. Beskrivelsen indeholdt blandt andet henvendelse fra lægen, interview, indhentning af dokumenter og kontrol af dokumenter, autorisationer, anmærkninger og referencer samt rådgivning af lægen. Navnlig fremgik det af tilbuddet, at der var tilbudt automatisering, idet vikarens dokumenter i form af CV, autorisationsdokumenter, ID og straffe- og børneattest skulle fremsendes til Medicotruster, hvor materialet herefter regelmæssigt ville blive kontrolleret. Det fremgik endvidere, at Medicotruster ville gennemføre egne kurser i HLR (hjerter-lunge redning) samt AHLR (avanceret hjerter-lunge redning), hvilket havde til formål at sikre ansvarlige vikarer med høje kompetencer. Af regionens evalueringsnotat fremgik det, at ISO-certificeret processer sikrede ensartet kvalitet i rekrutteringen. Det var derfor modstridende, når regionen i evalueringsnotatet anførte, at kvaliteten af Medicotrusters rekrutteringsproces ikke tydeligt kom til udtryk.

Det fremgik af tilbuddet, at Medicotruster råder over en nordisk database med ca. 16.000 læger, og at Medicotruster har ansat højt kvalificerede sundhedsfaglige personalekonsulenter fra sundhedsvæsnet, som har indsigt i kundernes udfordringer og har erfaring med at komme med løsninger. Det var således forkert og i strid med indholdet af tilbuddet, da regionen i evalueringen vurderede, at der var et fravær af lægefaglige kompetencer. Tilbuddet kvalitetssikrede ligeledes vikarerne i form af integration af de 7 lægeroller i alle processens faser som rekruttering, match og evaluering. Regionen har ikke tillagt dette forhold tilstrækkelig positiv vægt trods regionens forplig-

telse hertil ifølge udbudsmaterialet. Evalueringen af Medicotrusters tilbud indeholdt således modstridende observationer, som var egnet til at skabe en mistro omkring validiteten heraf.

Medicotruster har på denne baggrund gjort gældende, at tilbuddet afspejlede den kvalitet i rekrutteringsprocessen, som regionen ønskede, hvorfor Medicotruster burde have fået tildelt flere point for delkriteriet ”Rekruttering”.

Regionen begrundede pointtildelingen for delkriteriet ”Leveringssikkerhed” i evalueringsnotatet med, at Medicotruster ikke angav en konkret beskrivelse af leveringssikkerheden. Dette var en fejlbehæftet evaluering. I tilbuddet var angivet konkrete tiltag, som skulle sikre en høj leveringssikkerhed for både korttids- og langtidsvikarer, hvilket ifølge udbudsmaterialet vægtede positivt under evalueringen. Såfremt Region Sjælland havde ønsket, at den beskrevne kvalitet var struktureret på en bestemt måde samt indeholdt specifikke informationer, burde regionen have udformet et udbudsmateriale, som beskrev dette. Det var endvidere en klar fejl, at regionen undlod at tilføje Medicotrusters referencer - blandt andet som den største leverandør af langtidsvikariater inden for psykiatrien til Region Sjælland - betydning. Regionen har således ikke været opmærksom på, at Medicotrusters referencer for delaftale 3 og 4 adskilte sig fra referencebeskrivelsen til delaftale 1 og 2.

Medicotrusters tilbud indeholdt en detaljeret beskrivelse af reklamberevskabet i henhold til delkriteriet ”reklamation” og levede således op til regionens ønske om en struktureret og dokumenteret proces for håndtering af reklamationer. En klage ville blive dokumenteret i Medicotrusters IT-system, hvilket forebyggede mod gentagelsestilfælde. På trods heraf blev dette forhold ikke tillagt positiv vægt af regionen. På tilsvarende vis blev Medicotrusters kvalitetspolitik til forebyggelse af reklamationer ikke tillagt positiv vægt på trods af, at disse kvalitetsmål var centrale for optimeringen af reklamberevskabsprocessen. Medicotruster fik ligeledes ikke tildelt point for at kunne tilbyde omlevering straks.

Det var ikke gennemsigtigt, hvilke specifikke forhold der var udslagsgivende for regionens pointtildeling. Regionen begrundede evalueringen af tilbudsgivernes rekrutteringsproces ud fra forskellige parametre. Det var ikke muligt at udlede, hvilke konkrete forhold regionen vurderede positivt, og ligeledes hvilke forhold der blev vurderet negativt. Med denne uensartede og uigennemsigtige begrundelse for evalueringen af tilbuddene foretog regio-

nen en vilkårlig evaluering med den konsekvens, at Medicotrust ikke blev tildelt delaftale 4.

Regionen foretog en evaluering af Medicotrusts tilbud i forhold til de konkurrerende tilbud, således at regionen i stedet for den generelle ramme i udbudsmaterialet definerede en ny referenceramme ved at lade sig inspirere af de indkomne tilbud. Medicotrusts tilbud blev herefter vurderet i henhold til denne ramme. Regionen foretog derved ikke en evaluering i overensstemmelse med den metodefrihed, som var foreskrevet i udbudsmaterialet. Ved en sammenligning af evalueringen af de øvrige tilbud fremgår endvidere, at Medicotrusts tilbud på en række punkter indeholdt tilsvarende håndtering af reklamationer uden, at dette er tillagt positiv vægt. Evalueringen var derfor også i strid med ligebehandlingsprincippet.

Region Sjælland har gjort gældende, at regionen handlede i overensstemmelse med udbudslovens §§ 2, 186 og 188 i forbindelse med evalueringen af Medicotrusts tilbud i henhold til underkriteriet ”kvalitet i opgaveudførelsen”.

Regionen har et vidt skøn i forbindelse med tilbudsevalueringen, jf. kendelse af 7. april 2017, Orkideen Hjemmepleje og Personlig Service ApS mod Horsens Kommune. Regionen har bestridt, at skønnet i forbindelse med Medicotrusts tilbud var forkert eller usagligt, og har henvist til, at regionens skøn alene meningsfuldt kan efterprøves ved en gennemgang af tilbuddene og ikke med udgangspunkt i meddelelsesbrevene. Regionen har videre bestridt, at Medicotrusts beskrivelser var lige så overbevisende som de vindende tilbudsgiveres beskrivelser, og har anført, at begrundelsen for tildelingsbeslutningen ikke indeholdt en udtømmende opregning af samtlige forhold, der indgik i evalueringen, hvilket regionen heller ikke var forpligtet til i medfør af udbudslovens § 171.

Medicotrust har fejlagtigt taget udgangspunkt i regionens brev af 14. juli 2017, som vedrørte den oprindelige tildelingsbeslutning, som regionen tilbagekaldte.

De indkomne tilbud blev bedømt ud fra en relativ model, hvor den bedste løsning i henhold til kravspecifikationen blev tildelt 100 point. De øvrige tilbud blev herefter bedømt relativt i forhold til den bedste løsning. Det er

derfor ikke korrekt, når Medicotrust har anført, at point for kvalitet blev tildelt ud fra en absolut model.

Kvaliteten i Medicotrusts rekrutteringsproces kom ikke tydeligt til udtryk i beskrivelsen i tilbuddet. At Medicotrust havde ansat personalekonsulenter var ikke det samme som lægefagligt personel, og det fremgik ikke af tilbuddet, at det lægefaglige personel indgik i rekrutteringsprocessen. Medicotrusts ISO-certificering blev vægtet positivt i bedømmelsen, idet certificeringen sikrede ensartet kvalitet i rekrutteringen. ISO-certificeringen angav derimod ikke noget om kvaliteten af rekrutteringsprocessen i sig selv. Regionen har endvidere anført, at der i forbindelse med evalueringen af delkriteriet ”rekrutteringsproces” ikke særskilt var tildelt point for Medicotrusts ”del-delkriterier”, som indgik i den samlede pointtildeling for ”rekrutteringsproces”.

Det var ikke konkret angivet i tilbuddet, hvordan Medicotrust ville sikre leveringssikkerheden, og de anførte referencer dokumenterede ikke i sig selv Medicotrusts kompetencer i forhold til leveringssikkerheden. Det fremgik endvidere ikke med oplysningen om en database på 16.000 læger, hvordan Medicotrust ville sikre leveringen af *speciallægevikarer*. Endeligt fremgik det ikke af tilbuddet, hvad det anførte loyalitetsprogram indebar, hvorfor dette ikke blev tillagt nævneværdig betydning.

Det blev i forhold til delkriteriet ”reklamation” tillagt positiv vægt, at Medicotrust tilbød et it-system som forbyggede gentagelsestilfælde, hvilket fremgik af evalueringsnotatet, og det er derfor ikke korrekt, når Medicotrust har anført det modsatte.

Medicotrusts kvalitetspolitik indebar ikke angivelser af, hvilke konkrete tiltag der var iværksat for at opnå Medicotrusts generelle målsætninger om blandt andet at være kendt og respekteret for regelmæssig levering og høj kvalitet. Målsætningerne demonstrerede således ikke i sig selv, at Medicotrust have en struktureret og veldokumenteret proces, som regionen i overensstemmelse med kravspecifikationen tillagde positiv vægt ved evalueringen af leveringssikkerhed.

Det fremgik ikke klart i Medicotrusts beskrivelse af omlevering, hvornår responstiden på 24 timer skulle regnes fra. Ud fra beskrivelsen stod det klart, at reklamationen ikke kunne håndteres før, personalekonsulenten modtog

klagen, hvilket ifølge tilbuddet ville ske indenfor rimelig tid. Derfor kunne omlevering ikke nødvendigvis ske straks som anført af Medicotrust. Til trods for denne uklarhed tillagde regionen dette forhold positiv vægt.

Medicotrust har således ikke godtgjort, at regionens skøn ved evalueringen af underkriteriet ”Kvalitet i opgaveudførelsen” var fejlbehæftet eller usagligt.

#### Påstand 5

Medicotrust har gjort gældende, at tildelingsbeslutningen af 4. oktober 2017 for delaftale 4 om psykiatriske specialer skal annulleres som følge af regionens overtrædelse af det udbudsretlige ligebehandlingsprincip og gennemsigtighedsprincip i udbudslovens § 2 samt overtrædelse af udbudsloven § 186 og § 188, stk. 1. Regionens tilsidesættelse af udbudsreglerne har haft afgørende betydning for tildelingsbeslutningen, hvorfor overtrædelserne er konkret væsentlige. Udfaldet af udbuddet ville have været anderledes, hvis overtrædelserne ikke var begået. Det udgør en skærpende omstændighed, at regionens fejlagtige evaluering var direkte årsag til, at Medicotrust, som alene var 1 point fra 5. bedste bud, ikke opnåede kontrakttildeling, jf. kendelser af 15. februar 2012 og 17. juli 2012, Active Care A/S mod Billund Kommune.

Region Sjælland har gjort gældende, at regionen ikke har overtrådt udbudsreglerne eller begået så væsentlige overtrædelser af udbudsreglerne, at det kan føre til, at tildelingsbeslutningen for delaftale 4 skal annulleres.

#### Klagenævnet udtaler:

##### Påstand 1

Udbuddet er foretaget efter reglerne i udbudslovens afsnit III, og regionen har herefter alene været forpligtet til at fastlægge en procedure i overensstemmelse med udbudslovens § 2, herunder fastsætte kriterier for tildeling, og træffe tildelingsbeslutning i overensstemmelse med den fastlagte procedure, jf. lovens §§ 186 og 188.

Regionen har ved formuleringen af udbudsmaterialet, herunder ved beskrivelsen af kravene til de udbudte delaftaler, og ved evalueringen af de indkomne tilbud haft et vidt skøn.



Det følger af kravet om gennemsigtighed, at processen omkring udbuddet skal være så klart beskrevet for de deltagende aktører, at det blandt andet kan sikres, at ligebehandlingsprincippet er overholdt. Principperne gælder i alle faser af udbuddet. Ordregiveren skal sikre, at alle relevante oplysninger om den udbudte kontrakt er tilgængelige, og at tildelingen sker på en gennemsigtig måde, der sætter tilbudsgiverne i stand til at vurdere, om ordregiveren har overholdt de processer, kriterier og metoder, der er opstillet for tildelingen af kontrakten. Det er imidlertid ikke et krav for udbud efter "light-regimet", at den påtænkte evalueringsmetode beskrives i udbudsmaterialet, da udbudslovens § 160 ikke finder anvendelse.

Regionen valgte dog at beskrive evalueringsmetoden, som er anført i udbudsbetingelsernes pkt. 13, og af kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17 fremgik, "hvad der lægges vægt på i forbindelse med denne vurdering". Af hvert punkt fremgik således, hvad der blev vægtet positivt i forhold til rekrutteringsprocessen, leveringssikkerheden henholdsvis håndtering af reklamationer.

Under hensyntagen til, at udbuddet er gennemført efter reglerne i udbudslovens afsnit III, er der ikke - uanset at delkriterierne var beskrevet ganske kort, og at tilbudsgiverne frit kunne beskrive, hvorledes delkriterierne af den enkelte tilbudsgiver var opfyldt - grundlag for at anse kriterierne for uklare eller i øvrigt ugenomsigtige på en måde som i et light-udbud som dette kan anses for stridende mod udbudslovens § 2.

Påstand 1 tages derfor ikke til følge.

### Påstand 2 og 3

En ordregiver kan frit fastlægge formkrav til de afgivne tilbud i udbudsmaterialet, så længe disse formkrav forfølger et sagligt formål. En ordregiver er på den anden side forpligtet til at overholde de stillede formkrav ved sin evaluering af tilbuddene.

Det fremgår af kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17, at besvarelsene heraf må fylde "max 2 A4 sider". Kravet må forstås sådan, at besvarelses, der overstiger 2 A4 sider, ikke opfylder formkravene i udbudsbetingelserne og derfor medfører, at et tilbud erklæres for ukonditionsmæssigt.

Det digitale tilbudsindgivelsessystem CTM, som regionen anvendte ved udbuddet, var for kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17 opbygget således, at tilbudsgiverne for hvert krav skulle vedhæfte en særskilt besvarelse. Tilbudsgiverne, KonZenta ApS og Personalhuset Staffing Group A/S, havde ikke uploadet mere end 2 A4 sider for hvert krav, og besvarelsene var udfærdiget på dansk. KonZenta ApS og Personalhuset Staffing Group A/S havde imidlertid begge vedhæftet bilag til deres tilbud, som der var henvist til i besvarelsen af kravene til pkt. 15, 16 og 17.

Den ved evalueringen anvendte brugergruppe modtog forinden evalueringen en mail fra regionen med det materiale, som gruppen skulle forholde sig til ved evalueringen. Af mailen fremgik, at gruppen i forhold til kravspecifikationens pkt. 15, 16 og 17 skulle være særlig opmærksom på, at der var en sidetalsbegrænsning, og at gruppen derfor skulle se bort fra henvisninger til øvrige bilag i tilbuddene.

Sidetalsbegrænsningen i forhold til de tre krav var således isoleret set overholdt, og regionen sikrede sig, at det alene var de sider, der var vedhæftet hvert krav, der blev medtaget ved evalueringen af kravene. Det bemærkes hertil, at det ikke kan lægges til grund, at regionen efterfølgende har revideret i besvarelsene som påstået af Medicotrust.

Da det var muligt at adskille besvarelsene af kravsspecifikationens pkt. 15, 16 og 17 fra de supplerende bilag, hvilket faktisk også skete, tages påstand 2 og 3 herefter ikke til følge.

#### Påstand 4

Som anført ovenfor havde regionen ved sin evaluering et vidt skøn, og klagenævnet erstatter ikke ordregiverens skøn med sit eget. Klagenævnet tilsidesætter alene ordregivers skøn, hvor ordregiveren har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet åbenbart usagligt. Der er hverken grundlag for at konstatere, at regionen har overskredet grænserne for sit skøn, eller at regionen har handlet åbenbart usagligt, ligesom der ikke i øvrigt er grundlag for at konstatere, at regionen har evalueret i strid med det offentliggjorte udbudsmateriale.

Påstand 4 tages derfor ikke til følge.

Påstand 5

Efter udfaldet af påstand 1-4 tages påstand 5 ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Medicotrust A/S skal i sagsomkostninger til Region Sjælland betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Charlotte Hove Lasthein

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig