

K E N D E L S E

Manova A/S
(advokat Malene Lystoft Zabel, København)

mod

Undervisningsministeriet
(Kammeradvokaten ved advokat Morten Uhrskov Christensen)

Den 10. marts 2010 afsagde klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne i sagen (påstand 1-13). Klageren har efterfølgende nedlagt påstand om erstatning. Denne kendelse vedrører erstatningspåstandene. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på et møde den 15. september 2010.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 14

Indklagede skal til klageren betale 9.708.800 kr. med procesrente fra den 25. april 2010.

Påstand 15 (subsidiær i forhold til påstand 14)

Indklagede skal til klageren betale et skønsmæssigt fastsat beløb mindre end 9.708.000 kr. med procesrente fra den 25. april 2010.

Beløbet i påstand 14 er udtryk for klagerens positive opfyldelsesinteresse. Påstand 15 vedrører principalt klagerens positive opfyldelsesinteresse, subsidiært klagerens negative kontraktinteresse.

Indklagede har påstået frifindelse.

Klageren har opgjort sit krav i påstand 14 således:

1. Årlig omsætning for Studievalg Fyn	4.400.000 kr.
Omsætning i kontraktens løbetid (4 år)	17.600.000 kr.
2. Årlig omsætning for Studievalg København (4 år)	10.400.000 kr.
Omsætning i kontraktens løbetid (4 år)	41.600.000 kr.
3. Samlet omsætning for Studievalg Fyn og København	59.200.000 kr.
4. Indtjening ved indtjeningsbidragsprocent på 16,4	<u>9.708.800 kr.</u>
5. Klagerens tab i kontraktens løbetid på 4 år	<u>9.708.800 kr.</u>

Klageren har opgjort sine omkostninger til udarbejdelse af tilbud på Studievalg Fyn og Studievalg København således:

1. Medarbejdernes tidsforbrug:	
a) Seniorkonsulent Bodil Sø (500 timer á 229,98 kr.)	114.990,00 kr.
heraf vedr. studievalg på Fyn og i København (2/7)	32.854,29 kr.
b) Partner og adm. dir. Jesper Mathiesen	
(315 timer á 451,75 kr.)	142.301,25 kr.
heraf vedr. studievalg på Fyn og i København (2/7)	<u>40.657,50 kr.</u>
Internt tidsforbrug i alt	<u>73.511,79 kr.</u>
2. Eksterne rådgivere, herunder konsulent og advokat	
vedrørende udarbejdelse af klagerens tilbud	290.945,00 kr.
heraf vedr. studievalg på Fyn og i København (2/7)	83.127,00 kr.
3. Diverse tryk, indbinding og porto	26.322,00 kr.
heraf vedr. studievalg på Fyn og i København (2/7)	<u>7.520,50 kr.</u>
4. Tilbudssmk. i alt – studievalg på Fyn og i København	<u>164.159,29 kr.</u>

Klageren nedsatte på mødet i klagenævnet de samlede omkostninger til udarbejdelse af tilbud på Studievalg Fyn og Studievalg København til 151.589 kr.

Indklagede har bestridt klagerens tabsopgørelser.

Ad erstatningsgrundlaget:

Ved kendelsen af 10. marts 2010 konstaterede klagenævnet, at indklagede under tilbudsindhentningen har overtrådt EU-udbudsreglerne således:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om ligebe-

handling ved ikke at have afvist anmodningen fra Syddansk Universitet om prækvalifikation, uanset at Syddansk Universitet ikke havde indleveret universitetets »seneste balance« sammen med anmodningen.

Ad påstand 2

Indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling ved ikke at have afvist anmodningen fra Københavns Universitet om prækvalifikation, uanset at Københavns Universitet ikke havde indleveret universitetets »seneste balance« sammen med anmodningen.

Klagenævnet annullerede indklagedes beslutninger af 1. maj 2009 om at indgå kontrakt med Syddansk Universitet og Københavns Universitet.

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved de pågældende overtrædelser af EU-udbudsreglerne har handlet på en sådan måde, at indklagede efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlig over for klageren, der som tilbudsgiver havde afgivet tilbud uden at få kontrakten.

Klageren har nærmere anført, at indklagede – efter karakteren af den overtrædelse af EU-udbudsreglerne, som førte til, at klagenævnet annullerede indklagedes beslutning – handlede culpøst.

Indklagede har gjort gældende, at de pågældende overtrædelser af EU-udbudsreglerne ikke indebærer, at indklagede efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlig over for klageren.

Indklagede har nærmere anført, at baggrunden for indklagedes rekvirering af de manglende balanceoplysninger fra de to universiteter var at fastholde et betryggende konkurrencegrundlag under tilbudsindhentningen uden at være nødsaget til at aflyse denne, idet dette ville have ført til en tidsmæssig komprimering af en ny tilbudsindhentning. Indklagede søgte blot at opnå, at den formelle fejl i universiteternes ansøgninger, som var uden betydning for egnedhedsvurderingen, ikke hindrede den effektive og lige konkurrence.

Ad erstatningskravet:

Forud for tilbudsafgivelsen havde klageren udarbejdet et årsbudget for driften af alle syv regionale vejledningscentre. Budgettet viste et resultat før renter og skat – og efter fradrag for udgifter til it-vejledningssystem og af-

skrivninger – på 7.050.083 kr. Det fremgår af budgettet, at klageren budgetterede med en indtjeningsbidragsprocent på 16,4.

Klageren har til brug for behandlingen af erstatningsspørgsmålet udarbejdet et revideret budget. Indtjeningsbidragsprocenten er også her fastsat til 16,4, selv om udgiften til it-vejledningssystemet er ansat væsentligt lavere end i det oprindelige budget. Klageren har nemlig medtaget en post »Fradrag grundet forsigtighed« på 1.200.000 kr., idet klageren har anført, at der dermed er korrigeret for eventuelle stordriftsfordele, som ikke ville være til stede ved drift af kun to vejledningscentre.

Klageren har endvidere fremlagt diverse regnskaber og oplysninger i øvrigt vedrørende driften af Studievalg Sjælland, som klageren drev i perioden 2004-2009. Driften af Studievalg Sjælland blev i et vist omfang udført i samarbejde med Center for Videregående Uddannelse, Syd (CVU, Syd, nu UC Sjælland). For perioden 2005-2009 udgjorde klagerens indtjeningsbidragsprocent på Studievalg Sjælland gennemsnitligt 19,6.

Endelig har klageren bl.a. fremlagt diverse fakturaer fra eksterne rådgivere, eksterne og interne bilag vedrørende medarbejderes udgifter til bospisning m.v. og kopiering.

Partner og administrerende direktør Jesper Mathiesen har afgivet følgende erklæring vedrørende klagerens omkostninger ved deltagelsen i tilbudsindhentningen:

»...

Manova A/S arbejder generelt ikke med et time-/sagsregistreringssystem, hvilket heller ikke var tilfældet i forbindelse med udarbejdelsen af tilbuddene til Undervisningsministeriet vedrørende driften af Studievalg Fyn og Studievalg København samt de andre vejledningscentre.

Manova A/S ville byde på flere af vejledningscentrene, hvilket betød at det var nødvendigt at foretage en række undersøgelser m.v. af de enkelte vejledningscentres forhold, for at kunne udarbejde et tilbud, som var konkurrencedygtigt, men som samtidigt ville være rentabelt og kommercielt attraktivt for Manova A/S. Arbejdet med at udarbejde tilbuddet var ganske omfattende, hvilket afspejler sig i, at seniorkonsulent Bodil Sø og jeg tilsammen brugte ca. 815 timer på udarbejdelse af tilbuddene til Undervisningsministeriet. Timeprisen for seniorkonsulent Bodil Sø og undertegnede er opgjort på baggrund af kostprisen.

Arbejdet i forbindelse med udarbejdelsen af Manova A/S' tilbud omfattede blandt andet rejser til de pågældende regioner og kontakter til UU-centrene om leje af lokaler. Desuden foretog vi en nøje gennemgang af udbudsmaterialets oplysninger vedrørende de enkelte centre, herunder oplysningerne vedrørende de ansatte medarbejdere, og vi udarbejdede desuden vores unikke vejledningskoncept, som indeholdt flere innovative tiltag.

Værdien af kontrakterne var betydelig, og henset tilbudsreglernes komplicerede karakter, herunder de mange formelle krav, så Manova A/S sig nødsaget til at udføre et omfattende forberedende arbejde. Arbejdet omfattede udarbejdelse af et innovativt forslag, hvor Manova A/S tilbød et IT-vejledningssværktøj, samt udarbejdede en omfattende beskrivelse af det tilbudte vejledningskoncept, læste korrektur, foretog beregninger m.v.

Manova A/S indledte herudover forhandlinger med Schultz Information A/S om indgåelse af et samarbejde, og parterne indgik undervejs i udbudsprocessen en aftale, som indebar, at Schultz Information A/S ville blive underleverandør til Manova A/S.

Udbudsprocessen var derudover ganske omfattende, idet der var tale om et udbud med forhandling, som tidsmæssigt strakte sig over en lang periode. Henset til udbuddets omfang, værdi og karakter valgte Manova A/S at søge eksternt bistand under udbudsprocessen, herunder for at sikre overholdelse af kravene til dokumentation, opfyldelse af eventuelle mindstekrav, belysning af forhold vedrørende den udbudte kontrakt samt besvarelse af alle udbudsmaterialets spørgsmål m.v. Derudover afholdt Manova A/S en række udgifter til tryk, indbinding m.v.

Det er min vurdering, at de samlede udgifter er normale og rimelige for et udbud af denne karakter og størrelsesorden.

...«

Administrerende direktør Jesper Mathiesen har i forhold til sin erklæring supplerende forklaret, at Manova A/S har mange forskelligartede aktiviteter. Omsætningen og omkostningerne følger de enkelte aktiviteter, så det er muligt at se, hvor pengene tjenes. Hvis det går økonomisk dårligt med en aktivitet, »lukkes den ned«. Der var meget få faste omkostninger, da Manova A/S drev Studievalg Sjælland. Vejledningscentret blev bygget langsomt op med bl.a. en lille investering i it. Antallet af vejledere blev øget, efterhånden som behovet opstod. Manova A/S har under driften af Studievalg Sjælland forespurgt Undervisningsministeriet, om ministeriet var tilfreds med den leverede ydelse. Da det var tilfældet, afsatte selskabet ikke yderli-

gere midler til driften. Årsagen til, at Manova A/S' regnskaber udviser lavere indtjening de senere år, er, at selskabet har haft en aggressiv vækststrategi. Der er således investeret mange penge i forretningen, bl.a. i Sverige.

Vedrørende det timeforbrug, der har været anvendt på udarbejdelsen af tilbuddet, kan dette opgøres til ca. 815 timer – 500 timer for Bodil Sø og 315 timer for ham. Hvis han havde vidst, at Undervisningsministeriet ikke ville overholde udbudsreglerne, ville Manova A/S ikke have afgivet tilbud. Der har været konkrete udgifter vedrørende tilbuddet på Studievalg Fyn og Studievalg København, bl.a. til at udfinde de rette lokaliteter. Det var endvidere nødvendigt at antage eksterne rådgivere for at sikre overholdelse af udbudsreglerne.

Parternes anbringender

Klageren har vedrørende påstand 14 gjort gældende, at klageren afgav et konditionsmæssigt tilbud, og at indklagede derfor lovligt kunne antage klagerens tilbud. Klagerens tilbud var det eneste tilbud, der kunne antages. Det er ikke sandsynligt, at indklagede ville have annulleret tilbudsindhentningen, hvis anmodningerne om prækvalifikation fra Syddansk Univesitet og Københavns Universitet var blevet afvist. Det efterfølgende forløb viser, at indklagede var villig til at gennemføre tilbudsindhentningen, selv om der kun var to tilbudsgivere, der afgav tilbud på driften af de enkelte vejledningscentre. Desuden har indklagede selv anført, at indklagede af tidsmæssige årsager ikke ønskede at annullere tilbudsindhentningen. Indklagede har derfor ikke bevist, at indklagede ville have annulleret tilbudsindhentningen. Ved ikke at afvise universiteternes anmodninger har indklagede opnået, at klageren har afgivet sit tilbud under fuld konkurrence, idet klageren først efter tildelingen af kontrakterne blev bekendt med, at indklagede havde overtrådt udbudsreglerne. Klageren har efter det anførte godtgjort, at kontrakterne med overvejende sandsynlighed ville være blevet tildelt klageren, hvis ikke indklagede havde overtrådt udbudsreglerne.

Klageren har vedrørende sit tab gjort gældende, at dette kan opgøres til 9.708.800 kr. Klagerens budget for driften af de regionale vejledningscentre og regnskabstallene for driften af Studievalg Sjælland gennem flere år omfatter alle relevante indtægter og udgifter, og klageren har med de fremlagte bilag dokumenteret sit tab. Den beregnede indtjeningsbidragsprocent på 16,4 er forsigtigt ansat. Den tidligere drift af Studievalg Sjælland viser, at

faciliteterne i klagerens hovedkontor kun i yderst begrænset omfang har været anvendt af vejledningscentret, og der er derfor ikke grundlag for at indregne en andel af virksomhedens faste omkostninger ved opgørelsen af klagerens tab. I tabsopgørelsen er der taget højde for betalingen til Schultz Information A/S.

Klageren har vedrørende påstand 15 i første række gjort gældende, at den skønsmæssige erstatning skal dække klagerens tab af fortjeneste. Klageren har i anden række gjort gældende, at den skønsmæssige erstatning skal opgøres på baggrund af klagerens omkostninger ved at deltage i tilbudsindhentningen, idet klageren ville have afholdt sig fra at afgive tilbud, hvis klageren havde vidst, at indklagede ville handle i strid med udbudsreglerne. Klagerens negative kontraktinteresse kan opgøres til 151.589 kr. Der er konkret anvendt tid både på Fyn og i København til at finde egnede lokaler. Derudover har klageren fremlagt dokumentation for positive udgifter, der for så vidt angår 2/7 af udgifterne vedrører det afgivne tilbud på Studievalg Fyn og Studievalg København. Forklaringen fra administrerende direktør Jesper Mathiesen om det anvendte tidsforbrug må lægges til grund.

Indklagede har vedrørende påstand 14 gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at selskabet ville være blevet tildelt kontrakten, hvis udbudsreglerne var blevet overholdt. Klageren har således ikke bevist, at der er årsagsforbindelse mellem indklagedes overtrædelse af udbudsreglerne og klagerens mulige tab. Indklagede havde muligvis været berettiget til at indgå kontrakt med klageren, men var ikke forpligtet til det, idet indklagede havde haft saglig grund til at annullere udbuddet. Med henvisning til kontorchef Steffen Jensens erklæring af 28. august 2009, som er gengivet i kendelsen af 10. marts 2010, er det overvejende sandsynligt, at indklagede ville have annulleret tilbudsindhentningen, hvis anmodningerne fra Syddansk Universitet og Københavns Universitet ikke var blevet taget i betragtning på grund af de manglende balanceoplysninger. Begge universiteter var eksisterende leverandører på henholdsvis Studievalg Fyn og Studievalg København, og hvis deres anmodninger om prækvalifikation var blevet afvist, ville der kun have været klageren og Schultz Information A/S som mulige tilbudsgivere. Indklagede ville derved ikke med rimelig sikkerhed kunne påregne effektiv konkurrence, hvorimod indklagede med høj grad af sikkerhed kunne påregne, at universiteterne ved et genudbud ville være i stand til at rette den formelle fejl, der var ved den første anmodning om prækvalifikation. Der er intet grundlag for at antage, at et tilbud fra klageren under et nyt udbud ville

være blevet anset som det mest fordelagtige tilbud. I anden række har indklagede gjort gældende, at det ikke uden videre kan lægges til grund, at klagerens tilbud på Studievalg Fyn og Studievalg København ville have været uændret i en situation, hvor Syddansk Universitet og Københavns Universitet ikke var blevet prækvalificeret. På grund af den manglende konkurrencesituation, hvor Schultz Information A/S var overgået til at være underleverandør for klageren, ville der have været større risiko for, at klageren ville have profitmaksimeret, og dermed en risiko for, at indklagede måtte afvise klagerens tilbud som uantagelige.

Indklagede har vedrørende klagerens tabsopgørelse gjort gældende, at klageren under ingen omstændigheder har krav på mere end sin tabte nettofortjeneste. Kravet skal derfor fradrages en forholdsmæssig del af klagerens faste omkostninger. Klagerens indtjeningsbidrag er derfor irrelevant. Det oprindelige budget for drift af alle vejledningscentre og det efterfølgende reviderede budget – også for samtlige vejledningscentre – dokumenterer ikke et eventuelt tab på de to omhandlede vejledningscentre. Ligeledes kan klagerens drift af Studievalg Sjælland og påståede indtjening i den forbindelse ikke danne grundlag for en tabsopgørelse. Det fremgår endvidere ikke af opgørelsen, om det er taget i betragtning, at Schultz Information A/S indgik som underleverandør til klageren og derfor må formodes at skulle have del i kontraktsummerne. Klagerens tilbud var desuden baseret på et optimistisk omkostningsniveau, idet klageren – som anført af indklagede i forbindelse med tilbudsevalueringen – havde afsat meget få vejlederårsværk, hvilket efter indklagedes opfattelse udgjorde et spinkelt grundlag for udførelsen af de tilbudte ydelser og indebar en væsentlig risiko for, at disse ikke ville kunne leveres i overensstemmelse med kontraktens krav.

Indklagede har vedrørende påstand 15 gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at klageren ikke ville have afgivet tilbud – og afholdt udgifter i den forbindelse – hvis klageren på forhånd havde været bekendt med, at indklagede ville overtræde udbudsreglerne. De konstaterede fejl fra indklagedes side vedrørte kun to ud af de i alt syv delaftaler, som udbuddet omfattede. Klageren afgav bl.a. tilbud på samtlige enkeltcentre for sig, og det har derfor formodningen mod sig, at klageren ville have undladt at afgive tilbud på Studievalg Fyn og Studievalg København. Da klageren var tidligere leverandør på Studievalg Sjælland, havde klageren særlig præference for dette vejledningscenter, der ikke var berørt af indklagedes rekvirering af balanceoplysninger fra de to universiteter. Dette støtter, at klageren med stor

sandsynlighed ville have afgivet tilbud, uanset de formelle fejl ved prækvalifikationen af tilbudsgivere til delaftalerne om Studievalg Fyn og Studievalg København. Klageren har herefter ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den begåede fejl og nogen del af omkostningerne i klagerens tabsopgørelse. Subsidiært har indklagede gjort gældende, at den omstændighed, at det kun var to ud af syv delaftaler, der var fejlbehæftede, må indebære, at der kun kan være årsagssammenhæng mellem indklagedes handlinger og de af klagerens omkostninger, der direkte kan henføres til arbejdet med også at afgive tilbud på driften af Studievalg Fyn og Studievalg København, og som ikke ville være afholdt, hvis klageren kun havde afgivet tilbud på driften af de øvrige fem vejledningscentre. Disse omkostninger må antages at have været marginale. En række af de bilag, som klageren har fremlagt til dokumentation for afholdte udgifter, vedrører ikke specifikt de omhandlede vejledningscentre. Hertil kommer, at det samlede tidsforbrug på 815 timer – svarende til ½ mandear – er særdeles højt sat. Der er desuden meget høje udgifter til eksterne rådgivere, hvilket efter indklagedes opfattelse ikke er adækvat, når karakteren af det omhandlede udbud tages i betragtning.

Klagenævnet udtaler:

Ad erstatningsgrundlaget:

Indklagede overtrådte det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling ved at rette henvendelse til Syddansk Universitet og Københavns Universitet efter udløbet af fristen for at ansøge om prækvalifikation og foranledige, at universiteterne indleverede de manglende balanceoplysninger. Indklagede handlede derved på en sådan måde, at ministeriet er erstatningsansvarligt over for klageren.

Ad erstatningskravet:

Ad påstand 14

Det er en forudsætning for at tilkende erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse, at klageren sandsynliggør, at klageren ville være blevet tildelt kontrakten, hvis ikke indklagede havde overtrådt udbudsreglerne.

Indklagede overtrådte udbudsreglerne i forbindelse med prækvalifikationen.

Syddansk Universitet, Schultz Information A/S og klageren ansøgte om prækvalifikation på Studievalg Fyn, og Københavns Universitet, Schultz Information A/S og klageren ansøgte om prækvalifikation på Studievalg København. Forud for den iværksatte tilbudsindhentning var Syddansk Universitet leverandør på Studievalg Fyn, og Københavns Universitet var leverandør på Studievalg København.

Efter antallet af modtagne ansøgninger om prækvalifikation og indholdet af erklæringen fra kontorchef Steffen Jensen lægger klagenævnet til grund, at antallet af mulige ansøgere – og senere tilbudsgivere – var beskedent inden for vejledningsområdet. Klagenævnet antager derfor, at indklagede var interesseret i, at de virksomheder, der søgte om prækvalifikation, og navnlig de, der i forvejen var leverandører af den omhandlede tjenesteydelse, afgav tilbud, for at der derved blev sikret en effektiv konkurrence.

Efter det anførte er det overvejende sandsynligt, at indklagede ville have annulleret tilbudsindhentningen, uanset at dette ville have medført et vist tidspres ved gennemførelsen af en ny tilbudsindhentning i forhold til udløbet af de da eksisterende kontrakter. På denne baggrund, og da klageren ikke har sandsynliggjort, at klagerens tilbud ved en ny tilbudsindhentning ville have været de økonomisk mest fordelagtige, og at klageren dermed ville være blevet tildelt kontrakterne, tager klagenævnet ikke påstanden til følge.

Ad påstand 15

Det er overvejende sandsynligt, at klageren ville have undladt at afgive tilbud på Studievalg Fyn og Studievalg København, hvis klageren havde vidst, at indklagede havde overtrådt udbudsreglerne i forbindelse med prækvalifikationen. Det er således bevist, at der er årsagsforbindelse mellem den ansvarspådragende overtrædelse og klagerens forgæves afholdte udgifter til udarbejdelse af tilbud på de to vejledningscentre.

Klageren afgav tilbud på dels hvert enkelt af de syv vejledningscentre, dels Studievalg Øst (vejledningscentrene København, Sjælland og Fyn), dels alle centrene samlet.

Klagenævnet har ikke grundlag for at antage, at det oplyste antal anvendte timer til udarbejdelse af tilbuddene er ansat for højt, eller at de udgifter, der er afholdt til eksterne rådgivere, kopiering m.v., ikke kan medtages ved opgørelsen af afholdte udgifter til udarbejdelse af tilbuddene. Klagenævnet lægger dog til grund, at langt den overvejende del af timerne og de afholdte udgifter vedrørte tilbuddet på den samlede drift af alle vejledningscentre, navnlig i forhold til it-systemet Det Interaktive Vejledningsværktøj, som ikke blev tilbudt på de enkelte vejledningscentre. It-systemet blev dog tilbudt på Studievalg Øst i en nedgraderet udgave. Hertil kommer, at tilbuddene i overvejende grad var ens formuleret.

På denne baggrund kan tabet ikke opgøres som 2/7 af alle de anvendte timer og afholdte udgifter til udarbejdelse af tilbuddene. En del af de anvendte timer og afholdte udgifter vedrører dog utvivlsomt specifikt tilbuddene på Studievalg Fyn og Studievalg København. Det drejer sig navnlig om tid og udgifter til at finde egnede lokaler på Fyn og i København.

Klagenævnet fastsætter herefter skønsmæssigt erstatningen til 50.000 kr. til dækning af klagerens forgæves afholdte omkostninger vedrørende tilbuddene på Studievalg Fyn og Studievalg København.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Undervisningsministeriet, skal til klageren, Manova A/S, betale 50.000 kr. med procesrente fra den 25. april 2010.

Indklagedes skal i yderligere sagsomkostninger til klageren betale 10.000 kr.

Beløbene skal betales inden 8 uger, efter at denne afgørelse er meddelt indklagede.

Indklagedes indbringelse af denne kendelse for domstolene inden 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne, har opsættende virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 8, stk. 2.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig