

Klagenævnet for Udbud

(Erik P. Bentzen, Michael Jacobsen, Kaj Kjærsgaard)

J.nr.: 2009-0019614

10. marts 2010

K E N D E L S E

Manova A/S

(advokat Malene Lystoft Zabel, København)

mod

Undervisningsministeriet

(Kammeradvokaten ved advokat Morten Uhrskov Christensen)

Ved annonce af 12. september 2008 i udbudsportalen »Udbudsavisen.dk« iværksatte Undervisningsministeriet »som begrænset udbud med forhandling« indhentning af tilbud med henblik på indgåelse af kontrakt om driften af syv regionale vejledningscentre (studievalg). Tjenesteydelsen er omfattet af bilag II B til direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet), og efter direktivets artikel 21 skal Undervisningsministeriets aftale om denne tjenesteydelse således indgås i overensstemmelse med artikel 23 og artikel 35, stk. 4. Tilbudsindhentningen blev gennemført efter Tilbudslovens afsnit II.

Det fremgik af annoncen, at Undervisningsministeriet ville prækvalificere tre egnede tilbudsgivere for hvert af følgende de syv områder:

»...

1. Nordjylland (Region Nordjylland) ...
2. Midt- og Vestjylland (Kommunerne: ...) ...
3. Østjylland (Kommunerne: ...) ...
4. Syddanmark (Kommunerne: ...) ...
5. Fyn (Kommunerne: ...) ...
6. Sjælland (Region Sjælland) ...
7. København (Region Hovedstaden) ...

...«

Undervisningsministeriet kunne prækvalificere en tilbudsgiver til at afgive foreløbigt tilbud og deltage i forhandlingerne vedrørende et eller flere områder.

Ved udløbet af fristen den 14. oktober 2008 havde følgende virksomheder ansøgt om prækvalifikation:

Område 1 (Studievalg Nordjylland):

- Aalborg Universitet
- Manova A/S
- Schultz Information A/S

Område 2 (Studievalg Midt- og Vestjylland):

- VIA University College
- Manova A/S
- Schultz Information A/S

Område 3 (Studievalg Østjylland):

- Århus Universitet
- Manova A/S
- Schultz Information A/S

Område 4 (Studievalg Syddanmark):

- University College Syd
- Manova A/S
- Schultz Information A/S

Område 5 (Studievalg Fyn):

- Syddansk Universitet
- Manova A/S
- Schultz Information A/S

Område 6 (Studievalg Sjælland):

- UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland
- Manova A/S
- Schultz Information A/S

Område 7 (Studievalg København):

- Københavns Universitet

- Manova A/S
- Schultz Information A/S.

Manova A/S og Schultz Information A/S havde således anmodet om prækvalifikation på alle 7 regionale vejledningscentre. Schultz Information A/S fik efterfølgende tilladelse af Undervisningsministeriet til at deltage som underleverandør til Manova A/S, og virksomheden afgav derfor ikke tilbud.

Betingelserne for tilbudsindhentningen blev udsendt den 5. november 2008, og ved udløbet af fristen for at afgive foreløbigt tilbud den 12. december 2008 havde de prækvalificerede virksomheder, med undtagelse af Schultz Information A/S, afgivet tilbud på de respektive områder. Der var herefter forhandlinger med tilbudsgiverne. Ved udløbet af fristen for at afgive endeligt tilbud den 18. februar 2009 havde de samme virksomheder afgivet tilbud. Manova A/S havde afgivet tilbud på dels hvert enkelt vejledningscenter, dels Østdanmark (vejledningscentrene for København, Sjælland, Fyn), dels alle centre samlet.

Ved e-mail af 24. marts 2009 meddelte Undervisningsministeriet Manova A/S, at virksomheden ikke ville få tildelt kontrakten på nogen af vejledningscentrene. Indklagede gav samtidig besked til de tilbudsgivere, som indklagede agtede at indgå kontrakter med

Efter at have fået aktindsigt i evalueringsrapporten klagede Manova A/S til Konkurrencestyrelsen over fejl i tilbudsevalueringen. Efter samråd med Konkurrencestyrelsen og Kammeradvokaten besluttede Undervisningsministeriet at genoptage tilbudsevalueringen, hvilket blev meddelt tilbudsgiverne ved e-mail af 2. april 2009.

Undervisningsministeriet foretog en ny evaluering af tilbuddene og meddelte den 1. maj 2009, at ministeriet havde besluttet at indgå kontrakter med følgende virksomheder:

- Område 1 (Nordjylland): Aalborg Universitet
- Område 2 (Midt- og Vestjylland): VIA University College
- Område 3 (Østjylland): Århus Universitet
- Område 4 (Syddanmark): University College Syd
- Område 5 (Fyn): Syddansk Universitet
- Område 6 (Sjælland): UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland

Område 7 (København): Københavns Universitet.

Manova A/S anmodede den 7. maj 2009 om aktindsigt i tilbudsindhentningens dokumenter. Anmodningen blev imødekommet den 18. maj 2009.

Undervisningsministeriet indgik kontrakter den 11. maj 2009.

Den 26. juni 2009 indgav klageren, Manova A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Undervisningsministeriet. Klagen har været behandlet på et møde den 17. december 2009.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling ved ikke at have afvist anmodningen fra Syddansk Universitet om prækvalifikation, uanset at Syddansk Universitet ikke havde indleveret universitetets »seneste balance« sammen med anmodningen.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling ved ikke at have afvist anmodningen fra Københavns Universitet om prækvalifikation, uanset at Københavns Universitet hverken havde indleveret universitetets »seneste balance« sammen med anmodningen eller tro og love-erklæring om, at universitetet ikke havde ubetalt forfalden gæld til det offentlige.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere indklagede beslutninger af 1. maj 2009 om at indgå kontrakt med Syddansk Universitet om vejledningscentret på Fyn (område 5) og Københavns Universitet om vejledningscentret i København (område 7).

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling ved ikke at have vurderet tilbuddene i forhold til underkriterierne i overensstemmelse

med den vægtning af disse, som fremgik af betingelserne for tilbudsindhentningen, og ved ikke at have anvendt den samme vægtning af underkriterierne ved vurderingen af alle tilbuddene.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« at have lagt vægt på delkriteriet »Det tilbudte kvalitetsudviklingssystem og kvalitetssikringssystem for studievalgscetret forstået som [1]) Koncept for kvalitetsudvikling og for brugerinddragelse med henblik på systematisk forbedring af kvaliteten [2]) Koncept for løbende kvalitetssikring af aktiviteterne«, uanset at dette delkriterium vedrørte underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne«.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddene at have fastsat tildelingskriteret som »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, uanset at indklagede i betingelserne for tilbudsindhentningen havde fastsat tildelingskriteriet således: »Tildelingen af kontrakterne vil ske på grundlag af de samlet set mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om gennemsigtighed og Tilbudsloven ved, efter at indklagede den 24. marts 2009 havde besluttet at indgå kontrakter med Aalborg Universitet, VIA University College, Århus Universitet, University College Syd, Syddansk Universitet, UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland og Københavns Universitet, og efter at indklagede samme dag havde meddelt disse tilbudsgivere dette, herefter den 2. april 2009 at tilbagekalde denne beslutning uden samtidig at annullere tilbudsindhentningen.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om gennemsigtighed og Tilbudsloven ved den 1. maj 2009 at beslutte at indgå kontrakter med Aalborg Universitet, VIA University College, Århus Universitet, University College Syd, Syddansk Univer-

sitet, UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland og Københavns Universitet uden forinden at iværksætte en ny tilbudsindhentning.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om gennemsigtighed ved at fastsætte underkriteriet 3. »Økonomi« med en vægt på 10 %, uanset at der reelt ikke skulle konkurreres på økonomien, idet det af bilag 1 til betingelserne for tilbudsindhentningen fremgik, at »Vederlaget er ... fastlagt på forhånd«, at »Tilbudsgiver skal beskrive hvad de vil tilbyde for det afsatte beløb«, og at »Det afsatte vederlag pr. driftsår (1/8 til 31/7) for hvert center fremgår af nedenstående Tabel 2. Beløbene udbetales månedsvis forud med 1/12 af de i skemaet angivne årlige beløb, første gang for august 2009«.

Påstand 10

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om gennemsigtighed ved under den anden evaluering af tilbuddene at vurdere klagerens tilbud på Studievalg Sjælland som »svagt« i forhold til delkriteret »Tilbudsgivers etableringsplan for Centret«, uanset at indklagede under den første evaluering vurderede klagerens tilbud som »middel« i forhold til dette delkriterium.

Påstand 11

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling ved i forbindelse med vurderingen af klagerens tilbud i forhold til delkriteriet »Centrets overordnede vejledningskoncept« at have tillagt det betydning, at der »... er tale om et overordnet vejledningskoncept ...«, og at »Konceptet baserer sig på anvendelse af det interaktive vejledningsværktøj, som ikke tilbydes på enkeltcentre«, uanset at det fremgår af klagerens tilbud, at det vejledningsfaglige koncept, der tilbydes, ikke er baseret på det interaktive vejledningsværktøj, og uanset at det ved vurderingen af de øvrige tilbudsgivers tilbud ikke er tillagt betydning, at de ikke tilbyder et it-værktøj, som ligner det interaktive vejledningsværktøj.

Påstand 12

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling ved at have vurderet klagerens tilbud på de enkelte centre som svagere i forhold til

delkriteriet »I hvilket omfang der anvendes forskellige it-baserede metoder« end indklagede har vurderet de øvrige tilbudsgivere, uanset at de ydelser, som de øvrige tilbudsgivere tilbød, var dårligere eller identisk med de ydelser, som klageren tilbød.

Påstand 13

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 1. maj 2009 om at indgå kontrakter med Aalborg Universitet, VIA University College, Århus Universitet, University College Syd, Syddansk Universitet, UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland og Københavns Universitet.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 11 – 12 nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at påstandene ikke tages til følge. Vedrørende klagerens øvrige påstande har indklagede nedlagt påstand om, at disse ikke tages til følge.

Sagens omstændigheder

Tildelingskriteriet var i annoncen af 12. september 2008 fastsat til det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Kontrakternes varighed var anført til at være perioden 1. august 2009 – 1. august 2013.

Indklagede anførte i annoncen, at der ville blive gennemført en prækvalifikationsfase, hvor tre egnede tilbudsgivere for hvert af de syv områder ville blive prækvalificerede til at afgive foreløbigt tilbud og deltage i de efterfølgende forhandlinger. En tilbudsgiver kunne prækvalificeres til flere af de anførte områder. Der var i annoncen fastsat følgende kriterier for kvalitativ udvælgelse af tilbudsgivere:

»Tilbudsgivere, som ønsker at komme i betragtning, skal som grundlag for en vurdering af deres økonomiske og faglige kvalifikationer afgive følgende oplysninger og opfylde de nævnte mindstekrav: 1) En erklæring på tro og love ... om, hvorvidt a) virksomheden har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af bidrag til sociale sikringsordninger i det land, hvor virksomheden er etableret, og i Danmark, og b) virksomheden har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af skatter og afgifter i henhold til retsfor skrifter i det land, hvor virksomheden er etableret og i Danmark. 2) Fremlæggelse af ansøgers seneste balance såfremt ansøgeren er forpligtet til at udarbejde balance. ... Så-

fremt Undervisningsministeriet modtager flere end 3 ansøgninger til hver enkelt af de 7 områder, der alle opfylder ovenstående betingelser, vil udvælgelse af ansøgere, der opfordres til at afgive tilbud og deltage i det efterfølgende forhandlingsforløb, ske ved udvælgelse af de ansøgere, som dokumenterer de bedste og mest relevante erfaringer set i forhold til de tilbudte ydelser. Referencer ... vægtes således over oplysninger om de uddannelsesmæssige og faglige kvalifikationer ...
...«

Ansøgningen om prækvalifikation fra Syddansk Universitet indeholdt ikke universitetets seneste balance. Det samme var tilfældet for ansøgningen fra Københavns Universitet. Københavns Universitet havde endvidere indgivet en tro og love-erklæring, hvor der var afkrydset ved alle tre muligheder, nemlig:

»...

- 1) Virksomheden har ikke ubetalt, forfalden gæld til det offentlige.
- 2) Virksomheden har ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, men denne gæld overstiger ikke 100.000 kroner (eller tilsvarende beløb i anden valuta).
- 3) Virksomheden har ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, og denne gæld overstiger 100.000 kroner (eller tilsvarende beløb i anden valuta).

...«

Indklagede anmodede derfor ved e-mails af 29. oktober 2008 til henholdsvis Syddansk Universitet og Københavns Universitet om, at disse ansøgere hurtigst muligt skulle fremsende seneste balance, og Københavns Universitet skulle endvidere fremsende en korrekt udfyldt tro og love-erklæring.

Københavns Universitet indleverede balance og tro og love-erklæring den 29. oktober 2008, mens Syddansk Universitet indleverede sin balance den 30. oktober 2008.

Indklagede opfordrede den 4. november 2008 ni virksomheder til at afgive foreløbigt tilbud. Syv virksomheder blev i overensstemmelse med deres ansøgning opfordret til at afgive tilbud på hver et vejledningscenter, mens klageren og Schultz Information A/S – i overensstemmelse med deres ansøgning om prækvalifikation – blev opfordret til at afgive tilbud omfattende op til alle vejledningscentre. Schultz Information A/S forespurgte ved e-mail af 18. november 2008 bl.a., om virksomheden kunne deltage som underleverandør til klageren. Dette meddelte indklagede tilladelse til den 27.

november 2008. Schultz Information A/S afgav derfor ikke tilbud.

I betingelserne for tilbudsindhentningen fremgik følgende vedrørende tildelingskriteriet og underkriterierne:

»3. Tildelingskriterier

Tildeling af kontrakterne vil ske på grundlag af de samlet set mest fordelagtige tilbud ud fra følgende underkriterier (procentsatserne i parentes angiver underkriteriernes relative vægtning):

3.1 Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet (vægtning 45 %)

Det er meget vigtigt for Undervisningsministeriet, at der kan være tillid til, at studievalgscentrene til stadighed vil kunne opfylde den krævede vejledningsydelse i bilag 2, herunder realisere de fremlagte planer og vejledningskoncepter.

Undervisningsministeriet vil derfor vurdere leveringssikkerheden, baseret på følgende forhold:

- Den tilbudte organisering af studievalgscetret forstået som
 - Centrets overordnede organisering
 - Foranstaltninger til at sikre vejledningscentrets uafhængighed
 - Centrets bemanning, herunder kompetenceprofiler for de tilbudte medarbejdere samt plan for kompetenceudvikling af medarbejdere
 - Tilbudsgivers etableringsplan for Centret
- Det tilbudte kvalitetsudviklingssystem og kvalitetssikringssystem for studievalgscetret forstået som
 - Koncept for kvalitetsudvikling og for brugerinddragelse med henblik på systematisk forbedring af kvaliteten
 - Koncept for løbende kvalitetssikring af aktiverne

3.2 Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne (vægtning 45 %)

Endvidere ønsker Undervisningsministeriet, at vejledningsopgaverne i det enkelte område løses bedst muligt med de midler, der er til rådighed.

Undervisningsministeriet vil derfor vurdere mængden og kvaliteten af de vejledningsydelser, som tilbydes, på grundlag af følgende forhold:

- Centrets overordnede vejledningskoncept
- I hvilket omfang vejledningen målrettes til de enkelte målgrupper, herunder med hensyn til variation og fokusering på unge med et udvidet behov for vejledning
- Hvilke tilbud, der gives (det konkrete indhold i de forskellige vejledningsydelser, valg af metoder, emner, tidspunkter, omfang) til hver af de relevante målgrupper (uddannelser, institutioner, enkeltpersoner)
- Det tilbudte koncept for samarbejde med ungdomsuddannelsesinstitutionerne, herunder strategi for vejledning af unge i erhvervsuddannelser
- Koncept for gennemførelse af det regionale og lokale samarbejde
- Vejledningens tilgængelighed:
 - for de forskellige brugere, herunder placeringen af vejledningscentrets lokaliteter
 - I hvilket omfang der anvendes forskellige it-baserede metoder.
- Strategier for formidling, udvikling og tværgående samarbejde

3.3 Økonomi (vægtning 10 %)

I bedømmelsen under dette underkriterium indgår tilbudsgivers tilbudssum som angivet i kontraktens punkt 6.

Det bemærkes, at tilbud der ikke overholder de økonomiske ramme som angivet i bilag 2 tabel 2 ikke vil blive taget i betragtning.

...«

Det fremgår af et referat fra et orienteringsmøde den 19. november 2008, at der blev stillet et spørgsmål om, hvorvidt der var forskel på »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og »det samlet set mest fordelagtige tilbud«. Indklagede svarede:

»Som led i udbudsprocesser anvendes to principper ved vurdering af tilbud: 1. Den laveste pris og 2. Det økonomiske mest fordelagtige tilbud. Det sidstnævnte princip er udtryk for, at der ikke er nogen indholdsmæssig forskel på, om princippet betegnes som »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« eller »det samlet set mest fordelagtige tilbud.«

I bilag 1 til betingelserne for tilbudsindhentningen, hvor tilbudsgiverne skulle foretage ydelsesbeskrivelse og løsningsbeskrivelse, fremgik, at indklagede havde foretaget en fordeling af de beløb, som var til rådighed for de enkelte områder. Vederlaget var således fastlagt på forhånd. Følgende fremgik bl.a.:

»Det afsatte vederlag pr. driftsår (1/8 til 31/7) for hvert center fremgår af nedenstående Tabel 2. Beløbene udbetales månedsvis forud med 1/12 af de i skemaet angivne årlige beløb, første gang for august 2009.

Tabel 2: Årlige beløb til rådighed for de regionale vejledningscentre

Center		Vederlag pr. år (ekskl. moms)
1	Studievalg Nordjylland	4,9 mio. kr.
2	Studievalg Midt- og Vestjylland	4,6 mio. kr.
3	Studievalg Østjylland	6,7 mio. kr.
4	Studievalg Sydjylland	5,9 mio. kr.
5	Studievalg Fyn	4,4 mio. kr.
6	Studievalg Sjælland	6,1 mio. kr.
7	Studievalg København	10,4 mio. kr.
I alt		43,0 mio. kr.

Herudover afsættes ca. 1 mio. kr. pr. år til fælles initiativer, herunder markedsføring, udviklingsopgaver, kvalitetssikring og andre tværgående opgaver. ...

Beløbene reguleres fra år til år med ændringer i nettoprisindekset i forhold til oktober 2008.«

Bilag 4 til betingelserne for tilbudsindhentningen indeholdt en oversigt over studievalgscentrene, og tilbudsgiverne skulle ud for hvert af de centre, som deres tilbud omfattede, anføre prisen for de tilbudte ydelser.

Efter at tilbudsgiverne havde indgivet foreløbige tilbud den 12. december 2008, blev der gennemført et forhandlingsforløb med hver enkelt tilbudsgiver. Der blev først afholdt et forhandlingsmøde og senere et opfølgningsmøde. Fristen for det endelige tilbud var den 18. februar 2009.

Klageren, der i forvejen drev Studievalg Sjælland, afgav i prioriteret rækkefølge tilbud på 1) samlet drift af alle studievalgscentre, 2) Studievalg Øst bestående af centrene i København, på Sjælland og på Fyn og 3) drift af et af studievalgscentrene. I bilag 1 »Ydelsesbeskrivelse og løsningsbeskrivelse« til klagerens tilbud fremgår bl.a.:

»2.3.1.4. Bemanding

...

... Et digitalt vejledningsværktøj vil være tilgængeligt døgnet rundt og uden geografiske begrænsninger. Værktøjet vil særligt være til nytte for de ressourcestærke vejledningssøgende og vil frigøre ressourcer hos

vejlederne, der kan fokusere deres tid på kontaktvejledning af de unge, der har særligt behov herfor. Et nyt og forbedret it-baseret vejlednings- og kommunikationssystem vil desuden understøtte kvalitetssikring, registrering, information og kommunikation mellem Studievalg og brugere.

Dette it-system, herefter kaldet Det Interaktive Vejledningsværktøj, vil i sagens natur have størst effekt, hvis det gennemføres nationalt. Det Interaktive Vejledningsværktøj tilbydes UVM som en del af en samlet aftale ved tildeling af alle syv studievalgscentre i Danmark. Værktøjet tilbydes også i forbindelse med den kombinerede tildeling af Studievalg København, Studievalg Sjælland og Studievalg Fyn (samlet kaldet Studievalg Øst) – her dog i en nedgraderet udgave begrundet i det lavere antal vejledere og det lavere antal personer i målgruppen for vejledningsindsatsen. ... De overordnede målsætninger for værktøjet er følgende:

- Værktøjet skal kunne facilitere en beslutningsproces for målgrupperne for Studievalgs vejledning gennem relevante værktøjer, der adresserer de kritiske forhold i hvert trin af vejledningsprocessen i sammenhængende brugergrænseflade tæt koblet til Vejledningsportalen.
- Værktøjet skal være i stand til at kommunikere med de relevante målgrupper, herunder skal værktøjet kunne håndtere mødebookinger og en online brevkasse.
- Værktøjet skal medvirke til at skabe forudsætningerne for en effektiv udnyttelse af vejledernes ressourcer.
- Værktøjet skal kunne følge op på vejledningens kvalitetssikringskriterier.
- Værktøjet skal medvirke til at skabe en fælles administrativ it-plattform, hvor vejledere løbende kan øge deres vejledningskompetencer gennem læringsværktøjer, vejledningsværktøjer og gensidig erfarings- og videnudveksling.

I forbindelse med centralisering af Studievalg vil der blive indført et call-center, hvor telefonisk vejledning opprioriteres i de tidspunkter, hvor brugere har et reelt behov.

...

2.3.1.8. Vejledningskoncept

Et af de centrale elementer i vores vejledningskoncept er at aktivere ledige ressourcer til vejledning, ved blandt andet at understøtte organisationen og de selvhjulpne unge med digitalt baseret kommunikations- og vejledningsværktøjer og hermed frigive ressourcer til vejledning af »de, der kan flyttes« – forstået som de unge, der har et udvidet behov for vejledning.

...

2.3.1.11. Tre driftsmodeller afhængigt af antallet af centre

... På grund af den praktiske sammenhæng mellem centrene, tilbydes driften af studievalgcentre i tre modeller, som beskrives i det følgende. Det vejledningsfaglige koncept er ens for de tre modeller. Forskellene på modellerne relaterer sig til tre elementer alle begrundet i antallet af vejledere i den samlede organisation samt antallet af personer i målgruppen for vejledning, nemlig: 1) Centrenes organisation, 2) Muligheden for et call-center og 3) IT anvendelsen.

Studievalg DK (alle syv studievalgcentre)

Ved den samlede drift af studievalgcentre i Danmark vil Det Interaktive Vejledningsværktøj for alvor komme til sin ret, idet vil være internt organisatorisk behov og eksternt kritisk masse i målgruppen for vejledning til en ambitiøs udvikling og dermed et mere omfattende værktøj som nærmere beskrevet i afsnit ...

Studievalg Øst (Studievalg København, Studievalg Sjælland og Studievalg Fyn)

Alternativt tilbydes en samlet drift af de ovennævnte centre. Økonomien til udvikling af Det Interaktive Vejledningsværktøj vil være mindre, og det er således en nedgraderet version af værktøjet, der tilbydes begrundet af det lavere antal personer i målgruppen for vejledning samt det lavere antal vejledere. Tildeles Manova og Schultz således Studievalg Øst, vil aftalen med Undervisningsministeriet omfatte alle de i kontrakten med bilag beskrevne ydelser, incl. Det Interaktive Vejledningsværktøj i den konfiguration der er beskrevet i afsnit ...

Ét studievalgcenter

Mere alternativt tilbydes driften af ét Studievalgcenter. Et stort call-center vil dog ikke være omfattet, da dette ikke danner mening i denne meget lille organisation og det lave antal personer i målgruppen for vejledning. Alle de øvrige beskrevne ydelser i kontrakt med bilag vil være omfattet, incl. det vejledningsværktøj i den konfiguration der er beskrevet i pkt. ... Skulle Undervisningsministeriet alene være interesseret i at tildele driften af et studievalgcenter til Manova og Schultz, vil vi foretrække at drive Studievalg Sjælland.

...

2.3.1.13. Overordnet metodisk overvejelse

I vores vejledningskoncept skelner vi mellem to forskellige typer af målgrupper: »de selvhjulpne« og »de, der kan flyttes«. Den selvhjulpne gruppe har i høj grad et behov for at få reduceret kompleksitet i valgssituationen, de har altså ikke brug for at få viden om, at det er godt at uddanne sig, men i stedet få specifik viden om, hvad de forskellige uddan-

nelser indeholder, så de kan finde de, der passer bedst ind i deres forståelse for egne kompetencer. Denne gruppe skal i høj grad motiveres til at anvende Det Interaktive Vejledningsværktøj, der netop er designet til at kunne informere og afdække denne gruppes behov. Det Interaktive Vejledningsværktøj kan ud over at hjælpe den selvhjulpne gruppe med de relevante afklarende informationer også hjælpe med at frigøre vejledningsressourcer til gruppen af »de, der kan flyttes«, altså de unge, der af forskellige årsager ikke selv er kommet i gang med en uddannelse – de uafklarede, de, der tvivler på sig selv, de, der har et urealistisk selv billede, de, der har en uddannelsesfremmed baggrund, eller de, der har andre umiddelbare problemer, der betyder, at de har svært ved at komme i gang eller videre i uddannelsessystemet. Med andre ord – unge med et udvidet vejledningsbehov, hvad enten det skyldes faglige, personlige og/eller sociale forhold, fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser.

...

2.6.4. Webbaseret kommunikation, vejledningsportalen og Det Interaktive Vejledningsværktøj

For at sikre den største tilgængelighed for vejledning vil den personlige og telefoniske vejledning blive suppleret af følgende webbaserede information og interaktive vejledning:

Webbaseret kommunikation

Der gives mulighed for vejledning pr. mail. Der opereres med en svartid på 24 timer for 90 % af alle henvendelser pr. mail, post eller fax, dog med undtagelse af henvendelser afsendt i tidsrummet torsdag kl. 23.59 til søndag kl. 18.00. De resterende 10 % vil blive besvaret inden for 72 timer.

...

4.1. Indledning til etableringsplanen

...

I og med der knytter sig en række aktiviteter til en succesfuld etablering, og en del af disse aktiviteter kræver længere tids forberedelse, vil vi allerede i starten af det nye år påbegynde forberedelse af disse aktiviteter. Forberedelsen vil naturligvis foregå rent internt og for egne regning og risiko. Vi har således i januar 2009 afholdt møder med UU-centerlederne for at aftale nærmere omkring samarbejde og fysisk forankring hos dem. Med UU-København er der lavet en hensigtserklæring, som er vedlagt. ...

...

4.2.1. Før kontraktindgåelse – overvejelser og udkast vedr.:

...

Plan for kontakt til interessenterne med henblik på fysisk forankring i lokaler til vejledere.

...

4.2.3. Efter kontraktindgåelse:

...

Juni:

...

Kontrakt med UU eller andre aktører angående lokaliteter som skal bruges til den fysiske forankring af Studievalg og åben vejledning samt øvrige samarbejdsmuligheder.

4.2.4. Status pr. 1. juni 2009

...

Praktiske foranstaltninger såsom lejeaftaler med UU-centre eller andre aktører er på plads, ligesom samarbejdsaftaler med øvrige vejledningssteder er i proces. ...

...«

Ved brev af 23. marts 2009 – sendt pr. e-mail den 24. marts 2009 – meddelte indklagede klageren, at ministeriet havde vurderet, at andre tilbudsgivere havde afgivet de økonomisk mest fordelagtige tilbud – både vedrørende alle centre og vedrørende de enkelte centre hver for sig. Indklagede gav samtidig besked til de tilbudsgivere, som indklagede agtede at indgå kontrakter med. Indklagede understregede, at ministeriet ikke anså tildelingen af kontrakten afsluttet, før denne var underskrevet. Som begrundelse for indklagedes afslag på at tildele kontrakter til klageren blev det anført:

»Vurdering 1 (baseret på tilbud omfattende hele landet)

Samlet set er der stor usikkerhed om evnen til at levere den krævede vejledning, hvilket skyldes manglende ledelsesdækning, idet centerlederfunktionen fjernes, og idet der foretages en kraftig reduktion (1/3 fjernes) af vejlederstaben. Endvidere er der stor usikkerhed mht. de fysiske lokaliteter, dog ikke fsva. Sjælland, og aftaler herom, hvor kun et enkelt tilsagn er givet (København).

Endelig er der knyttet usikkerhed mht. levering af IT-ydelser, idet udviklingen af disse ydelser sker i kontraktperioden (18 mdr. på landsplan, 12 mdr. for Østdanmark og 6 mdr. for et enkelt center). Indhold, herunder kvalitet af ydelser er velbeskrevet og omfanget af tilstedeværelse på uddannelsessteder er tilfredsstillende. Det er dog et stort problem, at til-

stedeværelsen skal klares af 30 % færre medarbejdere i forhold til i dag, hvorfor det ikke forekommer realistisk, at omfang og kvalitet i vejledningsydelsen kan præsteres. Der er en klar diskrepans mellem tilbuddets indhold og de ressourcer, der er tilgængelige. Der er derfor begrundet frygt for kontraktmisligholdelse på grund af mindre bemanning.

Samlet set er der tale om et tilbud med for svag ledelseskapaletet knyttet til de enkelte centre, for få vejledere til at yde den tilbudte vejledning og for mange udeståender i forhold til den fysiske og geografiske etablering, hvilket samlet set giver stor usikkerhed. Ledelseskraften og vejledningskraften vil med andre ord være decimeret, hvilket er meget betænkeligt. Det forekommer derfor ikke sandsynligt, at den tilbudte kvalitet og omfang af vejledningsydelsen vil kunne opfyldes.

Vurdering 2 (baseret på tilbud omfattende Østdanmark, dvs. København, Sjælland og Fyn):

På alle punkter er vurderingen enslydende med den ovenfor angivne gældende for hele landet, idet der er tale om et skaleret tilbud, hvor tilbuddet omfattende Østdanmark har samme indhold og dermed samme svagheder.

Vurdering 3 (baseret på tilbud omfattende et enkelt center med Studievalg Sjælland som det foretrukne):

I forhold til et enkelt center vedrører usikkerheden primært den reducerede vejlederstab (1/3), som vi ikke vurderer, vil have kapacitet til at løse de opgaver, som tilbuddet indeholder. Dog er usikkerheden mht. levering mindre fsva. fysisk forankring i København og Sjælland, samt med hensyn til levering af IT-ydelser.

...«

Klageren var af den opfattelse, at indklagede havde vurderet klagerens tilbud forkert, og klagede derfor til Konkurrencestyrelsen den 1. april 2009.

Ved e-mail af 2. april 2009 til alle tilbudsgivere meddelte indklagede, at der efter drøftelse med Konkurrencestyrelsen og Kammeradvokaten »var identificeret et muligt problem«, og at det derfor var besluttet at genoptage tilbudsvurderingen i sin helhed.

Efter en fornyet vurdering af de modtagne tilbud kom indklagede til samme resultat, nemlig at kontrakterne skulle tildeles til

1. Aalborg Universitet (Studievalg Nordjylland)
2. VIA University College (Studievalg Midt- og Vestjylland)
3. Århus Universitet (Studievalg Østjylland)

4. University College Syd (Studievalg Sydjylland)
5. Syddansk Universitet (Studievalg Fyn)
6. UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland (Studievalg Sjælland)
7. Københavns Universitet (Studievalg København).

Af indklagedes endelige evalueringsnotat fremgår bl.a.:

»3. Tilbudsvurdering

3.1 Sammenfatning

...

Tildeling af kontrakterne er sket på grundlag af tildelingskriteriet »det økonomiske mest fordelagtige tilbud«...

...

3.2 Vurdering af tilbud

...

For en nærmere gennemgang af tilbuddene og Undervisningsministeriets vurdering heraf henvises til tilbudsvurderingsskemaerne, der er vedlagt som bilag til dette vurderingsnotat.

Alle tilbudsgivere har valgt at tilbyde ydelserne for det vederlag, som var fastsat af Undervisningsministeriet i udbudsmaterialet, også i de skalerede tilbud.

Underkriteriet »Økonomi (10 %)« har derfor ikke haft udslagsgivende betydning i tilbudsevalueringen, idet alle tilbuddene er blevet vurderet lige i henhold til dette underkriterium.

I det følgende er angivet vurderingerne af de indkomne tilbud i henhold til de to øvrige underkriterier »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet (45 %)«, og »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne (45 %)«, og det fremgår heraf, hvilken tilbudsgiver, der tildeles driften af hvilket studievalgscenter.«

Som bilag til vurderingsnotatet havde indklagede udarbejdet vurderingsskemaer, hvoraf den sproglige vurdering af hvert tilbud i forhold til de enkelte delkriterier til underkriterierne 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« og 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« fremgik. For hvert af delkriterierne anførte indklagede, om tilbuddet var »stærkt«, »middel«, »svagt« eller »særdeles svagt«.

Af vurderingsskemaerne fremgik, at klagerens tilbud på henholdsvis hele landet og på østdanmark blev bedømt som svage i forhold til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet«, mens tilbuddene i forhold til underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« blev bedømt som stærke. Den samlede konklusion for de to tilbud blev dog, at de var svage, idet indklagede navnlig lagde vægt på den svage ledelseskapacitet, særdeles få vejledere og for mange udeståender i forhold til den fysiske og geografiske etablering.

Klagerens tilbud på de enkelte vejledningscentre blev alle i forhold til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« bedømt som svage, mens de i forhold til underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« blev bedømt som middel. Den samlede konklusion blev dog, at de var svage, idet indklagede navnlig lagde vægt på, at de enkelte tilbud baserede sig på et overordnet koncept for drift af samtlige centre, og at dette endvidere baserede sig på det interaktive vejledningssværktøj, som ikke blev tilbudt på enkeltcentrene. Der var desuden særdeles få vejledere til at levere de tilbudte vejledningsydelser, mange udeståender i forhold til den fysiske og geografiske etablering, og it-ydelsen ville blive leveret med forsinkelse. Der var derfor risiko for, at den tilbudte kvalitet ikke ville blive leveret.

Særligt vedrørende klageren tilbud på Studievalg Sjælland fremgår, at indklagede vurderede dette som svagt i forhold til delkriteriet »Tilbudsgivers etableringsplan for Centret (4.0)«. Indklagede bemærkede, at alene den fysiske placering i Næstved var anført i tilbuddet. Under den første tilbudsevaluering vurderede indklagede tilbuddet på Studievalg Sjælland som middel i forhold til delkriteriet om etableringsplan. Indklagede bemærkede i den forbindelse, at der var fysisk forankring i Næstved.

Resultatet af indklagedes evaluering blev meddelt tilbudsgiverne ved brev af 1. maj 2009. I brevet til klageren fremgår følgende:

»...

Indledningsvist vil Undervisningsministeriet gerne beklage, at ministeriet havde lavet en fejlbehæftet evaluering i forbindelse med udbuddet af de 7 regionale vejledningscentre. Undervisningsministeriet har foretaget en reevaluering, og har hermed rettet op på en række forhold i evalueringsnotaterne...

Undervisningsministeriet må dog oplyse Manova, at det fortsat er ministeriets opfattelse, at Manova ikke har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hverken på det samlede tilbud på hele Landet, på Østdanmark eller for så vidt angår tilbud på de 7 enkeltcentre, herunder Sjælland.

På baggrund af de samlede vurderinger vedr. delkriterierne Leverings-sikkerhed og Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelser er det ministeriets vurdering, at Manovas tilbud fsva. Hele Landet samlet set er svagt, at Manovas tilbud fsva. Østdanmark samlet set er svagt, samt at Manovas tilbud på de enkelte centre hvert er blevet vurderet som sva-ge.

Der er herved bl.a. lagt vægt på, at der er tale om tilbud med svag ledel-seskapacitet knyttet til de enkelte centre, særdeles få vejledere til at yde den tilbudte vejledning, for mange udeståender i forhold til den fysiske og geografiske etablering, samt at it-ydelsen leveres med forsinkelse, hvilket samlet set giver stor usikkerhed om kvaliteten af tilbuddene.

Det er ministeriets vurdering, at tilbuddene fra øvrige tilbudsgivere, ef-ter en samlet bedømmelse på begge delkriterier, har afgivet tilbud, der vurderes samlet set som værende økonomiske set mest fordelagtige for ministeriet end de afgivne tilbud fra Manova på vejledningscentrene i Hele Landet, på Østdanmark og på de 7 centre hver for sig.

...

Sluttelig gøres Manova opmærksom på, at Undervisningsministeriet ik-ke har anvendt en karaktermodel, som ellers antydnet i Manovas brev ... Evalueringen er foretaget som en sproglig evaluering baseret på Under-visningsministeriets vurdering af de indkomne tilbudsbeskrivelser af de forhold, der er omfattet af tildelingskriterierne i udbudsbetingelserne.

...

Undervisningsministeriet underskriver kontrakter den 11. maj 2009, og der vil tilgå Dem besked, når kontrakterne er underskrevet.

...«

Klageren, der var uforstående over for udfaldet af evalueringen, anmodede ved brev af 7. maj 2009 indklagede om aktindsigt. Klageren opfordrede samtidig indklagede til at udsætte kontraktindgåelsen. Indklagede efterkom ikke klagerens opfordring om udsættelse og underskrev kontrakterne den 11. maj 2009. Klageren fik aktindsigt den 18. maj 2009. Efter at have fået aktindsigt meddelte klageren indklagede, at der var begået fejl i forbindelse med prækvalifikationen af Syddansk Universitet og Københavns Universi-tet.

Klageren har under sagen henvist til tilbuddet fra Aarhus Universitet på Studievalg Østjylland som et eksempel på et tilbud, hvor de tilbudte it-baserede metoder var dårligere eller identisk med de ydelser, som klageren tilbød. Af tilbuddet fra Aarhus Universitet fremgår bl.a.:

»Butikken er omdrejningspunkt for Centrets vejledning via e-mail og telefon, som hidtil har udgjort ca. halvdelen af Centrets henvendelser. De mange henvendelser er udtryk for en stor eksisterende tilgængelighed og synlighed også blandt den del af målgruppen, som har bopæl uden for Århus. Og denne tilgængelighed og synlighed ønsker Centret at videreføre og udbygge.

E-mailvejledning og telefonisk vejledning bliver prioriteret højt; således er der blandt de to, der typisk deles om butikvagten, altid en, der har besvarelse af e-mails og telefonopkald som førsteprioritet. Centret har som kvalitetsmål at besvare alle henvendelser om vejledning modtaget via e-mail i Centrets centrale postkasse inden for 24 timer (fraregnet mails modtaget fredag, lørdag og søndag).

...

Centret har sin egen regionale side på UG.dk, hvor såvel informationer om vejledningsaktiviteter som praktiske informationer ... kan findes. Centrets regionale sider linker desuden videre til Centrets andre vejledningssider på nettet: STUDIEVALGWEB.dk og UBASE.dk.

...

Centret udvikler et elektronisk system til samtale-bookning på ungdomsuddannelserne, således at vejledere i ungdomsuddannelserne på elevernes vegne får mulighed for at foretage samtale-bookning digitalt på Centrets hjemmeside. Bookning-systemet er klar til brug 1. april 2009.

...«

Som et andet eksempel har klageren henvist til tilbuddet fra UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland på Studievalg Sjælland. Af dette tilbud fremgår bl.a. vedrørende it-metoder:

»Udbredelse af IT på skoler, biblioteker og jobcentre er efterhånden etableret, i flere tilfælde med trådløse opkoblingsmuligheder. Hver vejleder har sin egen bærbare PC med internetopkobling og mobiltelefon, og relativt mange unge uddannelsessøgende har efterhånden også selv bærbare PC'er. Dette gør det muligt at bruge de internetbaserede vejledningsværktøjer som www.find-dit-studie.dk og www.ubase.dk samt trafiklysmodellen og portalerne www.UG.dk og www.optagelse.dk. Et sti-

gende antal unge bruger sms og facebook som kontakt og kommunikationsform, og selv om Studievalg Sjællands erfaringer med Messinger har været begrænsede, er det en mulighed, der ikke bør udelukkes helt.«

Kontorchef Steffen Jensen, Undervisningsministeriet, har til brug for sagens behandling afgivet følgende erklæring af 28. august 2009:

»...

Undervisningsministeriet har fra begyndelsen af udbudsprocessen været klar over, at antallet af mulige tilbudsgivere inden for vejledningsområdet ville være relativt lille. Vi var i ministeriet klar over dette forhold på forhånd, og vi kunne derfor ikke forvente et stort felt af tilbudsgivere. Udover de, der anmodede om prækvalifikation, var der 1-2 yderligere parter, der evt. kunne være relevante.

Efter min opfattelse er der ingen tvivl om, at ministeriet ville have aflyst den igangværende udbudsforretning, hvis Syddansk Universitet og Københavns Universitet på grund af formelle fejl ikke var blevet prækvalificerede. Det samme ville have været tilfældet, hvis Manova A/S på grund af formelle fejl ikke var blevet prækvalificeret, idet kredsen af tilbudsgivere i så fald ville være for smal. Hvis en eller flere af de væsentlige aktører var blevet udelukket af formelle grunde i prækvalifikationsrunden, og der kun havde været et meget lille felt med en eller to tilbudsgivere, ville grundlaget for en fortsættelse af udbudsforløbet være meget tyndt.

Syddansk Universitet, Københavns Universitet og Manova A/S anses af ministeriet som vigtige spillere på området, idet de gennem 5 år har drevet centrene i hhv. Odense, København og Sjælland. Det ville derfor være særdeles uheldigt, hvis de ikke var inkluderet i kredsen af tilbudsgivere. Dette betyder dog ikke at ministeriet på forhånd havde præferencer i forhold til disse tilbudsgivere, da bedømmelsen i sagens natur alene ville afhænge af tilbuddets indhold.

Det har hele tiden været ministeriets håb, at så mange som muligt af de prækvalificerede ville afgive tilbud, så der ville være en reel konkurrencesituation og sådan, at ministeriet ville være i stand til at vælge blandt de bedste på markedet. Da Schultz Information A/S spurgte om muligheden for at agere som underleverandør for Manova A/S i stedet for selv at afgive tilbud, forelagde vi spørgsmålet for Kammeradvokaten, der vurderede, at udbudsreglerne ikke hindrede dette. En sådan disposition fra disse tilbudsgiveres side, som vi ikke havde nogen adkomst til at styre, ville selvsagt indskrænke konkurrencefeltet, men ministeriet måtte på den anden side gå ud fra, at Manova A/S og Schultz Information A/S's beslutning tog sigte på sammen at kunne afgive et mere konkurrencedygtigt tilbud, end de ville være i stand til hver for sig.

Da vi modtog kopi af Manova A/S's klage til Konkurrencestyrelsen, ringede jeg til Konkurrencestyrelsen for at høre om dels processen, dels deres umiddelbare opfattelse af klagen. Vi fik her at vide, at der sandsynligvis var et problem i tilbudsvurderingen, idet vi havde anvendt samme argument to steder under forskellige tildelingskriterier. Herefter rådførte vi os med Kammeradvokaten, som rådede os til at genoptage tilbudsvurderingen i sin helhed og her rette de fejl, der så ud til at være i tilbudsvurderingen. Ministeriet har med andre ord lyttet til Konkurrencestyrelsen og til Kammeradvokaten.

Ministeriet valgte således at genoptage tilbudsvurderingen for at sikre at processen forløb korrekt, og at – som følge heraf – det bedste tilbud ville vinde efter en grundig vurdering af de indkomne tilbud. Vurderingen og processen omkring vurderingen har været grundig og systematisk og nøje fulgt de tildelingskriterier, som var opstillet. Der har på ingen måde været foretaget en forskelsbehandling mellem de indkomne tilbud ligesom der ikke har været forhåndspræferencer for nogle tilbudsgivere.

...«

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Klageren har gjort gældende, at hverken Syddansk Universitet eller Københavns Universitet havde vedlagt universiteternes balancer til deres anmodninger om prækvalifikation. Københavns Universitet havde heller ikke vedlagt tro og love-erklæring om, at universitet ikke havde ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, idet universitet havde afkrydset ved alle tre mulige besvarelser. Erklæringen var derfor intetsigende. Indklagede skulle således have afvist anmodningerne. Da det ikke skete, handlede indklagede i strid med ligebehandlingsprincippet. Det var et krav, at alle tilbudsgivere medsendte balance og tro og love-erklæring, og den omstændighed, at indklagede – efter udløbet af fristen for at indlevere anmodning om prækvalifikation – modtog både balancer og tro og love-erklæring, kan ikke medføre, at indklagede kunne undlade at afvise anmodningerne. Det var først i forbindelse med, at indklagede den 18. maj 2009 gav klageren aktindsigt, at klageren blev bekendt med de begåede fejl, og klageren indgav kort tid derefter klage til Klagenævnet.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har handlet i strid med

det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling. Indklagede var berettiget til at rekvirere manglende oplysninger fra Syddansk Universitet og Københavns Universitet, idet de begrænsninger, som følger af Klagenævnets praksis i relation til Udbudsdirektivets artikel 51, ikke finder anvendelse ved indhentning af tilbud på tjenesteydelser, der er omfattet af Udbudsdirektivets bilag II B. Indhentelse af balancer og korrekt udfyldt tro og loveerklæring havde ikke til formål at forvride den lige og effektive konkurrence og gjorde det heller ikke. Det må tillægges betydning, at der ikke i annoncen var opstillet et mindstekrav eller udvælgelseskriterium vedrørende tilbudsgivernes økonomiske formåen. Havde indklagede været nødsaget til at afvise anmodningerne fra Syddansk Universitet og Københavns Universitet, ville klageren og Schultz Information A/S have været de eneste tilbudsgivere vedrørende vejledningscenter Fyn og vejledningscenter København. Schultz Information A/S blev senere underleverandør til klageren, og der ville derfor kun have været én tilbudsgiver. For at sikre konkurrencen ville indklagede herefter have været tvunget til at annullere tilbudsindhentningen. Dette ville have indebåret en tidsmæssig udskydelse af tilbudsindhentningen, uden at indklagede kunne have ændret ophørstidspunktet, som var den 1. august 2009, i de eksisterende kontrakter. Det var endvidere ubetænkeligt at indhente de omhandlede oplysninger, idet både Syddansk Universitet og Københavns Universitet er underlagt lovgivning, hvorefter de bl.a. skal aflægge regnskaber. Syddansk Universitets og Københavns Universitets årsrapporter og balanceoplysninger offentliggøres på deres respektive hjemmesider. Det havde derfor formodningen mod sig, at universiteternes økonomiske forhold kunne have en karakter, der ville medføre, at de ikke kunne prækvalificeres. Vedrørende tro og loveerklæringen fra Københavns Universitet gik indklagede med føje ud fra, at afkrydsningen var fejlbehæftet. Hertil kommer, at alle tilbudsgivere igen skulle indlevere en tro og loveerklæring i forbindelse med det endelige tilbud. Det gjorde Københavns Universitet da også.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved vurderingen af klagerens tilbud ikke har anvendt den vægtning af underkriterierne, som fremgår af betingelserne for tilbudsindhentningen. Klagerens tilbud for hele landet er i forhold til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« vurderet som »svagt«, mens tilbuddet i forhold til underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« er vurderet som

»stærkt«. Begge underkriterier havde vægtningen 45 %, men indklagedes samlede vurdering af tilbuddet er, at det er »svagt«. Indklagedes vurdering af tilbuddet i forhold til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« har derfor vejet tungere end indklagedes vurdering af tilbuddet i forhold til underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne«. Den samme vurdering gør sig stort set gældende vedrørende klagerens øvrige tilbud, hvor indklagedes samlede vurdering af tilbuddene er, at disse er svage. Indklagede har derved handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Indklagede har foretaget en sprogligt baseret tilbudsevaluering, og indklagede har således ikke anvendt et karakter- eller pointsystem. Indklagede har foretaget en sammenligning af tilbuddenes relative fordele og ulemper i forhold til underkriterierne. For klagerens tilbud på f.eks. hele landet var den reelle betydning af de særligt fremhævede ulemper i forhold til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« af en sådan karakter, at tilbuddet samlet set i forhold til de to underkriterier fremstod svagt. Indklagedes vurdering af de modtagne tilbud skete under iagttagelse af den lige bedømmelse på 45 % af underkriterierne og faldt inden for den skønsmargin, som tilkommer indklagede.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at sammenblende underkriterierne 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« og 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne«. Indklagede har således anvendt delkriteriet »Det tilbudte kvalitetsudviklingssystem og kvalitetssikringssystem for studievalgscetret forstået som [1)] Koncept for kvalitetsudvikling og for brugerinddragelse med henblik på systematisk forbedring af kvaliteten [2)] Koncept for løbende kvalitetssikring af aktiviteterne« til underkriteriet 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet«, selv om dette kriterium skulle have været anvendt som delkriterium til underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne«.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har sammenblandet underkriterierne 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« og 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« i forbindelse med vurderingen af tilbuddene. Under delkriteriet »Det tilbudte kvalitetsudviklingssystem og kvalitetssikringssystem for studievalgscetret forstået som [1]) Koncept for kvalitetsudvikling og for brugerinddragelse med henblik på systematisk forbedring af kvaliteten [2]) Koncept for løbende kvalitetssikring af aktiviteterne« skulle indklagede vurdere tilbuddene i forhold til dels at fastholde/sikre kvaliteten, dels løbende at forbedre kvaliteten af vejledningsydelserne. Dette er ikke det samme som at vurdere kvaliteten af vejledningsydelserne. Ved underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« skulle indklagede vurdere kvaliteten af de tilbudte vejledningsydelser, mens kvalitetssikring og kvalitetsudvikling drejer sig om, hvordan tilbudsgiveren vil sikre, at den tilbudte kvalitet faktisk leveres i kontraktperioden, og hvordan tilbudsgiveren løbende vil forbedre og udvikle i forhold til den oprindeligt tilbudte kvalitet. Hertil kommer, at det omhandlede delkriterium ikke indgik ved vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne«.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved at ændre tildelingskriterium. Det fremgik således af betingelserne for tilbudsindhentningen, at tildelingen af kontrakterne vil ske på grundlag af »de samlet set mest fordelagtige tilbud«, hvorimod det fremgår af indklagedes evalueringsnotat, at tildelingen af kontrakterne er sket på grundlag af tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Indklagede har derved skiftet tildelingskriterium under tilbudsindhentningen.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede gentagne gange har anført, at tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Dette fremgår bl.a. af annoncen af 12. september 2008. Af et referat fra orienteringsmødet den 19. november 2008 fremgår desuden, at der blev stillet et spørgsmål om, hvorvidt der var forskel på »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og »det samlet set mest fordelagtige tilbud«. Indklagede svarede, at der ikke var nogen indholdsmæssig forskel på, om tildelingskriteriet var betegnet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« eller »det samlet set

mest fordelagtige tilbud«. Indklagede har således ikke ændret tildelingskriterium. Der er alene tale om en banal skrivefejl, når der i betingelserne for tilbudsindhentningen kom til at stå »de samlet set mest fordelagtige tilbud«. Klageren har udvist retsfortabende passivitet, idet klageren i givet fald burde have fremdraget forholdet på et langt tidligere tidspunkt.

Ad påstand 7 og 8

Klageren har gjort gældende, at det er i strid med gennemsigtighedsprincippet og Tilbudsloven, at indklagede tilbagekaldte sin tildelingsbeslutning og ikke samtidig annullerede tilbudsindhentningen samt tildelte kontrakterne vedrørende de syv regionale vejledningscentre uden forinden at iværksætte en ny tilbudsindhentning. Klageren har henvist til Klagenævnets kendelse af 4. august 2009 (Mölnlycke Health Care ApS mod Region Hovedstaden).

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet. De faktiske omstændigheder i denne sag er anderledes end de faktiske omstændigheder i den sag, som Klagenævnet afgjorde ved kendelsen af 4. august 2009. Tilbudsindhentningen i denne sag er ikke omfattet af de detaljerede regler i Udbudsdirektivet, idet her er tale om en ydelse, som er omfattet af direktivets bilag II B, og direktivets artikel 41 finder derfor ikke anvendelse. Det afgørende er herefter, at de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed er overholdt. Indklagede orienterede alle tilbudsgiverne om, at evalueringen af tilbuddene ville blive genoptaget, efter at indklagede havde drøftet spørgsmålet med både Konkurrencestyrelsen og Kammeradvokaten. Det var således ikke en henvendelse fra en tilbudsgiver – klageren – direkte til indklagede, der medførte, at tilbudsevalueringen blev genoptaget. Samtlige tilbudsgivere modtog en begrundelse for beslutningen om at genoptage evalueringen, og klageren gjorde ikke indsigelser mod fremgangsmåden. Den nye evaluering blev dokumenteret på samme detailniveau som den første, og klageren har ved aktindsigt fået kendskab til indklagedes samlede beslutningsgrundlag. Evalueringen førte ikke til, at klageren havde afgivet det mest fordelagtige tilbud. Indklagedes genoptagelse af tilbudsevalueringen var således ikke ud fra en konkret bedømmelse i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Indklagede har endvidere gjort gældende, at et generelt forbud mod genoptagelse af tilbudsevalueringen ikke følger af de fællesskabsretlige regler på området, og det vil i øvrigt harmonere dårligt med almindelige nationale

forvaltningsretlige principper om myndigheders adgang til remonstration. Indklagede har i den forbindelse henvist til Retten i Første Instans' dom af 10. december 2009, sag T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV mod Kommissionen. Desuden vil et generelt forbud mod genoptagelse medføre, at flere udbud må annulleres uden ordretildeling i videre omfang end det, der følger af Klagenævnets praksis for annulation. Dette vil øge det offentliges udgifter til fornyede udbud, ligesom virksomhederne vil blive belastet med øgede udgifter til deltagelse i nye udbud om samme kontraktgenstand.

Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet, idet indklagede havde fastsat underkriteriet 3. »Økonomi«, selv om der ikke var reel konkurrence på økonomien i tilbuddene. Indklagede havde således på forhånd fastlagt vederlaget på de enkelte vejledningscentre. Tilbudsgiverne skulle beskrive, hvad de ville tilbyde for det afsatte beløb. Alle tilbudsgivere valgte at tilbyde ydelserne til det afsatte beløb, hvilket støtter, at der ikke var nogen reel konkurrence.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet, idet økonomien var et konkurrenceparameter. Det fremgik, at tilbuddene skulle holde sig inden for den oplyste økonomiske ramme, idet de ellers ikke ville blive taget i betragtning, men prisen kunne differentieres i nedadgående retning. Tilbudsgiverne skulle i bilag 4 til udbudsbetingelserne anføre priserne.

Ad påstand 10

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet, idet indklagede ved den fornyede tilbudsevaluering vurderede klagerens tilbud på Studievalg Sjælland som »svagt« i forhold til delkriteriet »Tilbudsgivers etableringsplan for Centret«, selv om indklagede ved den oprindelige evaluering vurderede tilbuddet som »middel« i forhold til dette delkriterium.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet. Ved den første tilbudsevaluering lagde indklagede fejlagtigt til grund, at klageren havde en aftale om etablering i Næstved. Dette fremgik forudsætningsvis af vurderingsnotatets bemærkninger.

Ved den genoptagne evaluering blev indklagede imidlertid opmærksom på, at klageren ikke havde vedlagt redegørelse eller dokumentation for, at der var en aftale om etablering i Næstved. Vurderingen blev derfor anderledes end ved den første evaluering, og det fremgår af evalueringsnotatet/-skemaet, at indklagede ikke lægger til grund, at klageren har en aftale om etablering i Næstved. Indklagedes vurdering af klagerens tilbud ligger under alle omstændigheder inden for indklagedes skønsmålsbegrænsning.

Ad påstand 11

Klageren har gjort gældende, at indklagede har vurderet klagerens tilbud for dårligt i forhold til delkriteriet »Centrets overordnede vejledningskoncept«. Vurderingen var, at tilbuddet var »middel«, mens f.eks. UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjællands tilbud fik vurderingen »stærkt«, selv om den sproglige vurdering af tilbuddene næsten var ens. Indklagede har dog vedrørende klagerens tilbud anført, at det er en stor svaghed, at der er tale om et overordnet vejledningskoncept, og at konceptet baserer sig på anvendelse af det interaktive vejledningsværktøj, som ikke tilbydes på enkeltcentre. Klagerens vejledningskoncept baserede sig dog ikke på anvendelse af det interaktive vejledningsværktøj. Dette værktøj blev tilbudt som en ekstraydelse, hvis klageren blev tildelt kontrakten vedrørende driften af alle vejledningscentre. Den omstændighed, at ekstraydelsen ikke indgår i klagerens tilbud på de enkelte centre, bør ikke medføre, at vurderingen af klagerens øvrige vejledningsydelser bliver dårligere. Det er derfor i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at indklagede har vurderet det som »en stor svaghed«, at klagerens tilbud ikke omfattede en tillæggydelse, som ingen af de andre tilbud indeholdt.

Indklagede har i første række gjort gældende, at Klagenævnet ikke kan erstatte indklagedes skøn med sit eget, og påstanden skal derfor afvises.

Indklagede har i anden række gjort gældende, at klagerens interaktive vejledningsværktøj indgik i og var en forudsætning for det overordnede vejledningskoncept og var således ikke en ekstraydelse i tilbuddet på alle vejledningscentre. Det fremgik af pkt. 2.3.1.13 »Overordnet metodisk overvejelse« i bilag 1 »Ydelsesbeskrivelse og løsningsbeskrivelse« til klagerens tilbud, at det interaktive vejledningsværktøj indgik i det overordnede vejledningskoncept. Da det interaktive vejledningsværktøj ikke var omfattet af klagerens tilbud på enkeltcentre, har indklagede været berettiget til at for-

tolke klagerens tilbud på enkeltcentre som sket. Det er klagerens risiko, at klagerens tilbud på enkeltcentre var uklart vedrørende det overordnede vejledningskoncept, herunder brug af det interaktive vejledningsværktøj.

Ad påstand 12

Klageren har gjort gældende, at indklagede har vurderet klagerens tilbud på de enkelte centre som »svagt« i forhold til delkriteriet »I hvilket omfang der anvendes forskellige it-baserede metoder«, uanset at de tilbudte it-baserede metoder ikke var dårligere end f.eks. tilbuddene fra Århus Universitet og UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland, som begge fik bedømmelsen »middel«. Indklagede har derfor handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Indklagede har i første række gjort gældende, at Klagenævnet ikke kan erstatte indklagedes skøn med sit eget, og påstanden skal derfor afvises.

Indklagede har i anden række gjort gældende, at indklagedes vurdering af klagerens tilbud i forhold til delkriteriet »I hvilket omfang der anvendes forskellige it-baserede metoder« var objektiv og saglig og faldt inden for den skønsmargin, som indklagede har. Delkriteriet var under alle omstændigheder ikke udslagsgivende for resultatet af tilbudsevalueringen

Ad påstand 3 og 13

Klageren har gjort gældende, at indklagedes beslutning om at indgå kontrakter med Aalborg Universitet, VIA University College, Århus Universitet, University College Syd, Syddansk Universitet, UC Sjælland/RUC/Erhvervsakademi Sjælland og Københavns Universitet skal annulleres, idet indklagede har begået en række grove udbudsretlige fejl, som har haft indflydelse på resultatet af tilbudsindhentningen.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har overtrådt udbudsreglerne, og der er derfor ikke grundlag for at annullere tildelingsbeslutningerne. Der er under alle omstændigheder ikke begået så grove overtrædelser, at der er grundlag for annulation. Det må endvidere tillægges betydning, at klageren har udvist betydelig passivitet.

Klagenævnet udtaler:Ad påstand 1 og 2

Tilbudsgiverne skulle, samtidig med at de anmodede om prækvalifikation, indlevere den seneste balance, hvis tilbudsgiveren var forpligtet til at udarbejde balance. Hverken Syddansk Universitet eller Københavns Universitet, der efter lovgivningen er forpligtet til at aflægge regnskaber, indleverede den seneste balance.

Københavns Universitet indleverede endvidere en tro og love-erklæring, hvor der var afkrydset ved alle tre muligheder, nemlig at 1) Virksomheden har ikke ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, 2) Virksomheden har ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, men denne gæld overstiger ikke 100.000 kroner (eller tilsvarende beløb i anden valuta) og 3) Virksomheden har ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, og denne gæld overstiger 100.000 kroner (eller tilsvarende beløb i anden valuta).

Under hensyn til, at Københavns Universitet afkrydsede alle tre muligheder i den anvendte tro og love-erklæring, var indklagede berettiget til at anmode universitetet om at præcisere oplysningen om, hvorvidt universitetet havde ubetalt, forfalden gæld til det offentlige.

Da hverken Syddansk Universitet eller Københavns Universitet imidlertid indleverede seneste balancer, som indklagede havde krævet af alle ansøgere, skulle indklagede have afvist anmodningerne om prækvalifikation fra de to universiteter. Indklagede rettede i stedet henvendelse til universiteterne og foranledigede, at de indleverede de manglende oplysninger, og indklagede handlede dermed i strid med princippet om ligebehandling.

Klagenævnet tager herefter påstandene til følge.

Ad påstand 4

Indklagede har i evalueringen af tilbuddene ikke anvendt et karakter- eller pointsystem, men derimod en sproglig baseret evaluering. En sådan evaluering er lovlig, og der er således ikke krav om, at en ordregiver giver karakter eller point for derved at kunne beregne en samlet karakter i forhold til underkriteriernes vægtning.

Indklagede har ved delkonklusionerne og de samlede konklusioner anvendt betegnelserne »stærkt«, »middel«, »svagt« og »særdeles svagt«. Uanset at de relevante underkriterier 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« og 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« hver vægtede 45 %, og uanset at et tilbud måtte blive betegnet som »svagt« vedrørende det ene underkriterium og »stærkt« vedrørende det andet, vil dette ved en samlet bedømmelse ikke nødvendigvis føre til, at tilbuddet vurderes som »middel«. Det afgørende er den reelle betydning af tilbuddets fordele og ulemper.

Klagenævnet har herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har vurderet tilbuddene i forhold til underkriterierne i overensstemmelse med den vægtning, som var fastsat, eller at indklagede ikke har anvendt den samme vægtning af underkriterierne ved vurderingen af alle tilbuddene.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 5

Klagenævnet har ikke grundlag for at fastslå, at indklagede foretog en sammenblanding af underkriterierne 1. »Leveringssikkerhed, herunder organisering og kapacitet« og 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« ved til underkriteriet om leveringssikkerhed at fastsætte delkriteriet »Det tilbudte kvalitetsudviklingssystem og kvalitetssikringssystem for studievalgscetret forstået som [1]) Koncept for kvalitetsudvikling og for brugerinddragelse med henblik på systematisk forbedring af kvaliteten [2]) Koncept for løbende kvalitetssikring af aktiviteterne«. Klagenævnet lægger således til grund, at indklagede ved delkriteriet vurderede tilbuddene i forhold til dels at fastholde/sikre kvaliteten, dels løbende at forbedre kvaliteten af vejledningsydelserne, mens indklagede ved underkriteriet 2. »Indhold, kvalitet og omfang af vejledningsydelserne« vurderede kvaliteten af de tilbudte vejledningsydelser.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 6

Indklagede har i pkt. 3 »Tildelingskriterier« i betingelserne for tilbudsind-

hentningen fastsat, at tildelingen af kontrakterne vil ske på grundlag af »de samlet set mest fordelagtige tilbud«. På orienteringsmødet med tilbudsgiverne den 19. november 2008 præciserede indklagede, at tildelingskriteriet – som også fastsat i annoncen – var det samme som »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Indklagede har således ikke ændret tildelingskriterium under tilbudsindhentningen og har ikke handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 7 og 8

Indklagede meddelte den 24. marts 2009 tilbudsgiverne resultatet af tilbudsevalueringen. Klageren klagede den 1. april 2009 til Konkurrencestyrelsen, der rettede henvendelse til indklagede. Indklagede drøftede forholdet med Konkurrencestyrelsen og Kammeradvokaten og besluttede at tilbagekalde tildelingsbeslutningerne og foretage en fornyet evaluering af tilbuddene. Indklagede orienterede alle tilbudsgiverne om beslutningen og baggrunden herfor. Der blev herefter gennemført en ny evaluering af tilbuddene. Evalueringen førte ikke til en ændring af resultatet, og klageren havde således fortsat ikke afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Efter det oplyst om årsagen til, at indklagede foretog en ny evaluering af tilbuddene, og om forløbet under denne nye evaluering, som alle tilbudsgivere blev orienteret om, har indklagede ved at tilbagekalde tildelingsbeslutningerne af 24. marts 2009, hverken handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om gennemsigtighed eller handlet i strid med Tilbudslovens afsnit II.

Klagenævnet tager derfor ikke påstandene til følge.

Ad påstand 9

Tilbudsgiverne skulle i bilag 4 til udbudsbetingelserne anføre prisen for den tilbudte vejledningsydelse. Indklagede havde oplyst, hvilken økonomisk ramme der var til rådighed, og havde i betingelserne for tilbudsindhentningen anført, at tilbud, som ikke overholdt denne ramme, ikke ville blive taget i betragtning. Tilbudsgiverne kunne således tilbyde priser, som svarede til de oplyste økonomiske rammer eller lå under, og eventuelle lavere priser

ville indgå positivt i vurderingen af tilbuddet i forhold til underkriteriet 3. »Økonomi«.

Indklagede har derfor ikke handlet i strid med princippet om gennemsigtighed, og klagenævnet tager ikke påstanden til følge.

Ad påstand 10

Indklagede vurderede under den første tilbudsevaluering klagerens tilbud på de enkelte centre i forhold til delkriteriet »Tilbudsgivers etableringsplan for Centret (4.0)« som »middel«, mens indklagede ved den fornyede evaluering, hvor grundlaget var uændret, vurderede tilbuddet som »svagt«.

Det fremgår af vurderingsskemaet fra den første evaluering, at indklagede forudsatte, at klageren havde en aftale om etablering i Næstved. Klageren havde dog ikke oplyst herom, og det var derfor en fejl, at indklagede lagde dette til grund ved sin evaluering. Da indklagede i forbindelse med den fornyede evaluering blev opmærksom på, at det ikke af klagerens tilbud på Studievalg Sjælland fremgik, at klageren havde en aftale om etablering i Næstved, og da indklagede ikke ved den fornyede evaluering var afskåret fra at ændre sin oprindelige vurdering, tager Klagenævnet ikke påstanden til følge.

Ad påstand 11 og 12

Påstandene vedrører i realiteten indklagedes skønsmæssige vurdering af tilbuddene fra de øvrige tilbudsgivere. Når der er tale om en afgørelse om, hvorvidt en tilbudsindhentning med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« på nogle punkter har været i strid med udbudsreglerne, er det fast praksis, at Klagenævnet ikke tager stilling til, hvilken vurdering af tilbuddene indklagede skulle have foretaget, hvis reglerne var blevet fulgt. Da Klagenævnet således ikke erstatter indklagedes skøn med sit eget, afviser Klagenævnet påstandene.

Ad påstand 3 og 13

Efter at have fået aktindsigt i tilbudsindhentningens dokumenter den 18. maj 2009 blev klageren bekendt med, at Syddansk Universitet og Københavns Universitet sammen med anmodningerne om prækvalifikation ikke

havde indleveret de seneste balancer for universiteterne. Klageren havde ikke forinden haft mulighed for at få kendskab hertil og havde heller ikke haft anledning til at formode, at indklagede uretmæssigt foranledigede, at universiteterne indleverede de manglende oplysninger. På denne baggrund og efter karakteren af overtrædelserne ad påstand 1 og 2 annullerer Klagenævnet indklagedes beslutninger om at prækvalificere Syddansk Universitet og Københavns Universitet og dermed beslutningerne af 1. maj 2009 om at indgå kontrakt med Syddansk Universitet om vejledningscentret på Fyn (område 5) og med Københavns Universitet om vejledningscentret i København (område 7).

Da Klagenævnet ikke har taget påstand 4 – 12 til følge, er der ikke i øvrigt grundlag for at annullere indklagedes tildelingsbeslutninger.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling ved ikke at have afvist anmodningen fra Syddansk Universitet om prækvalifikation, uanset at Syddansk Universitet ikke havde indleveret universitetets »seneste balance« sammen med anmodningen.

Ad påstand 2

Indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretlige princip om ligebehandling ved ikke at have afvist anmodningen fra Københavns Universitet om prækvalifikation, uanset at Københavns Universitet ikke havde indleveret universitetets »seneste balance« sammen med anmodningen.

Indklagedes beslutninger af 1. maj 2009 om at indgå kontrakt med Syddansk Universitet og Københavns Universitet annulleres.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 4, 5, 6, 7, 8, 9 og 10.

Påstand 11 og 12 afvises.

Indklagede, Undervisningsministeriet, skal i sagsomkostninger til klageren, Manova A/S, betale 40.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig