

K E N D E L S E

makenet A/S
(advokat Thomas Ryhl, København)

mod

Boligforeningen AAB afdeling 31
(advokat Mikkel Taanum, København)

Ved »udbudsbrev« af 7. december 2011 iværksatte Boligforeningen AAB afdeling 31 (herefter indklagede) en begrænset licitation efter tilbudsloven (lovbekendtgørelse nr. 1410 af 7. december 2007 om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter) vedrørende et sikringsprojekt. Sikringsprojektet bestod nærmere i følgende:

- Installation af nyt adgangskontrolanlæg (ADK).
- Installation af ny kameraovervågning (ITV).
- Installation af nye hoveddøre og kælderdøre inkl. magnetlåse.
- Forandring af eksisterende udendørsarealer.
- Ændringer og supplerung af udvendig belysning.

Tildelingskriteriet var i udbudsbrevet til de valgte tilbudsgivere fastsat til »laveste pris«, mens det i »Udbudsbetingelser for sikringsentreprise«, som samtidig blev sendt til tilbudsgiverne, var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Licitationsbetingelserne blev udsendt til følgende udpegede tilbudsgivere:

1. Bolind A/S
2. El-Strøm v/P. Strøm ApS
3. Lindpro A/S
4. makenet A/S (herefter klageren)

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 12. januar 2011 havde alle fire virksomheder afgivet tilbud. Den 21. januar 2011 meddelte indklagede klageren, at klagerens tilbud ikke var taget i betragtning, fordi tilbuddet var ukonditionsmæssigt. Det fremgår ikke, efter hvilket kriterium tildelingen er sket.

Den 31. januar 2011 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed og med tilbudslovens § 8 ved i forbindelse med indhentningen af tilbud at have fastsat tildelingskriteriet til »laveste pris«, mens det i licitationsbetingelserne var fastsat til »det økonomiske mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutninger af 21. januar 2011 om dels at afvise klagerens tilbud, dels at indgå kontrakt med en af de øvrige tilbudsgivere.

Indklagede har erkendt overtrædelserne i påstand 1 og har som følge heraf annulleret licitationen den 15. februar 2011.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed og med kravet i tilbudslovens § 8 ved i forbindelse med tilbudsindhentningen af have fastsat, at tildelingskriteriet var »laveste pris«, mens det af licitationsbetingelserne fremgik, at tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 2

Da indklagede som følge af klagen allerede har annulleret licitationen, behandler klagenævnet ikke påstanden.

Ad omkostningsspørgsmålet

Efter det, der er anført ad påstand 1, og da indklagede som følge af klagen har annulleret licitationen, har klageren fået medhold i klagen. Det pålægges derfor indklagede at betale 15.000 kr. som et passende beløb i sagsomkostninger til klageren.

Herefter bestemmes:Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed og med tilbudslovens § 8 ved i forbindelse med indhentningen af tilbud at have fastsat tildelingskriteriet til »laveste pris«, mens det i licitationsbetingelserne var fastsat til »det økonomiske mest fordelagtige tilbud«.

Klagenævnet behandler ikke påstand 2.

Indklagede, Boligforeningen AAB afdeling 31, skal i sagsomkostninger til klageren, makenet A/S, betale 15.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig