

K E N D E L S E

Konsortiet Promentum - Factor3 - Stuhr Rådgivning
v/Promentum A/S
(selv)

mod

Moderniseringsstyrelsen
(advokat Tom Holsøe, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2014/S 215-381003 af 4. november 2014 iværksatte Moderniseringsstyrelsen indhentning af tilbud på en 2-årig rammeaftale med flere aktører med mulighed for forlængelse i 2x1 år vedrørende indkøb af projektledeleskurser. Der er mellem parterne enighed om, at der er tale om en bilag II B-tjenesteydelse.

Indhentningen af tilbud blev gennemført som et begrænset udbud efter frivillig forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse.

Moderniseringsstyrelsen modtog 12 ansøgninger om prækvalifikation, herunder ansøgning fra Konsortiet Promentum - Factor3 - Stuhr Rådgivning (i det følgende kaldet Promentum). Den 29. april 2015 meddelte Moderniseringsstyrelsen Promentum, at 6 virksomheder var blevet prækvalificeret til at afgive tilbud på opgaven, men at Promentum ikke var blandt de prækvalificerede.

Klagenævnet har den 19. maj 2015 modtaget en klage fra Promentum over tilbudsindhentningen.

Moderniseringsstyrelsen har principalt påstået sagen afvist og har anmodet om, at afvisningspåstanden udskilles til særskilt behandling. Promentum har erklæret sig enig heri. Moderniseringsstyrelsen har subsidiært påstået, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har herefter ved brev af 11. juni 2015 meddelt parterne, at spørgsmålet om, hvorvidt kontrakten har grænseoverskridende interesse, behandles særskilt, og har samtidig givet parterne frist til at fremkomme med afsluttende bemærkninger herom. Denne kendelse vedrører alene dette spørgsmål.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Moderniseringsstyrelsen har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 53, stk. 2, ved i udbudsbekendtgørelsens pkt. IV.1.2 samt i svaret på spørgsmål 2 af 23. november 2014 at have fastsat uklare tildelingskriterier for udvælgelsen af ansøgere.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Moderniseringsstyrelsen har handlet i strid med udbudsbekendtgørelsens pkt. IV.1.2 ved at have udvalgt ansøgerne ud fra mangelfulde, ukvalificerede og ikke vægtede kriterier, der har hindret en objektiv og kvalificeret vurdering af relevansen af tilbudsgivernes referencer.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere Moderniseringsstyrelsen prækvalifikationsbeslutning af 28. og 29. april 2015 samt pålægge Moderniseringsstyrelsen at lovliggøre udbuddet.

Andre oplysninger i sagen:

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”II.1.2) Kontrakttype og leverings- eller udførelsessted for bygge-/anlægsarbejdet, varerne eller tjenesteydelserne

Tjenesteydelser

Tjenesteydelseskategori nr. 24: undervisning og erhvervsuddannelse.

...

Hovedudførelsesstedet forventes at være i København eller på Sjælland, men kan dog efter Kundens ønske gennemføres andre steder i Danmark.

...

...

II.1.4) Oplysninger om rammeaftale

Rammeaftale med flere aktører

Antal deltagere i den påtænkte rammeaftale: 3

Rammeaftalens varighed

Varighed i år: 2

Anslået samlet værdi af indkøbene i hele rammeaftalens løbetid

Anslået værdi eksklusive moms:

interval: mellem 40 000 000 og 60 000 000 DKK

...

II.1.5) Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene

...

Med hensyn til de i punkt II.1.4) og II.2.1) anførte beløb bemærkes, at

disse er anslået ud fra historiske forbrugsmønstre i staten for rammekontraktens løbetid inklusive eventuelle forlængelser. Det vil sige for i alt 4 år. Der forventes betydelige besparelser som følge af det fællesstatslige indkøb. ...

...

Ydelsesbeskrivelse:

Rammekontrakten vil omfatte gennemførelse af projektledelseskurser inden for følgende temaer, målgrupper og overordnede mål:

a) Introduktion til projektarbejde for projektdeltagere: Kursusdeltageren kan efter gennemførelse af kurset udfylde rollen som aktiv medspiller i udviklingen af et projekt. Kurset forventes at have en varighed på ca. 1 undervisningsdag.

b) Generel projektledelse for kommende projektledere, projektledere med begrænset erfaring eller primært erfaring fra mindre projekter: Kursusdeltageren kan efter gennemførelse af kurset benytte grundlæggende metoder og værktøjer, herunder udarbejde en milepælsplan, estimere ressourceforbrug, vurdere og håndtere risici, projektstyre samt evaluere på projektet. Kursusdeltageren forstår roller og ansvar og kan foretage inter-sentanalyse og håndtering. Kursusdeltageren kan lede og facilitere et projekt samt håndtere teamudvikling, gruppeprocesser og konflikter. Kursusdeltageren har forståelse for projektlederskab, herunder motivation og forandringsledelse. Kursusdelta-

geren kan håndtere udfordringer forbundet med at drive projekter i en politisk styret organisation. Kursusdeltageren har forståelse for overlevering og nedlukning af projekter. Kurset forventes at have en varighed på ca. 6-10 undervisningsdage.

c) Den fællesstatslige it-projektmodel for medarbejdere med behov for kendskab til den fællesstatslige it-projekt-model, fx projektledere, styregruppedeltagere eller hyppige projektdeltagere. Kursusdeltageren har efter gennemførelse af kurset kendskab til og forståelse for it-projektmodellerne, og kan agere i overensstemmelse med retningslinjerne for gennemførelse af it-projekter i staten. Kurset skal opbygges og tage udgangspunkt i den fællesstatslige it-projektmodel og det undervisningsmateriale, der er udarbejdet af Digitaliseringsstyrelsen. Kurset forventes af have en varighed på ca. 3 undervisningsdage. Den nærmere beskrivelse af den fællesstatslige it-projektmodel og dens undervisningsmateriale vil fremgå af udbudsmaterialet.

d) Styregruppe og projektejer-kompetencer for projektejere og deltagere i styregrupper. Kursusdeltageren kan efter gennemførelse håndtere udfordringerne forbundet med at drive projekter i en politisk styret organisation og er klædt på til at udfylde rollen som projektejer og/eller styregruppemedlem. Kurset forventes at have en varighed på ca. 1 undervisningsdag.

...

Kurserne vil blive afholdt hos kursusleverandøren, kunden eller et af kunden anvist afholdelsessted. De nærmere vilkår herfor vil fremgå af udbudsmaterialet.

...

Udbuddet sker som en frivillig konkurrenceudsættelse af ydelser i henhold til udbudsdirektivets bilag II B. Der er således ikke tale om et EU-udbud, og staten er ikke bundet af procedure-reglerne i udbudsdirektivet ved gennemførelsen af denne konkurrenceudsættelse. Udbudsformen ligner begrænset udbud, hvilket indebærer, at kun prækvalificerede tilbudsgivere kan byde på opgaven jf. punkt III.2) og IV.1). ...

...

II.2) Kontraktens mængde eller omfang

II.2.1) Samlet mængde eller omfang:

Anslået værdi eksklusive moms:

interval: mellem 40 000 000 og 60 000 000 DKK

II.2.2) Oplysninger om optioner

Optioner: nej

II.2.3) Oplysninger om forlængelse

Denne kontrakt kan forlænges: ja.

Antal gange, der er mulighed for forlængelse: 2

Hvis der er tale om indkøbs- eller tjenesteydelseskontrakter, der kan forlænges: anslået tidsramme for efterfølgende kontakter:

måneder: 12 (fra tildeling af kontrakten)

...

III.2.3) Teknisk kapacitet

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

En oversigt over de betydeligste lignende leverancer af de udbudte tjenesteydelser, som leverandøren har udført i løbet af de seneste tre år, afhængig af hvornår leverandøren blev etableret eller startede sin virksomhed. Der kan maksimalt angives 15 referencer. ...

...

...

IV.1.2) Grænse for, hvor mange økonomiske aktører der vil blive opfordret til at afgive bud eller deltage

Forventet antal økonomiske aktører: 6

Objektive kriterier for valg af det begrænsede antal kandidater:

Begrænsning af ansøgere, der opfordres til at afgive tilbud, vil ske ved vurdering af, hvilke ansøgere der har dokumenteret de mest relevante leverancer af de tjenesteydelser, som ramme-kontrakten vedrører.”

Fristen for anmodning om prækvalifikation, der oprindeligt var fastsat til den 5. december 2014, blev senere ændret til den 8. april 2015.

Alle 12 ansøgninger om prækvalifikation blev indgivet af virksomheder etableret i Danmark. To virksomheder havde støttet sig på udenlandske selskaber. Ansøgeren Mannaz A/S havde under økonomisk og finansiell kapacitet baseret sig på Mannaz Ltd beliggende i Hong Kong, og selskabet Metier Scandinavia A/S havde baseret sig på det norske selskab Metier AS for så vidt angik dels økonomisk og finansiell kapacitet, dels teknisk kapacitet. 6 af ansøgerne blev prækvalificeret.

Parternes anbringender

Ad grænseoverskridende interesse

Moderniseringsstyrelsen har gjort gældende, at klagen angår andet, end hvad klagenævnet har kompetence til at tage stilling til, jf. håndhævelseslovens § 10, stk. 1, 1. pkt., jf. § 1, stk. 2, hvorfor klagen skal afvises.

Den udbudte rammekontrakt vedrører ubestridt en bilag II B-tjenesteydelse. Det følger herefter af udbudsdirektivets artikel 21, at Moderniseringsstyrelsens konkurrenceudsættelse af rammekontrakten ikke er omfattet af udbudsdirektivets procedureregler, men alene af udbudsdirektivets krav til tekniske specifikationer (artikel 23) og krav om offentliggørelse af en kontrakttildelingsbekendtgørelse (artikel 35, stk.4). Klagen omfatter ikke disse procedureregler. Herefter, og da rammekontrakten ikke har klar grænseoverskridende interesse, hvilket er en betingelse for, at kontrakten undergives EUF-traktatens grundlæggende regler og generelle principper, jf. EU-Domstolens faste praksis – senest i sag C-470/13, præmis 27, har klagenævnet ikke kompetence til at behandle de klagepunkter, som klagen vedrører.

I henhold til klagenævnets praksis, herunder kendelse af 6. marts 2014 – G4S Security Services A/S mod Region Syddanmark, skal der ved vurderingen af, om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse, foretages en samlet vurdering af alle de omstændigheder, der gør sig gældende i det konkrete tilfælde, herunder kontraktens genstand, kontraktens anslåede værdi, de særlige forhold, der kendetegner den berørte sektor (markedets størrelse og struktur, handelspraksis og lignende) og det geografiske sted, hvor kontrakten skal udføres

Om denne vurdering har klagenævnet i kendelsen af 6. marts 2014 nærmere udtalt, at ”[t]jenesteydelser, som er omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet, er optaget på bilaget ud fra en antagelse om, at kontrakter vedrørende sådanne tjenesteydelser ikke umiddelbart, i betragtning af deres særlige karakter, frembyder nogen grænseoverskridende interesse. Der må derfor, til fastlæggelse af, at der alligevel foreligger en klar grænseoverskridende interesse, påvises mere end blot en teoretisk potentiel interesse”.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i sin ”Vejledning om køb af B-tjenesteydelser” (2013), side 17, endvidere anført, at ”[d]en grænseoverskridende interesse vedrører således alene, om en virksomhed i en anden medlemsstat kan have interesse i kontrakten, og ikke om kontrakten kan have interesse for en udenlandsk virksomhed, der allerede driver virksomhed i Danmark”.

Moderniseringsstyrelsen foretog i forbindelse med konkurrenceudsættelsen en grundig vurdering af, om kontrakten måtte anses for at have klar græn-

seoverskridende interesse. Dette vurderede Moderniseringsstyrelsen, at rammekontrakten ikke havde, jf. udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.5). Herefter er det Promentum, der har bevisbyrden for, at der er foretaget en åbenbar fejlagtig vurdering, jf. præmis 32 i Domstolens dom i sagen C-507/03, Kommissionen mod Irland.

Moderniseringsstyrelsen vurderede, at kontrakten ikke har klar grænseoverskridende interesse, eftersom samtlige relevante momenter ved bedømmelsen heraf pegede på, at kontrakten netop ikke har en sådan interesse.

Kontraktens genstand støtter, at kontrakten ikke har klar grænseoverskridende interesse. En del af de kurser, der er omfattet af udbuddet, er rettet mod ”den fællesstatslige it-projekt-model”, som er en særlig dansk model, der er udviklet specifikt til it-projekter i staten. Den primære målgruppe for kurserne udgøres af statsligt ansatte på fuldmægtigniveau.

Udførelse af kontrakten forudsætter fysisk tilstedeværelse i Danmark, idet kurserne skal afholdes i Danmark, jf. udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.2) om hovedudførelsesstedet, og forudsætter kendskab til det danske statsapparat, herunder kulturen i dette samt dettes organisering. Kurserne skal endvidere afholdes på dansk. En udenlandsk virksomhed må derfor forventes at være nødsaget til at foretage nyansættelser af danske medarbejdere i forhold til bemandinger på kontrakten.

Kontraktens korte varighed af som udgangspunkt kun 2 år, taler endvidere imod, at en udenlandsk virksomhed skulle have interesse i at etablere sig i Danmark med henblik på at varetage kontrakten.

Endelig angår kontrakten uddannelse, som i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens ”Vejledning om køb af B-tjenesteydelser” (2013), side 17, klassificeres som en ”personlig tjenesteydelse”. Af vejledningen fremgår, at det er styrelsens opfattelse, at kontrakter, der vedrører disse ”personlige tjenesteydelser”, dvs. ydelser på bl.a. det uddannelsesmæssige område, ifølge deres natur har en begrænset grænseoverskridende interesse.

Kontrakten kan således grundet sin genstand ikke forventes at tiltrække interesse fra udenlandske virksomheder, der ikke allerede driver virksomhed i Danmark.

Rammekontraktens værdi understøtter ligeledes, at kontrakten ikke har klar grænseoverskridende interesse. Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.4), at rammekontraktens værdi skønnes at være 40-60 mio. kr. I dette beløbsinterval er indeholdt, at kontrakten løber over to år, og giver adgang til forlængelse i 2x1 år. Dette beløbsinterval reflekterer dog på ingen måde, hvilken omsætning den enkelte leverandør kan forvente på baggrund af kontraktindgåelse. Det er mest retvisende at betragte kontraktens værdi som opgjort pr. år, hvor værdien vil være 10-15 mio. kr. Moderniseringsstyrelsen forventer at indgå rammekontrakten med tre aktører. Hver af disse vil således kun kunne forvente en omsætning på gennemsnitligt 3-5 mio. kr. pr. år. Set i dette perspektiv er kontraktens værdi ikke betydelig, og udsigten til en omsætning af denne begrænsede størrelse kan næppe forventes at motivere en udenlandsk aktør til at etablere sig i Danmark.

Ved værdiopgørelsen skal der tages udgangspunkt i udbudsdirektivets artikel 9, hvorefter "[d]en anslåede værdi af en offentlig kontrakt beregnes på grundlag af det samlede beløb eksklusive moms, som den ordregivende myndighed som anslået kan komme til at betale. I denne beregning tages der hensyn til det anslåede samlede beløb, herunder enhver form for optioner og eventuelle forlængelser af kontrakten". Det fastholdes på den baggrund, at hver rammeaftaleindehaver kun vil kunne forvente en omsætning på gennemsnitligt 3-5 mio. kr. pr. år.

Selv hvis beløbsintervallet 40-60 mio. kr. betragtes samlet, kan dette ikke tages som udtryk for, at kontrakten har klar grænseoverskridende interesse. Som eksempel på at en høj kontraktværdi ikke per automatik medfører, at kontrakten må anses for at have klar grænseoverskridende interesse, kan henvises til klagenævnets kendelse af 22. marts 2013, Sygeplejerskernes Vikarbureau ApS mod Region Midtjylland. Kendelsen angik ligeledes en kontrakt om en "personlig tjenesteydelse", hvis anslåede værdi på 95 mio. kr. ikke fandtes tilstrækkelig til at give kontrakten klar grænseoverskridende interesse.

Brancheforholdene støtter tilsvarende, at kontrakten ikke har klar grænseoverskridende interesse, eftersom der på det danske marked ikke eksisterer et oplagt og uudnyttet potentiale for udenlandske virksomheder. Derimod er der på det danske marked for udbydere af kursusvirksomhed en stærk national konkurrence og et betydeligt antal aktører, hvor såvel konsulenthuse af varierende størrelse som uddannelsesinstitutioner og faglige organisationer

udbyder sådanne ydelser. Denne betydelige konkurrence på rent nationalt niveau illustreres af, at der blandt danske udbydere har været en stor interesse i at ansøge om prækvalifikation til dette udbud. Hertil kommer, at Moderniseringsstyrelsen ikke har kendskab til, at udenlandske virksomheder på noget tidspunkt skulle have deltaget i lignende udbud i Danmark. Moderniseringsstyrelsen valgte at offentliggøre udbuddet via EU-Tidende. Alligevel er der ingen udenlandske tilbudsgivere, der har meldt deres interesse.

Eneste udenlandske element i udbuddet er, at to af de danske tilbudsgivere indgår i internationale koncerner og som led i deres prækvalifikationsansøgninger har støttet sig på udenlandske selskaber, som indgår i deres koncern. Det bestrides, at Metier Scandinavia A/S udelukkende har baseret sin tekniske formåen på sit norske moderselskab, Metier AS', referencer. I prækvalifikationsansøgningen fra Metier Scandinavia A/S er selskabet selv anført som udfører af 11 referencer, mens Devoteam A/S, der ligeledes er et dansk selskab, er anført som udfører af 4 referencer. Det norske selskab, er ikke særskilt anført som udfører af nogen af referencerne. Hovedparten af referenceopgaverne er leveret til danske kunder. Fire referenceopgaver er leveret til norske kunder. I prækvalifikationsansøgningen har Metier Scandinavia A/S oplyst, at selskabet ved afgivelsen af oplysningerne i sine referencer har baseret sig på henholdsvis Metier AS' og Devoteam A/S' formåen. Metier AS' nærmere rolle er ikke oplyst. Det forekommer dog oplagt, at Metier AS har bistået med de referenceopgaver, der er udført for norske eller skandinaviske kunder. Som det fremgår, er langt de fleste referenceopgaver udført for danske kunder eller skandinaviske kunder, der også er etableret i Danmark. Referencelisten understøtter således, at den udbudte kontrakt om projektledelseskurser ikke har klar grænseoverskridende karakter. Der er således ikke holdepunkter for at antage, at udenlandske virksomheder, der ikke allerede indirekte driver virksomhed i Danmark, skulle have interesse i kontrakten.

Samtlige momenter taler derfor imod, at kontrakten har en klar grænseoverskridende interesse. Hertil kommer, at eftersom der er tale om en bilag II B-tjenesteydelse, har det formodningen imod sig, at kontrakten har klar grænseoverskridende interesse.

Promentum har gjort gældende, at den udbudte rammekontrakt har en klar grænseoverskridende interesse, hvilket indebærer, at kontrakten er undergi-

vet EUF-traktatens grundlæggende regler og generelle principper, jf. EU-Domstolens faste praksis, senest i sag C-470/13, præmis 27.

Blandt de prækvalificerede tilbudsgivere er der to virksomheder, der er prækvalificerede på baggrund af selvstændige udenlandske virksomheders formåen. Den ene af disse endog på baggrund af den selvstændige udenlandske virksomheds tekniske formåen – altså deres referencer, som har været udgangspunktet for udvælgelsen af de prækvalificerede. At en virksomhed baserer sin tekniske formåen på et udenlandsk firmas referencer betyder konkret, at der i det danske firma ikke er kompetencer og erfaringer til at løse opgaven, og at det således vil blive det udenlandske firma, der i tilfælde af kontraktindgåelse vil komme til at løse opgaven.

De to selvstændige udenlandske virksomheder er hjemmehørende i henholdsvis Hong Kong og Norge, og det er Pomentums vurdering, at deltagelsen i tilbudsgivningen af disse to udenlandske virksomheder dokumenterer, at rammekontrakten er af grænseoverskridende interesse og interessant for virksomheder i andre EU-medlemslande end Danmark.

Hverken Hong Kong eller Norge er EU-medlemslande, men disse lande er på stort set alle områder sammenlignelige med EU-medlemslandene. Deres interesse og deltagelse i prækvalifikationen dokumenterer derfor rammekontraktens grænseoverskridende karakter.

Moderniseringsstyrelsens vurdering af rammekontraktens økonomiske incitament er misvisende. Rammekontrakten er på 40-60 mio. kr. og løber over to år. Omsætningen i den mulige forlængelse er ikke regnet med og rammekontrakten har således en værdi på mellem 20-30 mio. kr. pr. år. Svarende til en forventet omsætning pr. år til hver af de 3 udvalgte aktører på ca. 7-10 mio. kr. pr. år. Et sådant økonomisk potentiale i rammekontrakten understøtter, at den er af grænseoverskridende interesse.

Undervisningsbranchen er i en fase, hvor mange store internationale aktører indenfor projektledelse og uddannelse af projektledere har stort fokus på det danske marked, og flere af disse har et ønske om at etablere sig i Danmark, da de oplever at indtjeningspotentialer her er stort.

Rammekontrakten har en størrelse og et fagligt indhold, der gør den relevant i forhold til ønsket om at etablere sig i Danmark. Dette understøttes tillige af, at rammekontrakten geografisk er knyttet til København.

Klagenævnet udtaler:

Ad grænseoverskridende interesse.

Der er mellem parterne enighed om, at den udbudte ydelse er en tjenesteydelse omfattet af bilag II B til direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet). Det følger herefter af tilbudslovens § 15 a, stk. 3, modsætningsvis og udbudsdirektivets artikel 21, at udbuddet som udgangspunkt alene er underlagt udbudsdirektivets artikel 23 om tekniske specifikationer og artikel 35, stk. 4, om offentliggørelse af, at kontrakt er indgået. Promentums materielle påstande 1-3 angår ikke disse bestemmelser.

Om Promentum kan få medhold i påstand 1-3 afhænger herefter indledningsvis af, om den udbudte kontrakt har klar grænseoverskridende interesse. Spørgsmålet herom afgøres efter EU-udbudsreglerne og er derfor omfattet af klagenævnets kompetence, jf. håndhævelseslovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 2. Hvis kontrakten ikke har en klar grænseoverskridende interesse, finder de nævnte EU-retlige principper ikke anvendelse, og Promentums påstande 1-3 vil i det tilfælde allerede derfor ikke blive taget til følge.

Et anbringende om, at den udbudte kontrakt ikke har klar grænseoverskridende interesse, vil således alene kunne føre til, at klagen ikke tages til følge, men ikke til afvisning på grund af manglende kompetence. Moderniseringsstyrelsens påstand om afvisning af sagen tages derfor ikke til følge.

Den enkelte ordregivende myndighed har ansvaret for at vurdere, om den påtænkte kontrakttildeling har grænseoverskridende interesse. Ved vurderingen heraf skal der foretages en samlet vurdering af alle de omstændigheder, der gør sig gældende i det konkrete tilfælde jf. herved bl.a. klagenævnets kendelse af 6. marts 2014, G4S Security Services A/S mod Region Syddanmark.

Kontrakten i det konkrete udbud skal efter udbudsbekendtgørelsens punkt II.1.2) som udgangspunkt udføres i København, men kan dog efter kundens ønske udføres andre steder i Danmark. Kontraktens varighed er som udgangspunkt 2 år, dog med mulighed for forlængelse i yderligere 2 år. Den

anslåede værdi af kontrakten, der er anført i udbudsbekendtgørelsen, angår derfor værdien over en 4-årig periode, jf. princippet i udbudsdirektivets artikel 9, stk. 1. Der foreligger ikke oplysninger om, i hvilket omfang tilsvarende opgaver tidligere er tildelt udenlandske virksomheder, men det er oplyst, at ingen udenlandske aktører uden forudgående tilknytning til Danmark, har vist interesse for udbuddet.

På baggrund heraf og efter en samlet vurdering af de i øvrigt foreliggende oplysninger om kontraktens genstand og de særlige forhold, der kendetegner den berørte sektor, finder klagenævnet, at den udbudte kontrakt ikke frembyder en klar grænseoverskridende interesse.

Der er ved fastsættelsen af sagsomkostningerne lagt vægt på sagens karakter og omfang, at sagen afgøres på grundlag af et udskilt spørgsmål og sagens udfald.

Derfor bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Konsortiet Promentum - Factor3 - Stuhr Rådgivning skal i sagsomkostninger til Moderniseringsstyrelsen betale 5.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Johannes Krogsgaard
fuldmægtig