

Klagenævnet for Udbud

(Michael Kistrup, Thomas Grønkær, Melitta Keldebæk)

J.nr.: 2010-0022122

20. juli 2011

K E N D E L S E

Kijana Vikarservice
(selv)

mod

Jysk Fællesindkøb v/Favrskov Kommune
(advokat Tina Braad, Århus)

Den 25. marts 2010 iværksatte indklagede Jysk Fællesindkøb, der er et indkøbsfælleskab med kommunerne Favrskov, Haderslev, Hedensted, Horsens, Mariagerfjord, Odder, Rebild, Skanderborg, Skive, Syddjurs og Viborg, en offentlig licitation efter tilbudsloven (lovbekendtgørelse nr. 1410 af 7. december 2007 om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter) vedrørende levering af vikarservice inden for faggrupperne sygeplejersker, social- og sundhedsassistenter, plejehjemsassistenter, social- og sundhedshjælpere, hjemmehjælpere, sygehjælpere og u-faglært plejepersonale. Tildelingskriteriet var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Licitationen blev offentliggjort på Udbudsvagtens hjemmeside på kommunernes hjemmeside. Af licitationsbetingelserne punkt 1.2 fremgår at Favrskov Kommune var »tovholder« på licitationen.

Licitationen var inddelt i 7 delaftaler, der hver omfattede en eller flere kommuner, og tilbudsgiverne kunne afgive tilbud på en eller flere delaftaler.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 17. maj 2010 havde 13 virksomheder, herunder klageren, afgivet tilbud. Klageren havde afgivet tilbud på delaftale 6 vedrørende Horsens, Hedensted og Odder kommuner.

Den 26. maj 2010 besluttede indklagede at indgå kontrakt med ActivCare, PUS og Carelink om delaftale 6.

Den 2. juni 2010 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 6. juli 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnet har forstået klageren således, at der nedlægges følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved i forbindelse med evalueringen af delkriteriet »klagehåndtering og kundereklamationer« at vægte en tilbagemelding til kommunen, uanset dette hverken fremgår som krav eller ønske i udbudsmaterialet.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved at tildele 9 point til Carelink mod kun 8 point til klageren til trods for, at indklagede har givet samme begrundelse for pointtildelingen.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved ikke at oplyse om det fastlagte niveau for indklagedes anvendelse af et »overliggerprincip« i forbindelse med evalueringen af underkriteriet »Kvalitet«.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved ikke at begrunde indklagedes pointtildeling i forhold til delkriterierne »Kommunikation/resourcer/kompetencer« og »Bestillingsprocedure/langtidsplanlægning«.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved at anvende karaktererne 3-5-7-9, selv om dette ikke var angivet i udbudsmaterialet.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved at vægte delkriteriet »dækningsgrad« helt op til 8 gange højere end de øvrige delkriterier til underkriteriet »Kvalitet«

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved ikke at give adgang til, at tilbudsgiverne kan byde ind specifikt som 1., 2. og/eller 3. leverandør.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med reglerne i tilbudslovens afsnit II ved ikke at tildele delaftale 6 efter kriterierne i licitationsmaterialet og heller ikke efter pris, som anført i indklagedes skrivelse af 26. maj 2010.

Indklagede har vedrørende påstand 1 og 3 – 8 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Indklagede har vedrørende påstand 2 nedlagt principal påstand om afvisning, subsidiært påstand om at påstanden ikke tages til følge.

De udliciterede aftaler om vikarservice skete efter den såkaldte »forsyningsmodel«, hvorefter aftale indgås med tre tilbudsgivere i prioriteret rækkefølge. I licitationsbetingelserne er herom anført følgende:

»2.10 Delaftaler

...

Tilbudsgiver kan byde ind på en eller flere delaftaler. På hver delaftale planlægges det at indgå kontrakt med tre leverandører, som vil blive rangordnet. ...

Når tre leverandører bliver rangordnet vil udbyder altid først kontakte den leverandør som har afgivet det vindende tilbud ved bestilling af en vikar. Kan denne ikke opfylde efterspørgslen vil udbyder dernæst kon-

takte den tilbudsgiver som blev nummer to. Kan denne heller ikke opfylde efterspørgslen kontakter udbyder til sidst nummer tre.«

Tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« var opdelt på underkriterierne »Pris« og »Kvalitet«, der i henhold til licitationsbetingelsernes punkt 4 skulle vægte henholdsvis 55% og 45%.

I licitationsbetingelserne er i øvrigt anført følgende vedrørende underkriteriet »Kvalitet« (der i licitationsbetingelserne anføres som delkriterium):

4.2 Delkriterium »Kvalitet«

Ved kvalitet forstår udbyder følgende beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse, test af bestillingssystem (gælder kun delaftale 2 Skanderborg Kommune) og dækningsgrad.

Tilbudsgiver kan opnå fra 1 til 10 point for kvalitet, hvor 10 point tildeles det optimale tilbud.

Arbejdsgange:

Tilbudsgiver skal beskrive bestillingsprocessen fra start til vikaren udfører vagten. Der lægges vægt på stor ensartethed i processen, klar kommunikation samt hvordan eventuelle klager behandles.

Tilbudsgiver bør derfor oplyse, hvilke ressourcer og kompetencer der stilles til rådighed for den administrative betjening af kommunerne herunder, hvordan det sikres, at vikarerne er grundigt informerede om, hvor og hvornår de skal møde ind.

Tilbudsgiver bør desuden oplyse proceduren for langtidsplanlægning. Herved forstås vagter som bestilles i god tid for at sikre vagter er dækket i ferier eller i lignende situationer.

Desuden ønskes en beskrivelse af tilbudsgivers håndtering af kundereklamationer.

...

Dækningsgrad:

Udbyder lægger vægt på en høj dækningsgrad, hvilket betyder at en garanteret dækningsgrad over 90% vil blive vurderet positivt, jf. kravspecifikationen 3.2

Udbyder ønsker desuden at vurdere på, hvordan den garanteret dækningsgrad er i forhold til tilbudsgivers nuværende dækningsgrad for en given periode. Hvis der er difference mellem disse dækningsgrader skal

tilbudsgiver begrunde denne forskel samt beskrive hvordan den garanteret dækningsgrad sikres i kontraktperioden.

Tilbudsgiver skal udregne sin nuværende dækningsgrad for perioden 1. marts 2010 til 1. maj 2010 for tilbudsgivers 5 største kunder, hvor alle bestilte vagter indregnes.

Dækningsgrad defineres som:

$$\frac{\text{antal leverede vagter} \times 100}{\text{antal bestilte vagter}^*}$$

*antal forespurgte vagter minus antal af kunden afbestilte vagter. Endvidere er der tale om vagter leveret indenfor den forespurgte faggruppe – eksempelvis sygeplejersker. Således at leveres der en anden faggruppe end det efterspurgte er der ikke tale om en leveret vagt.

Tilbudsgiver skal angive sin garanteret dækningsgrad samt sin nuværende dækningsgrad for sine eksisterende kunder i bilag 4 tilbudslisten.«

Indklagede begrundede i skrivelsen af 26. maj 2010 sin tildelingsbeslutning således:

»...

Vurderingen er foretaget ud fra de i udbuddet nævnte delkriterier - pris og kvalitet, herunder 1) bestillingsprocessen og langtidsplanlægningen, 2) kommunikation, ressourcer og kompetencer, 3) klagehåndteringen og kundereklamationer og 4) garanteret dækningsgrad.

...

Set i relation til Deres tilbud, blev de vindende tilbud vurderet mere fordelagtige på begge kriterier. Deres tilbud har opnået næsten topkarakterer under bestillingsprocessen og kommunikation/ressourcer, mens der er givet lidt lavere karakter på klagehåndteringen, idet der mangler lidt angående tilbagemelding til kommunen ved klager. Dog var Jeres dækningsgrad lavere end de vindende buds dækningsgrad.

...«

I forbindelse med licitationen blev der stillet en række spørgsmål. Spørgsmål og svar blev offentliggjort på Favrskov Kommunes hjemmeside. Spørgsmål 53 og svaret herpå er sålydende:

»Spørgsmål 53:

4.2 Kvalitet

Der kan opnås point fra 1 til 10 for kvalitet. Kan der opnås 10 point for hvert område arbejdsgange, bestillingssystem og dækningsgrad eller er det en total bedømmelse af de 3 områder?

Svar:

Der kan opnås 10 point for alle tre områder.

Hvad er fordelingsnøglen for de 3 områder?

Svar:

De vægter lige meget.«

Af indklagedes evalueringsskema fremgår, at der vedrørende delaftale 6 er tildelt point på følgende måde:

	Pris	Kvalitet	I alt
Klageren	7,83	4,83	6,48
ActivCare	9,36	9,00	9,20
Carelink	9,42	7,83	8,71
PUS	9,32	7,83	8,67

Bedømmelsen af de modtagne tilbud fandt sted på et møde den 25. maj 2010. Af et referat fra evalueringsmødet af 26. maj 2010 fremgår bl.a. følgende:

»...

Evalueringsmøde af vikarserviceudbud

1)

...

- Uddeling af udbudsvejledning, hvor det præciseres hvorledes der uddeles point til de enkelte tilbudsgivere.

Der nås til enighed om at inddele de 6 vurderingspunkter i 3 hovedpunkter:

1. Bestillingsprocessen og langtidsplanlægning

2. Kommunikation, ressourcer og kompetencer
3. Klagehåndtering og kundereklamationer

2)

- De enkelte tilbud tildeles point
- Carelink: Mangler lidt ang. tilbagemelding til kommune ved klager/reklamationer, point 10-10-9.
...
- ActiveCare: Fyldestgørende beskrivelse af alle områder, point 10-10-10.
...
- PUS: Mangler oplysninger om hvordan vikaren informeres om vagten samt hvordan det sundhedsfaglige personale bliver anvendt. Er der en personalekonsulent? Mangler dialog til kommunen ved reklamationer, point 8-5-8.
- Kijana: Mangler lidt om tilbagemelding til kommunen ved klager/reklamationer, point 9-9-8.
...«

I den nævnte udbudsvejledning er anført følgende:

»...

Evalueringsprocedure

.. sådan vurderer og evaluerer vi tilbud i forbindelse med EU-udbud

• Objektivitet

Nar vi skal gennemgå og vurdere indkomne tilbud, er det vigtigt, vi ale-
ne forholder os til krav og fakta i henhold til udbuds- og tilbudsmateria-
let. Vores eventuelle tidligere erfaringer med - og subjektive holdninger
til - den enkelte tilbudsgiver har ingen relevans i denne forbindelse.

• Individuel vurdering

Hvert tilbud skal vurderes for sig i forhold til den enkelte tilbudsgivers
besvarelse på de krav og ønsker, vi har anført i udbudsmaterialet. Der
må således ikke ske nogen sammenligning »på tværs« af alle tilbudsgi-
verne.

• Overligger-princippet

Før vurderingen af det enkelte tilbud indledes, har brugergruppen og
Indkøbsteamet i fællesskab ved hvert enkelt krav fastlagt niveauet for,
hvornår et tilbud er fuldt dækkende i forhold til det efterspurgt. Dette

har betydning for den efterfølgende pointgivning - for, hvad der skal til for at opnå maximale point. At en tilbudsgiver tilbyder mere, end »vi kunne forvente«, honoreres således ikke.

- Pointgivning

For hvert enkelt tildelingskriterium, hvor der er fastsat en evalueringsprocent, skal tilbuddet vurderes og tildeles point. Samtidigt skal der noteres begrundelsen for vores pointgivning for siden at kunne dokumentere vores endelige valg af leverandør og ikke mindst kunne dokumentere og argumentere over for de tilbudsgivere, der ikke tildeles kontrakten.

Vi pointgiver som følger:

- 0 - Uantageligt tilbud (ikke udfyldt - eller opfylder på ingen måde kommunens behov)
- 2 - Utilstrækkeligt tilbud
- 4 - Tilbuddet er tilstrækkeligt, men med minimal acceptgrad af opfyldelse
- 6 - Tilbuddet er acceptabelt, men der er plads til forbedringer
- 8 - Tilbuddet har kun få og mindre væsentlige mangler
- 10 - Tilbuddet er fuldt dækkende i forhold til det efterspurgte

- Mindstekrav og generelle betingelser for tilbudsaccept

I vores kravspecifikation har vi anført en række mindstekrav; dvs. krav, som tilbudsgiver skal acceptere/svare »ja« til for overhovedet at blive taget i betragtning. Vi har ligeledes i selve udbudsbrevet stillet en række generelle betingelser til tilbudsmaterialet, som tilbudsgiver skal acceptere eller afslå, sidstnævnte med begrundelse. »Afslag« kan medføre, at tilbuddet ikke tages i betragtning.

Vurdering af ovennævnte krav/betingelser vil være gennemgået og vurderet af indkøbsteamet, før tilbuddet udsendes til brugergruppemedlemmernes gennemsyn og fælles vurdering.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at det er i strid med princippet om gennemsigtighed og ligebehandling, at indklagede har stilletet så udsædvanligt krav som at inddrage tilbudsgivernes interne sagsbehandling.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har meddelt tilstrækkelig oplysning i licitationsbetingelserne om de forhold, som indklagede ville lægge vægt på ved evalueringen af til buddene.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at der ikke foreligger dokumentation for forskellene i vægtningen af tilbuddene fra klageren og Carelink.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes vurdering af de enkelte tilbud er udtryk for et sagligt skøn. Det ligger inden for ordregiverens skønsbeføjelse at foretage en mindre differentiering i pointtildelingen, selv om den overordnede begrundelse i evalueringsrapporten er den samme.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at det er i strid med gennemsigtighedsprincippet, at det fastlagte niveau for, hvornår et tilbud er fuldt dækkende ikke på forhånd var oplyst tilbudsgiverne.

Indklagede har gjort gældende, at det »overliggerprincip«, alene omtales i den interne udbudsvejledning, der ikke er en del af licitationsmaterialet. Indklagede var ikke alene berettiget, men også forpligtet til at evaluere tilbuddene i forhold til underkriteriet »Kvalitet« under hensyn til indklagedes forventninger på baggrund af licitationsmaterialet beskrivelse heraf.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har begrundet sin pointtildeling, og at begrundelse i skrivelsen af 26. maj 2010 er summarisk og utilstrækkelig.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har begrundet sin beslutning i overensstemmelse med tilbudslovens § 15d, stk. 2.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagede har tildelt point på anden måde, end indklagede selv har anført, hvorved gennemsigtighedsprincippet er tilsidesat.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes evalueringsmodel følger af en naturlig sproglig fortolkning af den evalueringsmodel, der blev offentliggjort i licitationsbetingelserne.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at den valgte pointfordeling i praksis indebærer, at den leveringsgrad som en af tilbudsgiverne har oplyst medfører 8 gange flere point en point for delkriteriet »dækningsgrad« end for »beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse«.

Indklagede har gjort gældende, at delkriterierne »beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse« og »dækningsgrad« hver – og med rette – har vægtet med 50%, og at den pointforskel, der kan konstateres til en tilbudsgiver med mange point for »dækningsgrad« er udtryk for en kvalitetsforskel i vurderingen af tilbudsgiverne.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at der bør kunne afgives særskilt tilbud på kontrakten som første-, anden- eller tredjeverandør, når der er forskellige kontraktsvilkår afhængt af, hvor på den prioriterede liste tilbudsgiveren ender.

Indklagede har gjort gældende, at ordregiver har betydelig frihed til at tilrettelægge en licitation som ordregiveren finder mest hensigtsmæssig. Indklagede har valgt at udlicitere vikarydelserne efter forsyningsmodellen, der er såvel objektiv, saglig og gennemsigtig. Dette er i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at tilbudsgiverne ActivCare, Carelink og PUS ikke har fået tildelt kontrakt i den prioritetsorden, som indklagedes vurdering af disses tilbud tilsiger.

Indklagede har gjort gældende, at evalueringen af de modtagne tilbud er sket i overensstemmelse med det i licitationsbetingelserne anførte. Angivelse af, hvilken tilbudsgiver, der er valgt som henholdsvis første-, anden- og tredjeleverandør, fremgår hverken af mødereferatet for evalueringsmødet eller af indklagedes orienteringsskrivelse til klageren.

Indklagede har tilkendegivet, at der for så vidt angår delaftale 6 er sket en fejl, således at tredjeleverandør PUS har fået tildelt kontrakten for andenleverandøren, men at indklagede er ved at rette op på dette forhold.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagerede har i overensstemmelse med tilbudslovens § 15c, stk. 4, nr. 5, offentliggjort tildelingskriteriet for den udbudte rammeaftale og har her udover offentliggjort underkriterierne og vægtningen heraf. Der er ikke i tilbudsloven stillet krav om, at delkriterierne til underkriterierne skal offentliggøres i licitationsbetingelserne. Indklagede har i licitationsbetingelserne om underkriteriet »Kvalitet« bl.a. anført, at klagebehandling og kunderekamationer ville blive tillagt vægt.

Efter det af referatet for evalueringsmødet anførte og af skrivelsen af 26. maj 2010 kan det lægges til grund, at der til bedømmelse af, hvorledes tilbuddene opfyldte underkriteriet »Kvalitet« blev anvendt bl.a. delkriteriet »Klagehåndtering og kunderekamationer«.

Delkriteriet »Klagehåndtering og kunderekamationer« omfattes af underkriteriet »Kvalitet« med det indhold, som indklagede har beskrevet i licitationsbetingelserne, og påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Tildelingskriteriet for licitationen var »det økonomisk mest fordelagtige bud«, fordelt på underkriterierne »Pris« og »Kvalitet«. I henhold til fast praksis tillægges der ordregiver en vist skøn ved vurdering af kvaliteten af tilbudsgivernes tilbud. Såfremt der er flere tilbud af nogenlunde samme

kvalitet, kan det være vanskeligt at udtrykke forskellen i kvalitet på anden måde end gennem en graderet pointdeling, uanset at den verbale beskrivelse af tilbuddene overordnet anvender samme ordvalg.

Klagenævnet finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes skøn ved vurderingen af klagerens og Carelinks tilbud for så vidt angår underkriteriet »Kvalitet«.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Klagenævnet lægger til grund, når andet ikke oplyses, at indklagede ved sin evaluering af tilbuddene er gået frem i overensstemmelse med sin interne evalueringsvejledning. Det fremgår af denne, at indklagede forud for evalueringen havde fastlagt niveauet for, hvornår et tilbud er fuldt dækkende i forhold til det efterspurgt, og at pointtildelingen skulle ske i forhold hertil. Det er ikke et krav, at ordregiver i licitationsmaterialet anfører dette niveau.

Det er i klagenævnets praksis fastslået, at tildeling af points for tilbuddenes opfyldelse af de kvalitative underkriterier skal ske ud fra tilbuddenes forhold til de pågældende underkriterier – i dette tilfælde underkriteriet »Kvalitet« – og ikke ud fra tilbuddenes forhold til hinanden.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

Det fremgår af tilbudslovens § 15d, stk. 2, at udbyderen hurtigst muligt skal underrette alle tilbudsgivere, der har afgivet et bud, om, hvilken afgørelse der er truffet med hensyn til ordretildelingen og efter anmodning underrette tilbudsgiverne om begrundelsen for at forkaste tilbuddet. Omfanget af begrundelsespligten er beskrevet i motiverne til § 15d, stk. 2, (lfs. 152, 2006-2007, »til § 15d, stk. 2«) hvor det bl.a. anføres:

»Bestemmelsen fastsætter, at udbyderne har pligt til at underrette alle tilbudsgivere, der har afgivet et bud om hvilken beslutning, der er truffet med hensyn til ordretildelingen, herunder i givet fald begrundelsen for at annullere udbuddet.

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at udbyderne gennemfører proceduren på en måde, der stemmer overens med god forvaltningsskik. Samtidig skaber underretningspligten større åbenhed omkring udbydere-ns beslutninger. Derved får de involverede virksomheder bedre muligheder for at vurdere, om der f.eks. er grundlag for at klage over de truffe beslutninger.

Bestemmelsen fastsætter endvidere, at tilbudsgiverne ved henvendelse til udbyderen har mulighed for at få en mere detaljeret begrundelse for, hvorfor deres tilbud er forkastet. Bestemmelsen svarer fuldt ud til den regel, der gælder for kontrakter, som udbydes efter udbudsdirektiverne.«

Indklagedes begrundelse i skrivelsen af 26. maj 2010 opfylder således de krav, der kan stilles i medfør af tilbudlovens § 15d, stk. 2.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

Inklagede har i licitationsbetingelsernes pkt. 4.2. til brug for sin evaluering angivet et pointsystem fra 1 til 10, hvor 10 points givet for det optimale tilbud.

Inklagede har ikke været forpligtet til i licitationsbetingelserne nærmere at præcisere pointsystemet eller til at følge den talfølge, der var angivet i udbudsvejledningen, som alene har været til intern brug.

Inklagede har derfor ikke handlet i strid med tilbudslovens afsnit II ved at anvende karaktererne 3-5-7-9.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

I licitationsbetingelserne er i punkt 4.2 om underkriteriet »Kvalitet« anført, at der herved forstås »beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse, test af bestillingssystem (gælder kun delaftale 2 Skanderborg Kommune) og dækningsgrad.« Af besvarelsen af spørgsmål 53 fremgår, at hvert delkriterium »beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse«, »test af bestillingssystem« og »dækningsgrad« vægter lige meget.

Da det af licitationsbetingelsernes punkt 4.2 udtrykkeligt fremgår, at delkriteriet »test af bestillingssystem« kun gælder for delaftale 2, følger det heraf, at delkriterierne »beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse« og »dækningsgrad« hver skal vægte med 50%.

Der er ikke grundlag for at antage, at indklagede ikke har vurderet de modtagne tilbud i forhold til kunderkriteriet »Kvalitet« i overensstemmelse med de anførte vægte for delkriterierne, og det ændrer ikke herved, at indklagede har opdelt delkriteriet »beskrivelse af arbejdsgange fra bestilling til udførelse« i yderligere 3 delkriterier.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 7

Det fremgår udtrykkelig af licitationsbetingelserne, at udliciteringen af vikarkontrakterne skete efter forsyningsmodellen, og forskellene i kontraktvilkårene for henholdsvis første-, andet- og tredjevalg fremgik af licitationsmaterialet i øvrigt.

Den anvendte licitationsmodel er en anerkendt udbudsretlig model, og det er oplyst for alle tilbudsgivere, at denne model ville blive anvendt.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 8

Der er ikke grundlag for at antage, at indklagede ikke har tildelt kontrakterne om vikarservice efter tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«, således som det nærmere er beskrevet i licitationsbetingelserne.

Klagenævnet forstår indklagedes tilkendegivelse om virksomheden PUS således, at selv om PUS af indklagede blev vurderet som tredjeleverandør til delaftale 6 er PUS ved en fejl tildelt kontrakten som andenleverandør. Spørgsmål, der angår den konkrete kontraktindgåelse, der følger af udbuds- eller licitationsproceduren, er ikke omfattet af klagenævnets kompetence, og klagenævnet tager derfor ikke stilling til den del af påstanden, der angår dette forhold.

Påstanden tages herefter ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Michael Kistrup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig