

Klagenævnet for Udbud

(Erik P. Bentzen, Knud Erik Busk, Kaj Kjærsgaard)

J.nr.: 2010-0021535

10. januar 2011

K E N D E L S E

KIDS Leg og Lær A/S
(advokat Tina Braad, Århus)

mod

K 17 – Indkøbsfællesskabet for
kommunerne i Region Sjælland
(advokat Povl Nick Bronstein, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 12-015096 af 15. januar 2010 udbød K 17 – Indkøbsfællesskabet for kommunerne i Region Sjælland som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) rammeaftale om vareindkøb af diverse møbler, redskaber m.v. til institutionerne i de deltagende kommuner i indkøbsfællesskabet. Rammeaftalen var opdelt i følgende syv delaftaler:

- 1) Hobby- og formningsartikler
- 2) Legetøj (ude og inde)
- 3) Børneinstitutionsmøbler
- 4) Legepladser og legepladsredskaber
- 5) Sports/idrætsanlæg og baner
- 6) Fitnessredskaber til udendørs brug
- 7) Motorik-, sports- og idrætsudstyr.

Delaftalerne skulle gælde for perioden 1. maj 2010 – 30. april 2012 med mulighed for forlængelse i op til to gange 12 måneder. Denne sag vedrører delaftalerne 4, 5 og 6.

Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ved udløbet af tilbudsfristen den 25. februar 2010 havde 17 virksomheder afgivet tilbud på delaftale 4, bl.a. Danske Legepladser A/S, Lillebjørn ApS, DICA A/S, Leika Danmark A/S og KIDS Leg og Lær A/S. Vedrørende delaftale 5 afgav 14 virksomheder tilbud, herunder Lillebjørn ApS, DICA A/S, Danske Legepladser A/S, Lekolar A/S og KIDS Leg og Lær A/S. Vedrørende delaftale 6 afgav 10 virksomheder tilbud, herunder Hags Legepladser Gade & Co. A/S, Lars Laj ApS, DICA A/S, Tress A/S og KIDS Leg og Lær A/S.

Den 12. marts 2010 besluttede K 17 – Indkøbsfællesskabet for kommunerne i Region Sjælland at indgå rammeaftale med følgende virksomheder:

- delaftale 4 med a) Danske Legepladser A/S, b) Lillebjørn ApS, c) DICA A/S og d) Leika Danmark A/S
- delaftale 5 med a) Lillebjørn ApS, b) DICA A/S, c) Danske Legepladser A/S og d) Lekolar A/S
- delaftale 6 med a) Hags Legepladser, Gade & Co. A/S, b) Lars Laj ApS, c) DICA A/S og d) Tress A/S.

Den 22. marts 2010 indgav klageren, KIDS Leg og Lær A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, K 17 – Indkøbsfællesskabet for kommunerne i Region Sjælland. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 16. april 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 23. august 2010.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 32, stk. 2, ved i forbindelse med tilbuddet ikke endeligt at have oplyst, hvilke kommuner der var omfattet af rammeaftalen.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene på delaftalerne 4-6 i for-

hold til underkriteriet »Pris« at have lagt vægt på laveste nettopriser på de produkter, som fremgik af tilbudslisten, uanset at disse priser ikke ville blive anvendt ved tildelingen af en konkret ordre, som i stedet ville blive tildelt på baggrund af priser i tilbudsgivernes varekataloger eller på baggrund af et miniudbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 og udbudsdirektivets artikel 32 ved i udbudsbetingelsernes pkt. 2.20 at have fastsat, at tildeling af en konkret ordre kunne ske på baggrund af den laveste pris i tilbudsgivernes varekataloger, uanset at tilbudsgiverne ikke skulle indlevere prislister for varekatalogerne ved tilbudsafgivelsen.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene på delaftale 4 i forhold til underkriteriet »Sortiment, miljø og kvalitet« at have lagt vægt på tilbudsgivernes generelle sortiment inden for det udbudte område, uanset at dette omfattede produkter, der ikke var en del af udbuddet.

Påstand 4 a

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene på delaftale 5 og 6 i forhold til underkriteriet »Sortiment, miljø og garanti« at have lagt vægt på tilbudsgivernes generelle sortiment inden for det udbudte område, uanset at dette omfattede produkter, der ikke var en del af udbuddet.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke på forhånd at have tilkendegivet, hvor mange leverandører der ville blive indgået rammeaftale med på de enkelte delaftaler.

Påstand 6

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 12. marts 2010 om at indgå rammeaftale vedrørende:

- delaftale 4 med a) Danske Legepladser A/S, b) Lillebjørn ApS, c) DICA

A/S og d) Leika Danmark A/S

- delaftale 5 med a) Lillebjørn ApS, b) DICA A/S, c) Danske Legepladser A/S og d) Lekolar A/S
- delaftale 6 med a) Hags Legepladser, Gade & Co. A/S, b) Lars Laj ApS, c) DICA A/S og d) Tress A/S.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget Lillebjørn ApS' tilbud på delaftale 4 og 5 i betragtning, uanset af tilbuddene ikke som krævet efter udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne var vedlagt selskabets to seneste revisorgodkendte regnskaber.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget Lekolar A/S' tilbud på delaftale 5 i betragtning, uanset at tilbuddet ikke som krævet efter udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne var vedlagt en serviceattest, der ikke var mere end 6 måneder gammel.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget Lars Laj ApS' tilbud på delaftale 6 i betragtning, uanset at tilbuddet ikke som krævet efter udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne var vedlagt en serviceattest, som ikke var mere end 6 måneder gammel.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 1-6 og 8 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge, mens indklagede har erkendt overtrædelserne i påstand 7 og 9.

Sagens nærmere omstændigheder

Efter udbudsbekendtgørelsen er den ordregivende myndighed K 17 – Ind-

købsfællesskabet for kommunerne i Region Sjælland. »Kontaktkommunen« var Køge Kommune. Under udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.5) »Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene« står:

»Dette udbud udføres af Køge Kommune på vegne af indkøbsfællesskabet for kommunerne i Region Sjælland. ... Køge Kommune er tovholder for den udbudte opgave og varetager kontakten med tilbudsgiverne i forbindelse med gennemførelsen af udbuddet. Efter udbuddets afslutning og aftaleunderskrivelse, handler de i udbuddet deltagende kommuner med de valgte leverandører som selvstændige juridiske parter.

Indkøbsfællesskabet består af ... 17 kommuner med tilsammen omkring 820.000 indbyggere.

Der udvælges 3-5 leverandører på denne obligatoriske rammeaftale på hver af de 7 delaftaler.«

Den samlede værdi af indkøbene i hele rammeaftalens varighed blev anslået til 240 mio. kr. Værdien af indkøbene under delaftale 4 »Legepladser og legepladsredskaber« blev skønnet til 72 mio. kr., værdien under delaftale 5 »Sports/idrætsanlæg og baner« til 20 mio. kr. og værdien under delaftale 6 »Fitnessredskaber til udendørs brug« til 10 mio. kr.

Under udbudsbekendtgørelsens del III: »Juridiske, Økonomiske, Finansielle og Tekniske oplysninger« pkt. III.2.2) »Økonomisk og finansiel kapacitet« fremgår, at tilbudsgiverne skulle indlevere en serviceattest, og at attesten maksimalt måtte være 6 måneder gammel. Tilbudsgiverne skulle endvidere indlevere virksomhedens to seneste revisorgodkendte årsregnskaber. Dette fremgår også af udbudsbetingelsernes pkt. 2.17, og det er anført, at hvis den krævede dokumentation ikke er vedlagt, kan tilbuddet ikke tages i betragtning.

I udbudsbetingelserne er det oplyst, at følgende 17 kommuner indgår i indkøbsfællesskabet: Næstved, Lolland, Lejre, Sorø, Stevns, Ringsted, Slagelse, Fakse, Kalundborg, Greve, Køge, Roskilde, Solrød, Odsherred, Holbæk, Vordingborg og Guldborgsund.

Af udbudsbetingelsernes pkt. 1.2 »Kommuner der er tilsluttet dette udbud« fremgår:

»Oversigt over hvilke kommuner, der på annonceringstidspunktet har tilsluttet sig hvilke delaftaler fremgår af bilag 4.

Hvis en kommune i regionen ikke fra start har tilsluttet sig den enkelte delaftale, gøres der opmærksom på, at alle kommuner i regionen har mulighed for at tilslutte sig aftalen hver for sig i løbet af aftaleperioden, herunder efterfølgende optionsperioder.

Når en kommune først er tilsluttet aftalen, er denne kommune forpligtet på lige fod med de øvrige deltagende kommuner. Det skal bemærkes, at kommuner, der ikke ved udbudsforretningens start har tilsluttet sig, ikke har pligt til at tilslutte sig, men udelukkende har mulighed herfor.«

Bilag 4 til udbudsbetingelserne indeholder en oversigt over, hvilke kommuner der havde forpligtet sig til at tilslutte sig rammeaftalen for de enkelte delaftaler, og hvilke der havde mulighed for (option på) senere at tilslutte sig aftalerne. Det fremgår, at ni ud af de 17 kommuner havde tilsluttet sig delaftalerne 4-6, mens otte kommuner havde option på at tilslutte sig.

Udbuddet blev gennemført elektronisk via Merccell Sourcing Service (MSS). Hver delaftale havde en internetadresse, som tilbudsgiverne skulle benytte, og tilbudsgiverne skulle tilmelde sig hver enkelt opgave, som man ønskede at deltage i. Tilbudsgiverne ville herefter blive godkendt og oprettet i systemet samt få tilsendt et login. Tilbudsgiverne kunne herefter downloade udbudsbetingelserne for de enkelte delaftaler.

Tilbuddene skulle også afgives elektronisk og således uploades og sendes via MSS inden tilbudsfristens udløb.

Af udbudsbetingelsernes pkt. 2.18 »Tildelingskriterier« fremgår:

»De enkelte rammeaftaler (delaftaler) vil blive tildelt de 3-5 tilbudsgivere, der afgiver de økonomisk mest fordelagtige tilbud indenfor hver delaftale.

Delkriterierne vil være forskellige for den enkelte delaftale, men kan overordnet beskrives som nedenfor.

De specifikke beskrivelser og vægtninger af delkriterierne er angivet i kravspecifikationerne for den enkelte delaftale.

Pris:

Laveste nettopris, inkl. afgifter mv. på samtlige af tilbudslistens omfattede produkter.

Kvalitet:

Udbyder har defineret 3 kvalitetskategorier.
Tilbudsgiver skal i tilbudslisten angive produkter og pris fra Kvalitetskategori 2.

Sortiment:

Tilbudsgiver skal kunne tilbyde et bredt og varieret sortiment, som er alsidigt i forhold til udbyders institutioner.

Tilbudsgivers sortimentsbredde skal dokumenteres ved fremsendelse af varekatalog, eller via link til tilbudsgivers webkatalog.

Service:

Tilbudsgivers dokumentation af omkostningsfrie serviceydelser på det pågældende område.«

Udbudsbetingelserne indeholder herefter i pkt. 2.19 en beskrivelse af proceduren for evalueringen af tilbuddene. Under pkt. 2.20 »Tildeling af konkrete ordrer« står:

»På baggrund af ovennævnte procedure om tildeling af rammeaftaler vil der blive udvalgt 3-5 leverandører pr. delaftale.

Tildeling af konkrete ordrer blandt de udvalgte leverandører vil i aftaleperioden ske efter kriteriet laveste pris.

Der vil være 2 metoder for tildeling, enten efter laveste pris i de godkendte varekataloger eller på grundlag af fornyet konkurrence i henhold til tildelingskriteriet laveste pris ved afholdelse af miniudbud/e-auktioner.

En kommune eller en gruppe af flere kommuner, der er tilsluttet denne aftale kan vælge at indgå indbyrdes aftaler om koordinerede indkøb under rammeaftalen, med henblik på at gennemføre miniudbud/e-auktioner med tildelingskriteriet laveste pris.«

Kravspecifikationerne til de enkelte delaftaler fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 4. Vedrørende delaftale 4 står bl.a.:

»4.1 Aftalens omfang

Under delaftale 4 udbydes legepladser og -redskaber, der er defineret som fastnaglede og/eller nedgravede legepladsredskaber, faldunderlag samt komplette legeplads-anlæg til aldersgruppen 0-14 år.

Udbuddet er afgrænset fra udendørs legetøj, som ikke er fastnaglet/nedgravet, samt udendørs sport og idrætsudstyr og park- og båludstyr. Afta-

len gælder ikke produkter, som er udbudt i en selvstændig anlægsopgave.

...

Udbyder ønsker tilbud på legepladsredskaber, faldunderlag og større legepladsanlæg med udgangspunkt i de produkter og varegrupper, som er opstillet i tilbudslisten i MSS. Tilbudslisten indeholder en del af de produkter, der efterspørges. Der vil i aftaleperioden forekomme efterspørgsel af beslægtede produkter udover tilbudslisten.

4.2 Produktkvalitet

Produktkvalitet er et konkurrenceparameter i denne delaftale, derfor henvises til beskrivelsen under tildelingskriterier.

4.3 Tildelingskriterier

Nedenfor er angivet de delkriterier, som anvendes i evalueringen og vægningen af dem.

Pris (50 %)

Der ønskes laveste nettopriser. Priserne skal oplyses med udgangspunkt i tilbudsgivers offentlige tilgængelige priser. Det er alene priser i tilbudsliste der indgår i beregning af point til kriteriet pris.

...

Bemærk: Tilbudsgiver skal udfylde mindst 90 % af varelinjerne i tilbudslisten, for at tilbuddet er konditionsmæssigt.

Sortiment, miljø og kvalitet (30 %)

Fordelt ligeligt på:

- Sortiment – bredde og dybde
- Produkternes miljømæssige egenskaber
- Kvalitetsmæssige, æstetiske, pædagogiske og motoriske overvejelser i valg af produkter og materialer, samt redskabernes holdbarhed.

Ved sortiment forstås tilbudsgivers evne til at stille et bredt og varieret sortiment indenfor det udbudte område, til rådighed for udbyder. Kriteriet sortiment vurderes således ud fra, i hvilket omfang tilbudsgivers sortimentsbredde og dybde skønnes at dække det løbende behov i udbyders institutioner/enheder.

Tilbudsgiver skal oplyse, hvor mange varenumre der tilbydes indenfor det udbudte område.

...

Service og Levering (20 %)

Fordelt ligeligt på:

- Leveringstid og betingelser
- Service, rådgivning og konsulentbistand

...«

Vedrørende delaftale 5 er der fastsat følgende kravspecifikationer:

»4.1 Aftalens omfang

Under delaftale 5 udbydes sports- og idrætsanlæg og baner (fastnaglet), der er defineret som et bredt sortiment af produkter, som er konstrueret eller bestemt til indendørs og udendørs sports- og idrætsaktiviteter til aldersgrupperne: 0-6 år samt 6 år og opefter.

Udbuddet er afgrænset fra legepladser, udendørs sports- og fitnessredskaber og parkmøbler.

Udbyder ønsker tilbud på sports- og idrætsanlæg og baner (fastnaglet) med udgangspunkt i de produkter og varegrupper, som er opstillet i tilbudslisten i MSS. Tilbudslisten indeholder en del af de produkter, der efterspørges. Der vil i aftaleperioden forekomme efterspørgsel af beslægtede produkter udover tilbudslisten.

Tilbudsgiver skal kunne tilbyde et bredt og varieret sortiment, som er alsidigt i forhold til aldersgruppen nævnt ovenfor. Tilbudsgivers sortimentsbredde skal kunne dokumenteres ved fremsendelse af varekatalog.

...

4.2 Produktkvalitet

Udbyder har defineret 3 kvalitetskategorier:

Kvalitetskategori 1

...

Kvalitetskategori 2

Produktet har et niveau man vil betegne som en mellemkvalitet. En solid kvalitet, som dækker de flestes behov. Holdbarheden af produktet kan klassificeres som god. Denne kvalitet vil kunne anvendes til almindelig daglig brug i offentlige institutioner, og som tilstrækkelig i forhold til målgruppen.

Kvalitetskategori 3

...

Tilbudsgiver skal i tilbudslisten angive produkter og pris fra Kvalitetskategori 2.

...

4.3 Tildelingskriterier

Nedenfor er angivet de delkriterier, som anvendes i evalueringen og vægtningen af dem.

Pris (50 %)

... [som delaftale 4]

Sortiment, garanti og miljø (30 %)

Fordelt ligeligt på:

- Sortiment – bredde og dybde
- Produkternes miljømæssige egenskaber
- Garanti

Ved sortiment forstås ... [som delaftale 4]

...

Service og levering (20 %)

Fordelt ligeligt på:

- Leveringstid og betingelser
- Service, rådgivning og konsulentbistand

...«

Vedrørende delaftale 6 er der fastsat følgende kravspecifikationer:

»4.1 Aftalens omfang

Under delaftale 6 udbydes udendørs sports- og fitnessredskaber, hvorved forstås produkter, som er konstrueret eller bestemt til udendørs sports- og fitnessaktiviteter til alle aldersgrupper. Det drejer sig om redskaber til forskellige institutioner, skoler, offentlige anlæg mv.

Udbuddet er afgrænset fra udendørs legepladser, sports/idrætsanlæg og baner, legetøj, båludstyr og parkmøbler.

Udbyder ønsker tilbud på sports- og fitnessredskaber med udgangspunkt i de produkter og varegrupper, som er opstillet i tilbudslisten i MSS. Tilbudslisten indeholder en del af de produkter, der efterspørges. Der vil i aftaleperioden forekomme efterspørgsel af beslægtede produkter udover tilbudslisten.

Tilbudsgiver skal kunne tilbyde et bredt og varieret sortiment, som er

alsidigt i forhold til aldersgruppen nævnt ovenfor. Tilbudsgivers sortimentsbredde skal kunne dokumenteres ved fremsendelse af varekatalog.

...

4.2 Produktkvalitet

... [som delaftale 5]

4.3 Tildelingskriterier

...

Pris (60 %)

Der ønskes laveste nettopriser. Priserne skal oplyses med udgangspunkt i tilbudsgivers offentlige tilgængelige priser. Det er alene priser i tilbudslisten der indgår til beregning af point til kriteriet pris

Tilbudsgiver kan i tilbudslisten angive produkter i andre salgsenheder end dem der er angivet af udbyder, forudsat at antal styk pr. salgsenhed ikke afviger væsentligt.

...

Sortiment, miljø og garanti (20 %)

... [som delaftale 5]

...

Service og levering (20 %)

... [som delaftale 5]

...«

I udkastet til rammeaftale er det under pkt. 5.5 »Tildeling af konkrete ordrer« anført:

»Tildeling af konkrete ordrer vil i aftaleperioden ske efter kriteriet laveste pris.

Der vil være 2 metoder for tildeling, enten efter laveste pris i de godkendte varekataloger eller på grund af fornyet konkurrence i henhold til tildelingskriteriet laveste pris ved afholdelse af miniudbud/e-auktioner.

Tildeling af en samlet ordre af varer op til kr. 70.000 vil blive tildelt efter kriteriet laveste pris i varekatalogerne.

En samlet ordre der overstiger kr. 70.000 kan/vil være genstand for miniudbud/e-auktion mellem leverandørerne hvormed der er indgået rammeaftale. Ordrevolumen vil blive estimeret på baggrund af den laveste pris i katalogerne under denne rammeaftale. Ordre vil blive tildelt efter

kriteriet laveste pris.

...«

I udkastets pkt. 5.11 »Priser« står bl.a.:

»For bestillinger foretaget i henhold til aftalen gælder de i leverandørens tilbud af [dd.mm.åååå] angivne enhedspriser på nettosortimentet.

...

Hvis det bestilte produkt er udgået, ved produktændringer eller ved lang leveringstid skal et andet produkt med tilsvarende standard og pris straks tilbydes.

Ved lejlighedsvisse tilbuds- og kampagnepriser, som er billigere end de i leverandørens tilbud angivne priser, skal det sikres, at produkterne tilbydes de indkøbende enheder til laveste priser. ...

Prisfald, herunder reduktioner i eventuelle lovgivningsmæssigt fastsatte afgifter knyttet til de af aftalen omfattede produkter, skal uden ophold komme udbyder til gode.

Hvis nye, forbedrede, godkendte og evt. billigere produkter kommer på markedet, skal disse omgående tilbydes.«

Tilbudslisten til delaftale 4 indeholdt i alt 33 produkter, tilbudslisten til delaftale 5 indeholdt i alt 15 produkter, og tilbudslisten til delaftale 6 indeholdt i alt 8 produkter.

De tilbudsgivere, som indklagede valgte at indgå kontrakt med på delaftale 4, oplyste bl.a. følgende i forhold til underkriteriet »Sortiment, miljø og kvalitet«:

Tilbuddet fra Danske Legepladser A/S:

»Vi er kendt for at bygge helt individuelle løsninger, hvor kundens egne drømme ... opfyldes. Så udover vores standardsortiment på over 2000 varenumre i alt, har vi vel gennem tiden mindst bygget tilsvarende antal individuelle redskaber«.

Tilbuddet fra Lillebjørn ApS:

»Konsortiet har 6 forskellige produktlinjer i sortiment, for at til gode se, at vores kunders smag og behov er forskellige, og de områder legeredskaberne skal placeres i, også er meget forskellige.

...

Konsortiet fremstiller et bredt udvalg af legeredskaber, (se vedlagte produktbeskrivelse, og varekataloger)

...«

Tilbuddet fra DICA A/S:

»DICA kan tilbyde ca. 4.900 varenumre inden for legepladsredskaber, hvoraf mindre end 15 % er reservedele.

DICA [har] valgt at tage en del af sortimentet ind i vores hoved-kataloger og på vores hjemmeside.

I praksis tilbyder vi det totale sortiment, og konsulenterne vil have kataloger med ud til institutionerne.

...«

Tilbuddet fra Leika Danmark A/S:

»I gennem mere end 25 år har Leika stået for levering af kvalitetsprodukter indenfor et meget bredt sortiment af produkter til børneinstitutioner og skoler. I dag har Leika vel nok markedets bredeste udvalg af legeredskaber. Vi kan tilbyde vores egen udviklede naturlegepladsserie, modulredskaber i stål/træ fra velanskrevne producenter ... I tillæg tilbyder vi vores kunder alle øvrige produkter til udeleg, så når Leika siger »Alt til Legepladsen – undtagen børn«, så er der vægt bagved. Vi markedsfører mere end 5000 varenumre i alt, deraf mere end 1000 varenumre indenfor området legepladser.«

De tilbudsgivere, som indklagede valgte at indgå kontrakt med på delaftale 5, oplyste bl.a. følgende i forhold til underkriteriet »Sortiment, garanti og miljø«:

Tilbuddet fra Lillebjørn ApS:

»Konsortiets sortiment er meget bredt og dybt ...

...

Multibaner.

Konsortiet har et sort udvalg af multibaner i forskellige kvaliteter.

...

Mål og basketstativer

Konsortiet har et stort udvalg i mål ...

...

Konsortiet fremstiller selv et bredt udvalg af sports og idrætsredskaberne og føre også reservedele til de enkelte produkter.

...

Skateboardramper

Konsortiet kan også levere skateboardramper i mange forskellige fac-

ner.

...

Klatresten/klatrevægge

...

Konsortiet tilbyder 75 varenumre i denne kategori

Multibaner.

...

Konsortiet tilbyder 45 varenumre i denne kategori

Mål og basketstativer

...

Konsortiet tilbyder 35 varenumre i denne kategori

Faldunderlag/belægning

...

Konsortiet tilbyder 55 varenumre i denne kategori

Skateboardramper

...

Konsortiet tilbyder 120 varenumre i denne kategori«

Tilbuddet fra DICA A/S:

»DICA kan tilbyde ca. 450 varenumre inden for Sports/idrætsanlæg og baner, hvoraf mindre end 15 % er reservedele.«

Tilbuddet fra Danske Legepladser A/S:

»Vi er kendt for at bygge helt individuelle løsninger, hvor kundens egne drømme ... opfyldes. Så udover vores standardsortiment på over 2000 varenumre i alt, har vi vel gennem tiden mindst bygget tilsvarende antal individuelle redskaber«.

Tilbuddet fra Lekolar A/S:

»Udover de i tilbudslisten indeholdende produkter kan Lekolar tilbyde mere end 200 andre kvalitetsprodukter indenfor det udbudte område.«

De tilbudsgivere, som indklagede valgte at indgå kontrakt med på delaftale 6, oplyste bl.a. følgende i forhold til underkriteriet »Sortiment, garanti og miljø«:

Tilbuddet fra Hags Legepladser, Gade & Co. A/S:

»Vi har ca. 50 varenumre i prislisten. Vi har flere produkter som endnu ikke er medtaget i prislisten.

Vore kataloger indeholder ikke alle vore produkter. De produkter som ikke er indeholdt i katalogerne vises på hjemmesiden.«

Tilbuddet fra Lars Laj ApS:

»Ud af en samlet serie på i alt 50 redskaber, har vi i Danmark valgt at lancere 11 produkter som samlet giver en total work-out. Alt fra opvarmning over konditionskrævende øvelser til afslappende strækøvelser.«

Tilbuddet fra DICA A/S:

»DICA kan tilbyde ca. 55 varenumre inden for fitnessredskaber til udendørs brug.«

Tilbuddet fra Tress A/S:

»Tress tilbyder 15 varenumre indenfor det udbudte område.«

Den 12. marts 2010 meddelte indklagede resultatet af tilbudsevalueringen, herunder hvilke fire tilbudsgivere indklagede forventede at indgå rammeaftale med på hver af delaftalerne. Resultatmeddelelsen indeholdt det samlede antal tildelte point til de enkelte tilbud på hver delaftale.

Ved afgivelse af tilbud på delaftale 5 indleverede Lekolar A/S en serviceattest, der var dateret 7. maj 2009. Lekolar A/S har i forbindelse med tilbud på udbuddets delaftale 2, som ikke er omfattet af denne sag, indleveret en serviceattest, som er dateret 10. november 2009.

Tilbuddet på delaftale 6 fra Lars Laj ApS var ikke vedlagt en serviceattest.

Tilbuddene på delaftale 4 og 5 fra Lillebjørn ApS var ikke vedlagt et revisorattesteret årsregnskab for det seneste år forud for tilbudsafgivelsen.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed samt udbudsdirektivets artikel 32, stk. 2, ved i forbindelse med udbuddet ikke endeligt at have oplyst, hvilke kommuner der havde tilsluttet sig delaftalerne 4-6. Otte ud af de 17 kommuner i indkøbsfællesskabet havde kun option på at tilslutte sig delaftalerne 4-6, og disse kommuner kan ikke efter udbudsdirektivets artikel 32,

stk. 2, efterfølgende tilslutte sig delaftalerne. Kommunerne kan derfor ikke lovligt anvende rammeaftalen til brug for kontraktindgåelse. Betingelsen for, at en ordregivende myndighed kan betragtes som aftalepart i relation til en udbudt rammeaftale, må være, at den ordregivende myndighed på tidspunktet for offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen har givet tilsagn om, at myndigheden er tilsluttet aftalen. Tilbudsgiverne vil ellers ikke kende omfanget af aftalen på tidspunktet for tilbudsafgivelsen.

Indklagede har gjort gældende, at principperne om ligebehandling og gennemsigtighed samt udbudsdirektivets artikel 32, stk. 2, ikke er overtrådt. Efter udbudsdirektivets artikel 1, stk. 9, betragtes bl.a. sammenslutninger af kommuner som en ordregivende myndighed, og efter artikel 1, stk. 10, er en indkøbscentral en ordregivende myndighed, der bl.a. indkøber varer og/eller tjenesteydelser for andre ordregivende myndigheder. Flere kommuner kan således overlade det til en indkøbscentral at foretage kontraktindgåelse efter udbud, hvis dette er påkrævet, og kommunerne kan derefter foretage anskaffelser i henhold til indkøbscentralens kontrakter. Indklagede er en sådan indkøbscentral, og det fremgår af udbudsbetingelserne, at samtlige 17 kommuner på udbudstidspunktet var en del af indkøbsfællesskabet. Selv om otte ud af 17 kommuner ikke på udbudstidspunktet havde tilsluttet sig delaftalerne 4-6, men kun havde option herpå, ændrer dette ikke ved, at alle 17 kommuner, der er medlemmer af indkøbsfællesskabet på udbudstidspunktet, efter udbudsdirektivet anses for aftaleparter.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke lovligt kunne lægge vægt på de tilbudte nettopriser ved evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Pris«. Disse priser var ikke egnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet priserne ikke har betydning for en senere ordretildeling. De tilbudte nettopriser i henhold til tilbudslisten får ikke betydning for de priser, som ordregiverne skal betale ved en konkret ordretildeling, da disse priser i stedet vil afhænge af priserne i den enkelte tilbudsgivers varekatalog eller den pris, som den enkelte tilbudsgiver byder ind med i forbindelse med et miniudbud. Tilbudsgiverne er således ikke bundet af de priser, der indgår i tilbudsvurderingen.

Indklagede har gjort gældende, at de priser, som tilbudsgiverne har anført i tilbudslisterne, er relevante for en senere kontrakttildeling, idet der er tale

om priser for et repræsentativt udsnit af tilbudsgivernes varer. Efter udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 »Aftalens omfang« ønskede indklagede tilbud på de ydelser, der var omfattet af delaftalerne 4-6 med udgangspunkt i de varegrupper, som fremgår af tilbudslisterne, og det fremgår, at der i aftaleperioden vil forekomme efterspørgsel på beslægtede produkter udover det, som er anført i tilbudslisterne. Indklagede har således ved udarbejdelse af tilbudslisterne etableret et sammenligningsgrundlag, der er i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, og underkriteriet »Pris« har derved været egnet til at indgå som en del af grundlaget for indklagedes identifikation af de økonomisk mest fordelagtige tilbud. Indklagede har været berettiget til at anføre, at kontrakter under rammeaftalen tildeles efter kriteriet »laveste pris« i henhold til udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, 1. pind, fordi hverken indhold eller ordresum for de efterfølgende konkrete ordrer kunne fastsættes i rammeaftalen på forhånd.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at tildelingen af en ordre under rammeaftalen efter udbudsbetingelsernes pkt. 2.20 »Tildeling af konkrete ordrer« kan ske på baggrund af den laveste pris i tilbudsgivernes varekataloger. Det følger af udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, at tildeling af en konkret ordre kun kan ske uden afholdelse af miniudbud, hvis ordregiveren på baggrund af de allerede indkomne tilbud kan fastslå, hvilket tilbud der indeholder den laveste pris i forhold til det konkrete produkt, som den enkelte kommune vil indkøbe. En ordregiver kan ikke lovligt lægge vægt på priser, der ikke indgik som en del af tilbudsgivernes tilbud ved udbuddet af rammeaftalen. Tilbudsgiverne skulle ikke i forbindelse med tilbudsafgivelsen oplyse priserne på varerne i varekataloget, men blot indlevere varekatalogerne, jf. udbudsbetingelserne pkt. 2.18. Forudsætningen for at tildele en konkret ordre efter udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, 1. pind, er herefter ikke opfyldt.

Indklagede har gjort gældende, at det af udkastet til rammeaftale pkt. 5.5 »Tildeling af konkrete ordrer« fremgår, at ordrer under 70.000 kr. vil blive tildelt efter udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, 1. pind (direkte tildeling), mens ordrer over 70.000 kr. vil blive tildelt efter artikel 32, stk. 4, 2. pind (miniudbud). Ved tildeling af ordrer under 70.000 kr. vil dette ske på grundlag af de allerede oplyste priser i tilbuddene. Da den direkte ordretildeling sker på grundlag af de priser, som fremgår af tilbudsgivernes vare-

kataloger, har indklagede sikret, at tildelingen sker på saglige, objektive og gennemsigtige betingelser.

Ad påstand 4 og 4a

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at lægge vægt på tilbudsgivernes evne til at tilbyde produkter, der ikke var omfattet af de udbudte delaftaler, idet indklagede ved evalueringen af tilbuddene i forhold til delkriteriet »Sortiment« til underkriterierne »Sortiment, miljø og kvalitet« (delaftale 4) og »Sortiment, miljø og garanti« (delaftale 5 og 6) har lagt vægt på tilbudsgivernes generelle sortiment, og ikke kun tilbudsgivernes evne til at levere de produkter, der fremgår af tilbudslisterne og dermed var omfattet af udbuddet. Delkriteriet »Sortiment« knytter sig ikke til kontraktens genstand, hvis der ved evalueringen lægges vægt på produkter, der ikke er omfattet af udbuddet. Indklagede har ikke foretaget en nærmere afgrænsning af de udbudte produkter, men har i stedet ladet antallet og variationer af produkter, der kunne tilbydes, afhænge af den enkelte tilbudsgivers varekatalog, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 2.18.

Indklagede har gjort gældende, at det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 »Aftalens omfang«, hvad kontraktgenstanden er vedrørende den enkelte delaftale. Indklagede bestrider derfor, at der ikke er foretaget en nærmere afgrænsning af de udbudte produkter. Indklagede har ved delkriteriet »Sortiment« til underkriterierne »Sortiment, miljø og kvalitet« (delaftale 4) og »Sortiment, miljø og garanti« (delaftale 5 og 6) lagt vægt på bredden i tilbudsgivernes sortiment i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 4.1.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagede senest i forbindelse med, at tilbudsgiverne fik adgang til udbudsbetingelserne, var forpligtet til at oplyse, hvor mange leverandører der ville blive indgået rammeaftale med. Det har væsentlig betydning for potentielle tilbudsgivere, om en ordregiver har til hensigt at indgå kontrakt med tre eller fem leverandører, da det dels har stor betydning for muligheden for at få tildelt kontrakten, dels har stor betydning for senere at få tildelt en ordre. Indklagede har derfor overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke i udbudsretten er krav om, at ordregivende myndigheder er forpligtet til at oplyse det præcise antal påtænkte deltagere i en rammeaftale. Der er efter udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, alene krav om, at der skal være mindst tre deltagere i en rammeaftale, hvis der er et tilstrækkeligt antal tilbudsgivere, der opfylder udvælgelseskriterierne, og/eller et tilstrækkeligt antal tilbud, som opfylder tildelingskriterierne.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.2.2) og udbudsbetingelsernes pkt. 2.17, at en tilbudsgiver bl.a. skulle vedlægge kopi af virksomhedens seneste to revisorgodkendte årsregnskaber for at komme i betragtning. Da tilbuddene fra Lillebjørn ApS på delaftale 4 og 5 ikke var vedlagt et revisorgodkendt årsregnskab for det seneste år forud for tilbudsafgivelsen, skulle indklagede have afvist tilbuddene fra selvkabet. Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at afvise tilbuddene.

Indklagede har erkendt overtrædelsen.

Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have taget tilbuddet fra Lekolar A/S på delaftale 5 i betragtning, selv om tilbuddet var vedlagt en serviceattest, som var mere end 6 måneder gammel. Det er uden betydning, at Lekolar A/S sammen med tilbuddet på delaftale 2 indleverede en serviceattest, der var under 6 måneder gammel. Delaftalerne skal anses som selvstændige udbud, og tilbudsgiverne skulle afgive tilbud på hver enkelt delaftale.

Indklagede har gjort gældende, at der hverken i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne var stillet krav om, at den krævede dokumentation, herunder serviceattesten, skulle vedlægges for hver delaftale. Det var således tilstrækkeligt, at tilbudsgiverne vedlagde én serviceattest, uanset om den pågældende tilbudsgiver afgav tilbud på en eller flere delaftaler. Der

var tale om et samlet udbud, og de syv delaftaler kan ikke kvalificeres som selvstændige udbud.

Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have taget tilbuddet fra Lars Laj ApS på delaftale 6 i betragtning, selv om tilbuddet ikke var vedlagt en serviceattest, der var under 6 måneder gammel. Tilbuddet fra Lars Laj ApS var ikke vedlagt en serviceattest, men kun en ansøgning til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om udstedelse af serviceattest. Indklagede skulle derfor have afvist tilbuddet.

Indklagede har erkendt overtrædelsen.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at der allerede som følge af indklagedes erkendelser ad påstand 7 og 9 skal ske annulation af beslutningerne om at indgå rammeaftale med Lillebjørn APS og Lars Laj ApS. Som følge af de begåede overtrædelser i øvrigt, skal annulationspåstanden tages til følge.

Indklagede har gjort gældende, at der kun er grundlag for annulation som følge af de begåede overtrædelser ad påstand 7 og 9.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagede må anses for at være en indkøbscentral, som dette begreb er defineret i udbudsdirektivets artikel 1, stk. 10. Indklagede er således en ordregivende myndighed, der – i det foreliggende tilfælde – indgår rammeaftaler om vareindkøb for andre ordregivende myndigheder. Det er kun de myndigheder (kommuner), som er medlemmer af indkøbscentralen på udbudstidspunktet, der har adgang til at gøre brug af den aftale, som indkøbscentralen indgår med leverandørerne. Var en kommune således ikke medlem af indkøbscentralen på udbudstidspunktet, er udbudspligten ikke afløftet ved indkøbscentralens udbud.

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at 17 navngivne kommuner i Region Sjælland var medlemmer af indklagede på udbudstidspunktet, og at ni af de 17 kommuner på det tidspunkt havde tilsluttet sig delaftalerne 4-6, mens otte havde mulighed for at tilslutte sig. Det er således klart defineret, hvilke kommuner der har tilsluttet sig delaftalerne, og hvilke kommuner der har mulighed for at tilslutte sig disse. Tilbudsgiverne var herefter på udbudstidspunktet bekendt med den præcise kreds af ordregivende myndigheder, nemlig medlemmerne af indklagede, der ville kunne gøre brug af delaftalerne. Den omstændighed, at nogle medlemmer af indklagede på udbudstidspunktet alene havde forbeholdt sig muligheden for at tilslutte sig delaftalerne, er i overensstemmelse med det sædvanlige udgangspunkt om, at ordregivende myndigheder ikke har pligt til at trække på en rammeaftale, medmindre andet er aftalt.

Efter det anførte er alle 17 kommuner, der på udbudstidspunktet var medlemmer af indklagede, oprindelige parter i rammeaftalen, og indklagede har ikke overtrådt udbudsdirektivets artikel 32, stk. 2, eller principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 2

Af udbudsbetingelsernes pkt. 4.3 »Tildelingskriterier« fremgår vedrørende underkriteriet »Pris«:

»Der ønskes laveste nettopriser. Priserne skal oplyses med udgangspunkt i tilbudsgivers offentlige tilgængelige priser. Det er alene priser i tilbudsliste der indgår i beregning af point til kriteriet pris.«

De offentlige tilgængelige priser kan alene forstås som priser i tilbudsgiverens varekataloger.

Der var for hver af delaftalerne opstillet en tilbudsliste med en række varer på det udbudte område. Det er oplyst, at varerne i tilbudslisten udgør et repræsentativt udsnit dels af tilbudsgivernes sortiment, dels af de varer, som indklagedes medlemmer forventes at efterspørge. Det er ubestridt, at varerne i tilbudslisterne er repræsentative på de udbudte områder.

Efter udbudsbetingelsernes pkt. 2.20 »Tildeling af konkrete ordrer« og udkastet til rammeaftale pkt. 5.5 vil tildelingen af konkrete ordrer ske efter kriteriet laveste pris. Ordre på op til 70.000 kr. vil blive tildelt efter laveste pris i varekatalogerne, mens det er anført, at ordre på mere end 70.000 kr. kan/vil blive tildelt på grundlag af et afholdt miniudbud/e-auktion mellem de valgte leverandører.

Da det ved et udbud som det foreliggende ikke er muligt at opstille en tilbudsliste, der omfatter samtlige produkter, som de enkelte medlemmer af indklagede kan forventes at efterspørge i kontraktperioden, finder klagenævnet, at den beskrevne fremgangsmåde ved tildeling efter laveste pris i de godkendte varekataloger for ordre på op til 70.000 kr. ikke er i strid med udbudsretten. Da indklagede i udbudsbetingelserne endvidere har fastlagt fremgangsmåden ved tildeling af ordre på mere end 70.000 kr. inden for de enkelte delaftaler, nemlig ved eventuelt at afholde miniudbud, jf. udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, 2. pind, herunder fastlagt tildelingskriteriet, har indklagede ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 3

Tilbudsgiverne skulle dokumentere deres sortimentsbredde ved fremsendelse af varekatalog eller link til webkatalog. Da det i øvrigt var forudsat, at tilbudsgiverne indleverede deres varekataloger, herunder til brug for tildeling af konkrete ordrer, og da det må anses for sædvanligt, at et varekatalog udover beskrivelse af de enkelte produkter også indeholder priser på disse, har indklagede ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed eller udbudsdirektivets artikel 32.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 4 og 4a

Kontraktens genstand vedrørende delaftale 4-6 er i udbudsbekendtgørelsen beskrevet som legepladser og legepladsredskaber (delaftale 4), sports-/idrætsanlæg og baner (delaftale 5) og fitnessredskaber til udendørs brug (delaftale 6). De enkelte delaftalers omfang er beskrevet i udbudsbetingel-

sernes pkt. 4.1, og for alle tre delaftaler gælder, at der heri er en definition af de udbudte genstande/områder og en afgræsning i forhold til beslægtede områder.

Det udbudte under de enkelte delaftaler er således ikke begrænset til de produkter, som fremgår af tilbudslisterne, idet disse produkter kun er et repræsentativt udvalg af produkter inden for det udbudte produktområde. Produkterne med priser i tilbudslisterne dannede alene grundlag for vurderingen af de tilbudte priser.

Da udbuddets genstand omfattede alle produkter inden for de enkelte delaftalers produktområder har indklagede ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have lagt vægt på tilbudsgivernes generelle sortiment inden for det udbudte område.

Klagenævnet tager derfor ikke påstandene til følge.

Ad påstand 5

Indklagede har i udbudsbetingelserne fastsat, at delaftalerne ville blive tildelt de 3-5 tilbudsgivere, der afgiver de økonomisk mest fordelagtige tilbud indenfor hver delaftale. Kravet i udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, om, at en rammeaftale skal indgås med mindst tre økonomisk aktører er derfor opfyldt, idet indklagede besluttede at indgå kontrakt med fire tilbudsgivere på hver delaftale. Da der ikke i udbudsretten i øvrigt er krav om, at en ordregiver i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne præcist skal angive det påtænkte antal leverandører i en rammeaftale, har indklagede ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 7

Tilbuddene fra Lillebjørn ApS på delaftale 4 og 5 var ikke vedlagt selskabets to seneste revisorgodkendte årsregnskaber. Tilbuddene var dermed ikke konditionsmæssige, og indklagede overtrådte principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tage dem i betragtning.

Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 8

Lekolar A/S har sammen med tilbuddet på delaftale 5 indleveret en serviceattest, som var dateret 7. maj 2009 og dermed mere end 6 måneder gammel i forhold til tilbudsfristen den 25. februar 2010. Det er i den forbindelse uden betydning, at selskabet indleverede en serviceattest vedrørende en af de øvrige delaftaler, da hver delaftale må anses som et selvstændigt udbud, og da Lekolar A/S netop vedlagde sit tilbud på delaftale 5 en serviceattest. Tilbuddet fra Lekolar A/S var dermed ikke konditionsmæssigt, og indklagede overtrådte principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tage det i betragtning.

Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 9

Lars Laj ApS' havde ikke vedlagt en serviceattest til tilbuddet på delaftale 6. Tilbuddet var dermed ikke konditionsmæssigt, og indklagede overtrådte principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tage det i betragtning.

Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 6

Som følge af overtrædelserne ad påstand 7, 8 og 9 annullerer klagenævnet indklagedes beslutninger af 12. marts 2010 om at indgå rammeaftale med Lillebjørn ApS på delaftale 4 og 5, med Lekolar A/S på delaftale 5 og med Lars Laj ApS på delaftale 6.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 7

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget Lillebjørn ApS' tilbud på delaftale 4 og 5 i betragtning, uanset af tilbuddene ikke som krævet efter udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne var vedlagt selskabets to seneste revisorgodkendte regnskaber.

Ad påstand 8

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gensigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget Lekolar A/S' tilbud på delaftale 5 i betragtning, uanset at tilbuddet ikke som krævet efter udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne var vedlagt en serviceattest, der ikke var mere end 6 måneder gammel.

Ad påstand 9

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gensigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget Lars Laj ApS' tilbud på delaftale 6 i betragtning, uanset at tilbuddet ikke som krævet efter udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne var vedlagt en serviceattest, som ikke var mere end 6 måneder gammel.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1-5.

Indklagedes beslutninger af 12. marts 2010 om at indgå rammeaftale med Lillebjørn ApS på delaftale 4 og 5, med Lekolar A/S på delaftale 5 og med Lars Laj ApS på delaftale 6 annulleres.

Indklagede, K 17 – Indkøbsfællesskabet for kommunerne i Region Sjælland, skal i sagsomkostninger til klageren, KIDS Leg og Lær A/S, betale 8.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig