

Klagenævnet for Udbud

(H.P. Rosenmeier, Suzanne Helsteen, Marianne K.
Larsen)

J.nr.: 00-206.115

14. september
2001

K E N D E L S E

Judex A/S
(advokat Steffen Ebdrup, Århus)

mod

Århus Amt
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse af 11. april 2000 udbød Århus Amt som offentligt udbud efter direktiv om samordning af fremgangsmåderne ved offentlige indkøb som ændret ved direktiv 97/52 (Indkøbsdirektivet) levering af ilt og nødvendigt udstyr til brug ved iltbehandling i eget hjem samt service og vedligeholdelse af iltapparater. Det anførtes, at der kun ønskedes tilbud på enheder, som kombinerer kompressor og letvægtsflasker i ét og samme apparat. Som leveringstidspunkt var i udbudsbekendtgørelsen anført: »1. 7. 2000, eller efter kontraktforhandling.«

Den 3. november 2000 indgav klageren, Judex A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Århus Amt med hensyn til udbudet. Klagen har været behandlet på et møde 22. maj 2001.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal fastslå, at Århus Amt har handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved

at se bort fra klagerens tilbud, der var det eneste afgivne tilbud,
at meddele Europa-Kommissionen, at udbudet var afsluttet uden tildeling af ordre, da det eneste afgivne tilbud ikke opfyldte udbudsbetingelserne,

herefter at indlede forhandlinger omfattende også to andre firmaer, der ikke havde afgivet tilbud under det offentlige udbud, om levering af iltapparater og servicering heraf, og efter de nævnte forhandlinger at træffe beslutning om at kontrahere om de udbudte opgaver på grundlag af et bud fra en tilbudsgiver, der ikke havde afgivet bud under det forudgående offentlige udbud.

Påstand 2

Klagenævnet skal pålægge Århus Amt til klager at betale kr. 11.550.800 eller et mindre beløb efter Klagenævnets skøn, svarende til klagers mistede fortjeneste ved ikke at have fået tildelt de udbudte opgaver, subsidiært kr. 344.750 eller et mindre beløb efter Klagenævnets skøn, svarende til klagers tilbudsomkostninger, alt med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Århus Amt har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet, at nævnet foreløbig alene behandler påstand 1.

Klagenævnet har under sagens forberedelse truffet afgørelse om begrænset aktindsigt for klageren i visse af sagens bilag.

Der er fremlagt et antal bilag.

Der er afgivet forklaringer af økonomi- og planlægningschef Jens Ole Skov, Århus Amt, professor, administrerende overlæge Ronald Dahl, sektionsleder Thyge Nissen, Århus Amt, fuldmægtig Dorthe Christensen, Århus Amt, Judex' salgschef Lars Møller Henriksen, Judex' direktør og medejer Erling Henningsen, fuldmægtig Carsten Bech, Århus Amt, planlægningschef Erik Sejersen, Århus Kommnehospital, og civilingeniør Per Scherling, Arbejdstilsynet. De oplysninger, der er fremkommet ved forklaringerne, er indarbejdet i sagsfremstillingen nedenfor, ligesom der enkelte steder i sagsfremstillingen er henvist til dele af forklaringerne.

Sagens omstændigheder er i hovedtræk:

Bortset fra med hensyn til visse ekstraordinært iltkrævende patienter har iltbehandling i hjemmet m.m. af patienter med nedsat lungefunktion traditionelt været gennemført ved brug af følgende udstyr:

- En såkaldt koncentrator, dvs. et apparat, der udvinder ilt fra luften, og som er opstillet i patientens hjem. Patienten indånder den ilt, som koncentratoren producerer, gennem en slange, der er tilsluttet koncentratoren. Denne teknik gør det vanskeligt for patienten at bevæge sig omkring i hjemmet, og patienten kan ikke bruge koncentratoren uden for hjemmet.
- Små iltflasker, der leveres påfyldt til patientens hjem. Disse iltflasker er beregnet på, at patienten skal bære dem på sig, og brug af dem bevirker således, at patienten bliver mobil og kan bevæge sig uden for hjemmet.

I den seneste tid er der imidlertid fremkommet en ny teknik gående ud på, at en koncentrator som omtalt også fungerer som påfyldningsapparat for nogle særlige bærbare letvægtsflasker, således at patienten selv kan fylde en letvægtsflaske med ilt fra koncentratoren og derefter få ilt fra den påfyldte flaske. Systemer, der anvender denne teknik, benævnes efter det oplyste »kombinationssystemer«. Angivelsen i udbudsbekendtgørelsen i den foreliggende sag om, at der kun ønskedes tilbud på enheder, som kombinerer kompressor og letvægtsflasker i ét, sigtede til sådanne kombinationssystemer. Fordelen ved kombinationssystemer er efter det fremkomne, at sådanne systemer medfører en høj grad af mobilitet for patienterne samtidig med, at der spares de ellers nødvendige regelmæssige leverancer af påfyldte bærbare iltflasker til patienterne.

Af sagen synes dog at fremgå, at teknikken med kombinationssystemer er så ny, at den knap nok endnu finder anvendelse her i landet. Baggrunden for, at udbudet desuagtet omfattede kombinationssystemer, var efter det oplyste, at amtet kort før udbudet var blevet opmærksom på kombinationssystemernes eksistens, og at man i forbindelse med udbudet ønskede at gå over til den nyeste teknik.

I udbudsbetingelserne, der sendtes til de interesserede virksomheder, var bl.a. angivet, at koncentratoren skulle kunne levere 0-5 liter ilt i minuttet. Desuden var bl.a. anført:

»Tilbudsgiver skal garantere, at det tilbudte udstyr overholder danske love, bekendtgørelser og standarder m.v., såvel som EU-bestemmelser vedrørende det tilbudte udstyr.«

Der indkom inden tilbudsfristens udløb kun ét tilbud, nemlig et tilbud fra klageren (Judex), dateret 6. juni 2000. Tilbudet angik et såkaldt TOTAL-O₂TM-system m.m. af fabrikatet Weinmann, dvs. et kombinationssystem. I tilbudet var angivet, at den tilbudte basisenhed, dvs. koncentratoren, kunne levere 0-3 liter ilt i minuttet. I tilbudet var desuden angivet, at det tilbudte udstyr var CE-godkendt, og at cylindre, der indgik i det tilbudte system, var separat godkendt i henhold til dansk lovgivning.

Der var herefter kontakt mellem Judex og amtet i anledning af, at de tilbudte koncentratorer ikke kunne levere mere end 3 liter ilt i minuttet og således ikke kunne levere 5 liter ilt i minuttet som foreskrevet i udbudsbetingelserne. Det fremgår af sagens oplysninger, at en mindre gruppe patienter, tilsyneladende i størrelsesordenen 10% af den samlede patientmængde, havde behov for, at koncentratoren kunne levere en større iltmængde end 3 liter i minuttet. I et brev af 22. juni 2000 angav Judex en løsning gående ud på at opstille en særlig ekstra koncentrator med betegnelsen Oxymat[®]3 hos de pågældende patienter, således at den oprindeligt tilbudte koncentrator alene skulle anvendes som påfyldningsenhed. Judex tilbød samtidig at levere den pågældende løsning for 10-20 patienter uden merpris.

Tilsyneladende omkring månedsskiftet maj-juni 2000 var amtet blevet opmærksomt på, at et kombinationssystem forudsætter Arbejdstilsynets godkendelse. Det var efter det fremkomne den hidtidige leverandør, Falck Medico A/S, der flere gange gjorde amtet opmærksomt på dette i forbindelse med, at Falck Medico A/S meddelte amtet, at man ikke kunne indgive tilbud, da der ikke forelå godkendelse fra Arbejdstilsynet.

Tilsyneladende kort efter modtagelsen af Judex' tilbud rejste amtet telefonisk over for Judex spørgsmålet om Arbejdstilsynets godkendelse, og Judex tog derefter kontakt til Arbejdstilsynet. Efter forskellige drøftelser med Arbejdstilsynet indsendte Judex den 12. september 2000 en ansøgning om godkendelse af udstyret, og Arbejdstilsynet meddelte den ansøgte godkendelse ved skrivelse af 3. oktober 2000.

I sammenhængen bemærkes om forholdet mellem arbejdstilsynsreglerne og det af Judex tilbudte udstyr: Arbejdstilsynets godkendelse var nødvendig som følge af kombinationssystemets funktion vedrørende påfyldning af ilt i letvægtsflaskerne, og det var efter det oplyste uden betydning, at udstyret var CE-godkendt, da denne godkendelse kun angik udstyrets anvendelighed

som medicinsk udstyr, og da reglerne om trykbærende udstyr på det pågældende tidspunkt var et nationalt anliggende inden for EU. Arbejdstilsynet havde efter det foreliggende ikke tidligere beskæftiget sig med kombinationssystemer, og sagen blev i Arbejdstilsynet oplevet som atypisk i forhold de regler om påfyldning af iltfasker, som Arbejdstilsynet administrerer, dvs. nogle regler om fyldestationer m.m. (bekendtgørelse nr. 43 af 25. januar 1999). Hvis de anvendte koncentratorer skulle betragtes som fyldestationer, kunne Arbejdstilsynets godkendelse efter det fremkomne ikke meddeles. Arbejdstilsynet vurderede imidlertid ikke koncentratorerne som fyldestationer og meddelte godkendelsen af det af Judex tilbudte udstyr på grundlag af en vurdering af de anvendte ventiler. Godkendelsen blev som nævnt meddelt den 3. oktober 2000.

I en telefax af 13. juni 2000 udtalte Judex, at fabrikanten af det tilbudte udstyr, Weinmann, garanterede, at systemet ved en eventuel leverance overholdt samtlige love på området. I en telefax af 16. juni 2000 udtalte Judex, at man på baggrund af drøftelser med Arbejdstilsynet var overbevist om, at der ikke ville komme prohibitive krav fra Arbejdstilsynet vedrørende det tilbudte kombinationssystem. Judex udtalte videre, at Judex og Weinmann ville afgive en fælleserklæring af sålydende indhold:

»Århus Amt kan frit vælge at aflyse ordre afgivet til Judex på Weinmann TOTAL-O₂TM-systemer, såfremt disse mangler eventuelle godkendelser umiddelbart før påbegyndelse af levering til Århus Amt.«

Tilsyneladende sidst i juni 2000 besluttede amtet ikke at indgå kontrakt med Judex på grundlag af tilbudet. Der er ikke fremlagt et egentligt beslutningsreferat eller lignende om denne beslutning, men beslutningen var tilsyneladende begrundet i, at amtet opfattede Judex' tilbud som ukonditions-mæssigt som følge af, at koncentratorerne i henhold til det oprindelige tilbud ikke kunne levere 5 liter ilt i minuttet. Ifølge flere af forklaringerne fra amtets repræsentanter var beslutningen dog også eller overvejende begrundet i, at det af Judex tilbudte udstyr ikke var godkendt af Arbejdstilsynet. Det forekommer imidlertid uklart, hvilken rolle dette forhold reelt spillede for amtet på det pågældende tidspunkt, idet den pågældende begrundelse ikke optræder i sagens dokumenter før amtets brev af 14. september 2001 til Judex' advokat, jf. om dette brev nedenfor.

Amtets meddelelse til Judex om, at man ikke indgik kontrakt på grundlag af udbudet, blev givet i et brev af 29. juni 2000, der var sålydende:

»...

Vi takker for jeres tilbud vedrørende iltapparater og servicering af disse. Vi er meget positivt stemt overfor det tilbud, vi har modtaget, men har dog nogle forbehold vedrørende levering af ilt til patienter, der skal have over 3 liter ilt pr. minut.

Da vi nødvendigvis må have en ordning, der dækker samtlige patienter, kan vi derfor ikke umiddelbart godkende det fremsendte tilbud.

Vi vil derfor foreslå, at vi afholder et fælles møde

den 23. august 2000...

...for sammen at finde en mulig løsning for de patienter, der kræver en større iltmængde end det tilbudte udstyr kan give. På baggrund af det efterfølgende fremsendte vedrørende levering til patienter, der skal have mere end 3 liter ilt pr. minut ser vi positivt på mulighederne for at finde en fælles løsning.

Det skal oplyses, at Falck Medico samt Aga ligeledes er inviteret til drøftelse af en eventuel aftale...«

Samtidig, dvs. den 29. juni 2000, sendte amtet enslydende breve til Aga A/S og til Falck Medico A/S. Disse breve var sålydende:

»...

Vi har som bekendt afholdt EU-udbud vedrørende leverance af ilt til patienter i deres eget hjem.

Århus Amt modtog i forbindelse med udbuddet ingen tilbud, der fuldt ud kan dække samtlige iltpatienter i eget hjem.

Århus Amt er derfor fritillet til at indlede forhandlinger vedrørende levering af ilt til patienter i eget hjem.

Hvis I er interesseret i at give et bud på en ordning for den fremtidige leverance til patienter i Århus Amt, vil vi gerne invitere jer til en forhandling

den 24. august 2000...

Judex samt [Falck Medico henholdsvis Aga] er også inviteret til at afgive et tilbud...«

Ved bekendtgørelse afsendt til EF-Tidende den 7. juli 2000 meddelte amtet, at der ikke var tildelt ordre på grundlag af udbudet, da det ene modtagne bud ikke opfyldte udbudsbetingelserne.

Amtet gav ikke Judex yderligere meddelelse om, at man ikke ville indgå kontrakt på grundlag af udbudet, og Judex blev først ca. 20. juli 2000 opmærksom på amtets meddelelse herom i EF-Tidende ved, at et udklipsbureau sendte Judex en kopi af denne meddelelse.

Efter de møder i august 2000, som amtet havde indkaldt Judex, Aga A/S og Falck Medico A/S til, afgav Judex et tilbudstillæg dateret 24. august 2000 vedrørende det af Judex tilbudte kombinationssystem suppleret med leverancer af koncentratoren Oxymat[®]3 m.m. Også Falck Medico A/S og Aga afgav tilbud, og disse tilbud angik efter det fremkomne i første række en traditionel løsning.

Der foregik herefter forskellige forhandlinger mellem amtet og de tre tilbudsgivere, og det fremgår af sagens oplysninger, at der herunder skete en form for prisforhandlinger. Lars Møller Henriksen har således forklaret, at Judex sænkede prisen under et møde med amtet i begyndelsen af september 2000, og at amtet herefter udtalte, at Judex så var med igen, men at Dorthe Christensen fra amtet få dage efter ringede og sagde, at Judex nu igen var dyrest. Erling Henningsen har bekræftet Lars Møller Henriksens forklaring om Dorthe Christensens telefonopringning og har desuden forklaret, at Dorthe Christensen sagde, at den billigste ville få ordren. Dorthe Christensen har hertil forklaret, at hun ikke har sagt til Judex, at prisen skulle ned, men at hun sagde, at amtet havde regnet på tallene, og at Judex stadig var for dyr. Dorthe Christensen har desuden forklaret, at hun diskuterede prisen på kombinationsudstyr med Falck Medico A/S, der derefter sænkede prisen.

Den 13. september 2000 besluttede amtets lederforum for økonomi at indstille til amtets sygehusudvalg, at tilbudet fra Falck Medico antoges, hvilket man gav Judex og Aga A/S meddelelse om ved breve af 20. september 2000.

I et brev af 14. september 2000 til Judex' advokat udtalte amtet, at Judex' tilbud afveg grundlæggende fra udbudsbetingelserne, da det tilbudte udstyr ikke havde de fornødne godkendelser. Amtet henviste yderligere til, at man

herefter havde været berettiget til at følge fremgangsmåden i Indkøbsdirektivets artikel 6, stk. 3, a.

Efter det oplyste har amtet på et tidspunkt indgået kontrakt med Falck Medico A/S. Kontrakten angår efter det fremkomne i første række en traditionel løsning, ikke et kombinationssystem.

Judex har i hovedtræk gjort gældende: Amtet har ikke haft hjemmel til at iværksætte et udbud efter forhandling. Den forudgående udbudsprocedure ikke var officielt afsluttet på tidspunktet for iværksættelsen, og Judex' tilbud var ikke ukonditionsmæssigt. Endvidere har amtet ikke overholdt reglerne i Indkøbsdirektivets artikel 6. Amtet har misbrugt Judex til at presse prisen hos Falck Medico A/S. Endvidere har amtet udsat Judex for en grov forskelsbehandling under forhandlingerne, idet man ikke gav Judex mulighed for at give tilbud på en traditionel løsning, hvorimod man gav de to andre tilbudsgivere en sådan mulighed.

Amtet har i hovedtræk gjort gældende: Amtet har været berettiget og forpligtet til at forkaste Judex' tilbud som følge af den manglende godkendelse fra Arbejdstilsynet. Amtet har herefter været berettiget til at iværksætte et udbud efter forhandling i medfør af Indkøbsdirektivets artikel 6, stk. 3, a), hvis betingelser er opfyldt, og hvis regler blev overholdt. Det bestrides, at amtet skulle have tilsidesat EU's ligebehandlingsprincip. Amtet har ikke sendt en rapport til Kommissionen i medfør af direktivets artikel 6, stk. 3, a), men kontrakten med Falck Medico A/S er også dårligt nok indgået endnu.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Den af Judex tilbudte kombinationsløsning krævede Arbejdstilsynets godkendelse, og denne godkendelse forelå ikke ved tilbudets afgivelse, men blev først meddelt flere måneder senere.

Som følge heraf, og da der ikke i udbudet var klare holdepunkter for noget andet, var Judex tilbud ukonditionsmæssigt eller uantageligt, jf. herved Ind-

købsdirektivets artikel 6, stk. 2. Amtet var derfor forpligtet til ikke at tage tilbudet i betragtning, og som følge heraf kan der ikke gives Judex medhold i påstand 1.

Det er herefter uden betydning for sagen, at tilbudet også afveg fra udbudet som følge af, at koncentratorerne i henhold til det oprindelige tilbud ikke kunne levere den krævede mængde på 5 liter ilt i minuttet.

Da Judex' tilbud i henhold til det oprindelige udbud som omtalt var ukonditions-mæssigt eller uantageligt, og da der ikke var andre tilbudsgivere, opstår spørgsmålet, om amtet herefter var berettiget til at iværksætte et udbud efter forhandling i medfør af Indkøbsdirektivets artikel 6, sådan som man også gjorde det, og hvorledes et sådant udbud i givet fald skulle gennemføres. Klagenævnet bemærker om disse spørgsmål:

Amtet var berettiget til at anvende Indkøbsdirektivets artikel 6, stk. 2, og amtet var muligvis også berettiget til som hævdet at anvende Indkøbsdirektivets artikel 6, stk. 3, a). Amtet overholdt imidlertid ikke forskrifterne i disse bestemmelser, idet udbudsbetingelserne efter det fremkomne ændredes fra kun at måtte omfatte en kombinationsløsning til også at kunne omfatte en traditionel løsning, jf. herom nedenfor. Dette var en væsentlig ændring i forhold til de oprindelige udbudsbetingelser, hvilket ikke må finde sted efter nogen af bestemmelserne. Hertil kommer, at uanset at amtet ifølge sin angivelse har anvendt artikel 6, stk. 3, a), har amtet ikke overholdt denne bestemmelses forskrift om, at der skal forelægges Kommissionen en rapport, og der ses ikke at være oplyst nogen saglig grund til, at en sådan rapport endnu ikke er afgivet.

Endvidere må det antages, at procedurerne i medfør af artikel 6, stk. 2, og stk. 3, først kan iværksættes, når det oprindelige udbud er egentligt afsluttet, og der er givet meddelelse herom til den eller de tilbudsgivere, der har afgivet bud i henhold til det oprindelige udbud. En sådan meddelelse til Judex blev imidlertid ikke givet ved iværksættelsen af udbudet efter forhandling. Amtet gav således først i forbindelse beslutningen om indgåelsen af kontrakten med Falck Medico A/S en klar og udtrykkelig meddelelse til Judex (dvs. til Judex' advokat) om, at man havde besluttet ikke at tildele nogen ordre i henhold til det oprindelige udbud. Amtets brev af 29. juni 2000 til Judex var tvetydigt og kunne naturligt forstås sådan, at amtet blot ønskede nogle mindre væsentlige forhandlinger med Judex på grundlag af Judex' til-

bud i henhold til det oprindelige udbud. Amtet har således overtrådt direktivets artikel 6 ved at have iværksat en procedure i henhold til denne bestemmelse uden at have givet Judex en klar og udtrykkelig meddelelse om, at man ikke indgik kontrakt på grundlag af det oprindelige udbud.

Amtet har yderligere herved overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 2, hvorefter en meddelelse om, at der ikke vil blive tildelt en ordre, skal gives hurtigst muligt, og hvoraf må følge, at en sådan meddelelse skal være klar og utvetydig.

Det må endvidere lægges til grund, at amtet under forhandlingerne i henhold til udbudet efter forhandling ikke klargjorde over for Judex, at der nu også kunne gives tilbud på en traditionel løsning. Tværtimod gav amtet Judex det indtryk, at man forhandlede videre på grundlag af Judex' oprindelige tilbud om en kombinationsløsning. Det bemærkes herved, at Judex ifølge vidnet Lars Møller Henriksens forklaring hverken på mødet den 23. august 2000 eller på anden måde blev gjort bekendt med, at der nu kunne afgives tilbud på en traditionel løsning, og at denne forklaring ikke ses at være modsagt af amtets repræsentanter, ligesom den bestyrkes af indholdet af amtets brev af 29. juni 2000 til Judex. På den anden side fremgår det af sagens oplysninger, at amtet under forhandlingerne med de to andre tilbudsgivere gav mulighed for, at disse tilbudsgivere kunne give tilbud på en traditionel løsning. Dette fremgår således af amtets breve af 29. juni 2000 til de to tilbudsgivere, og af, at kontrakten med Falck Medico A/S efter det oplyste i første række omfatter en traditionel løsning. Denne forskelsbehandling af Judex og de to andre tilbudsgivere var en overtrædelse af det EU-retlige ligebehandlingsprincip.

De ovenfor beskrevne forhold har endvidere bevirket, at det var uigennemskueligt for Judex, hvad amtet foretog sig med hensyn til udbudet fra sidst i juni 2000 og fremefter. Dette var i sig selv en overtrædelse af det almindelige EU-retlige gennemsigtighedsprincip.

Klagenævnet finder anledning til yderligere at påpege, at amtets gennemførelse af udbudet under forhandling var i strid med de EU-retlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling som følge af, at amtet under forhandlingerne med de tre tilbudsgivere fra august 2000 pressede eller søgte at presse flere af tilbudsgiverne til at nedsætte tilbudsprisen med henvisning til, at den var højere end en af de andre tilbudsgiveres tilbudspris. Klage-

nævnet henviser herom til Lars Møller Henriksens og Erling Henningsens forklaringer, som nævnet ikke finder anledning til at betvivle, og som reelt er bekræftet af Dorthe Christensens forklaring.

Udbudsformen udbud efter forhandling i henhold til Indkøbsdirektivets artikel 6, stk. 2 og stk. 3, har imidlertid karakter af en snæver undtagelse, der har til formål at løse de problemer, der følger af, at ingen tilbudsgiver har tilbudt den ydelse, som udbyderen har udbudt, og bestemmelserne sigter efter deres indhold på at give mulighed for en vis begrænset tilpasning af den udbudte ydelse. Derimod kan artikel 6, stk. 2 og stk. 3, ikke antages at give udbyderen adgang til at spille tilbudsgiverne prismæssigt ud mod hinanden. Det er et centralt led i EU's udbudsregler, at noget sådant ikke må finde sted, og også ved anvendelsen af reglerne om udbud efter forhandling i henhold til Indkøbsdirektivets artikel 6, stk. 2 og stk. 3, skal de grundlæggende principper bag EU's udbudsdirektiver overholdes. Selvom de nævnte bestemmelser muligvis i et vist omfang giver udbyderen adgang til at foretage prisforhandlinger, må sådanne prisforhandlinger skulle foregå under overholdelse af det almindelige EU-retlige gennemsigtighedsprincip, og underhåndshenvendelser til en tilbudsgiver med henvisning en eller flere af de andre tilbudsgiveres pris er i strid dels med gennemsigtighedsprincippet, dels med det EU-retlige ligebehandlingsprincip.

Ad påstand 2

Klagenævnet tager denne påstand op til særskilt behandling efter afsigelsen af nærværende kendelse.

Herefter bestemmes:

Påstand 1 fra Klageren, Judex A/S, tages ikke til følge, således som den er formuleret.

Indklagede, Århus Amt, har overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 6 ved at iværksætte et udbud efter forhandling uden forinden at have givet klageren, Judex A/S, en klar og utvetydig meddelelse om, at man ikke indgik kontrakt på grundlag af det oprindelige udbud.

Indklagede, Århus Amt, har overtrådt reglerne i Indkøbsdirektivets artikel 6 om fremgangsmåden ved et udbud efter forhandling.

Indklagede, Århus Amt, har overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 2.

Indklagede, Århus Amt, har overtrådt det EU-retlige ligebehandlingsprincip ved under udbudet efter forhandling ikke at give klageren, Judex A/S, mulighed for at byde på samme ydelse som de andre tilbudsgivere.

Indklagede, Århus Amt, har overtrådt det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved fra sidst i juni 2000 at have handlet på en sådan måde, at det var uigennemskueligt for klageren, Judex A/S, hvad amtet foretog sig med hensyn til det oprindelige udbud.

Indklagede, Århus Amt, har overtrådt de EU-retlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling ved under udbudet efter forhandling at have foretaget underhåndshenvendelser til tilbudsgivere med henvisning til en eller flere af de andre tilbudsgiveres pris.

Klagenævnet behandler herefter særskilt påstand 2 fra klageren, Judex A/S.

Indklagede, Århus Amt, skal i sagsomkostninger til Judex A/S betale 25.000 kr., der skal betales inden 14 dage efter denne kendelses modtagelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

H.P. Rosenmeier

Genpartens rigtighed bekræftes

Joan Bach

kontorfuldmægtig