

Klagenævnet for Udbud

(Søren Holm Seerup, Trine H. Garde, Kaj Kjærsgaard)

J.nr.: 2010-0022635

7. september 2011

K E N D E L S E

Jotar A/S under konkurs
v/kurator advokat Kristian Dalsgaard
(advokat Kristian Dalsgaard, Holstebro)

mod

Uddannelsescenter Ringkøbing-Skjern
(advokat Søren Schulz, Silkeborg)

Den 12. april 2011 afsagde klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne 1 og 2 i sagen. Klagenævnet besluttede efter modtagelsen af klagen at udskyde behandlingen af klagerens påstande 3 og 4 om erstatning, indtil klagenævnet havde taget stilling til de øvrige påstande. Denne kendelse vedrører erstatningspåstandene. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

Jotar A/S er ved dekret af 15. april 2011 erklæret konkurs. Konkursboet har ved brev af 7. juni 2011 meddelt, at konkursboet opretholder den nedlagte erstatningspåstand.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 3

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 48.478,16 kr. med procesrente fra den 3. september 2010.

Påstand 4 (subsidiær i forhold til påstand 3)

Indklagede tilpligtes til klageren at betale et beløb mindre end 48.478,16 kr. med procesrente fra 3. september 2010.

Indklagede har påstået frifindelse.

Klageren har opgjort sin bruttoavance i sit tilbud til 48.478,16 kr. Indklagede har oplyst, at størrelsen af bruttoavancen ikke bestrides.

Ad erstatningsgrundlaget:

Ved kendelsen af 12. april 2011 konstaterede klagenævnet, at indklagede under udbudet har overtrådt EU-udbudsreglerne således:

Ad påstand 1:

Indklagede har handlet i strid med tilbudslovens § 7, 1. pkt., ved ikke at åbne tilbuddet fra Skjoldborg Smede og VVS I/S, der var rettidigt, på licitationsstedet på det forud fastlagte tidspunkt.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 2.

Klageren har vedrørende påstand 3 og 4 gjort gældende, at klageren, hvis indklagede ikke havde handlet i strid med tilbudsloven og erstatningspådragende, ville have fået kontrakten om det udbudte bygge- og anlægsarbejde, og at klageren derfor har krav på en erstatning, der svarer til positiv opfyldelsesinteresse.

Klageren har nærmere anført, at klageren ville have fået ordren tildelt, hvis de tilbud, der ikke var med i licitationen den 13. august 2010, ikke var taget i betragtning. Klageren bør derfor have sit mistede dækningsbidrag erstattet.

Indklagede har gjort gældende, at spørgsmålet om erstatning bortfalder med klagenævnets afgørelse af påstand 2. Indklagede har, jf. klagenævnets kendelse af 12. april 2011, overtrådt tilbudslovens § 7 i relation til Skjoldborg Smede og VVS, men ikke i relation til klageren. Klagenævnet har således også under påstand 2 afgjort, at det var i orden at træffe en ny tildelingsbeslutning mellem de rettidigt indkomne tilbud, herunder tilbud fra Skjoldborg Smede og VVS.

Klagenævnet udtaler:

Ad erstatningsgrundlaget:

Klagenævnets kendelse af 12. april 2011 giver ikke grundlag for at fastslå, at indklagede har handlet erstatningspådragende over for klageren.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Uddannelsescenter Ringkøbing-Skjern, frifindes.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Søren Holm Seerup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Nielsen
kontorfuldmægtig