

K E N D E L S E

Jotar A/S

(advokat Egon Bjørn Andersen, Herning)

mod

Uddannelsescenter Ringkøbing-Skjern

(advokat Søren Schulz, Silkeborg)

Den 7. juli 2010 iværksatte Uddannelsescenter Ringkøbing-Skjern en offentlig licitation efter tilbudslovens afsnit I (lovbekendtgørelse nr. 1410 af 7. december 2007) vedrørende opførelse af bygninger for VUC, Skjern. Tildelingskriteriet var fastsat til »laveste pris«. Denne sag vedrører VVS-entreprisen.

Tilbuddene blev åbnet den 13. august 2010. Ved åbningen var klagerens, Jotar A/S', tilbud lavest med en pris 312.245 kr. eksklusiv moms. Næstlavestbydende var Bork Hemmet Smede & VVS med et tilbud på 335.724 kr. eksklusiv moms. På licitationslisten blev klageren noteret som vinder. Kort tid efter konstaterede indklagede, Uddannelsescenter Ringkøbing-Skjern, at der var modtaget yderligere tilbud, som ved en fejl ikke var blevet åbnet. Ved en fornyet tilbudsgennemgang den 26. august 2010 blev et tilbud fra Skjoldborg Smede & VVS I/S noteret som vinder med et bud på 239.768 kr. eksklusiv moms. Efterfølgende besluttede indklagede at tildele kontrakten til Skjoldborg Smede & VVS I/S. Kontrakt er indgået med dette firma.

Den 3. september 2010 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. §

12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 30. september 2010 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 16. december 2010.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med tilbudslovens § 3, stk. 1, sammenholdt med § 7, ved at tage tilbud fra Skjoldborg Smede og VVS I/S i betragtning, uanset at tilbuddet ikke blev åbnet på licitationsstedet på det forud fastlagte tidspunkt.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om at tildele kontrakten til Skjoldborg Smede og VVS I/S.

Påstand 3

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 48.478,16 kr. med procesrente fra den 3. september 2010.

Påstand 4 (subsidiær i forhold til påstand 3)

Indklagede tilpligtes til klageren at betale et beløb mindre end 48.478,16 kr. med procesrente fra 3. september 2010.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 2 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Indklagede har vedrørende påstand 3 og 4 nedlagt påstand om frifindelse.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 3 og 4, indtil klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 2.

Forklaring

Indklagedes rådgiver, arkitekt Henrik Nielsen, har forklaret blandt andet, at de tilbud, der i første omgang ikke indgik i licitationen, var til stede i lokalet i hans taske på det tidspunkt, hvor tilbuddene blev åbnet. Senere på

dagen opdagede han de glemte tilbud, hvilket han straks meddelte indklagede.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at et tilbud, der bliver overset i forbindelse med tilbudsåbningen, ikke efterfølgende kan tages i betragtning.

Indklagede har gjort gældende, at der nok blev begået en fejl ved, at tilbuddet fra blandt andre Skjoldborg Smede og VVS I/S ikke blev taget frem ved tilbudsåbningen den 13. august 2010. Imidlertid var tilbuddet fysisk faktisk til stede, nemlig i rådgiverens taske. Da tilbuddet fra Skjoldborg Smede og VVS I/S var rettidig modtaget, har det været nødvendigt at tage tilbuddet i betragtning, hvis princippet om ligebehandling skulle overholdes.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at der er tale om en klar overtrædelse af tilbudsloven, og tildelingsbeslutningen skal derfor annulleres.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke skal ske annulation, da indklagede ikke har begået fejl.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Tilbuddet fra Skjoldborg Smede & VVS I/S var indleveret til indklagede inden tilbudsfristens udløb, men blev uanset dette ikke åbnet sammen med de øvrige tilbud. Indklagede har derfor overtrådt tilbudslovens § 7, 1. pkt.

Med denne begrundelse tages påstanden om overtrædelse af tilbudslovens § 7 til følge.

Ad påstand 2

Indklagede har tilbagekaldt beslutningen om at tildele opgaven til klageren, fordi indklagede var blevet opmærksom på, at rettidigt afleverede tilbud ved en fejl ikke var blevet åbnet ved licitationen. Indklagede traf herefter ny tildelingsbeslutning mellem de rettidigt indkomne tilbud. Under hensyn til baggrunden for, at indklagede tilbagekaldte tildelingsbeslutningen og traf en ny tildelingsbeslutning, tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes:Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med tilbudslovens § 7, 1. pkt., ved ikke at åbne tilbuddet fra Skjoldborg Smede og VVS I/S, der var rettidigt, på licitationsstedet på det forud fastlagte tidspunkt.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 2.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagetales ikke.

Søren Holm Seerup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig