

K E N D E L S E

Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Bunte  
(advokat Henning Biil, København)

mod

Femern A/S  
(advokat Kristian Hartlev, København)

Klagenævnet har den 14. marts 2016 modtaget en klage fra Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Bunte.

Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Bunte har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Femern A/S har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift og endeligt klageskrift med bilag 1 – 10 og svarskrift med bilag A – AL.

Klagens indhold:

Det endelige klageskrift indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 55 ved ikke at have afvist Femern Link Contractors (FLC) tilbud (Adjusted Bids) på Tunnel North Contract, Tunnel South Contract og Tunnel Portals and Ramps Contract som uantagelige grundet unormalt lave priser.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 35, stk. 2, ved at tildele kontrakter med en varighed på 87 måneder for Tunnel North Contract og Tunnel South Contract og en varighed på 105 måneder for Tunnel Portals and Ramps Contract til Femern Link Contractors (FLC), uagtet at det i udbudsbekendtgørelser 2012/S 192-315514, 2012/S 192-315515 og 2012/S 192-315516 offentliggjort den 5. oktober 2012 var angivet, at aftalernes varighed ville være henholdsvis 68 måneder for Tunnel North Contract og Tunnel South Contract og 78 måneder for Tunnel Portals and Ramps Contract.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 29, stk. 7, ved at tildele kontrakterne for Tunnel North Contract, Tunnel South Contract og Tunnel Portals and Ramps Contract

- a) betinget af endelig godkendelse af projektet fra de tyske planmyndigheder,
- b) med mulighed for forhandling om yderligere forlængelse af de betingede kontrakter i 2019 og/eller
- c) på vilkår, at kontrakten bortfalder den 1. januar 2022.

#### Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget tilbuddene fra FLC på Tunnel North Contract og Tunnel South Contract i betragtning, idet disse tilbud ikke levede op minimumskravene til den eksterne membrans holdbarhed og robusthed ved transport, nedsenkning og opfyldning i udbudsbetingelsernes Volume 8: Execution Requirements, pkt. 2.2.3.4 Concrete Special Elements, og dermed var ukonditionsmæssige.

#### Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved vurderingen af tilbuddene på Tunnel North og Tunnel South kontrakterne i henhold til delkriteriet Execution, underdelkriteriet Organisation (Attachment 3), idet Femern A/S undlod at evaluere SISBUS's [Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Buntes] fulde besvarelser af kriteriet, og idet Femern A/S tildelte Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Buntes besvarelser af dette kriterium forskellige points på de forskellige kontrakter, uagtet at evalueringskriterierne og besvarelserne var identiske for Tunnel North, Tunnel South og Tunnel Portals and Ramps kontrakterne.

#### Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved vurderingen af tilbuddene på Tunnel North og Tunnel South kontrakterne at vurdere SISBU's og FLC's besvarelser forskelligt, uagtet at besvarelserne indeholder ens løsninger.

#### Påstand 7

Klagenævnet skal annullere Femern A/S' beslutninger om at tildele kontrakter på Tunnel North Contract og Tunnel South Contract samt på Tunnel Portals and Ramps Contract til Femern Link Contractors (FLC).”

Femern A/S har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

#### Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelser nr. 2012/S 192-315514, 2012/S 192-315515, 2012/S 192-315516 og 2012/S 193-317160 udbød Femern A/S i 2012 som konkurrencepræget dialog efter det dagældende udbudsdirektiv, direktiv 2014/18/EF (herefter udbudsdirektivet), fire kontrakter (Principal Contracts) om etablering af Femern Bælt forbindelse, nemlig kontrakter om Tunnel North, Tunnel South og Tunnel Portal and Ramps og om Tunnel Dredging and Reclamation.

Af udbudsbekendtgørelsernes punkt II.1.5 fremgår, at der er tale om:

“an immersed tunnel containing two dual carriageways and a twin-track railway subject to plan approvals.”

Af udbudsbekendtgørelsernes punkt VI.3 fremgår om “plan approvals”:

“The award of the Contract and the start of construction work are subject to approval by the German planning authorities for the Project and the assent of the Danish parliament to a construction act for the Project.”

I Pre-Qualification Questionnaire afsnit 1.3.6 blev dette uddybet som følger:

“The award of the Contract and the start of construction work are subject to approval by the German plan authorities for the Project and the assent of the Danish parliament to a construction act for the Project. The assent of the Danish parliament to a construction act is currently expected at the end of 2014. The German plan approval decisions are currently expected in the early part of 2015.”

Af udbudsbekendtgørelsernes punkt II.3 fremgår, at kontrakternes varighed er 68 måneder for Tunnel North og Tunnel South kontrakterne og 78 måneder for Tunnel Portal and Ramps kontrakten.

Tidsplanen blev i forbindelse med Final Instructions to Submit Adjusted Bids (herefter FITSAB, udbudsbetingelserne) ændret således, at færdiggørelsen af arbejdet nu skulle ske efter 87 måneder for Tunnel North og Tunnel South kontrakterne (før 68 måneder) og efter 105 måneder for Tunnel Portal and Ramps kontrakten (før 78 måneder). Tidsplanen var nu også indrettet således, at arbejderne tidsmæssigt ville starte i Danmark, og at der først længere inde i projektet skulle foregå arbejder på tysk territorium.

Femern A/S tildelte den 4. marts 2016 kontrakterne om Tunnel North, Tunnel South og Tunnel Portal and Ramps til Femern Link Contractors (herefter FLC). Kontrakten om Tunnel Dredging and Reclamation blev samme dag tildelt til Fehmarn Belt Contractors (herefter FBC). Tilbudsgiverne blev underrettet herom samme dag.

Den 9. marts 2016 offentliggjorde Femern A/S bekendtgørelser med henblik på frivillig forudgående gennemsigtighed vedrørende de fire kontrakter. Det fremgår heraf (for så vidt angår Tunnel North kontrakten, tilsvarende for de to øvrige kontrakter):

” ...

#### IV.1) Type procedure

Forhandling uden offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse / iværksættelse af et udbud

Begrundelse for anvendelse af udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse i EU-Tidende i henhold til direktiv 2004/18/EF

Anden begrundelse for tildeling af kontrakten uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse i EU-Tidende

Kontrakten er ikke omfattet af direktivet

As stated above, the terms of the Contract have been subject to a call for competition. During the procedure, amendments were made to the Contract. A) Femern A/S considers that the extension of the time limit for completion of the works does not constitute a substantial change. Femern A/S bases this on several factors but most notably (not in order of importance): 1) the amendment was carried out as part of a competitive dialogue (i.e. the purpose of the dialogue is to identify and define the means best suited to satisfy Femern A/S' needs, which infers flexibility), 2) the consequences of the amendment have been subject to competition from all the prequalified bidders (i.e. all bidders have submitted bids based on the extended time limit), 3) Femern A/S considers that no other/new economic operators could be expected to have taken part in the procedure had the duration of 87 months been included in the call for competition (the Contract Notice), 4) the extension is a consequence of the delay of the land works connecting the link in Germany and the possibility for cost savings created by such an extension. B) In the call for competition and throughout the competitive dialogue, Femern A/S has openly stated that the start of the construction work is subject to approval by the German planning authorities and the assent of the Danish Parliament to a construction act. Femern A/S originally planned not to award the Contract until the said approval had been obtained. However, Femern A/S now considers it appropriate to conclude the Contract and only delay the start of the construction work until the German Plan Approval is achieved. Femern A/S considers that this does not constitute a substantial change. Femern A/S bases this on several factors but most notably (not in order of importance) that 1) the German Plan Approval process has been delayed beyond the planned finalisation of the tender procedure and the bidders were averse to agreeing on further extensions of the procedure (i.e. in the form of an extension of the bid validity period in return for compensation of the costs incurred). Furthermore, 2) the terms of the Condition Precedent have been subject to discussions with all bidders and the Conditions replace similar terms in the existing Contract handling delays in the German Plan Approval process. This ensures that the economic balance of the Contract is not changed in favour of the contractor in a manner which was not provided for in the terms of the initial Contract. Finally, 3) as stated above, the

Project has always been subject to the German Plan Approval and the added terms are a continuation of this principle, cf. also above in 11.1.4, under B about the call for competition and tender documents. In the call for competition the cost of awaiting the Approval was to be compensated as bid costs. With the Condition Precedent, the cost is now covered under the Contract instead of as part of the tendering procedure.

...”

Denne klagesag vedrører udbuddene af Tunnel North, Tunnel South og Tunnel Portal and Ramps kontrakterne. Femern A/S har ikke modtaget klager over udbuddet af Tunnel Dredging and Reclamation kontrakten, ligesom Femern A/S ikke har modtaget klager på baggrund af de offentliggjorte bekendtgørelser om frivillig forudgående gennemsigtighed.

Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”, og underkriterierne har gennem hele udbuddet for alle tre kontrakter været fastlagt til:

”(a) price (50 %); and  
(b) technical/administrative (50 %).”

Delkriterierne til underkriteriet ”technical/administrative” blev fastsat således:

Design	25 %	Design Management Plan	30 %
		Immersed Tunnel	70 %
Execution	40 %	Organisation	15 %
		Production Facilities and Logistics	25 %
		Marine Works and Works after Placement of Tunnel Elements	25 %
		Water Tightness	20 %
		Internal Works in Tunnel Elements	15 %
Management Systems	20 %	Organisation	10 %
		Communication	10 %
		Interfaces	10 %
		Time Planning	15 %
		Health and Safety	15 %
		Environment	10 %
		Risk	15 %
		Quality	15 %

Time Plan- ning	15 %	Strategies and Procedures	30 %
		Detailed Information for Defined Tasks	25 %
		Draft Base Programme	45 %

Følgende tilbudsgivere deltog i de tre udbud:

Tunnel North (TUN)/Tunnel South (TUS):

- Fehmarn Belt Contractors (FBC)
- Femern Link Contractors (FLC)
- Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Bunte (SISB)
- Immersia (IMM)
- OHL-Daewoo-Daelim JV (ODD)

Tunnel Portal and Ramps (TPR):

- Fehmarn Belt Contractors (FBC)
- Femern Link Contractors (FLC)
- Joint Venture Salini-Impregilo-Samsung-Bunte (SISB)
- OHL-Daewoo-Daelim JV (ODD)

Overordnet har udbuddene kørt sideløbende efter samme proces og inddelt i følgende tre dialogfaser:

*Stage 1* havde overordnet fokus på de tekniske aspekter i de forskellige kontrakter. Femern A/S modtog således i stage 1 tilbudsgivernes tekniske tilbud uden priser (Technical Bids) den 4. april 2014.

I *stage 2* var det overordnede fokus på håndtering af den tyske myndighedsgodkendelse, herunder drøftelser om omkostningerne forbundet med en forlængelse af vedståelsesperioden. Femern A/S modtog i stage 2 tilbudsgivernes første pristilbud (Priced Bids) den 22. december 2014.

*Stage 3* havde overordnet fokus på optimering af udbudsmaterialet med henblik på at opnå besparelser samt håndtering af den forsinkede tyske myndighedsgodkendelse. Femern A/S modtog i stage 3 tilbudsgivernes endelige tilbud (Adjusted Bids) den 14. september 2015.

Ved breve af 26. oktober 2015 henvendte Femern A/S sig til tilbudsgiverne, jf. udbudsdirektivets artikel 29, stk. 6, da det den 2. oktober 2015 var oplyst, at den tyske myndighedsgodkendelse først kunne forventes at foreligge

i 2017 efter gennemførelse af en ny offentlig høringsrunde. Dertil skulle lægges risikoen for en domstolsprøvelse om projektet med mulig opsættende virkning, som kunne bringe den endelige godkendelse frem til 2019. Dette stemte ikke overens med de forventninger, som Femern A/S havde planlagt ud fra, idet godkendelsen nu lå længere ude i fremtiden, end de tidligere meldinger havde indikeret. Tilbudsgiverne blev anmodet om at fremkomme med deres syn på tre forskellige fremgangsmåder:

Mulighed 1: Forlænge vedståelsesfristen (og dermed en parallelforskydelse af samtlige tidsfrister i kontrakterne) med 24 måneder med mulighed for en yderligere forlængelse på 12 måneder. Dette skulle gælde for enten samtlige tilbudsgivere eller ske efter udpegning af en Preferred Bidder (dvs. efter udpegning af vindende tilbudsgiver på de enkelte kontrakter).

Mulighed 2: Indgåelse af kontrakterne med tilføjelse af en betingelse om, at arbejdet ikke startes, før den endelige tyske myndighedsgodkendelse foreligger (den betingede kontrakt).

Mulighed 3: Indgåelse af kontrakterne med en fast aftalt udskydelse af opstart til enten 1. januar 2019 eller 1. januar 2020.

Samtlige tilbudsgivere blev i brevene anmodet om at svare på en række spørgsmål om disse muligheder. Spørgsmålene centrerede sig om de økonomiske konsekvenser. Svarene var ikke bindende. Det var desuden frivilligt for tilbudsgiverne, om de ønskede at besvare spørgsmålene fra Femern A/S, og det fremgik udtrykkeligt af brevene, at besvarelsen ikke ville få nogen indflydelse på evalueringen af tilbuddene. Derudover blev samtlige tilbudsgivere tilbudt at deltage i et (individuel) møde om emnet.

Alle tilbudsgivere svarede på spørgsmålene og deltog i de planlagte møder. Møderækken med tilbudsgiverne blev afsluttet primo december 2015.

SISB meldte tilbage, at mulighed 1 var den mindst foretrukne fremgangsmåde. Det var ikke afgørende for SISB, om Femern A/S valgte mulighed 2 eller 3. De øvrige tilbagemeldinger var ikke væsentligt forskellige herfra.

Afslutningsvis kom SISB med en række betragtninger om et eventuelt genudbud, som SISB var utilbøjelig til at deltage i. Hvis SISB skulle være interesseret i at deltage i et genudbud, skulle det være, fordi udbuddet blev



iværksat efter, at den endelige tyske myndighedsgodkendelse forelå. SISB bemærkede endelig:

”Lastly, Salini made some observations on the fact that this situation is not unusual, in particular, it has been involved in a number of concession projects where the owner has not been able to reach financial close during the validity period of the bid and that it has found solutions on these that give the owner sufficient time to resolve the issue.”

Femern A/S har oplyst, at der var følgende prisdifference mellem de vindende tilbud fra FLC (i euro) og tilbuddene fra SISB:

Kontrakt	FLC	SISB
TPR	500.693.554	676.581.108,53 (26 %)
TUN	1.318.712.130,50	1.702.701.274,79 (22,55 %)
TUS	1.318.712.130,50	1.702.701.274,79 (22,55 %)

Femern A/S har over for klagenævnet oplyst, hvad den tilbudsgiver med den næstlaveste pris tilbød på de tre kontrakter, og hvad afvigelsen i forhold til tilbuddet fra FLC udgjorde i procent.

Femern A/S har endvidere oplyst, at FLC’s kontraktpris på Tunnel North og Tunnel South kontrakterne hver var ca. 5 % højere end Femern A/S’ budgetmæssige forventninger, mens FLC’s kontraktpris på Tunnel Portal and Ramps kontrakten var ca. 9 % lavere end den budgetmæssige forventning. Klagenævnet har fra Femern A/S modtaget oplysninger om FLC’s kontraktpriser og om Femern A/S’ budgetpriser på kontrakterne.

#### Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (nu lov om Klagenævnet for Udbud), der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1, har klagen opsættende virkning, indtil Klage-

nævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet, at klagen vedrører tre – i princippet særskilte – udbud med hver deres udbudsbekendtgørelse mv., og tre udgaver af udbudsbetingelserne (FITSAB). Disse dokumenter er efter det oplyste ikke i enhver henseende identiske, men har betydelige ligheder. De nedlagte påstande afspejler ikke, at der er tale om tre særskilte udbud, som dog er sideløbende og indbyrdes afhængige.

#### Ad påstand 1

I fortsættelse af det netop anførte bemærkes, at den prismæssige difference (faktuelt og procentuelt) mellem de indgivne tilbud på de tre kontrakter, herunder fra FLC og SISB, er væsentligt forskellig. Påstanden bør derfor ved en endelig formulering opdeles, så den afspejler de enkelte udbud/kontrakter.

Der er efter det foreliggende ikke grundlag for at antage, at tilbuddene fra FLC måtte vurderes til at være unormalt lave, jf. udbudsdirektivets artikel 55. Klagenævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på det oplyste om Femern A/S' budgetter sammenholdt med tilbuddene fra FLC. Allerede af den grund er der ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

### Ad påstand 2

De ændringer i angivelsen af kontraktperioden, som er foretaget undervejs i den konkurrenceprægede dialog, har – som påpeget af Femern A/S – i hvert fald lovligt kunnet foretages, hvis ændringerne lovligt ville kunne være foretaget efter kontraktindgåelse. De krav, der er opstillet i EU-domstolens retningsgivende dom af 19. juni 2008, Pressetext, sag C-454/06, jf. artikel 72 i det nye udbudsdirektiv(direktiv 2014/24/EU) og udbudslovens §§ 178-184, om, at balancen ikke må forrykkes til fordel for én tilbudsgiver, og om, at der ikke må inkluderes ydelser, som ikke var udbudt, er klart opfyldt. Klagenævnet finder på det foreliggende grundlag ligeledes, at det ikke er sandsynliggjort, at der på det omhandlede marked er aktører, som ville have ønsket at deltage, hvis de forlængede kontraktperioder havde været kendt, allerede da udbuddene blev offentliggjort. Det er således usandsynligt, at der har været potentielle ansøgere, som har afstået fra at ansøge på grund af angivelsen af kontraktperioden i udbudsbekendtgørelserne. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at der efter det oplyste er tale om Nordeuropas hidtil største anlægsprojekt, at ansøgerlisten som forventet omfattede alle kendte aktører på markedet for sådanne meget store anlægsprojekter, at forlængelserne skyldes forhold knyttet til kendte betingelser om myndighedsgodkendelse, og at en forlængelse af kontraktperioden reelt er helt sædvanlig i infrastrukturprojekter og andre større anlægsbyggerier.

Der er herefter efter det foreliggende ikke grundlag for at antage, at SISB ved en endelig afgørelse vil få medhold i, at Femern A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 eller med udbudsdirektivets artikel 35, stk. 2, ved at tildele kontrakterne om Tunnel North, Tunnel South og Tunnel Portal and Ramps med en forlænget kontraktperiode som anført i påstand 2.

### Ad påstand 3

Klagenævnet lægger på baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder navnlig redegørelsen fra Femern A/S, til grund, at Femern A/S' konkrete håndtering af den opståede forsinkelse af den tyske myndighedsgodkendelse ikke er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Det bemærkes, at SISB deltog aktivt og selv foretrak den løsning, som blev resultatet.

Klagenævnet lægger i den forbindelse vægt på, at udgangspunktet fra udbudsbekendtgørelserne og udbudsmaterialerne i det videre forløb under den konkurrenceprægede dialog efter det oplyste er bibeholdt, således at projektet alene afventer en tysk myndighedsgodkendelse. Det er derfor ikke sandsynligt, at der havde været nye ansøgere om deltagelse i udbuddet, hvis tilpasningerne til kontrakten havde været bekendtgjort på forhånd. Femern A/S har da heller ikke modtaget indsigelser, efter at der er udsendt bekendtgørelser om frivillig forudgående gennemsigtighed om tilpasningerne.

Der er herefter på det foreløbige foreliggende grundlag ikke udsigt til, at SISB ved en endelig afgørelse vil få medhold i påstand 3.

#### Ad påstand 4

FLC har i forbindelse med sit tilbudsbrev erklæret ikke at have taget forbehold over for noget krav i udbudsbetingelserne.

Klagenævnet finder det ikke sandsynliggjort, at FLC ved at foreslå en løsning med en ”spray applied membrane” har taget forbehold, endsige forbehold over for et grundlæggende element.

Der er derfor på det foreliggende foreløbige grundlag ikke udsigt til, at SISB ved en endelig afgørelse vil få medhold i påstand 4.

#### Ad påstand 5

Femern A/S har erkendt ved evalueringen af Tunnel North og Tunnel South kontrakterne at have håndhævet en ordbegrænsning på 10.000 ord i relation til level 2-delkriteriet ”Organisation”, selv om den oprindelige ordbegrænsning var blevet ændret til 15.000 ord.

Der er derfor udsigt til, at påstand 5 vil blive taget til følge ved en endelig afgørelse.

### Ad påstand 6

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder klagenævnet det ikke sandsynliggjort, at FLC og SISB har tilbudt ens løsninger i relation til level 2-delkriteriet ”Organisation” (Focal point 4) for så vidt angår kontrakterne på Tunnel North og Tunnel South. Det kan heller ikke ud fra evalueringen fastslås, at løsningerne er ens.

På det foreliggende, foreløbige grundlag er der derfor ikke udsigt til, at påstand 6 vil blive taget til følge ved en endelig afgørelse.

### Ad påstand 7

At tilbuddet fra SISB efter Femern A/S’ erkendelse ad påstand 5 muligt vil skulle tildeles en højere score i forbindelse med evalueringen af tilbuddet i relation til level 2-delkriteriet ”Organisation” fører ikke til, at en anden tilbudsgiver end FLC må anses for at have afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Der er efter det, der er anført ovenfor, heller ikke i øvrigt udsigt til, at klagenævnet ved en endelig afgørelse annullerer tildelingsbeslutningerne.

Da betingelsen om ”fumus boni juris” således ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

### Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Kirsten Thorup

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Nancy Elbouridi  
fuldmægtig