

Klagenævnet for Udbud

(Carsten Haubek, Michael Jacobsen, Thomas Jensen)

J.nr.: 02-176.936

4. november 2002

K E N D E L S E

JN-Entreprise ApS
(selv)

mod

Boligforeningen Lolland
(advokat Louis Beck Nielsen, København)

I maj 2002 annoncerede indklagede, Boligforeningen Lolland, en offentlig licitation efter Tilbudsloven vedrørende opførelse af 22 ældreboliger med centerbygning Boesgårdsparken i Horslunde. I licitationsbetingelserne var tildelingskriteriet fastsat som »Laveste pris«. Den offentlige licitation omfattede 10 forskellige entrepriser, herunder entreprise »I. El- arbejdet«. Ved skrivelse af 28. maj 2002 fra Boligforeningen Lollands tekniske rådgiver blev en række virksomheder anmodet om at afgive tilbud. Åbningen af tilbudene skulle ske den 17. juni 2002 kl. 14.00.

Et af de modtagne tilbud var et tilbud af 19. juni 2002 afgivet af selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS«. Fremsendelsesskrivelsen af samme dato fremtrådte som afsendt af selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS Afd af JN-Entreprise ApS«, og der var på brevpapiret anført »CVR-nr. 26 40 34 48«. Dette tilbud havde den laveste pris.

Ved skrivelse af 10. juli 2002 fra boligforeningens tekniske rådgiver, der var adresseret til selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS under konkurs« meddelte indklagede, at indklagede havde besluttet at forkaste tilbudet fra denne tilbudsgiver. Skrivelsen indeholdt følgende begrundelse:

»Som byggesagsadministrator for Boligforeningen Lolland har Boplan A/S modtaget kopi af Deres tilbud af 17. juni 2002 vedrørende El-arbejdet samt korrespondancen med DANPROJECT Sølsted vedrørende sammentællingsfejl i tilbuddet.

Herefter må vi på vegne Boligforeningen Lolland meddele Dem følgende:

Reglerne i den tidligere Licitationslov, hvorefter tilbud er bindende og som sådan ikke kan forhøjes er videreført i den nuværende Tilbudsindhentningslov, hvorfor boligforeningen ikke kan forhøje det afgivne tilbud.

Imidlertid er tilbuddet fra Strøby Egede El-Forretning Aps behæftet med andre ganske væsentlige fejl.

Situationen er desværre identisk med tilbudsafgivelsen ved Horslunde Ældrecenter.

Bygherren har – også for dette projekt – måtte konstatere, at indholdet i tilbuddet ikke er korrekt, eftersom den yderst væsentlige tilføjelse for selskabets vedkommende »under konkurs« er udeladt og der i øvrigt afgives forvirrende oplysninger i forhold til et selskab af navnet JN-Entreprise ApS samt CVR nr. på et helt tredje selskab.

Endvidere er erklæringen om gæld til det offentlige ej heller korrekt, hvilket er yderst alvorligt.

Boligforeningen Lolland ser med stor alvor på, at De har afgivet misvisende og urigtige oplysninger med henblik på at opnå en entreprisekontrakt.

Boligforeningen Lolland er dermed nødsaget til herved at forkaste Deres tilbud.

Herudover vurderer vi, at Strøby Egede El-Forretning under konkurs er ude af stand til at gennemføre arbejdet i tilfredsstillende kvalitet, på hensigtsmæssig møde og i rette tid.

I den anledning kan henvises til Lov om Anpartsselskaber § 64 stk. 4 samt »Tilbudsindhentningsloven« § 8 stk. 3 og Lovbekendtgørelse nr. 336 fra maj 1997 vedrørende oplysninger om restancer«.

Det fremgår af en udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedr. »Strøby Egede El-forretning ApS«, CVR-nr. 10 07 35 10, at selskabet blev stiftet

den 22. maj 2001, og at selskabet ved konkursdekret afsagt af Skifteretten i Køge den 26. november 2001 blev erklæret konkurs.

Det fremgår af en udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedr. »JN-Entreprise ApS«, CVR-nr. 26 40 34 48, at selskabet blev stiftet den 11. januar 2002.

Ved klageskrift af 5. august 2002 har JN-Entreprise ApS indgivet klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Boligforeningen Lolland.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tilbudslovens § 8, stk. 3, ved den 10. juli 2002 at forkaste klagerens tilbud på grund af uklarhed med hensyn til angivelse af den juridiske person, som afgav tilbudet, uagtet angivelsen i tilbudet af den juridiske person, der afgav tilbudet ikke kunne give anledning til tvivl.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 10. juli 2002 om at forkaste klagerens tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal pålægge indklagede til klageren at betale 250.000 kr.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 3, indtil Klagenævnet har taget stilling til de øvrige påstande. Klagen har været behandlet skriftligt vedrørende påstand 1 og 2.

Klageren har i en replik af 1. oktober 2002 oplyst følgende:

»Strøby Egede El-Forretning ApS, CVR nr. 10 07 35 10, blev erklæret konkurs ultimo november 2001, ved skifteretten i Købe, som kurator blev valgt, Advokat Jørgen Dines Larsen, Torvet 19, 1, 4600 Køge.

JN-Entreprise ApS, CVR nr. 26 40 34 48, overtog 1. februar 2002 videreførelsen af virksomheden, indkl. navn, anlægsaktiver, varelager m.m. Navnet blev efter telefonisk aftale med Erhvervs og Selskabsstyrelsen

Strøby Egede El-Forretning Aps, afdeling af JN- Entreprise ApS. Dette har være anført i samtlige breve i sagen.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede var uberettiget til at forkaste tilbudet, da tilbudet var afgivet af selskabet »JN-Entreprise ApS«, og at det ved bedømmelsen af tilbudet fra dette selskab var uden betydning, at selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS« den 26. november 2001 var erklæret konkurs. Indklagede har endvidere anført, at det fremgår af tilbudet - således som det er fremsendt ved anvendelse af brevpapir, hvor »JN-Entreprise ApS« er anført – at tilbudet er afgivet af selskabet »JN-Entreprise ApS« ved »Strøby Egede El-forretning ApS«, som er en afdeling af »JN-Entreprise ApS«

Indklagede har gjort gældende, at foreningen var berettiget til at afvise tilbudet fra »Strøby Egede El-forretning ApS«. Indklagede har nærmere anført at foreningen efter modtagelsen af tilbudet gennem forretningsforbindelser fik oplyst, at selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS« skulle være erklæret konkurs, og at indklagede som følge heraf rettede henvendelse til Skifteretten i Køge, der oplyste, at skifteretten 26. november 2001 havde afsagt konkursdekret vedrørende selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS«. På baggrund af angivelsen i selve tilbudet af det selskab, der afgav tilbud, var tilføjelsen på brevpapiret »Afd af JN-Entreprise ApS« uden betydning, og indklagede ville ikke have været berettiget til at indgå kontrakt med selskabet JN-Entreprise ApS, som ikke havde afgivet noget tilbud.

Klagenævnet udtaler:

Efter indholdet af tilbudet af 28. juni 2002 er det et tilbud afgivet af selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS«. Det brevpapir, som blev anvendt ved fremsendelsen af tilbudet, fremtræder endvidere som brevpapir tilhø-

rende selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS«. På grundlag af tilbudet tilvejebragte indklagede oplysninger om selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS«, som viste, at dette selskab den i november 2001 af Skifteretten i Køge var erklæret konkurs. På baggrund heraf var indklagede berettiget til at forkaste tilbudet fra selskabet »Strøby Egede El-forretning ApS«, således at tilbudet fra dette selskab ikke blev inddraget blandt de tilbud, der på grundlag af det fastsatte tildelingskriterium skulle foretages en vurdering af, jf. herved lov nr. 450 af 7. juni 2001 om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren § 8, stk. 3. Det bemærkes herved, at det ved vurderingen af indklagedes afgørelse ikke kan tillægges betydning, at der yderligere på brevpapiret – men ikke i tilbudets tekst – var anført »Afd af JN-Entreprise ApS«, ligesom det heller ikke kan tillægges betydning, at der på brevpapiret yderligere var anført »CVR-nr. 26 40 34 48«, som er registreringsnummeret for selskabet JN Entreprise ApS. Klagenævnet tager derfor ikke klagen til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 1 og 2 tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach

kontorfuldmægtig