

K E N D E L S E

Jan Houlberg Instrumentering A/S
(advokat Peter Skrøder Jakobsen, Roskilde)

mod

Skatteministeriet
(Kammeradvokaten ved advokat Malene Øvlisen, København)

Den 16. september 2005 indgav klageren, Jan Houlberg Instrumentering A/S, klage til Klagenævnet i forbindelse med et udbud af en containerscanner, som indklagede, Skatteministeriet, Told- og Skattestyrelsen, havde gennemført som begrænset udbud i henhold til indkøbsdirektivet. 5 virksomheder anmodede om at blive prækvalificerede, opnåede alle prækvalifikation og afgav herefter alle tilbud. 3 af de afgivne tilbud, herunder klagerens, blev ikke taget i betragtning, idet de blev bedømt som ukonditionsmæssige, og den 18. april 2005 tildelte indklagede ordren til et kinesisk selskab blandt tilbudsgiverne, Nucotech Compagny Limited.

I klageskriftet har klageren anmodet om, at der pålægges indklagede editi-
onspligt med hensyn til det vindende tilbud.

I svarskriftet har indklagede anført, at retsplejelovens kapitel 28 om edition ikke finder anvendelse ved behandlingen af sager ved administrative nævn, jf. retsplejelovens § 1, stk. 2, e.c. Indklagede har derfor betragtet klagerens begæring som en begæring om aktindsigt efter de forvaltningsretlige regler. Indklagede har herefter med henvisning til Forvaltningslovens § 15 påstået det vindende tilbud (bilag P) undtaget fra klagerens aktindsigt tillige med indklagedes vurdering med henblik på prækvalifikationen (bilag D), indklagedes vurdering af det vindende tilbud (bilag T) og af de øvrige tilbudsgive-

res tilbud (bilag U, V og W) samt en samlet oversigt over tilbudsgivernes opfyldelse af kravspecifikationen (bilag X).

Denne kendelse drejer sig alene om klagerens aktindsigt.

Det fremgår af sagen, at indklagede, før beslutningen om at indgå kontrakt med Nuctech Company Limited blev truffet, anmodede Statens Institut for Strålehygiejne om at gennemgå denne tilbudsgivers tilbud, og at gennemgangen ikke gav anledning til bemærkninger.

Indklagede har til støtte for sin påstand om, at klageren nægtes aktindsigt i det vindende tilbud, gjort gældende, at dette tilbud - såvel som klagerens - indeholder detaljerede beskrivelser af, hvorledes den tilbudte container-scanner foreslås projekteret og bygget. Tilbudsvinderen har udviklet den første mobile container-scanner i verden, der anvender højenergi røntgenac-cellerator som systemstrålekilde, og dette system er indeholdt i den container-scanner, som tilbudet omfatter. De tekniske beskrivelser, prisoversigterne og prisberegningerne er forretningshemmeligheder, som indklagede ikke har adgang til at videreformidle. Tilbudsgiverne har i tilbudet udtrykkeligt udbedt sig fortrolighed og har skriftligt gentaget dette i forbindelse med Klagenævnets behandling af spørgsmålet om aktindsigt. Feltet af producenter på verdensplan af den omhandlede ydelse er begrænset, idet der – foruden de 5 tilbudsgivere – kun findes en yderligere producent. Indrømmelse af aktindsigt vil kunne få helt ødelæggende konsekvenser i forhold til udbud vedrørende ydelser af høj teknisk kompleksitet. Det er ikke muligt at ekstrahere dele af tilbudet, som herefter ville kunne undergives aktindsigt. Bilag D, T, U, V, W og X er fortrolige dokumenter, som ligeledes bør undtages fra retten til aktindsigt.

Klageren har fastholdt at have ret til aktindsigt.

Klagenævnet udtaler:

Det fremgår af forarbejderne til Forvaltningslovens § 15, at denne hjemmel til at begrænse parternes aktindsigt skal administreres med tilbageholdenhed. Der er således ikke grundlag for som hovedregel under en udbudssag at gå ud fra, at der ikke er ret til aktindsigt i konkurrenternes tilbud. Ud-

gangspunktet er snarere, at der skal gives fuld indsigt i alle dokumenter, hvilket en tilbudsgiver må være indstillet på og tage højde for ved sine angivelser i tilbudet.

Den containerscanner, som udbudet omhandler, er i udpræget grad et højteknologisk produkt, og markedet for det omhandlede produkt dækkes efter det oplyste af ganske få producenter. Nucotech Company Limited har i forbindelse med tilbudets indgivelse og under behandlingen for Klagenævnet redegjort for sin interesse i at bevare forretningshemmeligheden af de helt særlige, tekniske specifikationer, som denne virksomhed har udviklet, og som indgår i den tilbudte containerscanner.

På denne baggrund finder Klagenævnet efter en konkret vurdering, at afgørende hensyn taler for at nægte klageren aktindsigt i tilbudet fra Nucotech Company Limited. Indklagedes påstand tages derfor til følge på dette punkt.

Der er ikke grundlag for at tage indklagedes påstand om, at ligeledes bilag D, T, U, V, W og X undtages fra klagerens aktindsigt, til følge.

Herefter bestemmes:

Klageren, Jan Houlberg Instrumentering A/S, har ret til aktindsigt i bilag D, T, U, V, W og X. Bilag P undtages fra klagerens aktindsigt.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig