

K E N D E L S E

itm8 A/S
(advokat Erik Kjær-Hansen, København)

mod

Region Syddanmark
(advokat Svend Bjerregaard, Århus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 479584-2024 af 7. august 2024, offentliggjort den 8. august 2024, udbød Region Syddanmark som offentligt udbud efter udbudsloven en kontrakt vedrørende Databeskyttelse af Region Syddanmarks virtualiseringsplatform (VMware).

Den 27. februar 2025 besluttede Region Syddanmark at tildele kontrakten til Atea A/S.

Den 10. marts 2025 indgav itm8 A/S (herefter: itm8) klage til Klagenævnet for Udbud over Region Syddanmark. Itm8 fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 9. april 2025 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning under henvisning til, at betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt.

Region Syddanmark har ved mail af 11. april 2025 anmodet klagenævnet om at afsige kendelse på det foreliggende grundlag.

Itm8 har ved mail af 14. april 2025 tilsluttet sig dette.

itm8 har i klageskrift af 10. marts 2025 nedlagt følgende påstand:

”Påstand 2

Klagenævnet skal annullere Indklagedes beslutning af 27. februar 2025 om at tildele kontrakten til Atea A/S.”

itm8 har i supplerende klageskrift af 17. marts 2025 nedlagt følgende påstande:

”Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af Klagers tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.8 at basere sig på en faktuel forkert forudsætning om, at den af Klager tilbudte løsning forudsætter anvendelse af produktet vSAN.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af Klagers tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.10 at basere sig på en faktuel forkert forudsætning om, at den af Klager tilbudte løsning indebærer, at man ved genskabelse af data skal udlæse data til et medie og derefter indlæse det i Indklagedes IT-miljø.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af Klagers tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.16 at basere sig på en faktuel forkert forudsætning om, at den af Klager tilbudte løsning indebærer et krav om anvendelse af interne diske i virtuelle Exchange-servere.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af Klagers tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.31 at tillægge det negativ betydning, at den af Klager tilbudte løsning omfattede to IT-produkter.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af Klagers tilbud for så vidt angår udbuddets krav 7.1 at tillægge det negativ betydning, at tilbuddet ikke omfattede et udkast til en driftshåndbog.

Påstand 10

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af Klagers tilbud i relation til hovedparten af udbuddets krav at have sammenlignet Klagers tilbud med det vindende tilbud.”

Region Syddanmark har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 12. marts 2025 meddelt den vindende tilbudsgiver, Atea A/S, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. Atea A/S har ikke besvaret henvendelsen.

Sagens nærmere omstændigheder

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 479584-2024 af 7. august 2024, offentliggjort den 8. august 2024, udbød Region Syddanmark som offentligt udbud efter udbudsloven en kontrakt vedrørende Databeskyttelse af Region Syddanmarks virtualiseringsplatform (VMware).

Kontrakten har en anslået værdi på 23 mio. kr. ekskl. moms.

Der fremgår bl.a. følgende af udbudsbetingelserne:

”13 Tildelingskriterium

13.1 Generelt

Identificering af det økonomiske mest fordelagtige tilbud vil ske ved anvendelse af tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” på baggrund af følgende underkriterier og vægtninger:

Underkriterier	Vægtning
Kvalitet	60 %
Pris	40 %

Ordregiver anvender en prismodel, hvor de opnåede point på de enkelte kvalitative underkriterier omregnes til et fiktivt omregningsbeløb, idet evalueringen af tilbuddene overordnet foregår som følger:

De kvalitative underkriterier, det vil sige de enkelte konkurrencekrav i det enkelte underkriterium, bedømmes indledningsvist hver for sig på baggrund af nedenstående pointskala:

Beskrivelse af trin	Point
Bedst mulige opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet	7
God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	6
Over middel i opfyldelse af kriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4
Under middel i opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Utilstrækkelig opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet	0

Det opnåede antal point for det kvalitative underkriterium udregnes med 1 decimal. Pointantallet for underkriteriet udregnes på baggrund af de opnåede point på de enkelte konkurrencekrav under det kvalitative underkriterium. I denne udregning indregnes, at konkurrencekrav evt. vægter forskelligt.

Det opnåede antal point for det kvalitative underkriterium omregnes herefter til et beløb i kroner på følgende måde (der er tale om et fiktivt beløb, der alene benyttes til at identificere vinderen:

$$\begin{aligned}
 &\text{Omregningsbeløb for det kvalitative underkriterium} \\
 &= (8 - \text{opnåede point for det kvalitative underkriterium}) \times \text{pris pr. point}, \\
 &\text{hvor} \\
 &\text{pris pr. point} = \\
 &(\text{summen af alle konditionelle tilbuds samlede tilbudspriser} / \text{antallet af konditionelle tilbud}) / 8
 \end{aligned}$$

Der udregnes for *hver* tilbudsgiver et *evalueringsbeløb*. Dette beløb opgøres på følgende måde:

$$\begin{aligned}
 &\text{Evalueringsbeløb} = \\
 &(\text{omregningsbeløb for "Kvalitet" x vægtning af underkriteriet "Kvalitet"}) \\
 &+ (\text{omregningsbeløb for "Pris" x vægtning af underkriteriet "Pris"})
 \end{aligned}$$

Den tilbudsgiver, hvis tilbud har det laveste evalueringsbeløb, har vundet.

...

13.3 Kvalitet

”Kvalitet” vurderes ud fra en række konkurrencekrav. Samtlige konkurrencekrav i udbudsmaterialet angår vurderingen af ”Kvalitet”.

Ved hvert konkurrencekrav har Ordregiver angivet, hvad der lægges vægt på i forbindelse med denne vurdering.

Tilbuddene evalueres for så vidt angår underkriteriet ”kvalitet” særskilt i forhold til en absolut standard.”

Den kvalitative evaluering under udbuddet omfatter en række krav, der fremgår af udbuddets kontraktbilag 13, ”Leverandørens løsningsbeskrivelse”. Heraf fremgår bl.a.:

”

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
4.8	KK	2	Instant recovery - Løsningsbeskrivelse
Konkurrencekravet: Leverandøren bedes beskrive hvordan Instant Recovery fungerer i den tilbudte Løsning.			
Beskrivelse af konkurrencekravet: Det vægtes positivt, at serveren kan bringes online med tilstrækkelig performance direkte fra backup miljøet mens at serveren genskabes til dens oprindelige lokation.			
Leverandørens besvarelse (udvides efter behov):			

...

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
4.10	KK	4	Kopi af backup – on-premise

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
Konkurrencekravet:			
Skulle Kunden blive udsat for ransomware angreb, der gør det nødvendigt at restore store datamængder, ønskes det beskrevet, hvorvidt Leverandøren har mulighed for at flytte backup data on-site til Kunden (for at mindske restore tiden igennem netværksforbindelsen).			
Beskrivelse af konkurrencekravet:			
Det tillægges vægt, at backupløsningen understøtter denne mulighed.			
Leverandørens besvarelse (udvides efter behov):			

...

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
4.16	KK	3	Backup af on-premise MS Exchange
Konkurrencekravet:			
Det vægtes positivt såfremt Løsningen kan håndtere backup af Microsoft Exchange 2016 med mulighed for at kunne restore individuelle databaser.			
Beskrivelse af konkurrencekravet:			
Dette gælder kun backup af passive databaser.			
Leverandørens besvarelse (udvides efter behov):			

...

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
4.31	KK	5	MS Exchange online – Single mailbox restore

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
Konkurrencekravet:			
Kunden har et ønske om at kunne anvende Single mailbox restore på Exchange online. Leverandøren bedes beskrive hvordan backupløsningen understøtter denne funktionalitet.			
Beskrivelse af konkurrencekravet:			
Det tillægges vægt, at den tilbudte backupløsning understøtter Single mailbox restore på Exchange online. Ligeledes tillægges det vægt, at det i beskrivelsen fremgår hvordan dette udføres i praksis.			
Leverandørens besvarelse (udvides efter behov):			

...

Krav ID	Krav-type	Faktor	Krav
7.1	KK	4	Driftshåndbog
Konkurrencekravet:			
Leverandøren bedes beskrive det påtænkte indhold til driftshåndbogen, herunder backup plan, i overskriftsform - eventuelt med kort brødtekst, og i overensstemmelse med Kundens krav, jf. kontraktbilag 7, således at Kunden kan få en fornemmelse af kvalitet og omfang af relevant indhold i driftshåndbogen.			
Beskrivelse af konkurrencekravet:			
Det vægtes positivt at besvarelsen synliggør høj kvalitet og et bredt omfang.			
Leverandørens besvarelse (udvides efter behov):			

”

Af itm8's besvarelse fremgår bl.a. følgende:

”2.4.2.3 Konkurrencekrav 4.8 – Instant recovery – Løsningsbeskrivelse

...

Leverandørens besvarelse:

Løsningen tilbyder Instant Recovery for (potentielt) alle VMware backups hos Regionen, uanset hvilke backup tiers/servicemål backupdata er

placeret i. Backup tier "PLATIN" servicemålet, anvender Flash/SSD kapacitet i begge Leverandørens datacentre, til opbevaring af backup data, hvilket sikrer en høj performance både på IOPS og streaming af backup data (ifm. restore i baggrunden), samt at Regionen kan restore via "Instant Recovery" parallelt fra begge Leverandørens datacentre samtidigt.

Instant Recovery funktionaliteten anvendes via GUI (vCenter-plugin) i Regionens vCenter miljø(er).

...

Løsningen supporterer desuden restore option "Fast VM revert".

Nedenstående illustration viser hvorledes "Fast VM revert" virker. Denne funktionalitet forudsætter dog at Regionen anvender VSAN (VMware teknologi) på et evt. senere tidspunkt i kontraktperioden.

...

2.4.2.5 Konkurrencekrav 4.10 –Kopi af backup – on-premise

...

Leverandørens besvarelse:

Leverandørens Backup-as-a-Service løsning har mulighed for at kunne udlæse backupdata til on-premises placering hos Regionen, hvis Regionen måtte ønske det. Leverandøren vurderer dog ikke at det scenarie vil være aktuelt ift. at formindske restore tiden, med udgangspunkt i den arkitektur Backup-as-a-Service løsningen tilbyder.

Dette vurderes på baggrund af følgende:

Netværksinfrastrukturen mellem Regionen og Leverandøren er på 2 x 100Gbit (high-capacity network, low latency), hvor begge forbindelser kan benyttes parallelt ifm. en større restore opgave. Regionen kan restore aktivt fra backupmiljøerne i begge Leverandørens data centre, samtidigt

Storage systemerne hos Leverandøren er skaleret til at kunne overføre meget store mængder af backupdata til Regionen. Regionens backupdata hos Leverandøren er fordelt på min. fire (4) IBM performance storage systemer, i hvert datacenter. Minimum otte (8) stk. storage systemer totalt. Intet enkeltstående lokalt cache system vil kunne levere den båndbredde og mængde af backupdata.

...

2.4.2.8 Konkurrencekrav 4.16 –Backup af on-premise MS Exchange

...

Leverandørens besvarelse:

Leverandøren anbefaler at Regionen fortsætter med den nuværende backup-plan for on-premise Exchange 2016 miljøet. Exchange 2016 må forventes at blive udfaset løbende, i takt med at Regionen migrerer til M365 online.

Der er 2 muligheder for backup af Exchange data:

Snapshot Backup (VMware)
Agent-baseret Backup.

Storage Protect softwaren bruges til log-truncate af Exchange.

Single item restore kan foretages på 2 måder.

Snapshot Backup (VMware):

Det er muligt at lave MS Exchange database-level recovery og Individual Mailbox Restore (IMR) fra et fuld VMware snapshot uden at foretage en fuld VM-guest restore.

Objekter vælges i agenten. Derefter ”mounter” agenten databasen direkte fra Spectrum Protect Server og data trækkes ud. Illustration af Exchange backup fremgår af nedenstående illustration.

...

Data Protection Agent Backup:

Objekter vælges i agenten. Den enkelte exchange database vil nu blive restoret til en recovery database. Data kan herefter trækkes ud til brugeren eller gemmes som en .pst fil.

...

2.4.2.17 Konkurrencekrav 4.31 – MS Exchange online – Single mailbox restore

Leverandørens besvarelse:

Løsningen tilbyder ”Single mailbox restore” af MS Exchange Online. Leverandøren anvender Veeam backup software til backup og restore af M365.

Regionens kan restore-muligheder kan granuleres og bestå af individuelle elementer, jf. nedenstående:

E-mails
Kalender
Kontakter
Mapper
Hele postkasser.

Mailbox-restore kan udføres direkte tilbage til en Microsoft 365-postkasse (oprindelse) eller til en lokal Exchange-postkasse.

Mailbox-restore kan også omdirigeres til en anden brugers postkasse (kun af Regionens administratorer). Alternativt kan restore af e-mails gemmes som en fil, e-mails som en vedhæftet fil, eller eksporteres som en PST-fil.

Backup løsningen understøtter desuden en fuld restore af Regionens M365 Exchange Online til et lokalt Exchange M365-miljø hos Regionen.

Restore muligheder

Løsningen tilbyder to (2) typer af restore-muligheder, med fuld restore fleksibilitet samt udnyttelsen af eDiscovery:

Restore applikation (for Regionens administratorer)
Selvbetjenings-portal (evt. for Regionens brugere).

Restore applikation – eDiscovery

Regionens admins anvender restore applikationen og kan på baggrund af denne, foretage kraftfulde søgninger på tværs af M365 miljøet. Applikationen giver adgang til hurtig søgning og granulær gendannelse af individuelle objekter.

Regionen kontrollerer og beslutter hvem der har adgangsrettigheder til at udføre restore-opgaver

Restore applikationen forbinder sikkert og krypteret (VPN-tunnel) til backup-serveren hos Leverandøren

Regionen udvælger de backupdata, der skal restore(s) (høje granularitetsmuligheder for e-mails, postkasser)

Restore placering kan enten være til Microsoft 365 (oprindelse) eller til lokal opsætning.

Selvbetjenings-portal

Adgang til selvbetjeningsgendannelsesportal for enkeltbrugere og/eller supportteams med delegerede brugerrettigheder vil give Regionens administratorer mulighed for, sikkert at kunne uddelegere restore af e-mails og filer til de enkelte brugere.

Regionens M365-brugere (eller administratorer) starter en restore ved hjælp af selvbetjenings-portalen.

Regionens M365-administratorer kan delegere restore-funktionalitet til den enkelte M365-bruger. Enkeltpersoner har begrænsede gendannelsesmuligheder, som f.eks. kun gendannelse til oprindelse osv.

Gør det muligt for Regionens M365-administratorer at uddelegere gendannelsesopgaver på vegne af andre brugere/grupper/afdelinger/lokationer osv.

Alle adgangsrettigheder kontrolleres og administreres af Regionens M365-administratorer.

...

Restore lokation

Løsningen understøtter restore-jobs til:

Samme som oprindelse

Ny "path" til samme M365-tenant

Ny "path" til anden M365-tenant

Andre medier som f.eks. disk, fil, pst-fil til Exchange.

...

2.4.4.1 Konkurrencekrav 7.1 – Driftshåndbog

...

Leverandørens besvarelse:

Driftshåndbogen for Regionen er udarbejdet med afsæt i Leverandørens paradigme herfor suppleret med specifikke ønsker og krav fra Regionen.

I overskriftsform indeholder driftshåndbogen følgende elementer:

Kontaktpersoner hos parterne

Samarbejdsorganisation

Ansvarsfordeling mellem parterne

Overordnet beskrivelse af den tekniske løsning

Servicemål

Rapportering

Driftsprocesser, -vejledninger & monitorering

Backup plan
 Procedurer for Databeskyttelse
 Procedure for Disaster Recovery
 Andre forhold af relevans for den løbende varetagelse af databeskyttelse
 Angivelse af konkret form, sprog og omfang af dokumentationen
 Eskalationsprocedure for afhjælpning af fejl
 Varsler for ændringer til Backup plan mv.
 Servicevinduer.”

Den 11. november 2024 fremsendte Region Syddanmark sin tildelingsbeslutning. Af tildelingsbeslutningen fremgår følgende bl.a.:

”Evaluerings af underkriteriet ”kvalitet”

Region Syddanmark har vurderet på kvaliteten af det fremsendte tilbud og besvarelsen er overordnet set tilfredsstillende. Vi synes der er tre hovedområder der medvirker til den lavere bedømmelse i kvalitet:

Ransomware detektering virker som en reaktiv løsning med mulighed for mange falske positive. Et almindeligt workload i vores forretning vil kunne opfanges som ransomware igennem WSP portalen, da backup mængden nemt kan være ændret markant fra den ene dag til den anden. I forhold til at skanne en server, der ønskes restores, virker det til at tage længere tid, da den først skal restores til Business Continuity miljøet for at blive skannet, for derefter at blive restores til kundens produktionsmiljø.

I forhold til NAS backup kan vi ikke umiddelbart læse, hvordan det tilbudte produkt håndterer metadata, hvilket vi vurderer som værende vigtig i forhold til håndtering af den forventede datamængde. Derudover vil den tilbudte løsning betyde endnu et backup produkt i kundens portefølje, hvilket ikke vurderes hensigtsmæssigt.

Der henvises af flere omgange til DP og BA klienten, hvilket ikke er i scope for dette udbud.”

Ved brev af 19. november 2024 rettede itm8 på baggrund af tildelingsbeslutningen henvendelse til Region Syddanmark. Af henvendelsen fremgår bl.a. følgende:

”Det fremgår af Underretningsbrevet, at Regionen har til hensigt at tildele kontrakten til ATEA A/S, og at standstillperioden udløber den 21. november 2024.

Vi har gennemgået udbudsmaterialet og Underretningsbrevet, og det er vores opfattelse, at Underretningsbrevet og tildelingsbeslutningen ikke er

ledsaget af en fyldestgørende begrundelse for de relevante grunde for tildelingsbeslutningen, jf. bl.a. udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, og at underretningen dermed er i strid med principperne og ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

Itm8 overvejer derfor pt. at klage over udbudsforretningen til Klagenævnet for Udbud, da det på det foreliggende evalueringsgrundlag ikke er muligt for Itm8 at kontrollere, hvorvidt evalueringen af Itm8s tilbud er sket på grundlag af de kriterier, der er opstillet i udbudsmaterialet.

Underretningsbrevet indeholder kun i begrænset omfang en angivelse af, hvilke betragtninger Regionens har lagt til grund ved beslutningen, og der er slet ikke angivet nogen oplysninger om det vindende tilbuds karakteristika samt de fordele, der er ved dette tilbud. Dette er oplysninger, som Regionens i henhold til udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, skal have med i sin underretning.

Den korte begrundelse som Regionens har angivet for den lave kvalitetscore af Itm8s tilbud, er dels forkert, dels selvmodsigende på flere punkter, og kan ikke danne grundlag for evalueringen af de af Regionens i udbudsmaterialet angivne kriterier.

For så vidt angår de elementer i vurderingen, som Regionens har oplyst, har været medvirkende til den lavere bedømmelse, har Regionens dels lagt vægt på forhold, ikke fremgår af den relevante konkurrencekrav, dels angivet konklusioner omkring Itm8s løsning, som ikke er korrekte. Vores synspunkter er yderligere uddybet nedenfor.

Mangelfuld/forkert begrundelse fra Regionens

Regionens har ikke i sin begrundelse henvist til, hvilke konkrete konkurrencekrav de tre hovedområder henviser til, men blot angivet, at disse vedrører ”ransomware detektering”, ”NAS back-up” samt ”henvisning til DP og BA—klienten”.

Under de enkelte overskrifter nedenfor, har vi dels henvist til, hvor i Itm8s besvarelsen de pågældende forhold er beskrevet, dels angivet hvorfor der efter vores opfattelse er tale om forkerte konklusioner/begrundelser fra Regionens side.

Ad. Ransomware detektering

For så vidt angår Regionens begrundelse for den lave kvalitetsvurdering af ”ransomware detektering”, ser det ud som om, at Regionens begrundelsen er en sammenblanding af flere forskellige svar fra Itm8.

Det er beskrevet i besvarelsen af KK 3.34, at Itm8s løsning tilbyder detektering 24x7 i forhold til identificering af potentiel ransomware. Denne

detektering foretages automatisk i forbindelse med at backup-processen afvikles. Denne løsning kan ikke anses som værende reaktivt. Detekteringen tager højde for Regionens almindelige workload, hvorved falske positive så vidt muligt undgås.

Regionen har bedt leverandøren beskrive, hvorvidt løsningen understøtter mulighed for ransomware detektering i allerede eksisterende backup datasæt i Leverandørens datacenter. Dette er af Itm8 beskrevet i KK 4.28, 4.32 og 4.34 som ”Business Continuity miljøet”, hvor Regionen kan foretage præcis det ønskede i Leverandørens datacenter. Regionen kan foretage backup/restore direkte på daglig basis, uden at skulle anvende Business Continuity miljøet.

Ad. NAS backup

Konkurrencekravet relaterer sig ikke til kerneydelsen, som er databeskyttelse af VMware.

Itm8s tilbudte backup løsning til sikring af Regionens NAS-data, er baseret på samme platform som tilbydes/anbefales for den resterende del af Regionens IT-miljø, placeret i Regionens datacentre. Dette er specificeret i udbudsbesvarelsen KK 4.17.

Itm8 anbefaler tilføjelse af et ”plug-in” til den tilbudte backup-platform, som sikrer en performance forbedring (parallelisering). Den tilbudte platform i denne udbudsbesvarelse, er desuden baseret på samme platform som Regionen allerede anvender i dag.

Itm8s besvarelse beskriver, at hele NAS-filsystemets struktur (meta data) håndteres af den tilbudte back-up-løsning og præsenteres i en enkelt og ensartet visning i GUI. Herved kan Regionen undgå afhængigheden af den specifikke leverandør af Regionens NAS miljø.

Der er ikke korrekt, at der tilbydes en ny backup platform. Det vil derimod - med stor sandsynlighed - være tilfældet, hvis Regionen vælger en anden leverandør/backup-løsning.

Ad. henvisning til DP og BA-klienten

Itm8 tilbyder som nævnt samme backup-platform i denne udbudsbesvarelse, som Regionen allerede anvender i dag. Derfor er både DP og BA-klienter en integreret del af udbudsbesvarelsen som stand-alone til at løse Regionens krav bedst muligt, men ligeledes med muligheden for synergier til den eksisterende backup-platform. Det betyder i hovedtræk, at Regionen ikke skal håndtere anvendelse af flere backup-løsninger/platforme.

Det fremgår af KK 4.24 og 4.30 at Regionen har bedt leverandøren beskrive ”*hvorvidt løsningen understøtter mulighed for forskellige konfigurerbar former for granularitet for inguest applikationer*”.

Vi er uforstående overfor, hvordan Regionen kan konkludere, at DP og BA-klienten ikke er i scope for dette tilbud, når Regionen netop udbeder sig svar på dette spørgsmål andetsteds i udbudsmaterialet. En beskrivelse heraf kan under alle omstændigheder ikke være medvirkende til, at Itm8 får en lavere bedømmelse af den samlet kvalitetsvurdering.

Afslutning

Som ovenfor anført er vi af den opfattelse, at der er sket fejl ved tilbuds-evalueringen, herunder at der er lagt vægt på forkerte forhold/hensyn i forbindelse med evalueringen samt at begrundelsen for resultatet af udbudsforretningen er mangelfuld.

Henset til at evalueringen er meget tæt – og at Itm8 er klart billigst på pris, der vægter 40 % i den samlede evaluering – er der skærpede krav til Regionens begrundelse for, at den kvalitative evaluering er faldet ud, som angivet af Regionen. Det bemærkes, at hvis Itm8 havde opnået en samlet kvalitetskarakter på 5,5 point (i stedet for 5,4) ville den samlet evaluering være faldet ud til Itm8s fordel. Det er således marginaler i kvalitetsevalueringen der er afgørende for udfaldet af udbudsforretningen.

Itm8 har ikke fået nogen oplysninger om, hvordan Regionen har evalueret de enkelte konkurrencekrav, idet Regionen har valgt alene at oplyse den samlet pointangivelse for underkriteriet ”kvalitet”. Itm8 kan dermed ikke se, hvilke konkurrencekrav, der er evalueret højt henholdsvis lavt. Det samme gør sig gældende for ATEAs evaluering, og Itm8 er derfor ikke i stand til at udlede, hvorledes de to tilbud er blevet sammenlignet, herunder de relative fordele, som ATEAs tilbud har i forhold til Itm8s.

Vi skal derfor anmode om at få indsigt i den evalueringsrapport (eller andre dokumenter udarbejdet til brug for evalueringen af de indkomne tilbud), som ligger til grund for den samlet evaluering af tilbuddene. Dette gælder både for så vidt angår evalueringen af Itm8s eget tilbud, men også ATEAs. Sådanne evalueringsdokumenter må – henset til processen beskrevet i udbudsmaterialet – foreligge (i endelige form). Det er vores vurdering, at en sådan indsigt vil gøre Itm8 bedre i stand til at vurdere, om der er grundlag for at indgive en klagesag.

På ovenstående baggrund skal vi anmode Regionen om at tilbagekalde tildelingsbeslutningen og genoptage tilbudsevalueringen og/eller at forlænge standstillperioden, og dermed ikke underskrive kontrakten.”

Region Syddanmark besvarede henvendelsen ved mail af 25. november 2024 med bl.a. følgende:

”Vi har kigget ind i vores begrundelse på underretningsbrevet og vi kan godt se, at begrundelsen er mangelfuld. Vi vælger derfor at trække vores tildelingsbeslutning tilbage. Vi forventer at vende tilbage med en ny tildelingsbeslutning snarest, hvilket dog muligvis først kan blive i starten af det nye år. Denne vil blive fremsendt via CTM.”

Den 27. februar 2025 fremsendte Region Syddanmark en ny tildelingsbeslutning med et vedhæftet evalueringsnotat. Af evalueringsnotatet fremgår bl.a. følgende:

” 4. Evaluering af de enkelte tilbud

I nedenstående skema fremgår Region Syddanmarks point samt begrundelse for hvert konkurrencekrav under underkriteriet ”Kvalitet” for alle tilbudsgivere.

Krav ID	Itm8 A/S		Atea A/S	
	Po-int	Begrundelse	Po-int	Begrundelse
4.8.	6	Besvarelsen er fin og tydelig med skærmbilleder. Forudsætningen med vSAN betyder dog, at det ikke er realistisk i vores nuværende miljø. Kunden har ingen planer for at implementere vSAN teknologi de kommende 5 år. Vindende byder har ikke angivet vSAN som krav, og derudover kan der laves instant recovery på NAS og fysiske servere.	8	Pointgivningen er givet ud fra den bedst mulige opfyldelse af kravet. Instant recovery kan også udføres på NAS og fysiske servere, hvilket er meget positivt.

Krav ID	Itm8 A/S		Atea A/S	
	Po-int	Begrundelse	Po-int	Begrundelse
4.10	5	Besvarelsen er over middel. Ordregiver tolker besvarelsen således, at man først skal "udlæse" backup data til andet medie og efterfølgende flytte det til kundens it-miljø. Det er dermed ikke alene tale om fysisk flytning af eksisterende backup data og den tilbudte løsning virker meget tidskrævende – specielt i en fuld recovery situation. Den vindende byder beskriver en kendt service, hvor data ikke først skal udlæses men ret hurtigt kan flyttes on-premise.	7	Pointgivningen er givet ud fra, at det virker som en standard komponent i den tilbudte løsning. Dermed indikeres, at der er praktisk erfaring med at anvende "Mobile Restore Service".

Krav ID	Itm8 A/S		Atea A/S	
	Po-int	Begrundelse	Po-int	Begrundelse
4.16	5	Besvarelsen er vurderet til over middel. Vi tolker, at Snapshot backup kræver der er interne diske i de virtuelle Exchange servere, hvilket ikke er tilfældet i kundens platform. Produktet fra vindende byder virker mere fleksibel og vi tolker ingen specielle krav ud fra deres besvarelse.	7	Pointgivningen er givet ud fra en fortrinlig besvarelse. Produktet virker fleksibel i forhold til brugen af Veeam Explorer for Exchange.
4.31	6	Meget tilfredsstillende og grundig besvarelse. Pointgivning kunne have været højere, såfremt backup/restore kunne have været håndteret i samme produkt og ikke igennem et yderligere data recovery produkt.	7	Pointgivningen er givet ud fra en fortrinlig besvarelse og det kan ske fra det samme produkt som håndterer data recovery på vores virtuelle infrastruktur.

Krav ID	Itm8 A/S		Atea A/S	
	Po-int	Begrundelse	Po-int	Begrundelse
7.1	5	Besvarelsen er vurderet til over middel. Da det er nuværende leverandør, havde det givet yderligere point, såfremt et eksempel på ny driftshåndbog var vedlagt. Vindende byder har vedhæftet et udkast til driftshåndbog, som virker meget gennemarbejdet.	6	Pointgivningen er givet ud fra et meget detaljeret besvarelse, samt det fremsendte udkast til en driftshåndbog, som medfører en god opfyldelse af kravet. Udkastet virker gennemarbejdet og indeholder meget relevante punkter.

”

Parternes anbringender

Ad påstand 5

Itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.8 at basere sig på en faktuel forkert forudsætning om, at den af itm8 tilbudte løsning forudsætter anvendelse af produktet vSAN.

Region Syddanmarks evaluering er baseret på en forudsætning om, at produktet vSAN skal anvendes som et led i den af itm8 tilbudte løsning. Det fremgår af itm8's tilbud, at den tilbudte løsning omfatter ”instant recovery” som ønsket af regionen, og det fremgår ikke, at anvendelse af vSAN er en forudsætning. Til sidst i besvarelsen nævnes en yderligere funktionalitet, som ligger ud over udbuddets krav, og som forudsætter anvendelse af vSAN. Beskrivelsen i tilbuddet af denne supplerende funktionalitet indebærer imidlertid ikke, at den samlede løsning kræver anvendelse af vSAN. Tilbuddet er ikke uklart.

Det var derfor uberettiget, at Region Syddanmark ved evalueringen af tilbudet udtrykkeligt tillagde det negativ betydning, at den tilbudte løsning forudsatte vSAN.

Region Syddanmark har gjort gældende, at Region Syddanmark ikke har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved sin evaluering af tilbuddene i relation til udbuddets konkurrencekrav 4.8.

vSAN står angivet som krav i forhold til ”Fast VM revert”-funktionen, der beskrives i itm8’s tilbud. Da andet ikke klart fremgår af tilbuddet, giver dette indtryk af, at det ligeledes for klagers løsning er et krav for ”instant restore”.

Herudover var den af itm8 tilbudte løsning i relation til konkurrencekravet også på andre punkter suboptimal, da løsningen ikke muliggjorde instant recovery af fysiske servere og NAS-miljøer, hvilket nedbringer RTO på disse løsninger. Dette var derimod en mulighed hos den vindende tilbudsgiver, ligesom den vindende tilbudsgivers beskrivelse af, hvordan instant recovery fungerer i praksis, ligeledes er mere udtømmende end itm8’s beskrivelse.

Ad påstand 6

itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med evalueringen af itm8’s tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.10 at basere sig på en faktuel forkert forudsætning om, at den af itm8 tilbudte løsning indebærer, at man ved genskabelse af data skal udlæse data til et medie og derefter indlæse det i Region Syddanmarks IT-miljø.

Det fremgår imidlertid ikke af itm8’s tilbud, at data skal gå via et andet medie, og itm8’s besvarelse af kravet nævner intet sted sådanne medier. Ordet ”udlæse” indeholder ikke en afvigelse fra de i sig selv forskellige udtryk, som regionen har anvendt (henholdsvis ”kopi af backup” og ”flytte backup data”).

Det var derfor uberettiget, at Region Syddanmark ved evalueringen af tilbudet tillagde det negativ betydning, at backup-data skulle udlæses til et medie og derefter indlæses i regionens system.

Region Syddanmark har gjort gældende, at regionen ikke har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved sin evaluering af tilbuddene i relation til udbuddets konkurrencekrav 4.10.

Formuleringen i itm8's tilbud om, at backup-data skal "udlæses" af backup-systemet, kan ud fra en naturlig fortolkning af tilbuddet alene forstås således, at data skal overføres til et andet medie. Som det fremgår af Region Syddanmarks evaluering, vil en sådan løsning være meget ressourcekrævende i forhold til en traditionel løsning, der alene indebærer en fysisk flytning af kundens dedikerede backup hardware til kundens datacenter.

Region Syddanmark har således været berettiget til at tillægge dette vægt ved sin evaluering, da tids- og ressourceforbruget i tilfælde af et ransomware-angreb er afgørende for, hvorvidt og hvor hurtigt backupdata kan danne grundlag for en fortsat anvendelse af løsningen.

Endvidere følger det af fast klagenævnspraksis, at klager bærer risikoen for den uklarhed, som tilbuddet på dette punkt indebærer, og at Region Syddanmark hverken er berettiget eller forpligtet til at tillægge klagers efterfølgende supplerende bemærkninger herom betydning, da dette ville være i strid med forhandlingsforbuddet udledt af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Ad påstand 7

itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.16 at basere sig på en faktisk forkert forudsætning om, at den tilbudte løsning indebærer et krav om anvendelse af interne diske i virtuelle Exchange-servere.

Denne forudsætning har ikke støtte i itm8's tilbud, der intet nævner om sådanne diske. Af tilbuddet fremgår to muligheder, nemlig Snapshot Backup (VMware) og Agent-baseret Backup, hvoraf kun førstnævnte kræver interne diske. Dette er regionen bekendt med, idet regionen på nuværende tidspunkt benytter modellen Agent-baseret Backup. itm8's tilbud indeholder ikke en forudsætning om, at der anvendes interne diske, og tilbuddet er ikke uklart.

Det var derfor uberettiget, at Region Syddanmark ved evalueringen af tilbudet udtrykkeligt tillagde en forkert forudsætning om interne diske negativ betydning.

Region Syddanmark har gjort gældende, at regionen ikke har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved sin evaluering af tilbuddene i relation til udbuddets konkurrencekrav 4.16.

Bemærkningen i Region Syddanmarks evalueringsrapport vedrørende interne diske skyldes, at Region Syddanmarks virtuelle Exchange-servere ikke har interne diske præsenteret som datastore til at lagre databaserne. Region Syddanmark anvender i stedet iSCSI-forbindelser ind mod Region Syddanmarks storage-system, hvorpå Exchange databaserne er placeret.

itm8 angiver i sin besvarelse af konkurrencekravet, at der er behov for at tage Snapshot backup (VMWare) for at tage backup af on-premise Exchange-miljøet. Denne metode kan ikke anvendes i Region Syddanmarks Exchange-miljø, da Region Syddanmark virtuelle Exchange-servere ikke har interne diske.

Region Syddanmark var derfor berettiget til at lade den af itm8 tilbudte løsning i relation hertil trække ned, da itm8's tilbud indeholdt væsentlige begrænsninger i mulighederne for opnåelse af den ønskede funktionalitet.

Ad påstand 8

itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.31 at tillægge det negativ betydning, at den af itm8 tilbudte løsning omfattede to IT-produkter.

Evalueringen angår ikke antallet af producenter, men antallet af produkter. Det kan udledes af regionens bemærkninger til klagenævnet, at begge tilbud indeholdt tre produkter. Et yderligere konkurrencekrav om antallet af producenter fremgår ikke af udbudsbetingelserne og kan ikke lovligt anvendes ved evalueringen. Det er i øvrigt ikke regionen, der skal indkøbe eller drive de softwareprodukter, der indgår i løsningen.

Region Syddanmarks evaluering er baseret på den urigtige forståelse, at klagers løsning omfatter to forskellige produkter, mens dette ikke er tilfældet for det vindende tilbud.

I itm8's løsning indgår to IT-værktøjer: "Veeam Backup for M365" og "Veeam Backup & Replication", der begge leveres af producenten Veeam, og som tilsammen kan sikre Data Recovery på både Exchange Online og Virtuelle servere. Region Syddanmarks evaluering af den vindende tilbudsgivers tilbud må forstås sådan, at vindende tilbudsgiver tillige anvender Veeam's produkter, hvorfor det må antages, at der også i vindende tilbudsgivers løsning anvendes to redskaber fra producenten.

Det var på denne baggrund uberettiget, at Region Syddanmark ved evalueringen af itm8's tilbud tillagde det negativ betydning, at den tilbudte løsning omfattede to produkter.

Region Syddanmark har gjort gældende, at regionen ikke har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved sin evaluering af tilbuddene i relation til konkurrencekrav 4.31.

Region Syddanmarks evaluering skyldes, at den tilbudte løsning fra klager indeholder produkter fra tre producenter, mens tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver alene indeholdt produkter fra én producent.

Når omfanget af producenter øges, øges kompleksiteten i løsningen ligeledes, hvorfor det kræver en større indsats hos Region Syddanmarks driftspersonale i forhold til at opretholde tilstrækkelige kompetencer inden for producenternes produkt. Region Syddanmark leverer kritisk infrastruktur til sygehusene og har derfor en forpligtelse til at have et højt kompetenceniveau inden for de respektive producenter og produkter, der anvendes, så der sikres en høj faglig bistand til sygehusene, og risikoen for forsyningssvigt minimeres.

Region Syddanmark var således berettiget til at tillægge dette vægt ved sin evaluering af tilbuddene.

Ad påstand 9

itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2 ved i

forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud for så vidt angår udbuddets krav 7.1 at tillægge det negativ betydning, at tilbuddet ikke omfattede et udkast til en driftshåndbog.

Region Syddanmark har ved evalueringen af itm8's tilbud som begrundelse anført, at det havde givet yderligere point, hvis et eksempel på ny driftshåndbog var vedlagt. Konkurrencekravet gik udtrykkeligt ud på en beskrivelse af indholdet i driftshåndbogen, hvilket krav ikke kan opfyldes ved at fremsende selve driftshåndbogen.

I lyset af affattelsen af konkurrencekravet kunne Region Syddanmark imidlertid ikke med rette tillægge det negativ betydning, at itm8 ikke havde vedlagt udkast til ny driftshåndbog sammen med tilbuddet.

Region Syddanmark har gjort gældende, at regionen ikke handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved sin evaluering af tilbuddene i relation til udbuddets konkurrencekrav 7.1.

Det medgives, at Region Syddanmark på baggrund af konkurrencekravet ikke kunne forvente at modtage en ny driftshåndbog. Det fremgår imidlertid af kravet, at driftshåndbogen skulle beskrives i overskriftsform og eventuelt med kort brødtekst, så Region Syddanmark kunne få en fornemmelse af kvalitet og omfang af driftshåndbogen.

itm8's tilbud indeholdt alene en redegørelse for driftshåndbogen i overskriftsform og uden angivelse af vejledningsteksten under de enkelte overskriftspunkter. Dette gav Region Syddanmark en begrænset mulighed for at vurdere kvalitet og omfang af driftshåndbogen.

Region Syddanmark var derfor berettiget til at tillægge dette vægt ved sin evaluering af tilbuddene.

Ad påstand 10

itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud i relation til hovedparten af udbuddets krav at have sammenlignet itm8's tilbud med det vindende tilbud.

Region Syddanmark har ved sin evaluering i vid udstrækning sammenlignet itm8's tilbud med det vindende tilbud, og i relation til en række af konkurrencekravene udgør sammenligningen den største del af begrundelsen for evalueringen. Udbudslovens § 171, stk. 4, ændrer ikke på kravene til regionens evaluering af de modtagne tilbud. Bestemmelsen forudsætter, at begrundelsen for evalueringen angiver, hvordan tilbuddet forholder sig til kravene under udbuddet, jf. bemærkningerne til udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2:

”Ordregiverens begrundelse skal sætte tilbudsgivere i stand til at kunne konstatere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den evalueringsmetode, som ordregiveren har beskrevet i udbudsmaterialet, og om der er blevet lagt vægt på de forhold, som ordregiveren i udbudsmaterialet har beskrevet, at der vil blive lagt vægt på [...]”

Region Syddanmark har ikke været berettiget til i vid udstrækning at basere evalueringen af itm8's tilbud på en sammenligning med et konkurrerende tilbud, idet itm8's tilbud skulle vurderes i forhold til de krav, der var fastsat under udbuddet.

Region Syddanmark har gjort gældende, at regionen ikke har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have foretaget en sammenligning af de to tilbud i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet ”kvalitet”.

Region Syddanmark har foretaget en selvstændig evaluering af tilbuddene i forhold til de opstillede konkurrencekrav sammenholdt med den i udbudsbetingelsernes pkt. 13.1 anførte pointskala for de kvalitative underkriterier. Dette understøttes af den af Region Syddanmarks udarbejdede evalueringsrapport, hvor pointene er angivet i forhold til de to tilbuds opfyldelse af de enkelte konkurrencekrav. Endvidere understøttes dette af, at tilbuddene i relation til flere konkurrencekrav har opnået samme antal point, hvilket ikke ville være tilfældet, såfremt pointgivning var sket på baggrund af en sammenligning og efterfølgende rangordning af tilbuddene som helholdsvis bedst og næstbedst.

Årsagen til, at Region Syddanmark i evalueringsrapporten flere steder har anført forskellene mellem henholdsvis itm8's og vindende tilbudsgivers tilbud, er, at Region Syddanmark i medfør af udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, skal angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til det afviste tilbud.

Ad påstand 2

itm8 har gjort gældende, at Region Syddanmarks tildelingsbeslutning af 27. februar 2025 skal annulleres under henvisning til det, der er anført vedrørende påstand 5-10.

De nedlagte påstande ikke angår skønsmæssige forhold eller uklarheder i tilbuddet. Region Syddanmarks betragtninger om, at klagenævnet ikke kan tilsidesætte regionens skøn, og at en tilbudsgiver selv bærer risikoen for uklarheder i det afgivne tilbud, er derfor ikke relevante.

Region Syddanmark har gjort gældende, at der under henvisning til det, der er anført ad påstand 5-10, ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen af 27. februar 2025.

Selv hvis klagenævnet måtte nå frem til, at itm8 i forhold til et enkelt konkurrenceparameter skulle have opnået ét point mere eller vindende tilbudsgiver ét point mindre, vil dette ikke have betydning for den endelige tildelingsbeslutning, hvorfor dette i sig selv ikke kan føre til annulation.

Region Syddanmarks evaluering har fundet sted inden for de rammer, der er fastsat i udbudsmaterialet, og på baggrund af en korrekt og naturlig fortolkning af det i de modtagne tilbud anførte, hvorfor der ikke er grundlag for at tilsidesætte regionens skøn. En ordregivers skøn skal alene tilsidesættes, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivi forkert grundlag, eller hvis ordregiveren har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 5. december 2024, Cura Pleje ApS mod Frederiksberg Kommune.

Endvidere bærer tilbudsgiver bærer risikoen for eventuelle uklarheder i sit tilbud, jf. klagenævnets kendelse af 13. december 2017, IP-Only QBrick ApS mod Folketinget. Det er således itm8, der bærer risikoen for Region Syddanmarks eventuelle fejlfortolkning af tilbuddet, da beskrivelsen af det tilbudte ikke har fremstået klar og entydig.

Det anførte i regionens evalueringsnotat alene er udtryk for udvalgte forhold af betydning for tilbudsevalueringen, og at enkelte, mindre ændringer hertil ikke i sig selv vil føre til ændret pointtildeling til hverken itm8 eller vindende

tilbudsgiver, da pointtildelingen er baseret på et samlet skøn af det af tilbudsgiverne tilbudte i relation til det enkelte konkurrencekrav.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 5

Itm8 har i sin besvarelse beskrevet en Instant Recovery-løsning, som skal anvendes via GUI (vCenter-plugin) i regionens vCenter-miljø(er). Det fremgår herefter, at løsningen desuden supporterer restore option "Fast VM revert", hvilken funktionalitet dog forudsætter anvendelse af vSAN.

Det fremgår af evalueringsnotatet vedrørende krav 4.8, at itm8 er tildelt 6 point for dette krav. Det i begrundelsen anførte må forstås således, at det ved evalueringen er tillagt negativ vægt, at det er en forudsætning for den tilbudte løsning, at vSAN anvendes.

Klagenævnet finder, at formuleringen af itm8's besvarelse af krav 4.8 naturligt må forstås således, at vSAN alene er en forudsætning for den yderligere funktionalitet, som indgår i tilbuddet, men ikke den primære løsning.

Region Syddanmark har derfor handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.8 at basere sig på en forkert forudsætning om, at den af itm8 tilbudte løsning forudsætter anvendelse af produktet vSAN.

Påstand 5 tages derfor til følge.

Ad påstand 6

Klagenævnet finder, at itm8's besvarelse af krav 4.10 er uklar i forhold til, hvorvidt den tilbudte løsning forudsætter udlæsning af backup-data og efterfølgende flytning til et andet medie og indlæsning i regionens it-miljø. Da itm8 bærer ansvaret for uklarheder ved tilbuddet, har Region Syddanmark ikke overtrådt udbudslovens § 2 ved at have lagt det anførte faktum til grund ved evalueringen af itm8's tilbud.

Påstand 6 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 7

Klagenævnet finder, at itm8's besvarelse af krav 4.16 er uklar i forhold til, hvorvidt den tilbudte løsning forudsætter interne diske i de virtuelle Exchange-servere. Da itm8 bærer ansvaret for uklarheder ved tilbuddet, har Region Syddanmark ikke overtrådt udbudslovens § 2 ved at have lagt det anførte faktum til grund ved evalueringen af itm8's tilbud.

Påstand 7 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 8

Itm8 har gjort gældende, at det var uberettiget, at Region Syddanmark ved evalueringen af itm8's tilbud tillagde det negativ betydning, at den tilbudte løsning omfattede to produkter, hvilket ikke er tilfældet.

Det fremgår af evalueringsnotatet i relation til itm8's besvarelse, at pointgivningen kunne have været højere, hvis backup/restore kunne have været håndteret i samme produkt, mens det for så vidt angår det vindende tilbud fremgår, at der er lagt vægt på, at det kan ske fra det samme produkt, som håndterer data recovery på den virtuelle infrastruktur.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Regions Syddanmarks forståelse af, at den af itm8 tilbudte løsning omfattede to produkter. Det bemærkes hertil, at itm8 bærer ansvaret for eventuelle fejl og uklarheder i tilbuddet, og at det i evalueringsnotatet ikke fremgår, at der er lagt særskilt vægt på antallet af producenter.

Påstand 8 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 9

Det fremgår af krav 7.1 om driftshåndbog blandt andet, at leverandøren bedes beskrive det påtænkte indhold til driftshåndbogen, således at kunden kan få en fornemmelse af kvalitet og omfang af relevant indhold i driftshåndbogen.

Der er i itm8's besvarelse af krav 7.1 om driftshåndbog alene anført en række overskrifter på de elementer, som driftshåndbogen indeholdt.

Det er ubestridt, at det ikke var et krav, at en ny driftshåndbog var vedlagt.

Det fremgår af evalueringen af krav 7.1 om driftshåndbog, at itm8's besvarelse er vurderet over middel, og at det havde givet yderligere point, hvis et eksempel på ny driftshåndbog havde været vedlagt.

Klagenævnet finder, at Region Syddanmark ikke har tillagt det negativ vægt, men derimod undladt at tillægge det positiv vægt, at itm8's besvarelse ikke var vedlagt et udkast til driftshåndbog. Evalueringen af dette krav er således sket i overensstemmelse med de kriterier, der er fastsat i udbuddet, og udbudslovens § 2.

Påstand 9 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 10

Det følger af udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, at ordregiver til en tilbudsgiver, som har afgivet et antageligt tilbud, skal angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til det afviste tilbud.

Evalueringsnotatet, som var vedhæftet tildelingsbeslutning af 27. februar 2025, indeholder en individuel pointgivning til itm8's tilbud og det vindende tilbud med en konkret begrundelse for hvert krav. Region Syddanmark ses herved at have foretaget en individuel evaluering på grundlag af de kriterier, der er fastlagt i udbuddet, og som tillige overholder begrundelseskravet i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, om angivelse af det vindende tilbuds karakteristika og fordele.

Klagenævnet tager derfor ikke påstand 10 til følge.

Ad påstand 2

Henset til karakteren af den overtrædelse, der i er konstateret i relation til påstand 5, sammenholdt med det samlede udfald af evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "kvalitet", finder klagenævnet ikke grundlag for at annullere Region Syddanmarks beslutning af 27. februar 2025 om at tildele kontrakten til Atea A/S.

Herefter bestemmes

Påstand 5

Region Syddanmark har handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved i forbindelse med evalueringen af itm8's tilbud for så vidt angår udbuddets krav 4.8 at basere sig på en faktuel forkert forudsætning om, at den af itm8 tilbudte løsning forudsætter anvendelse af produktet vSAN.

Klagenævnet tager ikke påstand 2, 6, 7, 8, 9 eller 10 til følge.

Itm8 skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til Region Syddanmark.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ane Røddik Christensen