

K E N D E L S E

Itella Information A/S
(selv)

mod

Økonomistyrelsen
(Kammeradvokaten ved advokat Milena Anguelova Krogsgaard)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2011/S 64-104252 af 30. marts 2011 som ændret ved bekendtgørelse om supplerende oplysninger nr. 2011/S 73-118773 af 12. april 2011 udbød Økonomistyrelsen som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en rammeaftale vedrørende indkøb af fjernprintsydelser og postbefordring af fjernprintede breve.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 5. maj 2011 kl. 12.00 havde følgende virksomheder anmodet om prækvalifikation:

1. Itella Information A/S
2. KMD A/S
3. Lettershop Mailservice A/S – Stroede Ralton AB (konsortium)
4. Logica Danmark A/S
5. Strålfors Information Logistics A/S
6. Vester – Selecta (konsortium)

Ved brev af 26. maj 2011 meddelte Økonomistyrelsen klageren, Itella Information A/S, at virksomheden ikke var blandt de prækvalificerede.

Den 14. juni 2011 indgav klageren en klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Økonomistyrelsen.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbuds-direktivets artikel 2 om ligebehandling ved at afvise klagerens anmodning om prækvalifikation som følge af, at klagerens prækvalifikationsanmodning modtaget inden fristens udløb udelukkende bestod af tomme dokumentska-beloner, uagtet at der var tale om en åbenbar fejl, som omgående blev rettet efter klagerens viden herom.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag og uden medvirken af sagkyndige medlemmer, jf. § 10, stk. 4, i lov om håndhævelse af udbuds-reglerne m.v.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen er om ansøgernes personlige forhold, minimums-kriterierne og fristen for modtagelse af anmodning om prækvalifikation an-ført:

»

III.2.1) De økonomiske aktørers personlige forhold, herunder krav om optagelse i erhvervs- eller handelsregister.

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

.....

III.2.2) Økonomisk og finansiell kapacitet

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

.....

III.2.3) Teknisk kapacitet

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

.....

IV.3.4) Frist for modtagelse af bud eller ansøgninger om deltagelse
5.5.2011 – 12:00

.....

VI.3)

.....

Ad punkt III.2) Betingelser for deltagelse: Tjenesteydere, der ikke afgiver alle de i punkt III.2 nævnte oplysninger vedrørende deres retlige situation og økonomiske, finansielle og tekniske kapacitet, kan ikke forventes at blive udvalgt til at deltage i udbudsforretningen.

.....

Ad punkt IV 1.2)

.....

Afgivelse af anmodning og efterfølgende tilbud kan kun ske elektronisk via en særlig hjemmeside, der indeholder de fornødne faciliteter til den elektroniske afgivelse af virksomhedens anmodning/tilbud. Adgangen til denne særlige hjemmeside sker via hjemmesiden www.oes.dk, under menupunkterne Offentlig Udvikling, dernæst Fjernprint og endelig Udbud. Nærværende bekendtgørelse er gengivet på denne særlig hjemmeside. Virksomheden kan via menupunktet ”Tilmelding” få tildelt brugernavn og adgangskode. Afgivelse af anmodning om prækvalifikation forudsætter, at virksomheden har installeret Adobe Acrobat (version 6.0 eller nyere version). Programmet Adobe Acrobat Reader er således ikke tilstrækkeligt.

.....«

Den 5. maj 2011 i tidsrummet 11.54 – 11.59 indsendte klageren en anmodning om prækvalifikation for rammeaftale vedrørende indkøb af fjernprintsydelser og postbefordring af fjernprintede breve via den særlige hjemmeside.

Ved udløbet af fristen den 5. maj 2011 kl. 12 havde indklagede modtaget i alt 6 anmodninger fra virksomheder om prækvalifikation.

Samme dag, men efter fristens udløb opdagede klageren, at klageren i forbindelse med indsendelsen af den elektroniske anmodning om prækvalifikation via den særlige hjemmeside havde uploadet tomme dokumentskabelo-

ner til brug for prækvalifikationen som følge af en installationsfejl af programmet Adobe.

Herefter tog klageren omgående kontakt til indklagede. Der er ikke enighed mellem klageren og indklagede om, hvad der er drøftet og/eller aftalt mellem parterne den pågældende dag.

Samme dag kl. 18.32 fremsendte klageren til indklagede en ny anmodning om prækvalifikation via e-mail bilagt de krævede oplysninger i henhold til punkterne III.2.1 – III.2.3 i udbudsbekendtgørelsen.

Ved brev af 26. maj 2011 til klageren meddelte indklagede, at klageren ikke var blevet prækvalificeret, fordi prækvalifikationsanmodningen modtaget inden fristens udløb alene indeholdt tomme dokumentskabeloner, hvorfor klageren ikke havde dokumenteret at leve op til de fastsatte minimumskrav i punkterne III.2.1 - III.2.3 i udbudsbekendtgørelsen, og fordi den nye anmodning om prækvalifikation blev modtaget efter fristens udløb.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at fristoverskridelsen skyldes en åbenbar fejl, der ikke kan medføre, at klagerens anmodning om prækvalifikation lades ude af betragtning. Klageren har ikke haft til hensigt at undgå at fremsende de krævede oplysninger i henhold til punkterne III.2.1 – III.2.3 i udbudsbekendtgørelsen. Rimelighedsbetragtninger bør også føre til, at det ikke var berettiget ikke at lade klagerens anmodning om prækvalifikation komme i betragtning, idet klageren reagerede omgående, da fejlen blev opdaget, og idet der var tale om en mindre fristoverskridelse på 6 timer og 32 minutter. Det må desuden også være i indklagedes interesse, at der skabes en tilstrækkelig konkurrence.

Indklagede har gjort gældende, at klagerens anmodning om prækvalifikation er forkastet med rette. Indklagede har været berettiget og forpligtet til at se bort fra klagerens anmodning om prækvalifikation, fordi klageren ikke har uploaded og dermed indsendt tro og love-erklæringen, og fordi klageren ikke har indsendt de krævede oplysninger i henhold til udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.2 og III.2.3. Det ville være direkte i strid med udbudsreg-

lerne, hvis indklagede prækvalificerede klageren. Det ændrer ikke herved, at klageren den 5. maj 2011 efter fristens udløb kl. 12.00 gjorde indklagede opmærksom på, at anmodningen indeholdt tomme dokumentskabeloner, samt at klageren den 5. maj 2011 kl. 18.32 sendte en e-mail til indklagede vedhæftet de krævede oplysninger i henhold til punkterne III.2.1 – III.2.3 i udbudsbekendtgørelsen. Den nye anmodning om prækvalifikation var nemlig indleveret efter fristens udløb. Det er ansøgerens eget ansvar at undersøge, hvordan der søges om prækvalifikation, og problemerne med at udfylde og indsende ansøgningen må tilskrives klageren selv.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Af punkterne III.2.1 – III.2.3 i udbudsbekendtgørelsen fremgår klart, at der med den elektroniske ansøgning om prækvalifikation skal indsendes en tro og love-erklæring om gæld til det offentlige og dokumentation for opfyldelse af de fastsatte minimumskrav om økonomisk, finansiel og teknisk kapacitet. Da klageren i forbindelse med prækvalifikationen har uploadet tomme dokumentskabeloner til brug for den ansøgning om prækvalifikation, der blev indsendt inden fristens udløb den 5. maj 2011 kl. 12.00, var indklagede forpligtet til at se bort fra klagerens anmodning om prækvalifikation. Dette fremgår også af udbudsbekendtgørelsens punkt VI.3 afsnit ”Ad punkt III.2”.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren fremsendte en ny anmodning om prækvalifikation, der indeholdt de krævede oplysninger, den 5. maj 2011 kl. 18.32., da denne anmodning er modtaget efter fristens udløb, hvorfor indklagede også var forpligtet til at se bort fra den.

Påstanden tages ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Nielsen
kontorfuldmægtig