

Klagenævnet for Udbud

(Erik P. Bentzen, Knud Erik Busk, Vibeke Steenberg)

J.nr.: 2010-0021920

4. februar 2011

K E N D E L S E

Intramed A/S

(advokat Charlotte Friis Bach Ryhl, København)

mod

Region Nordjylland

(advokat Tina Braad, Århus).

Region Nordjylland iværksatte i oktober 2009 indhentning af tilbud på køb af et it-kvalitetssikringssystem til brug for registrering af diabetesbehandling og indberetning af NIP data. Der er tale om varekøb, som er omfattet af tilbudslovens afsnit II, og i overensstemmelse med lovens § 15 a, stk. 1, nr. 1, jf. § 15 c, blev der i forbindelse med tilbudsindhentningen offentliggjort en annonce på regionens hjemmeside. EU-udbudsdirektiverne finder ikke anvendelse på den pågældende kontrakt. Region Nordjylland har ikke offentliggjort et EU-udbud i De Europæiske Fællesskabers Tidende.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 10. november 2009 havde Acure, der er en del af IBM Danmark A/S, og Intramed A/S afgivet tilbud. Tilbuddet fra Acure var imidlertid ukonditionsmæssigt, idet virksomheden ikke havde indleveret regnskaber, som der var stillet krav om, og Region Nordjylland besluttede derfor den 2. december 2009 at annullere tilbudsindhentningen på grund af manglende konkurrence.

Region Nordjylland iværksatte en ny tilbudsindhentning ved annonce af 2. december 2009. Annoncen havde med undtagelse af en ny tilbudsfrist samme indhold som den første annonce.

Ved udløbet af tilbudsfristen den 15. december 2009 havde Acure og Intramed A/S som de eneste to virksomheder afgivet tilbud igen.

Den 18. december 2009 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Acure, og kontrakt blev herefter indgået.

Den 23. april 2010 indgav klageren, Intramed A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Nordjylland. Klagen har været behandlet på et møde den 12. november 2010.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved at annullere indhentningen af tilbud på et it-kvalitetssikringssystem til brug for registrering af diabetesbehandlinger og indberetning af NIP data for derefter at iværksætte en ny tilbudsindhentning, som var identisk med den første, med det ene formål at give Acure en mulighed for at afgive et konditions-mæssigt tilbud.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved først at fastsætte vægtningen af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« i forbindelse med tilbudsvurderingen, uanset at denne vægtning skulle have været fastsat i udbudsbetingelserne.

Påstand 2a (subsidiær i forhold til påstand 2)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved at liste underkriterierne »Pris«, »Kvalitet« og »Teknisk løsning« under hinanden, men i omvendt rækkefølge, uanset at dette var egnet til at vildlede tilbudsgiverne med hensyn til, hvilket eller hvilke underkriterier der relativt vægtede tungest.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« at have tilføjet tilbuddets samlede totalpris prisen på en række produkter og ydelser, uanset at klageren ikke havde afgivet – og heller ikke var

blevet bedt om at afgive – tilbud på disse produkter og ydelser.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« at have vurderet tilbuddet med en samlet totalpris, som tillige omfattede en selvstændig pris for Labka-integration på 240.000 kr. og for PAS-integration på 75.000 kr., uanset at det fremgik af klagerens tilbud, at klageren ikke forlangte særskilt betaling for levering af disse integrationer, men alene beregnede sig et vederlag for implementeringen heraf.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tillægge delkriteriet »Systemets tilgængelighed – oppetider, svartider« til underkriteriet »Kvalitet« relativt større vægt end de øvrige fem delkriterier til underkriteriet »Kvalitet«, uanset at dette delkriterium kun var listet som det fjerde delkriterium ud af seks.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tildele tilbuddet fra Acure ét point mere end klagerens tilbud i forhold til delkriteriet »Let tilgængelig mulighed for udtrækning af data på tværs af systemet ud var valgfrie datafilter, samt eksport af data til andet medie« til underkriteriet »Kvalitet«, uanset at de to tilbud har samme funktionalitet i så henseende.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Teknisk løsning« at lægge vægt på, om tilbudsgiverne har tilbudt hosting af systemet, eller om indklagede selv skal varetage driftsafviklingen af systemet enten på egne servere eller ved at indgå en aftale med en ekstern »hosting provider«.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med de EU-

udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed og med sin forpligtelse til at udvælge tilbudsgiverne på grundlag af objektive, saglige og ikke-diskriminerende kriterier, jf. tilbudslovens § 15 d, stk. 1, ved på forhånd at have besluttet at tildele kontrakten til Acure, hvorved indklagede ikke foretog en objektiv og saglig vurdering af tilbuddene.

Påstand 9

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om at annullere den første indhentning af tilbud på et it-kvalitetssikringssystem til brug for registrering af diabetesbehandlinger og indberetning af NIP data.

Påstand 10

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 18. december 2009 om at indgå kontrakt med Acure.

Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at indklagede skal betale erstatning til klageren. Klageren har ikke beløbsmæssigt præciseret erstatningskravet.

Indklagede har vedrørende påstand 6 nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at påstanden ikke tages til følge. Vedrørende klagerens øvrige påstande har indklagede nedlagt påstand om, at disse ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af erstatningspåstanden, indtil klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 10.

Sagens nærmere omstændigheder

Følgende fremgår af den annonce, som indklagede offentliggjorde på sin hjemmeside den 2. december 2009:

»...

Der har tidligere været afholdt udbud med tilbudsfrist den 10. november 2009, men dette udbud er imidlertid annulleret på grund af manglende konkurrence.

...

Region Nordjylland ønsker at udbyde en kontrakt om levering af et IT kvalitetssikringssystem til brug for registrering af diabetes behandlinger samt indberetning af NIP data (Nationale Indikator Projekt).

IT systemet skal anvendes på Aalborg Sygehus.

...

Opgavebeskrivelse:

...

I Region Nordjylland er ca. 20.000 personer i antidiabetisk behandling. Omkring 2500 personer har Type 1 diabetes. Skønsmæssigt er ca. 2000 personer med Type 2 diabetes i insulinbehandling, mens omkring 15.000 personer med Type 2-diabetes er i tabletbehandling. Antallet af personer i medicinsk antidiabetisk behandling stiger i øjeblikket med mindst 5 % om året.

Den sygehus baserede diabetesbehandling i Region Nord involverer i alt syv voksendiabetesambulatorier ...

Ingen af diabetesambulatorierne har pt. redskaber, som giver mulighed for, at vurdere den samlede kvalitet af regionens ambulante ydelser. Hertil kommer den manglende mulighed for automatisk og systematisk opsamling af NIP-data, hvilket i sig selv er en tung administrativ byrde.

...

Regionen ønsker derfor tilbud på et IT kvalitetssikringssystem til brug for registrering af diabetes behandlinger samt indberetning af NIP data for en periode på 3 år.

Mindstekrav til løsning af opgaven:

Følgende krav er mindstekrav til systemet:

Et standardprogram, der er skræddersyet diabetesområdet.

.

Online integration med regionens laboratoriesystem Labka II.

.

Integration til regionens Patientadministrative system (PAS) for overførsel af online stamdata.

.

Integration til regionens kommende Elektroniske Patient Journal (EPJ), i HL7 format.

...

Opfylder tilbudsgivers tilbud ikke mindstekravene eller tages der forbehold overfor disse, vil tilbudsgivers tilbud blive udelukket fra den videre udbudsproces.

Tildelingskriterium og underkriterier:

Tildeling af kontrakten sker efter tildelingskriteriet »økonomisk mest fordelagtige tilbud«, med følgende underkriterier:

- Pris
- Kvalitet
- Teknisk løsning

Ad Pris:

Ved underkriteriet pris forstås den samlede totalpris på den udbudte ydelse som ét beløb. Beløbet skal oplyses i DKK ekskl. moms. Tilbudsgivers pris skal indeholde samtlige de ydelser, der er nødvendige for at løse opgaven i henhold til opgavebeskrivelsen med mindstekrav.

Tilbudsgivers pris bedes opdelt på følgende priser:

1. Implementering
2. Enhedspris pr. registreret patient
3. Integrationer til Labka II og PAS, regionens kommende EPJ
4. Uddannelse af regionens personale i brug af systemet
5. Service og vedligehold
6. Konsulenthonorar i forbindelse med implementering

Tilbudsgivers priser skal være faste i aftaleperioden.

Ad Kvalitet i løsningsforslag:

Ved vurdering af underkriteriet »Kvalitet i løsningsforslag« vil der blive lagt vægt på:

- Datakvalitet
- Let tilgængelig brugergrænseflade
- Let tilgængelig NIP indberetning
- Systemets tilgængelighed – opetid, svartider
- Systemets fleksibilitet
- Let tilgængelig mulighed for udtrækning af data på tværs af systemet ud var valgfrie datafilter, samt eksport af data til andet medie.

Ad teknisk løsning

Ved vurdering af underkriteriet »teknisk løsning« vil der blive lagt [vægt] på:

- System afvikling/drift
- Applikationsafvikling (server eller arbejdsstation)
- Krav til hardware

Tilbudsgiverne bedes i separate bilag beskrive henholdsvis afvikling/drift, applikationsafvikling og hardwarekrav til systemet.

...«

Under tilbudsindhentningen besvarede indklagede bl.a. følgende spørgsmål fra klageren:

»Udbuddet generelt:

...

7) Vil Region Nordjylland selv drifte løsningen?

Svar: Dette er der ikke taget stilling til på nuværende tidspunkt.

...

Mindstekrav:

...

- Integration til regionens Patientadministrative system (PAS) for overførsel af online stamdata.
Hvilket PAS system har i valgt, navn, leverandør og versionsnummer. Hvilke snitflader understøtter regionens patientadministrative system? Er der kun tale om import af stamdata fra PAS eller skal der også afleveres data tilbage til PAS?

Svar: Regionens Pas system er et ældre system fra Logica, som er AS400 baseret. Fra dette system ønskes overført stamdata. Der skal ikke leveres data retur til Pas.

...«

Klageren afgav tilbud og oplyste i den forbindelse, at der var tale om klagerens standardprodukt kaldet CSO/DiabetesRask, og at produktet blev anvendt i andre danske regioner. Klageren har i sit tilbud under pkt. 4.1 »Mindstekrav til løsningen« anført følgende:

»...

4.1.2 Online integration med regionens laboratoriesystem Labka II.

... IntraMed anbefaler at XRPT01 anvendes, da det er en officiel standard og giver mulighed for en mere avanceret integration ...

...

4.1.3 Integration til regionens Patientadministrative system (PAS) for overførsel af online stamdata.

...

Dette tilbud inkluderer en adapter til Region Nordjyllands PAS system.

...

CSO/DiabetesRask understøtter allerede i dag en række PAS systemer, heriblandt kan nævnes:

GS Open

DHE

Regional CPR

...

Det fremsendte tilbud inkluderer en overførsel af information relateret til en konsultation fra CSO/DiabetesRask til EPJ via HL7. Hvilke data der overføres og hvilket HL7 format der anvendes, aftales nærmere.

...«

Under pkt. 4.2 »Kvalitet i løsningsforslaget« anførte klageren bl.a.:

»4.2.4 Systemets tilgængelighed – opetider, svartider

CSO/DiabetesRask er flere steder forpligtet til at overholde driftseffektiviteten og svartiderne beskrevet i bilag 8. Generelt er CSO/DiabetesRask et meget stabilt system der dagligt anvendes på en lang række af de danske hospitaler til håndtering af Diabetes patienter. De forskellige regioner der i dag har CSO/DiabetesRask, drifter selv deres løsninger. Derfor er det ikke umiddelbart muligt for IntraMed at stille med statistik omkring oppe- og svartider.«

Under pkt. 4.3 »Teknisk løsning« anførte klageren:

»Tilbuddet er som udgangspunkt baseret på at Region Nordjylland selv drifter løsningen. Ønsker Region Nordjylland at få hosted CSO/DiabetesRask hos en ekstern hosting provider, er dette muligt såfremt denne opfylder betingelserne beskrevet i bilag 9.«

Klageren tilbød følgende priser:

Sygehus	Antal	Stk. pris	Rabat	Pris
Licenser				
Registrerede Patienter	1000	125 kr.		
I alt				125.000 kr.
Implementering				
Installation og konf. af CSO				
Impl. af PAS integration				
Impl. af EPJ integration				
Impl. af Labka II integration				
I alt	280	1.240 kr.	55 %	156.200 kr.
Konsulenttydelser				
Møder				
Brugerkravspec.				
Spec. af systemopsætning				
Spec. af PAS integration				
Spec. af EPJ integration				
Spec. af Labka II integration				
Test udarbejdelse og gennemførelse				
Projektledelse				
I alt	298	1.240 kr.	55 %	166.300 kr.
Uddannelse				
Superbrugere	2	20.000 kr.		
Drift personale	1	10.000 kr.		
I alt			55 %	10.000 kr.
Alt i alt				457.500 kr.

	Pris 2010	Pris 2011	Pris 2012
Support og vedligehold	0 kr.	20.000 kr.	20.000 kr.

Klageren anførte i øvrigt:

»...

Baseret på ovenstående fås følgende fastpris over 3 år, inkl. Support og vedligehold:

I alt: 497.500 kr.

I prisen er inkluderet at efter endt aftale periode, har regionen adgang til, vederlagsfrit, at overføre regionsdata til almindeligt læsbart format.

Enhedspris pr. registreret patient vil således være:

Pris pr. registreret Patient pr. år	Licens	Licens, Inkl. support og vedligehold	Licens, inkl. implementering, Support og vedligehold
Support og vedligehold	42,-	55,-	166,-

...«

I tilbuddets bilag 8 »Driftseffektivitet og svartider« står:

»8.1 Driftseffektivitet

Servicemålet for driftseffektivitet er 90 %

8.2 Svartider

Svartider samt opfyldelsesgraden derfor afhænger af kompleksiteten af den pågældende transaktion, jf. nedenfor.

Transaktionskategori	Beskrivelse/evt. forudsætninger	Svartid i sekunder til brug for beregning af opfyldelsesgrad	Service mål for opfyldelsesgrad i %	Service mål for maksimal svartid i sekunder
Simpel	For eksempel: Opslag på Patient m. CPR nummer/Patient ID til patient vises	10	95 %	20
Almindelig	For eksempel: Opslag på Patient m. Efternavn til liste vises	10	95 %	20
Kompleks	Rutine Kontrol	10	90 %	25
Speciel	Afvikling af rapport fra rapportgenerator, fra rapportens start til resultat vises	1800	80 %	3600

For nærværende svartider gælder det at den anvendte hardware konfiguration som minimum skal opfylde kravene nævnt i bilag 9«

I tilbuddets bilag 9 »Tekniske vurderingskriterier« var det nærmere beskrevet, hvilket software der skulle være installeret på pc'erne, for at CSO/DiabetesRask kunne afvikles. Klageren havde endvidere opstillet krav til den benyttede hardware.

Ved brev af 18. december 2009 meddelte indklagede resultatet af tilbudsevalueringen. Indklagede meddelte klageren, at klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« var »lidt lavere«, mens tilbuddet i forhold til underkriteriet »Kvalitet« var vurderet som under forventet, især på grund af de oplyste svartider. Tilbuddet fra Acure var derimod vurderet som bedre end forventet. I forhold til underkriteriet »Teknisk løsning« var klagerens tilbud vurderet lavere end forventet, idet tilbuddet krævede anskaffelser af nyt hardware, mens tilbuddet fra Acure var vurderet bedre end forventet.

Af indklagedes evalueringsnotat fremgår, at indklagede vægtede underkriteriet »Pris« 20 %, mens underkriterierne »Kvalitet« og »Teknisk løsning«

hver vægtede 40 %. Af notatet fremgår endvidere, at indklagede beregnede prisen i klagerens tilbud til i alt 1.260.750 kr., nemlig med følgende poster:

Implementering	156.200 kr.
Licens 1000 patienter	125.000 kr.
Labka integration	240.000 kr.
Uddannelse	10.000 kr.
Service 3 år ved 1000 patienter	40.000 kr.
Konsulenthonorar ved implementering	166.300 kr.
PAS integration	75.000 kr.
Hardware	
Databaseserver	50.000 kr.
Databaseserver testmiljø	50.000 kr.
Applikationsserver	40.000 kr.
Applikationsserver testmiljø	40.000 kr.
Udskiftning af 15 pc, som er mere end 3 år	88.250 kr.
½ mandeår til opsætning, drift m.v. estimeret	160.000 kr.
Backup estimeret til	20.000 kr.
I alt	1.260.750 kr.

Tilbuddet fra Acure indeholdt en pris på i alt 1.390.000 kr.

Indklagede tildelte tilbudsgiverne følgende point:

	Intramed		Acure	
Pris (20 %)	10	2	9,1	1,81
Kvalitet (40 %)	4,0	1,62	5,6	2,25
Teknisk løsning (40 %)	4	1,6	6	2,4
	18,1		20,7	
Total point		5,22		6,46

Delkriterierne til underkriteriet »Kvalitet« blev ifølge evalueringsnotatet vægtet med følgende faktorer:

Datakvalitet – faktor 3

Let tilgængelig brugergrænseflade – faktor 3

Let tilgængelig NIP indberetning – faktor 4

Systemets tilgængelighed – opetider, svartider – faktor 5

Systemets fleksibilitet – faktor 3

Let tilgængelig mulighed for udtrækning af data på tværs af systemet ud var valgfrie datafiler, samt eksport af data til andet medie – faktor 3.

Indklagede tildelte klagerens tilbud ét point i forhold til delkriteriet »Systemets tilgængelighed – opetider, svartider«. Med faktor 5 udgjorde kla-

gerens samlede pointtal for delkriteriet 5. Acure fik tildelt syv point, der med faktor 5 udgjorde 35 point. Indklagede bemærkede vedrørende Acures tilbud i forhold til delkriteriet »Systemets tilgængelighed – opptider, svar-tider«: »Ok online opetid 99,5 %« og »Svartid 3 sek. for 95 % af transak-tionerne«.

Vedrørende delkriteriet »Let tilgængelig mulighed for udtrækning af data på tværs af systemet ud var valgfrie datafiler, samt eksport af data til andet medie« blev klagerens tilbud tildelt 5 point og bemærkningen »Ok«, mens Acures tilbud blev tildelt 6 point og bemærkningen »Ok indeholder tillige et eksportmodul til f.eks. data warehouse«.

Delkriterierne til underkriteriet »Teknisk løsning« blev ifølge evalueringso-notatet vægtet med følgende faktorer:

System afvikling/drift – faktor 1

Applikationsafvikling (server eller arbejdsstation) – faktor 1

Krav til hardware – faktor 1.

Indklagede bemærkede følgende til klagerens tilbud i forhold til disse del-kriterier:

Vedrørende »System afvikling/drift«:

»Regionen skal selv drifte systemet, der er ikke prissat en evt. hosting hvorfor der kun kan beregnes på egen«

Vedrørende »Applikationsafvikling (server eller arbejdsstation)«:

»2 servere, samt nyere arbejdsstationer som skal være under 3 år gamle, endvidere skal der oprettes et testmiljø som skal være spejling med sy-stemet.

Tillige skal der være installeret microsoft internet Explorer 7 samt ado-be acrobat reader 6 eller senere.

Derforuden er der krav til netværk mellem serverne der skal være en ha-stighed på 1gbps kat. 6 kabling og 1gbps switch eller fiberoptik.

Der anbefales ikke virtuelle server hvorfor der skal indkøbes servere samt software«

Vedrørende »Krav til hardware«:

»2 servere og nyere pc'er + et testmiljø«

Indklagede bemærkede følgende til Acures tilbud i forhold til delkriterierne til underkriteriet »Teknisk løsning«:

Vedrørende »System afvikling/drift«:

»Leverandøren hoster og vi betaler kun on-demand ...«

Vedrørende »Applikationsafvikling (server eller arbejdsstation)«:

»Kan køre på gamle pc med browseradgang

Kræver ikke lokal system installation eller support«

Vedrørende »Krav til hardware«:

»Online via sundhedsdatanettet.«

Til brug for sagens behandling har indklagede udarbejdet et evalueringsnotat, hvor klagerens samlede tilbudspris på 497.500 kr. er indarbejdet, mens de tildelte point vedrørende underkriterierne »Kvalitet« og »Teknisk løsning« er de samme som i det oprindelige evalueringsnotat. Tilbudsgiverne ville have opnået følgende point:

	Intramed		Acure	
Pris (20 %)	10	2	3,6	0,72
Kvalitet (40 %)	4,0	1,62	5,6	2,25
Teknisk løsning (40 %)	4	1,6	6	2,4
	18,1		15,2	
Total point		5,22		5,36

Forklaringer og erklæringer

Administrerende direktør Hasse Eriksen, Intramed A/S, har forklaret, at selskabet er leverandør af it-kvalitetssikringssystemer som det omhandlede til flere regioner. Klageren har også deltaget i tilsvarende udbud i bl.a. Canada. Det er almindeligt, at regionerne selv står for driften af systemet på egne servere. Nogle har dog valgt en hosting-løsning, men det sker på selvstændige servere. Ingen af de regioner, som klageren har leveret til, har anmodet om hosting hos klageren, og ingen har anmodet om en pris for hosting hos klageren. Det er frygten for, at uvedkommende får kendskab til patientoplysninger, der er årsag til modstanden mod en hosting-løsning. Klageren og Acure er reelt eneste leverandører i Danmark. Der er flere leverandører på

verdensplan. Ved udbuddet i Canada var der således 28 tilbudsgivere. Den samlede pris på 497.500 kr., som klageren tilbød, er langt under sædvanlig pris. Baggrunden for den tilbudte pris var, at leverancerne i Danmark skal bruges som referencer ved udbud i udlandet. Der var således tale om en strategisk pris. Klageren skulle garantere for svartiderne og valgte derfor det sikre ud fra den forudsatte hardware. Det var forventningen på baggrund af tidligere forhandlinger, at delkriteriet om svartider ikke vægtede så meget. Han er uforstående over for, at Acures tilbud er blevet tildelt et point mere end klagerens vedrørende delkriteriet »Let tilgængelig mulighed for udtrækning af data på tværs af systemet ud var valgfrie datafilter, samt eksport af data til andet medie« til underkriteriet »Kvalitet«, fordi Acures tilbud efter indklagedes bemærkninger tillige indeholder et eksportmodul til datawarehouse. Det system, som klageren har tilbudt, indeholder en tilsvarende mulighed.

Karin Hedegaard, Region Nordjylland, har i en redegørelse af 22. december 2010 besvaret en række spørgsmål:

»Hvor i tilbuddet fra Acure er det nævnt at deres system er en hosted løsning?

I bilag 6 er der beskrevet den tekniske løsning som viser en hosted løsning fra Acure. ...

Er der sikkerhedsmæssige problemer ved at have patientdata på en fremmed server, sådan som Acures tilbud forudsætter?

Nej, Acure er underlagt samme tavshedsforpligtelse som vi kræver af alle leverandører, hvorfra vi har hostede og delvis hostede løsninger, samt ikke hostede løsninger.

Beskriv udbudsbetingelserne, herunder hvilke muligheder der efter udbudsgrundlaget var for at tilbyde et hostet system?

I udbudsmaterialet var et af kriterierne ikke at det skulle være et hosted eller ikke hosted system, kun at der skulle redegøres for den tekniske løsning.

I svar på spørgsmål fra Intramed i udbudsperioden, hvor der blev spurgt om Region Nordjylland ønskede at hoste løsningen selv, blev der svaret at det var der ikke taget stilling til på nævnte tidspunkt. Hvilket gav Intramed mulighed for at tilbyde en hosted løsning, samt prissætte denne. Dette var ikke med i Intramed's sy-

stemtilbud.

For Region Nordjylland er det yderst fordelagtigt at få hosted løsningen frem for selv at skulle drive en løsning, set i forhold til:

- Indkøb af hardware, servere m.v.
- Optimering af net
- Opbygning af driftsmiljø
- Opbygning af testmiljø
- Opbygning af backup funktion
- Opbygning af teknisk systemviden hos it-personale
- Samt på svartids/oppetids garantier fra leverandøren

Ved at det er en hosted løsning og den tekniske standard er sat af leverandøren, så er det leverandøren der står for optimering af server m.v. således at leverandøren kan overholde sin svartids og opetidsgaranti.

Ved en ikke hosted løsning er det Region Nordjylland som skal stå for denne optimering, hvilken er en betydelig omkostning. Ved den tilbudte hosted løsning fra Acure kender Region Nordjylland sine fremtidige driftsomkostninger i form af internetforbindelse samt pc'er.

...

Er tildelingskriterierne formuleret således, at [det] er muligt at vurdere såvel et egendriftssystem som et hosted system?

I udbuddet var der omkring underkriterierne tilkendegivet følgende:

Opgaven vil blive tildelt efter tildelingskriteriet »økonomisk mest fordelagtige tilbud« med følgende underkriterier:

...

Under den tekniske løsning har det været forventelig at der blev beskrevet/prissat de muligheder som systemerne kunne tilbyde.

Hvad er forskellen mellem de to tilbud i forhold til delkriteriet »Systemets tilgængelighed – opetider, svartider« og i forhold til underkriteriet »Teknisk løsning«?

Systemets tilgængelighed er opetider set over en periode og som viser hvor stabilt et system er, det vil sige hvor stor tilgængelighed der er til systemet for klinikerne.

Svartider er ventetider fra man starter en given transaktion til at resultatet fremkommer. I de to tilbudte systemer var der stor forskel i

disse beskrivelser, f.eks. ved en simpel transaktion hvor man indtaster et cpr.nr., trykker enter til resultatet er fremkommet, her var forskellen 7 sek. I Intermed's løsning var svartiden på en simpel transaktion 10 sek. og hos Acure var den 3 sek.

...

Hvorfor er delkriteriet »Systemets tilgængelighed – opptider, svartider« vægtet højere end de øvrige delkriterier til underkriteriet »Kvalitet«?

Opptider og svartider er vigtige parameter i forhold til brug af systemet i den daglige drift. En svartid på 10 sek. på en simpel søgning som der er beskrevet i tilbuddet fra Intramed, giver en dårlig kvalitet i brug af systemet og et ikke ønsket merforbrug i form af ventetid i forbindelse med registrering af data, samt brug af systemet i den daglige behandling af diabetespatienter.

...

Nedbringning af svartider er for det meste en bekostelig omkostning, idet der erfaringsmæssigt skal optimeres på applikationen (softwaren) server, net og arbejdsplads pc'er.

Lange svartider give en dårlig teknisk kvalitet i forhold til brug af systemet i klinikken.

...

Hvorfor og hvordan er der foretaget prissætning af forhold i Intrameds tilbud?

I Intrameds tilbud er der tillagt pris på integration til labka II på samme niveau som den pris Acure tager for den samme løsning.

Dette skyldes at der i Intrameds tilbud side 7 under punkt 4.1.2 ikke er noteret at dette er inkluderet i tilbuddet som det er tilfældet ved integrationsbeskrivelse i 4.1.3 og 4.1.4, hvorfor det har været svært at vurdere om labka integrationen er med i tilbuddet, set ud fra den endelige prissætning på systemet. Ved at Intramed har undladt at notere at labka integrationen er med i tilbuddet som det er noteret ved de øvrige integrationer på samme side er det vurderet at det vil være en yderligere omkostning.

...

I tilbuddet fra Acure er integrationen til Labka II prissat, hvorfor der blev valgt at prissætte integrationen fra Intramed til samme beløb, da integrationen fra begge leverandører var en EDI Medcom standard.

Der er til Intrameds tilbud er der tillagt en pris på integration til Pas for hentning af stamdata, (cpr.nr. og navn). Intramed har ved spørgsmål i udbudsperioden spurgt hvad der menes med stamdata om der skulle data frem og tilbage mellem dialog og pas. Svaret til Intramed har været at der kun skulle hentes stamdata fra pas og der skulle ikke oprettes sende og modtage funktioner i mellem de to systemer.

Alligevel har Intramed beskrevet en adapter som vil hente og sende data, hvilken ikke vil kunne lade sig gøre i forhold til Regionens PAS system. Derfor har det ikke været muligt at vurdere om det ønskede var med i tilbuddet og der er derfor tillagt en pris for den integration der ønskes.

Derforuden er der i tilbuddet fra Intramed prislagt en udgift til driften, idet Intramed har tilbudt et ikke hosted løsning, som selvfølgelig har en omkostning for regionen. Denne omkostning er ikke med i Acores system som er en hosted løsning, som der ikke opkræves særskilt vederlag for.

I tilbuddet fra Intramed er der derfor prissat følgende:

Udgifter til hardware, samt optimering af it-personale til den tekniske drift.

Af udstyr kan der nævnes der vil skulle indkøbes:

pc udstyr til klinikken, idet systemet fra Intramed som oplyst i tilbuddet fra Intramed kun kan afvikles på pc'er som er under 3 år gamle. I Region Nordjylland er der på grund af økonomien, en pc strategi hvor pc'er skal opfylde eb 5 år leveregel. Der indkøbes pc typer som er med til at sikre denne robusthed, samt at it-afdelingen servicerer pc'erne i 5 år.

2 Server til afvikling af systemet som i tilbuddet fra Intramed er oplyst at det ikke kan være virtuel servere men skal være fysiske servere.

Virtuelle servere som ikke er prissat

Testmiljø som beskrevet i tilbuddet fra Intramed

Personaleomkostninger til drift samt vedligehold, estimeret til ½ it-medarbejder.

Prissætninger er udregnet ud fra følgende:

Serverprisen er sat til den pris som Region Nordjylland i 2009 betalte for databaseservere samt applikationsservere.

Dertil er lagt pris for en ½ it-medarbejder til at opsætning, drift, vedligehold m.v. ud fra at et gennemsnit løn for en it-medarbejder på 26.666,67 pr. måned. Grunden til at der er beregnet gennemsnitløn er af it-kompetencerne skal komme fra flere enheder it-afdelingen, hvor nogle af medarbejderne i enheden har en større løn end de gennemsnitlige 26.000 kr.

Derforuden er der tillagt pris for udvidelse af backup mediet.

I Acure tilbuddet er der ingen driftsomkostninger, idet systemet er et hosted system, og at det tekniske krav til arbejdsplads pc'er er kun at den kan afvikle en browser (det vil sige adgang til internet) Dette betyder at det kan holdes inden for Region Nordjyllands pc strategi, samt stadig opretholde en svartidsgaranti på 3 sekunder ved simple søgninger. Der skal ikke bruges it-medarbejdere til drift af systemet, idet systemet kører via internettet som er installeret som standard på alle pc i Region Nordjylland.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at principperne om ligebehandling og gennemsigtighed er overtrådt, idet formålet med annullationen af tilbudsindhentningen var, at Acure skulle have mulighed for at indlevere de manglende regnskaber. Formålet var således ikke at forbedre konkurrencen, og annullationen var derfor ikke saglig. Dette støttes også af den omstændighed, at indklagede ikke afventede, at konkurrencen på markedet blev forbedret, men straks foretog en ny identisk tilbudsindhentning. Acure og klageren var igen eneste tilbudsgivere. Ligebehandlingsprincippet er overtrådt, når betingelserne for tilbudsindhentningen er de samme, og kredsen af tilbudsgivere ikke bliver udvidet. Indklagede kunne have afholdt et EU-udbud for på den måde at øge antallet af tilbudsgivere og dermed konkurrencen. Selv om annullation under visse omstændigheder kan være saglig, hvis der kun er et konditionsmæssigt tilbud, må denne begrundelse ikke anvendes til at omgå kravet om en saglig begrundelse.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke i udbudsretten er bestemmelser, som regulerer en ordregivers adgang til annullation. Efter praksis skal en annullation være sagligt begrundet. En ordregiver er efter EU-domstolens praksis altid berettiget til at annullere et udbud i de tilfælde, hvor ordregiver kun har modtaget ét konditionsmæssigt tilbud. En annullation som følge af,

at ordregiver kun har modtaget et konditionsmæssigt tilbud, er derfor altid saglig. Det er uden betydning, at indklagede ikke ændrede betingelserne i forbindelse med den nye tilbudsindhentning, og det kan ikke kræves, at indklagede afventede, at konkurrencen på markedet blev forbedret.

Ad påstand 2 og 2a

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have oplistet underkriterierne som sket uden vægtning. Oplistingen af underkriterierne skabte forventning om, at underkriteriet »Pris« vægtede mest, eller at underkriterierne som det mindste vægtede lige meget. Resultatet af evalueringen viser imidlertid, at der var tale om en omvendt prioritering, hvor »Pris« vægtede mindst, selv om dette underkriterium stod først. Princippet om gennemsigtighed medfører, at indklagede burde have angivet vægtningen i betingelserne for tilbudsindhentningen eller i det mindste have prioriteret underkriterierne. En ordregiver har ellers mulighed for at indrette vægtningen af underkriterierne efter, hvilken tilbudsgiver ordregiveren ønsker at indgå kontrakt med. Selv om det måtte lægges til grund, at indklagede ikke var forpligtet til at angive vægtningen eller prioriteringen af underkriterierne, er oplistingen af kriterierne direkte vildledende.

Indklagede har gjort gældende, at kravene til en ordregivers oplysning om vægtning af underkriterierne ved en tilbudsindhentning efter tilbudslovens afsnit II skal ses i lyset af bl.a. principperne om ligebehandling og gennemsigtighed og tilbudslovens § 15 c, stk. 4, om indholdet af annoncen. Det vedrører kun spørgsmålet, om tildelingskriteriet er »laveste pris«, »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« eller et tredje objektive kriterium, når det af bestemmelsen fremgår, at kriterier for tildeling af opgaven skal fremgå. Der er ikke krav om fastsættelse af underkriterier og endnu mindre om vægtningen af disse. Klageren kan endvidere ikke have haft en forventning om, at underkriterierne var fastsat i prioriteret rækkefølge.

Ad påstand 3 og 4

Klageren har gjort gældende, at der i klagerens tilbud var angivet en samlet totalpris på 497.500 kr., der var opdelt på de delpriser, som var fastsat i betingelserne for tilbudsindhentningen. Indklagede har dog evalueret klagerens tilbud på grundlag af en samlet totalpris på 1.260.750 kr. Denne pris

indeholder estimerede priser på en række produkter og ydelser, navnlig vedrørende hardware, som klageren ikke er blevet anmodet om at afgive tilbud på. Det er hardware og ydelser, som indklagede må anskaffe, hvis indklagede vælger at driftsafvikle det indkøbte it-system selv. Tilbudsindhentningen omfatter ikke disse produkter og ydelser, ligesom den heller ikke omfatter leverandørens driftsafvikling/hosting af it-systemet. Indklagedes beregning af klagerens tilbudspris indeholder endvidere priser for Labka-integration og PAS-integration, hvilket der ikke var grundlag for. Klageren sænkede sin pris betydeligt af strategiske grunde, og dette betød bl.a., at klageren ikke forlangte særskilt betaling for leveringen af de nævnte integrationer, men kun for implementeringen.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ved vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Pris« har lagt vægt på den samlede tilbudspris, som blev oplyst i tilbuddet, og på de ekstraomkostninger, som gennemførelsen af den tilbudte løsning ville medføre for indklagede. Klagerens tilbud baserede sig på en løsning, hvor indklagede selv skulle drifte systemet, hvorimod tilbuddet fra Acure indeholdt en hosted-løsning, og udgiften hertil var indeholdt i licensprisen. For at kunne sammenligne tilbuddene og dermed undgå forskelsbehandling valgte indklagede at prissætte de ekstra omkostninger, som indgåelse af kontrakt med klageren ville medføre. Denne fremgangsmåde var i overensstemmelse med det oplyste i annoncen, idet det var fastsat, at indklagede ville foretage vurdering på baggrund af den samlede totalpris på den udbudte ydelse, hvilket måtte forstås som de samlede totalpriser for indklagede. Indklagede er efter forarbejderne til tilbudslovens afsnit II ikke forpligtet til ved annonceringen at oplyse om samtlige underkriterier og dermed heller ikke samtlige forhold, der indgår ved vurderingen af tilbuddene. Indklagede meddelte endvidere under processen, at regionen ikke havde lagt sig fast på egendrift eller hosting af systemet. Vedrørende Labka-integrationen oplyste klageren ikke, at denne var indeholdt i den tilbudte pris, hvorimod klageren oplyste, at PAS-integrationen og EPJ-integrationen var indeholdt i prisen. Indklagede prissatte PAS-integrationen, fordi den integration, som klageren tilbød, ikke opfyldte de fastsatte mindstekrav.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at klageren ikke havde mulighed for at forudse, at delkriteriet »Systemets tilgængelighed – opetider, svartider« til un-

derkriteriet »Kvalitet«, der var listet som det fjerde ud af i alt seks delkriterier til underkriteriet, ville blive tillagt større vægt end de andre delkriterier. Svartider og opptider, som et it-system kan levere, afhænger af den hardware, som systemet driftsafvikles på. Da indklagede ikke havde taget stilling til, om indklagede selv ville driftsafvikle systemet, eller om dette skulle ske ved ekstern hosting, tillagde klageren ikke delkriteriet afgørende betydning. Indklagede har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tillægge delkriteriet afgørende vægt.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede efter tilbudsloven afsnit II ikke var forpligtet til at oplyse delkriterier til underkriterierne og endnu mindre forpligtet til at vægte eller prioritere disse. Klageren har ikke grundlag for at antage, at de fastsatte delkriterier til underkriteriet »Kvalitet« var listet i prioriteret rækkefølge. Der er heller ikke grundlag for, at klageren kunne have en forventning om, hvilken vægt indklagede ville tillægge delkriterierne i forbindelse med evalueringen af tilbuddene. Indklagede var ved tilbudsevalueringen berettiget til at fastsætte vægtningen af de enkelte delkriterier ud fra saglige og objektive skøn over de enkelte forholds betydning for indklagede i relation til de enkelte underkriterier. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte dette skøn.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at klagerens tilbud, på samme måde som tilbuddet fra Acure, omfatter muligheden for at eksportere data til et datawarehouse, og der er derfor ikke grundlag for en forskellig vurdering af de to tilbud. Indklagede var under alle omstændigheder ikke berettiget til at tildele Acures tilbud et point mere end klagerens uden at foretage en teknisk afklaring af, om klagerens tilbud indeholdt en tilsvarende mulighed. Dette gør sig særligt gældende, når det ikke af udbudsbetingelserne fremgik, at indklagede ville lægge vægt på muligheden for at eksportere data til et datawarehouse. Klageren ville i givet fald have haft anledning til omhyggeligt at forklare systemets muligheder.

Indklagede har i første række gjort gældende, at påstanden skal afvises, idet klagenævnet efter fast praksis ikke tilsidesætter en ordregivers skøn i forbindelse med vurderingen af et tilbud i forhold til et kvalitativt underkriterium og erstatter det med sit eget. Indklagede har i anden række gjort gældende, at indklagede var berettiget til at tildele tilbuddet fra Acure et point

mere end klagerens tilbud, da Acores tilbud var bedre en klagerens i forhold til delkriteriet »Let tilgængelig mulighed for udtrækning af data på tværs af systemet ud var valgfrie datafilter, samt eksport af data til andet medie«. Det var indklagede vurdering, at muligheden i klagerens system for eksport af data til et datawarehouse ikke var af samme kvalitet som Acores. Indklagede var ikke forpligtet til at foretage en teknisk afklaring som anført af klageren.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at der er fastsat tre delkriterier til underkriteriet »Teknisk løsning«, men at det ikke er nærmere beskrevet, hvad der ligger i delkriterierne. Det fremgår af indklagedes evalueringsnotat, at Acores tilbud tildeles et højere pointtal end klagerens, hvilket er nærmere begrundet i, at Acure har tilbudt at hoste/driftsafvikle systemet, mens klageren ikke har tilbudt dette, men i stedet har beskrevet de krav til soft- og hardware, som skal være opfyldt for at driftsafvikle systemet, uanset om indklagede selv gør dette, eller om det sker ved ekstern »hosting provider«. Beskrivelsen af underkriteriet »Teknisk løsning« indikerer ikke, at indklagede ved sin vurdering af tilbuddene ville lægge vægt på, om og til hvilken pris tilbudsgiverne eventuelt ville kunne tilbyde hosting af systemet. Indklagede har derfor vurderet de to tilbud forskelligt og foretaget en sammenligning af ydelser, som ikke er sammenlignelige. Vurderingen af klagerens tilbud beror således på de krav til soft- og hardware, som skal være opfyldt for at driftsafvikle systemet, uanset hvem der foretager denne driftsafvikling, mens vurderingen af Acores tilbud er baseret på de få krav, som indklagede selv skal opfylde, hvis systemet hostes/driftsafvikles af leverandøren. Dette gav Acure en utilbørlig fordel.

Indklagede har gjort gældende, at en ordregiver ikke er forpligtet til at oplyse underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« ved en tilbudsindhentning efter tilbudslovens afsnit II og derfor endnu mindre er forpligtet til at uddybe eventuelle delkriterier til underkriterierne. Indklagede var berettiget til at tillægge det betydning, hvilken løsning tilbudsgiverne tilbød vedrørende driften af systemet. Dette fremgår også af delkriteriet »System afvikling/drift« til underkriteriet »Teknisk løsning«. Indklagede har foretaget en saglig og objektiv vurdering af tilbuddene i forhold til fordele og ulemper ved egendrift og hosting. Acores tilbud opnåede flere point, fordi den tilbudte løsning efter indklagedes vurdering –

og på baggrund af indklagedes behov – var bedre end den løsning i form af egendrift, som klagerens tilbød.

Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at de omstændigheder, at indklagede 1) ved sin annulation af den første tilbudsindhentning, 2) ved vægtingen af under- og delkriterier i forbindelse med tilbudsevalueringen og 3) ved den gennemførte tilbudsevaluering i øvrigt og tildelingen af point hver for sig og samlet set viser, at indklagede havde besluttet at tildele kontrakten til Acure.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke på forhånd havde besluttet at tildele kontrakten til Acure. Indklagede foretog en saglig og objektiv vurdering af tilbuddene.

Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende, at de overtrædelser af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, som fremgår af påstand 1-8, giver grundlag for både at annullere indklagedes beslutning om at annullere den første tilbudsindhentning og indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Acure ved den anden tilbudsindhentning.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er grundlag for annulation.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

I forbindelse med den første tilbudsindhentning afgav Acure et ikke-konditionsmæssigt tilbud, idet virksomheden ikke indleverede regnskaber. Der var derfor kun ét konditionsmæssigt tilbud, nemlig tilbuddet fra klageren. Efter fast praksis – både ved EU-domstolen, Retten i Første Instans og klagenævnet – er en ordregiver af hensyn til konkurrencen berettiget til at annullere et udbud, og det samme er tilfældet ved en tilbudsindhentning efter tilbudslovens afsnit II. Indklagede var ikke forpligtet til at ændre betingelserne for tilbudsindhentningen eller at udsætte tidspunktet for den nye tilbudsindhentning.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 2 og 2a

Efter tilbudslovens § 15 c, stk. 4, nr. 5, skal kriterier for tildeling af opgaven være indeholdt i den offentliggjorte annonce. Bestemmelsen stiller således alene krav om, at en ordregiver fastsætter tildelingskriteriet i annoncen, og der er ikke krav om, at eventuelle underkriterier til tildelingskriteriet skal angives.

Indklagede havde fastsat tildelingskriteriet til »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og havde endvidere – i rækkefølge – fastsat underkriterierne »Pris«, »Kvalitet« og »Teknisk løsning« til tildelingskriteriet. Det var ikke anført i annoncen, hvilken vægtning underkriterierne havde, og det var heller ikke anført, at de var oplistet i prioriteret rækkefølge.

Tilbudsloven indeholder ikke krav om vægtning eller prioritering af eventuelle underkriterier til det fastsatte tildelingskriterium. Indklagedes fastsættelse af underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, oplistet med først »Pris«, dernæst »Kvalitet« og endelig »Teknisk løsning«, har dog – naturligt – givet tilbudsgiverne den forventning, at underkriterierne var opstillet i prioriteret rækkefølge, eller i det mindste relativt ville blive tillagt lige stor vægt. Indklagede vægtede imidlertid »Pris« lavest, nemlig med 20 %, mens de to øvrige kriterier hver blev vægtet med 40 %. Indholdet af annoncen har dermed været vildledende for tilbudsgiverne i forhold til den valgte evalueringsmodel, og indklagede handlede derfor i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager herefter påstand 2a til følge.

Ad påstand 3, 4, og 7

Ved besvarelsen af klagerens spørgsmål 7 under tilbudsindhentningen om, hvorvidt indklagede selv ville drifte løsningen, svarede indklagede: »Dette er der ikke taget stilling til på nuværende tidspunkt«. Tilbudsgiverne havde med denne bevarelse ikke mulighed for at afgive et tilbud, som enten forudsatte, at indklagede selv ville drifte systemet med deraf følgende krav til det benyttede hardware, eller at der i stedet skulle tilbydes en hosting-løsning.

Klagerens tilbud forudsatte, at indklagede selv driftede systemet, mens Acure tilbød en hosting-løsning.

Valget af driftsløsning – egendrift eller hosting – har haft stor betydning for evalueringen af tilbuddene i forhold til de fastsatte underkriterier. Ved evalueringen af klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« indregnede indklagede således priser for anskaffelse af diverse hardware, hvorefter klagerens totalpris på 497.500 kr. blev forhøjet med bl.a. udgifterne til disse anskaffelser.

Det fremgår af redegørelsen af 22. december 2010 fra Karin Hedegaard, at det for indklagede »er ... yderst fordelagtigt at få hosted løsningen frem for selv at skulle drive en løsning«. På denne baggrund og efter den gennemførte evaluering har betingelserne for tilbudsindhentningen – som det ellers må kunne kræves af indklagede som professionel ordregiver – ikke været fastsat, så de kunne danne grundlag for en lovlig evaluering af tilbuddene. Indklagede kunne således reelt ikke foretage en sammenligning af tilbuddene, idet de var baseret på løsninger, der var grundlæggende forskellige. Indklagede skulle i stedet inden iværksættelsen af tilbudsindhentningen have besluttet, om indklagede ønskede egendrift eller hosting af systemet.

Efter det anførte har indklagede endvidere ikke været berettiget til at forhøje den totalpris, som klageren tilbød, med udgifter til hardware. Da de tilbudte priser sammenholdt med klagerens tilbud i øvrigt endvidere må forstås på den måde, at totalprisen også omfattede Labka-integration og PAS-integration, og da klagenævnet efter den foreliggende dokumentation ikke kan lægge til grund, at den tilbudte PAS-integration ikke opfyldte mindstekravene, har indklagede handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager herefter påstand 3, 4 og 7 til følge.

Ad påstand 5

Af de seks fastsatte delkriterier til underkriteriet »Kvalitet« vægtede indklagede fire af disse med en faktor 3, mens et blev vægtet med faktor 4 og et med faktor 5. Delkriterierne var oplistet under hinanden, og selv om det var det fjerde delkriterium, der vægtede med en faktor 5, giver den forholdsvise

lille variation i vægtningen ikke grundlag for at konstatere, at indklagede dermed overtrådte principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 6

Tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« giver indklagede et vidt skøn over, hvilket tilbud der bedst opfylder de fastsatte underkriterier, herunder de fastsatte delkriterier, og dermed bedst imødekommer indklagedes behov. Ved afgørelsen af, om der er handlet i strid med udbudsreglerne, er det fast praksis, at klagenævnet ikke tager stilling til, hvilken tilbudsvurdering indklagede skulle have foretaget. Da klagenævnet således ikke erstatter indklagedes skøn med sit eget, afviser klagenævnet påstanden.

Ad påstand 8

Under hensyn til de konstaterede overtrædelser ad påstand 2a, 3, 4 og 7 tager klagenævnet ikke stilling til påstanden.

Ad påstand 9

Klagenævnet har ikke taget påstand 1 til følge og tager derfor heller ikke denne påstand til følge.

Ad påstand 10

Som følge af karakteren af overtrædelserne ad påstand 2a, 3, 4 og 7 annullerer klagenævnet indklagedes beslutning af 18. december 2009 om at indgå kontrakt med Acure.

Herefter bestemmes:

Påstand 2a

Indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved at liste underkriterierne »Pris«, »Kvalitet« og »Teknisk løsning« under hinanden, men i omvendt rækkefølge, uanset at dette var egnet til at vildlede tilbudsgiverne med hensyn til, hvilket eller hvilke underkriterier der relativt vægtede tungest.

Påstand 3

Indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« at have tilføjet tilbuddets samlede totalpris prisen på en række produkter og ydelser, uanset at klageren ikke havde afgivet – og heller ikke var blevet bedt om at afgive – tilbud på disse produkter og ydelser.

Påstand 4

Indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« at have vurderet tilbuddet med en samlet totalpris, som tillige omfattede en selvstændig pris for Labka-integration på 240.000 kr. og for PAS-integration på 75.000 kr., uanset at det fremgik af klagerens tilbud, at klageren ikke forlangte særskilt betaling for levering af disse integrationer, men alene beregnede sig et vederlag for implementeringen heraf.

Påstand 7

Indklagede har handlet i strid med de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Teknisk løsning« at lægge vægt på, om tilbudsgiverne har tilbudt hosting af systemet, eller om indklagede selv skal varetage driftsafviklingen af systemet enten på egne servere eller ved at indgå en aftale med en ekstern »hosting provider«.

Indklagedes beslutning af 18. december 2009 om at indgå kontrakt med Acure annulleres.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1, 2, 5 og 9.

Klagenævnet tager ikke stilling til påstand 8.

Påstand 6 afvises.

Indklagede, Region Nordjylland, skal i sagsomkostninger til klageren, Intramed A/S, betale 65.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Lillian Sivertsen
kontorfuldmægtig