

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Idverde A/S
(advokat Mikala Berg Dueholm, København)

mod

Energinet Eltransmission A/S
(senior legal counsel Charlotte Brønserud Jespersen, Fredericia)

Klagenævnet for Udbud har den 9. januar 2026 modtaget en klage fra Idverde A/S (herefter ”Idverde”).

Idverde har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Energinet Eltransmission A/S (herefter ”Energinet”) har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-14, svarskrift med bilag A-G, replik og duplik med bilag H.

Klagens indhold

Klageskriftet indeholder foruden anmodningen om opsættende virkning følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Energinet har handlet i strid med de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36 ved at tillade Delpro A/S at supplere sit tilbud på en måde, der reelt udgør fremsættelsen af et nyt tilbud.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal annullere Energinets beslutning af 18. december 2025 om at tildele Delpro A/S den udbudte rammeaftale, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.”

Energinet har nedlagt påstand om, at påstandene ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 184563-2025 af 19. marts 2025, offentliggjort den 21. marts 2025, foretog Energinet udbud af en rammeaftale om træbeskæring ved luftledninger på Sjælland og Lolland-Falster (lot 3). Udbuddet blev gennemført som udbud med forhandling i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet med henblik på indgåelse af rammeaftale med én leverandør. Rammeaftalens anslåede værdi og maksimale værdi var begge angivet til 105 mio. kr.

Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet vægtet med ”Pris” (40 %), ”CV for Driftsansvarlige person(er)” (5 %), ”Organisation og kompetencer” (20 %), ”Metode” (25 %), ”Bæredygtighed” (5 %) og ”Kontraktvilkår” (5 %).

Af udbudsbetingelserne fremgår under pkt. 4.1, ”Organisation og kompetencer”, bl.a.:

”

Dokumentation	Evalueringsgrundlag
<p>Til brug for evalueringen skal følgende vedlægges:</p> <p><u>Organisation</u> Tilbudsgiver skal vedlægge en detaljeret beskrivelse af den organisation, der tilbydes til håndtering af de opgaver, der er omfattet af den udbudte rammeaftale jf. Bilag 2: ”Ydelsesbeskrivelse – Træbeskæring ved Energinets luftledninger”</p> <p>...</p> <p>Beskrivelsen skal indeholde følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beskrivelse af, hvem der modtager de fremsendte indkøbsordrer/opgavebeskrivelser (IO), og hvordan de bliver behandlet i organisationen. • Hvis der er uklarheder, hvem der kontakter opgavestilleren hos Energinet. • Hvordan de udførende medarbejdere (inklusive underentreprenører) bliver informeret om opgaverne. • Hvordan der kvalitetssikres på de udførte opgaver og af hvem. • Hvordan der tilbagemeldes på de udførte opgaver og af hvem. • Hvordan det sikres at korrekt faktureringsgrundlag fremsendes og af hvem. • Beskrivelse af hvordan Entreprenøren vil håndtere en opskalering 	<p>Evalueringen af ”Organisation og CV’er” vil blive foretaget på baggrund af tilbudsgivers fremsendte beskrivelse af den tilbudte organisation, den visuelle oversigt over organisationsstrukturen, de tilbudte CV’er, samt den fremsendte kompetencematrix.</p> <p>Der foretages en samlet evaluering af underkriteriet.</p> <p><u>Organisation</u> Der lægges vægt på, at beskrivelsen af organisationen for arbejdsgangen understøtter det udførte arbejde. Ordregiver lægger vægt på, i hvilket omfang tilbuddet illustrerer at organisationen understøtter opgaver omfattet af den udbudte rammeaftales indhold, herunder i forhold til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om organisationen i forbindelse med modtagelse af opgaver har en hurtig og smidig håndtering, der minimerer tidsspild, interne grænseflader og samtidig sikrer en hurtig tilbagemelding til Ordregiver. • Hvordan tilbudsgiver inddrager de udførende medarbejdere, herunder nøglepersoner, i planlægningen af arbejdsopgaver samt i hvilket omfang medarbejderne indgår i den faktiske opgaveløsning

Dokumentation	Evalueringsgrundlag																		
<p>Foruden den detaljerede beskrivelse af organisationen skal der inkluderes en visuel oversigt, som illustrerer organisationsstrukturen (organisationsdiagram).</p> <p><u>Kompetencer</u> Tilbudsgiveren skal vedlægge en samlet kompetencematrix, hvor alle tilbudte medarbejdere/underentreprenører, i forbindelse med løsning af opgaver som er omfattet af rammeaftalen, fremgår.</p> <p>...</p> <p>Endvidere skal tilbudsgiver supplerende vedlægge CV'er for nedenstående udvalgte nøglemedarbejdere, der tilknyttes opgaven jf. bilag 2H:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "CV Skabelon (A) – Arbejdsleder, holdleder og koblingsperson" <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> • "CV Skabelon (C) – Projektleder og Lodsejerforhandler" <p>...</p> <p>hvilket indbefatter CV'er af følgende medarbejdere:</p> <table border="1" data-bbox="354 1585 857 1848"> <thead> <tr> <th>Antal CV'er</th> <th>Funktion</th> <th>CV-skabelon</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Projektleder</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Arbejdsleder ...</td> <td>A</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Holdleder ...</td> <td>A</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Koblingsperson ...</td> <td>A</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Lodsejerforhandler</td> <td>C</td> </tr> </tbody> </table> <p>Det skal fremgå tydeligt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvilken rolle medarbejderen er tiltænkt. 	Antal CV'er	Funktion	CV-skabelon	1	Projektleder	C	2	Arbejdsleder ...	A	4	Holdleder ...	A	4	Koblingsperson ...	A	4	Lodsejerforhandler	C	<p>og hvordan de supplerer hinanden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om organisationen er operationel og effektiv samt understøtter udførelse, kvalitetssikring, aflevering af slutdokumentation efter endt arbejde og fakturering. • Om organisationen er fleksibel og viser, hvordan tilbudsgiver håndterer opskalering i forbindelse med større opgaver herunder eventuel inddragelse af underleverandører. <p><u>Kompetencer</u> I evalueringen vil blive lagt vægt på, at de tilbudte medarbejdere i kompetencematrixen afspejler omfanget af arbejdsopgaverne samt i videst mulige omfang besidder de nødvendige kompetencer til at løse opgaverne forbundet med rammeaftalen. For de udvalgte nøglepersoner, der skal vedlægges CV'er for, vil evalueringen tillige blive understøttet af oplysningerne i de vedlagte CV'er. I denne sammengæng er det naturligvis centralt for Ordregiver, at de tilbudte medarbejdere er tilgængelige for opgaverne under rammeaftalen, hvorfor at Ordregiver tillige vil lægge vægt på, i hvor høj grad er Ordregiver betrykket i, at de tilbudte medarbejdere reelt står til rådighed i det beskrevne omfang. Jo højere tilgængelighed, jo højere score.</p>
Antal CV'er	Funktion	CV-skabelon																	
1	Projektleder	C																	
2	Arbejdsleder ...	A																	
4	Holdleder ...	A																	
4	Koblingsperson ...	A																	
4	Lodsejerforhandler	C																	

Dokumentation	Evalueringsgrundlag
<ul style="list-style-type: none"> • Om medarbejderen varetager andre kontrakter sideløbende med denne etablering samt drift af den udbudte aftale. • Hvis dette er tilfældet, skal tilbudsgiver oplyse, hvor stor en andel af medarbejderens tid, der er allokeret til nærværende opgave, og hvor meget tid nøglepersonen bruger på andre opgaver. • Derudover skal det angives, om medarbejderen også vil kunne varetage en eller flere af de andre roller. • CV'erne skal indeholde en detaljeret beskrivelse af medarbejderens erfaring og kompetencer af relevans for den udbudte opgave beskrevet af Bilag 2: "Ydelsesbeskrivelse – Træbeskæring ved Energinets Luftledninger". 	<p>For dette underkriterium er det et mindstekrav, at tilbudsgiver opnår minimumsscoren seks (6) for at være konditionsmæssigt. Såfremt denne score ikke opnås i forbindelse med enten sortlistning, jf. afsnit 3.9 IV, eller i forbindelse med tilbudsevalueringen (evaluering der fører til tildeling af kontrakt) vil tilbuddet ikke blive taget i betragtning.</p>

”

Det fremgår af ydelsesbeskrivelsens afsnit 3.3, "Arbejdsforhold og kompetencer", bl.a.:

”I forbindelse med udførelse af opgaver, enten planlagt opgaver eller på ad-hoc ordre fra Energinet, har Entreprenøren ansvar for at stille med det til opgavens gennemførelse nødvendige personale, lodsejerforhandler, arborist, skovarbejder, maskinfører, koblingsperson, arbejdsleder, holdleder evt. sikkerhedsperson.

...

Det er et krav, at de medarbejdere, der tilbydes og evalueres i forbindelse med indlevering af tilbud, også er de medarbejdere, der stilles med til løsning af rammeaftalens opgaver, såfremt der ikke er sket udskiftning som beskrevet af afsnit 4.6 af Rammeaftalen.

Det skal være muligt at tilbyde 4 arbejdshold fra rammeaftalens start.”

Rammeaftalen angiver i afsnit 4.6 bl.a.:

”I det omfang Leverandøren og Kunden har aftalt, at der skal stilles navngivne medarbejdere til rådighed, skal sådanne navngivne medarbejdere stilles til rådighed i hele Rammeaftalens løbetid. Leverandøren skal derfor i videst muligt omfang undgå udskiftning af de aftalte medarbejdere. Berettiget udskiftning kan være opsigelse hos de navngivne medarbejdere eller sygemeldinger. Såfremt Leverandøren undtagelsesvis er nødsaget til at udskifte en aftalt medarbejder kræver dette forudgående skriftlig samtykke fra Kunden, og den nye medarbejder skal have mindst tilsvarende kvalifikationer og indsigt.”

Energinet modtog inden udløbet af ansøgningsfristen for prækvalifikation den 8. maj 2025 ansøgninger fra Bravida Danmark A/S, Delpro A/S (herefter ”Delpro”), FORSTAS A/S og Grøn Vækst A/S (nu Idverde). Af disse blev Bravida Danmark A/S, Delpro og Idverde prækvalificeret.

Delpro var i henhold til et tidligere udbud afholdt i 2022 tildelt rammeaftaler for vedligeholdelsesydelser på træbeskæring ved Energinets luftledninger på Fyn og i Jylland, betegnet henholdsvis lot 1 og lot 2, mens Idverde var den eksisterende leverandør vedrørende lot 3.

Der blev afholdt forhandlingsmøder med alle prækvalificerede.

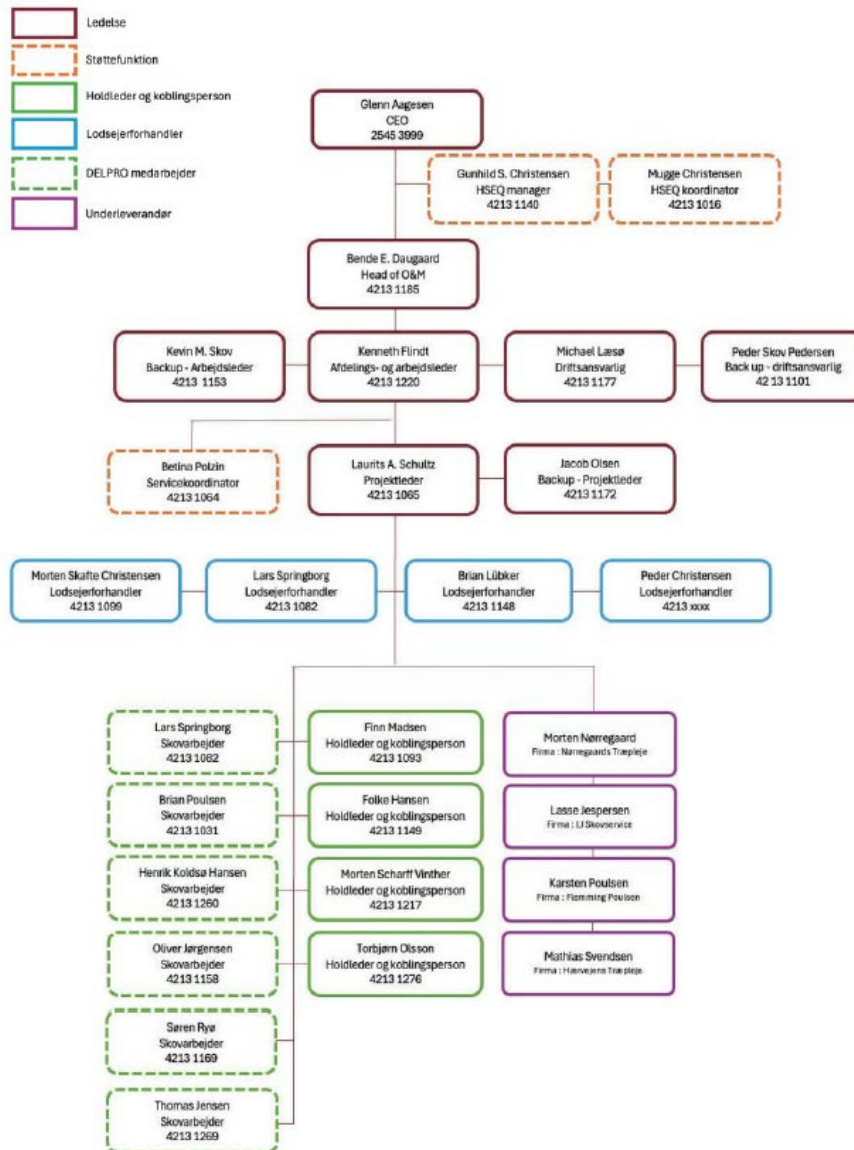
Af en foreløbig evaluering af Delpros tredje tilbud, som efter de foreliggende oplysninger er foretaget af Energinet senest den 25. september 2025, fremgår, at Energinet tildelte Delpros tilbuds opfyldelse af ”Organisation” støttekarakteren 10, idet opfyldelse af alle dele af kriteriet vurderedes som optimale. Under bemærkningerne hertil fremgår bl.a.:

”Det fremgår tydeligt hvordan kommandovejene internt håndteres. De tilbudte medarbejdere er allerede på LOT1 + 2, så hvordan skal de kunne håndtere LOT 3 også.”

Alle prækvalificerede indgav endelige tilbud inden tilbudsfristens udløb den 24. september 2025.

Delpros fjerde og endelige tilbud af 23. september 2025 indeholdt følgende organisationsdiagram, der angav de medarbejdere, som Delpro tilbød til varetagelse af lot 3:

”



”

Den 9. oktober 2025 underrettede Energinet tilbudsgiverne om, at Energinet havde besluttet at afvise tilbuddet fra Delpro og tildele rammeaftalen til Id-verde. Af underretningsbrevet til Delpro fremgår bl.a.:

”Energinet vurderer at Delpro A/S har afgivet urigtige oplysninger ved at tilbyde de samme medarbejdere som nøglepersonale på tværs af flere delaftaler uden at kunne dokumentere reel kapacitet.

Delpro A/S' medarbejderne på delaftale 1 og 2 er fuldtidsbeskæftigede og derfor umuliggør det, at Delpro A/S kan stille med 4 hold fra rammeaftalens start som er et krav under LOT 3.

Delpro A/S er ikke lykkedes med at give en redegørelse i tilbuddet, der betrygger Energinet i, at Delpro A/S kan løfte opgaven med de samme navngivne medarbejdere, der allerede er beskæftige på Energinets øvrige kontrakter, der geografisk adskiller sig væsentligt fra hinanden.

Det følger af udbudslovens § 136, nr. 3, stk. 1, nr. 1, at Energinet har pligt til at afvise tilbud, hvor der er afgivet groft urigtige oplysninger, som kan have afgørende betydning for vurderingen af tilbuddet. Samtidig skal Energinet i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36 sikre overholdelse af principperne om ligebehandling og ikke forskelsbehandling af økonomiske aktører.

Undervejs i løbet af udbudsprocessen har der været afholdt forhandlinger, hvor der løbende er blevet stillet spørgsmål til de tilbudte medarbejdere i forhold til kapacitet, som løbende har været en stor bekymring for Energinet.”

Den 10. og 29. oktober 2025 gjorde Delpro indsigelse over for Energinets afvisning af tilbuddet og anmodede om en fornyet vurdering.

Den 5. november 2025 skrev Energinet til Delpro bl.a.:

”Energinet har gennemgået den fremsendte henvendelse vedr. udbud af rammeaftale vedr. træbeskæring ved luftledninger – lot 3, og kan i denne forbindelse oplyse, at Energinet er enige i, at den udbudsretlige udelukkelsesgrund i udbudslovens § 136, nr. 3, stk. 1, nr. 1, ikke finder anvendelse i den pågældende situation.

Således påtænker Energinet at tilbagetrække tildelingsbeslutningen og inddrage tilbuddet fra DELPRO A/S i evalueringen. Forinden har Energinet dog behov for, at DELPRO A/S bekræfter at de tilbudte navngivne medarbejdere reelt er til rådighed for rammeaftalen.

Energinet henleder opmærksomheden på at tilbudte navngivne medarbejdere skal stilles til rådighed i hele rammeaftalens løbetid og at disse navngivne medarbejdere alene kan udskiftes inden for rammerne af rammeaftalens punkt 4.6. Berettiget udskiftning kan være opsigelse hos de navngivne medarbejdere eller sygemeldinger. Såfremt Leverandøren undtagelsesvis er nødsaget til at udskifte en aftalt medarbejder, kræver

dette forudgående skriftlig samtykke fra Energinet, og den nye medarbejder skal have mindst tilsvarende kvalifikationer og indsigt.

På forhandlingsmødet den 20. oktober 2025 gav DELPRO A/S udtryk for, at flere af de tilbudte navngivne medarbejdere ville blive udskiftet inden rammeaftalens indgåelse. Det er selvfølgelig ikke acceptabelt for Energinet, hvis DELPRO A/S spekulerer i at udskifte de tilbudte navngivne medarbejdere, allerede inden rammeaftalen er indgået. DELPRO A/S bedes derfor redegøre for, hvordan man vil sikre, at tilbudte navngivne medarbejdere er til rådighed.

Det bemærkes at såfremt udskiftningen ikke sker i overensstemmelse med rammeaftalens punkt 4.6 vil Energinet betragte dette som væsentlig misligholdelse, der berettiger Energinet til at ophæve rammeaftalen jf. rammeaftalens punkt 9.5.”

Delpro svarede den 12. november 2025 Energinet bl.a.:

”DELPRO kan hermed bekræfte, at alle de navngivne medarbejdere som indgår i vores oprindelige tilbud på LOT 3, er reelt til rådighed for rammeaftalen og at eventuelle fremtidige ændringer udelukkende vil ske inden for rammerne af punkt 4.6 i kontrakten og med forudgående skriftligt samtykke fra Energinet.

1 Fuld rådighed og leveringssikkerhed

DELPRO har i dag en stabil og fuldt bemandet organisation med dedikeret kapacitet til LOT 3, som kan træde i kraft umiddelbart ved aftalestart.

De navngivne medarbejdere er tilknyttet DELPRO og disponeres gennem vores centrale planlægningssystem, der sikrer, at de står klar til indsættelse på Sjælland, når Energinet igangsætter aktiviteter under rammeaftalen.

Vores organisation er opbygget med betydelig redundans og et fast støtteapparat, så Energinet altid kan forvente rettidig sikker og kompetent opgaveløsning på LOT 3 – uanset samtidige aktiviteter på andre rammeaftaler.

2 Koordinering med øvrige kontrakter (LOT 1 og LOT 2)

Energinet er bekendt med at enkelte af de navngivne medarbejdere også indgår på LOT 1 og LOT 2 hvor DELPRO allerede leverer opgaver.

For at sikre fuld gennemsigtighed og effektiv ressourceplanlægning har vi derfor haft dialog med den kontraktansvarlige på LOT 1 og LOT 2 omkring bemanningen.

Der er udvist forståelse for den samlede kapacitetsstruktur og bekræftet at vi kan supplere nøglepersoner 1:1, således at leveringen på LOT 1 og LOT 2 kan fortsætte uforstyrret, mens de navngivne personer stilles til rådighed for LOT 3, når dette kræves.

Denne gensidige forståelse giver os en solid og fleksibel ramme for at sikre, at Energinet får adgang til præcis de personer, som er tilbudt på LOT 3, uden at andre kontrakter påvirkes.

3. Praktisk organisering og beredskab

For at understøtte leveringen på LOT 3 er organisationen yderligere styrket med:

- 30 ekstra skovarbejdere, 5 holdledere fra Tåstrup og 2 lodsejerforhandlere, som kan indgå efter behov, uden at påvirke de navngivne medarbejders tilgængelighed.
- En dedikeret projektleder og HSEQ Manager, der sikrer koordinering, sikkerhed og kvalitet i udførelsen.
- Et etableret samarbejde med lokale underleverandører på Sjælland, som allerede har leveret under DELPROs ledelse på LOT 1 og 2.

Denne struktur gør det muligt for DELPRO at levere på alle tre LOTs parallelt med fuld kvalitet og bemanningssikkerhed.

DELPRO ønsker at understrege, at vores fokus er at skabe tryghed for Energinet.

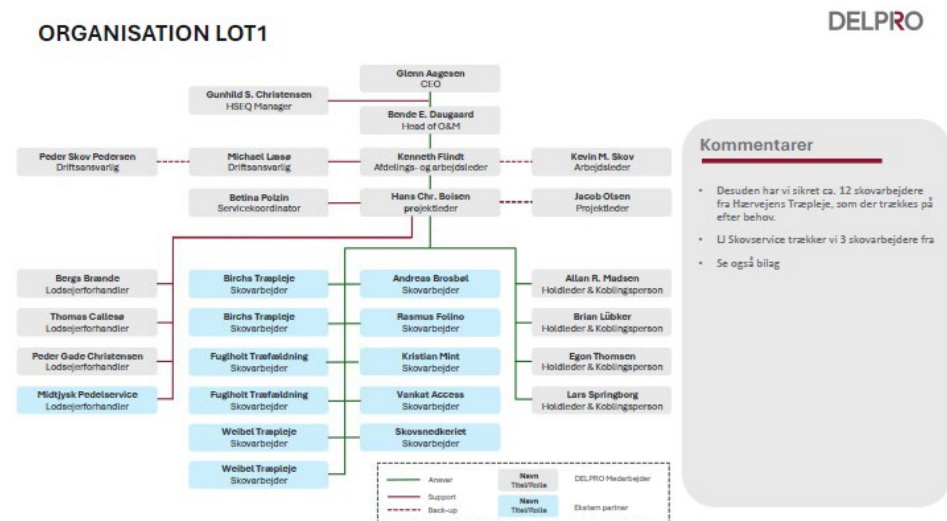
De navngivne medarbejdere, som fremgår af vores tilbud, vil være til rådighed for LOT 3 i hele rammeaftalens løbetid.

Vi står klar til at iværksætte arbejdet straks ved kontraktens ikrafttræden, og vi garanterer, at Energinet får den bemanning og kvalitet, som blev tilbudt.”

Med redegørelsen af 12. november 2025 fremsendte Delpro et opdateret organisationsdiagram, som indeholder et organisationsdiagram for alle tre lots.

For så vidt angår lot 3 er det angivet:

”



”

Samme dag, den 12. november 2025, skrev Energinet til Delpro, at Energinet fandt redegørelsen ufuldstændig, og anmodede Delpro om at fremsende supplerende oplysninger. Det fremgår af mailen bl.a.:

”Nuværende redegørelse indeholder en række navne på underleverandører, der varetager en række vitale funktioner under rammeaftalen for henholdsvis lot 1 og lot 2. Energinet har behov for oplysning på navnet (fornavn og efternavn) for samtlige af de medarbejdere, der beskæftiger sig under lot 1 og 2, således at Energinet kan holde dette op imod, hvilket medarbejdere der er aftalt mellem parterne, herunder hvilke medarbejdere, som Energinet i henhold til rammeaftalens bestemmelser har godkendt udskiftning af, samt hvorvidt der måtte være et sammenfald med medarbejdere på lot 3.”

Af supplerende redegørelse sendt af Delpro til Energinet den 17. november 2025 fremgår bl.a.:

”Redegørelsen indeholder navne på de underleverandører som vi supplerer vores organisation med i LOT1 og LOT 2.

- Vedrørende udskiftning af nøglepersoner i LOT 1 og LOT 2. Der har været en åben dialog om muligheden for udskiftning 1:1. Denne proces sikrer, at vi til stadighed har en robust og kompetent base til at løse kontraktens opgaver i LOT 1 og LOT. Vi ser denne løsning som optimal og med den klare hensigt, at vi kan understøtte Energinet i at løfte opgaverne - også parallelt med LOT 3.”

Med den supplerende redegørelse af 17. november 2025 blev fremsendt en oversigt over navne på medarbejdere hos Delpros underleverandører til rammeaftalen på lot 1 og lot 2.

Den 9. oktober 2025 tilbagekaldte Energinet tildelingsbeslutningen af 9. oktober 2025 og underrettede tilbudsgiverne om, at der som følge af fejlagtig afvisning af Delpros tilbud ville blive foretaget en fornyet evaluering af tilbuddene og tildeling af kontrakten.

Af evalueringsrapport af 17. december 2025 fremgår under vurderingen af Delpros tilbud vedrørende ”Organisation og kompetencer”, at tilbuddet blev tildelt 7 ud af 10 mulige point, og det var nærmere anført bl.a.:

”Det fremsendte tilbud vurderes samlet set at være af acceptabel kvalitet og præsenterer en løsning, der umiddelbart lever op til de stillede krav for den udbudte opgave. Tilbuddet demonstrerer dog fortsat potentiale for væsentlige forbedringer på flere områder.

Blandt styrkerne fremhæves en grundig og tilfredsstillende beskrivelse af backup-løsningen. Det vurderes også positivt, at leverandøren kan opskalere hurtigere end oprindeligt angivet i materialet. De tilbudte medarbejdere fremstår som erfarne og kompetente i forhold til opgaveløsningen.

Der er dog flere forhold, der kunne forbedres. I henhold til ydelsesbeskrivelsens afsnit 3.3 forventes det, at der fra rammeaftalens start kan stilles med fire arbejds hold, men det fremgår af tilbuddet at flere medarbejdere har flere roller. Derudover bemærkes det, at tilbudsgiver ikke kan stille med fuldtidsmedarbejdere på alle positioner, hvilket påvirker vurderingen negativt, da Energinet således ikke i fuldt omfang er betrygget i, at de tilbudte medarbejdere reelt står til rådighed i det beskrevne omfang.

Samlet set dækker tilbuddet flere væsentlige områder tilfredsstillende, men der er fortsat betydelige mangler i forhold til at kunne dække den udbudte opgaves fulde indhold og kompleksitet.”

Ved beslutning af 18. december 2025 tildelte Energinet rammeaftalen til Delpro og underrettede tilbudsgiverne herom.

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Idverde har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Energinet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Idverde gjort gældende, at ordregivere i medfør af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 76, stk. 4, kan anmode tilbudsgivere om at berigtige ufuldstændige eller fejlbehæftede tilbud, forudsat at dette sker i overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, jf. EU-Domstolens dom af 10. oktober 2013 i sag C-336/12, Manova, præmis 34-37.

Ordregiveres anmodninger om berigtigelser må således ikke føre til, at tilbudsgiveren reelt fremsætter et nyt tilbud.

Dette vil efter Domstolens praksis eksempelvis omfatte udskiftning af den nøgleperson/tekniske leder, som tilbuddet byggede på, når denne ændring har betydning for opfyldelsen af tildelingskriterier, jf. EU-Domstolens dom af 4. maj 2017 i sag C-387/14, Esaprojekt.

Energinet anmodede Delpro om at supplere sin besvarelse i forhold til ”Organisation og kompetencer” ledsaget af en bekræftelse på, at de tilbudte medarbejdere vil blive stillet til rådighed for rammeaftalens udførelse, samt en redegørelse for, hvordan Delpro ville sikre medarbejdernes rådighed.

Delpros supplerende redegørelse og opdaterede organisationsdiagram sammenholdt med Delpros oprindelige organisationsdiagram udviser disse væsentlige, indholdsmæssige forskelle:

(i) Tilførsel og eksplicit allokering af kvantificeret kapacitet til lot 3

I det oprindelige organisationsdiagram fremgik der ikke en konkret, numerisk angivelse af bemanning, der var særskilt allokeret til lot 3. I det opdaterede organisationsdiagram af 12. november 2025 angives der derimod udtrykkeligt 30 skovarbejdere, 5 holdledere fra Taastrup-afdelingen og 2 lods ejerforhandlere som egentlig kapacitet knyttet til lot 3. Ændringen indebærer en reel udvidelse og konkretisering af den tilbudte kapacitet.

(ii) Ændring i den tilbudte bemanning (udgåen af HSEQ-koordinator)

HSEQ-kordinator Mugge Christensen indgik i den tilbudte organisation i det oprindelige organisationsdiagram, men er udgået af organisationen i det opdaterede organisationsdiagram. Ændringen dokumenterer, at organisationsdiagrammet er ændret efter tilbudsfristens udløb, og at der ikke er tale om identiske organisationer før og efter berigtigelsen.

(iii) Ændret struktur og kategorisering af organisationen

I det oprindelige organisationsdiagram var organisationen opdelt i kategorierne "ledelse", "støttefunktion", "holdleder og koblingsperson" og "lodsejerforhandlinger". I det opdaterede organisationsdiagram er organisationen derimod opdelt i "ansvar", "support" og "backup". Ændringen giver øjensynligt et mere strømlinet og robust indtryk af organisationen og tydeliggør eksistensen af reservekapacitet.

(iv) Inddragelse af bemanning vedrørende lot 1 og lot 2

Det oprindelige organisationsdiagram tog udgangspunkt i den tilbudte organisation uden eksplicit sammenhæng til øvrige delaftaler. I det opdaterede organisationsdiagram indgår derimod også ressourcer knyttet til lot 1 og lot 2, hvilket viser, at Delpro opererer med en samlet ressourcepulje på tværs af delaftaler.

(v) Forudsætning om efterfølgende ressourceflytning mellem delaftaler

I det oprindelige tilbud var der ingen forudsætning om, at nøglepersoner eller centrale ressourcer kunne suppleres eller omdisponeres mellem lots. I redegørelsen forudsættes det derimod, at nøglepersoner kan suppleres 1:1, således at leverancer på lot 1 og lot 2 kan fortsætte uforstyrret, mens de navngivne personer stilles til rådighed for lot 3. Der er på denne baggrund ikke tale om præciseringer eller formelle bekræftelser. De supplerende oplysninger udgør en materiel videreudvikling af den tilbudte organisation.

Organisationerne er som det mindre ikke identiske, og de supplerende dokumenter ændrer det samlede billede af Delpros ressourcer, kapacitet og bemanning i relation til den udbudte rammeaftale. Allerede af denne grund overskrider Energinets indhentelse af de supplerende oplysninger grænsen for, hvad der kan accepteres som berigtigelse eller præcisering efter Manova-praksis.

De efterfølgende dokumenter har endvidere haft til formål at afhjælpe de forhold, som gav anledning til Energinets alvorlige tvivl om Delpros opfyldelse

af ”Organisation og kompetencer”. Alvoren bekræftes af, at Energinet oprindeligt afviste Delpro som følge af urigtige oplysninger. En regulær afvisning på dette grundlag forudsætter, at oplysningernes beskaffenhed må kvalificeres som groft urigtige eller groft uagtsomt vildledende og i øvrigt vedrører væsentlige elementer i udbuddet, herunder egnethed og tildeling. Det er i denne sammenhæng uden betydning, om afvisningen var berettiget. Det centrale er, at Energinet ved sin adfærd har fundet forholdet fundamentalt problematisk og styrende for tildelingsbeslutningen. Energinets oprindelige bekymring vedrørte konkret, om de tilbudte nøglepersoner faktisk kunne stilles til rådighed for kontraktens gennemførelse.

Fremsendelsen af et revideret organisationsdiagram og en uddybende redegørelse har givet Delpro mulighed for at afhjælpe denne centrale svaghed på et tidspunkt, hvor der efter udbudsreglerne ikke længere kunne ske forbedring eller optimering af tilbuddet. Den omstændighed, at det ikke med sikkerhed kan konstateres, hvilke oplysninger der formelt er indgået i evalueringen, kan ikke tillægges betydning til skade for dette synspunkt. Afgørende er, at Energinet har opnået en ny og styrket sikkerhed om Delpros organisation, hvilket er egnet til at påvirke vurderingen og dermed udgør en tilside-sættelse af ligebehandlingsprincippet.

Hertil kommer, at Delpros redegørelse og opdaterede organisationsplan også omfatter bemanning vedrørende lot 1 og lot 2. Disse lots er ikke en del af det udbud, der er genstand for denne sag. Forholdet understøtter, at Delpro opererer med en samlet ressourcepulje, hvor mandskab kan omdisponeres på tværs af delaftaler for at styrke tilbuddet på lot 3.

Det er ikke uproblematisk, at Delpro flytter bemanning fra lot 1 og lot 2 til lot 3, idet rammeaftalerne for lot 1 og lot 2 ikke giver en generel og ubegrænset adgang til at omdisponere nøglepersoner mellem delaftaler og slet ikke under en igangværende udbudsprocedure. Der kan således ikke støttes ret på ændrings- eller udskiftningsklausuler i et (kommende eller aktuelt) aftalegrundlag, herunder det efterfølgende kontraktgrundlag, til at legitimere ændringer i tilbud eller tilbudsgivers ressourceallokering, mens udbudsproceduren verserer. En sådan tilgang ville indebære, at tilbud kunne vurderes på grundlag af forudsatte, fremtidige kontraktuelle muligheder snarere end det faktisk ud- og tilbudte, hvilket ville være uforeneligt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Uanset om en sådan praksis eventuelt kunne give anledning til selvstændige udbudsretlige problemstillinger for lot

1 og lot 2, er forholdet navnlig relevant i denne sag, fordi det illustrerer, at Energinet har accepteret og indrettet sig på en efterfølgende tilpasning af Delpros organisation, som ikke var forudsat i det oprindelige tilbud. Endelig efterlader redegørelsen et klart indtryk af, at der har været dialog mellem parterne om tilførsel og flytning af ressourcer efter tilbudsfristens udløb, hvilket er uforeneligt med forhandlingsforbuddet. Det anføres således udtrykkeligt i redegørelsen, at der tilføres flere ressourcer end oprindeligt tilbudt, ligesom det fremhæves, at der er opnået en ”gensidig forståelse” om, at nøglepersoner kan suppleres 1:1, således at leverancer på lot 1 og lot 2 kan fortsætte ”uforstyrret, mens de navngivne personer stilles til rådighed for lot 3”. Denne formulering viser, at spørgsmålet om resourceflytning ikke blot udspringer af en ensidig redegørelse fra Delpro, men er drøftet med og accepteret af Energinet.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 bl.a., at tilbudsgivere skulle oplyse om eventuelle sideløbende kontrakter og tidsallokering mellem den udbudte opgave og andre opgaver. Oplysninger om medarbejdernes rådighed og eventuelle samtidige opgaver udgjorde dermed en del af evalueringsgrundlaget for ”Organisation og kompetencer” og skulle foreligge senest ved tilbudsfristens udløb. Det var dermed et udtrykkeligt krav til tilbuddet, at oplysninger om nøglepersoners sideløbende kontrakter og tidsallokering fremgik af tilbuddet ved tilbudsfristens udløb. Det må lægges til grund, at Delpros organisationsbeskrivelse i tilbuddet ikke indeholdt de efterspurgte oplysninger om medarbejdernes sideløbende opgaver, eftersom Energinet afviste tilbuddet fra Delpro, fordi Delpro tilbød samme medarbejdere på tværs af lots uden at kunne dokumentere reel kapacitet, og efterfølgende anmodede Delpro om at redegøre for medarbejdernes rådighedsstillelse for den udbudte rammeaftale.

Det fremstår ikke troværdigt, at Energinet i den foreløbige evaluering af Delpros tredje tilbud skulle have udmålt maksimumpoint for besvarelsen i forhold til ”Organisation”, når Energinet samtidig var i så alvorlig tvivl om medarbejdernes rådighed, at Energinet først afviste tilbuddet på den baggrund og efterfølgende måtte spørge ind til forholdet. De foreløbige interne støttekarakterer ændrer således ikke, at der blev tilført evalueringsrelevante oplysninger efter fristen. Dette understøttes også af Energinets egne interne evalueringsovervejelser, hvor Energinet udtrykkeligt anfører, at ”de tilbudte medarbejdere allerede er på LOT 1+2, så hvordan skal de kunne varetage LOT 3

også”. Det anførte bekræfter, at rådighed/kapacitet var et reelt og aktuelt problem, som havde evalueringsmæssig betydning.

Delpro har reelt fået adgang til at justere sit tilbud efter tilbudsfristens udløb i strid med forhandlingsforbuddet og ligebehandlingsprincippet, og Energinet har handlet i strid med de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36 ved at tillade Delpro at supplere sit tilbud på en måde, der udgør fremsættelsen af et nyt tilbud.

Energinets anmodning om bekræftelse af, at de tilbudte medarbejdere ville blive stillet til rådighed for rammeaftalen, og om redegørelse for, hvordan Delpro ville sikre medarbejdernes rådighed, kan ikke karakteriseres som en neutral iagttagelse af undersøgelsespligten efter forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 82, stk. 4, når anmodningen vedrører oplysninger, der efter udbudsbetingelserne skulle fremgå af selve tilbuddet, og som konkret har begrundet afvisning heraf.

En ordregivers pligt til effektiv kontrol i tvivlstilfælde efter forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 82, stk. 4, forudsætter, at der kontrolleres oplysninger i tilbuddet, som allerede fremgår af tilbuddet, og ikke at tilbudsgiver efterfølgende fremlægger nye oplysninger, som var påkrævet indeholdt i tilbuddet. Det kan derfor ikke anses som en simpel iagttagelse af undersøgelsespligten efter artikel 82, stk. 4, at Delpro efter tilbudsafgivelsen fik lejlighed til at redegøre for forhold, der skulle have været indeholdt i tilbuddet. Tværtimod har Delpros fremsendelse af et revideret organisationsdiagram og en uddybende redegørelse givet Delpro mulighed for at afhjælpe en central svaghed i sit tilbud på et tidspunkt, hvor der efter udbudsreglerne ikke længere kunne ske forbedring eller optimering af tilbuddet, jf. artikel 76, stk. 4.

Særligt vedrørende påstand 1 har Energinet gjort gældende, at tilbudsgiverne efter udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 skulle medsende visse oplysninger om de tilbudte nøglemedarbejders tilgængelighed, men dette gjaldt kun for de op-listede nøglemedarbejderkategorier, dvs. projektleder, arbejdsleder, holdleder, koblingsperson og lodsejerforhandler, og oplysningerne skulle afgives ved at udfylde CV-skabeloner.

Delpro har i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 anvendt og udfyldt den CV-skabelon, der indgik i udbudsmaterialet, og har indleveret

CV'er for nøglemedarbejdere sammen med tilbuddet. Delpro har svaret "ja" til, at nøglemedarbejderne var beskæftiget af andre opgaver, og har udfyldt feltet med det antal timer, som medarbejderen kan være til rådighed for opgaven.

De efterspurgte oplysninger om nøglemedarbejderes tilgængelighed skulle indgå i den kvalitative evaluering af "Organisation og kompetencer". Hvis oplysningerne om nøglemedarbejdernes andre opgaver ikke blev medsendt, eller hvis oplysningerne ikke var tilstrækkeligt klare, ville det derfor blot trække ned i evalueringen. Fremsendelse af oplysningerne var således ikke et egentligt krav, hvis manglende overholdelse skulle have ført til afvisning af tilbuddet.

Den proces, som Energinet initierede ved at anmode om bekræftelse og redegørelse fra Delpro, udgør ikke en reparation af tilbuddet som omhandlet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 76, stk. 4, der efter sin ordlyd alene finder anvendelse, når de oplysninger eller dokumenter, som de økonomiske aktører skal indsende, er eller synes at være ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter.

Delpros tilbud var på ingen måde ufuldstændigt eller fejlbehæftet. Det, der var baggrunden for Energinets krav om redegørelse, var, at Energinet i udbudsprocessen blev opmærksom på, at seks af de tilbudte medarbejdere allerede var tilknyttet lot 1 og lot 2. Efter Energinets vurdering udløste det en undersøgelsespligt, som omhandlet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 82, stk. 4, hvorefter ordregiver i tvivlstilfælde effektivt skal kontrollere nøjagtigheden af oplysninger og dokumentation indgivet af tilbudsgiverne.

Da Energinet anmodede Delpro om at bekræfte, at de tilbudte medarbejdere reelt var til rådighed på lot 3, var der blot tale om, at Energinet opfyldte sin pligt til effektivt at kontrollere, at de afgivne oplysninger var korrekte. Havde Delpro ikke kunnet bekræfte dette, ville der have været tale om enten antici-peret misligholdelse af ydelsesbeskrivelsens afsnit 3.3 eller tilbagetræden fra det afgivne tilbud, hvilket ville have ført til, at tilbuddet ikke kunne tages i betragtning.

I en situation, hvor der for ordregiver opstår tvivl om korrektheden af oplysninger i et tilbud, har ordregiver ret og pligt til at foretage en effektiv kontrol af oplysningerne. Undersøgelsespligten kræver, at ordregiver henvender sig

til tilbudsgiver for at få forholdet afklaret, hvilket også er bekræftet gentagne gange i praksis, jf. klagenævnets kendelse af 25. maj 2022, Aktieselskabet Carl Christensen mod Rigspolitiet, kendelse af 31. marts 2023, Robert Bosch A/S mod Rigspolitiet, kendelse af 31. marts 2023, HLT Service ApS mod Rigspolitiet, og kendelse af 31. marts 2023, Ketner A/S mod Rigspolitiet.

Det er væsentligt at holde sig for øje, at mistanken drejede sig om noget meget konkret; nemlig om de seks navngivne medarbejdere reelt var til rådighed for lot 3. Energinet har derfor heller ikke efterspurgt mere generelle oplysninger om Delpros organisation, men udelukkende bedt om bekræftelse for de navngivne medarbejdere.

Det er ikke korrekt, når Idverde anfører, at ”de supplerende oplysninger udgør en materiel videreudvikling af den tilbudte organisation”, og at processen har haft ”til formål og følge at afhjælpe de forhold, som gav anledning til Energinets alvorlige tvivl om Delpros opfyldelse af underkriteriet ”Organisation og Kompetencer””. Formålet med redegørelsen har aldrig været at klarlægge Delpros opfyldelse af heraf, men om de tilbudte medarbejdere reelt var til rådighed, og om Delpro således vedstod sit tilbud. De navngivne medarbejdere, som indgik i Delpros tilbud, er identiske med de navngivne medarbejdere, som fremgår af Delpros redegørelse, og der er således ikke foretaget en ændring af tilbuddet. Tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår det oplyste antal tilgængelige timer, som Delpro ikke har forsøgt at ændre på ved redegørelsen.

De oplysninger, som Idverde fremhæver i pkt. (i) og (iii), er uden relevans for spørgsmålet om, hvorvidt de seks medarbejdere er til rådighed. Oplysningerne er desuden ikke indgået i evalueringen af Delpros tilbud, og det er ikke dokumenteret af Idverde, at dette skulle være tilfældet.

At oplysningerne i redegørelsen ikke har eller kan have påvirket evalueringen af Delpros tilbud understøttes af, at Energinet allerede ved den foreløbige evaluering af det tredje tilbud evaluerede Delpros besvarelse i forhold til ”Organisation” som optimal og gav støttekarakteren 10. Der var således ikke rum for, at Delpro kunne forbedre tilbuddet i forhold til ”Organisation”. Delpros tilbud er ikke fra tredje til fjerde tilbud ændret på punkter af betydning for evalueringen af de forhold, der påstås forbedret. At evalueringen af ”Organisation” var uændret fra tredje til fjerde tilbud understøttes desuden af, at de

forhold, der i den endelige evalueringsrapport fremhæves som negative, alle vedrører ”Kompetencer” og ikke ”Organisation”.

I overensstemmelse med udbudsbetingelserne er ”Organisation” i den endelige evaluering indgået i en samlet vurdering sammen med ”Kompetencer” under ”Organisation og kompetencer”. Der er således i den endelige evaluering ikke givet separate point herfor, og derfor kan karakteren 10 ikke genfindes i evalueringsrapporten. Det fremgår dog tydeligt af såvel den foreløbige som endelige evaluering, at det i den samlede evaluering er ”Organisation”, der har trukket op, og ”Kompetencer”, der har trukket ned.

I henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 er ”Organisation og kompetencer” opdelt i ”Organisation” og ”Kompetencer”. I ”Organisation” vurderes det, hvordan organisationens arbejdsgange understøtter opgaven, mens det under ”Kompetencer” evalueres, i hvilket omfang medarbejderne har de rette kompetencer og er tilgængelige for opgaver under rammeaftalen. Når Energinet har givet støttekarakteren 10 for ”Organisation”, er dette således ikke baseret på medarbejdernes tilgængelighed, men på organisationens arbejdsgange. Der er for ”Kompetencer” tildelt en støttekarakter på 6, som baseres på, at medarbejderne har stor erfaring, men at ”tilgængeligheden af medarbejdere [har] trukket ned”. Ved en fejl er bemærkningen anført under ”Organisation” i stedet for ”Kompetencer”. At støttekarakteren 10 er givet for ”Organisation” tilsiger, at forholdet ikke har været en del af evalueringen af ”Organisation”.

Efter sin karakter vil oplysningerne fremhævet i pkt. (i) og (iii) desuden enten slet ikke kunne rummes i ”Organisation og kompetencer” eller i hvert fald med tillægelse af en meget begrænset vægt. Det er derfor irrelevant for sagen, at Delpro har beskrevet de af Idverde fremhævede forhold i sin redegørelse.

Delpro foretog ikke en ændring af organisationen, idet det dog er korrekt, at der som anført i pkt. (ii) er foretaget en ændring i organisationsdiagrammet for så vidt angår én navngiven medarbejder, idet HSEQ-koordinatoren er udgået. Dette er imidlertid uden betydning, fordi der i udbudsgrundlaget ikke er krav om en HSEQ-koordinator, og fordi HSEQ-koordinator hverken er en del af kompetencematrix eller de udvalgte nøglepersoner, der indgår i evalueringen, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 4.1. HSEQ-koordinatoren var da heller ikke én af de personer, som ordregiver søgte bekræftet ved redegørelsen.

Ændringen af HSEQ-koordinator kan derfor pr. definition hverken påvirke evalueringen eller Energinets vurdering af redegørelsen.

Oplysningerne om sammenhængen med lot 1 og lot 2, som Idverde fremhæver under iv) og v), er ikke udtryk for en forbedring af tilbuddet, men derimod for en afklaring af spørgsmålet om medarbejdernes rådighed. Tvivlen opstod hos Energinet, fordi medarbejderne var budt ind på lot 1 og lot 2, og det derfor var naturligt, at Delpro redegjorde for, hvordan de påtænkte at anvende medarbejderne på tværs af de forskellige lots.

Oplysningerne nævnt i iv) og v) er ikke egnede til at påvirke evalueringen i en positiv retning. Hvis redegørelsen på dette punkt skulle have påvirket evalueringen, ville det have været i negativ retning, idet tydeliggørelsen af, at medarbejderne også har andre opgaver, er et moment, der trækker ned i ”Kompetencer”, da der evalueres på ”i hvor høj grad er Ordregiver betrygget i, at de tilbudte medarbejdere reelt står til rådighed”. Energinet har i fuld overensstemmelse hermed gennem hele processen ladet det vægte negativt, at tilbuddet ikke i særlig høj grad har betrygget Energinet i, at medarbejderne er til rådighed.

Når Idverde gør gældende, at dialogen mellem Delpro og Energinet viser, at Energinet i strid med forhandlingsforbuddet har tilladt Delpro at flytte ressourcer fra lot 1 og lot 2 til lot 3, er det udtryk for, at Idverde fejlagtig sammenblander det kontraktuelle spørgsmål om udskiftning i relation til lot 1 og lot 2 med den udbudsretlige vurdering af, om Energinet har opfyldt sin undersøgelsespligt i relation til lot 3.

Spørgsmålet om, hvorvidt nøglemedarbejdere kan flyttes fra lot 1 og 2, er et kontraktuelt spørgsmål, der ikke er omfattet af klagenævnets kompetence, jf. Klagenævnet for Udbuds kendelse af 22. december 2025, CNS Event ApS mod Professionshøjskolen VIA University College. Klagen angår desuden kun tildelingen på lot 3. Klagenævnet kan og skal derfor ikke forholde sig til, om det vil være inden for kontraktens rammer at flytte de pågældende medarbejdere fra lot 1 og 2, helt eller delvist, eller at anvende medarbejderne på tværs af alle lots.

Det er desuden ikke korrekt, når Idverde omtaler ”flytning af ressourcer efter tilbudsfristen udløb”. Klagen omhandler lot 3, og der er ikke foretaget ændringer i de medarbejdere, som Delpro har tilbudt på lot 3, jf. Delpros bekræftelse og de uændrede organisationsdiagrammer.

Ved vurderingen af Delpros redegørelse har Energinet lagt vægt på, at Delpro bekræftede, at medarbejderne ville være til rådighed, og at organisationsdiagrammet var uændret.

Lot 1-3 er alle rammeaftaler vedrørende træbeskæring uden et garanteret forbrug og uden et fast forbrugsmønster. Opgaver sættes i gang ad hoc via en aftaleseddel, og der er således ikke en fast tidsplan for opgavernes udførelse. Det kan ikke på forhånd konstateres, hvor mange timer og i hvilke perioder en given medarbejder arbejder på den enkelte aftale. Derfor kan det heller ikke af Energinet på forhånd afvises, at det vil være muligt at lade medarbejdere være tilknyttet flere forskellige lots. Der er ikke i udbudsgrundlaget fastlagt et krav, som forpligter tilbudsgiveren/leverandøren til at sørge for, at de tilbudte medarbejdere er ”eksklusive” og således ikke har andre opgaver.

Energinet har opfyldt sin undersøgelsespligt ved at indhente bekræftelsen fra Delpro vedrørende medarbejdernes tilgængelighed. Da medarbejdernes tilgængelighed er beskrevet i Delpros tilbud, kan forholdet underlægges ordregivers undersøgelsespligt. At et element også indgår i evalueringen, afskærer ikke ordregiver fra at bekræfte dets rigtighed som led i undersøgelsespligten, når dette sker med henblik på at bekræfte overholdelse af et relateret kontraktkrav, og når det ikke fører til fremsættelse af et nyt tilbud.

At formålet med at efterspørge redegørelsen var at få be- eller afkræftet, om Delpro ville kunne overholde kontraktkravene i ydelsesbeskrivelsens afsnit 3.3 og rammeaftalens afsnit 4.6, understøttes af henvisningen til rammeaftalens afsnit 4.6 i Energinets brev af 5. november 2025 og Delpros redegørelse af 12. november 2025.

En ordregiver må som udgangspunkt kunne forlade sig på, at tilbudsgivers bekræftelse er tilstrækkelig og korrekt. Det følger af klagenævnets kendelse af 25. november 2025, Mediq Danmark A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S, kendelse af 13. november 2025, KL Industri AB mod N1 A/S, og kendelse af 22. juni 2022, Copenhagen Global A/S mod Udenrigsministeriet, at det som udgangspunkt er op til ordregiveren at vurdere,

hvordan kravet om effektiv kontrol skal opfyldes, herunder hvilke undersøgelser der skal iværksættes. Det kan ud fra de konkrete omstændigheder være tilstrækkeligt for ordregiveren at anmode den vindende tilbudsgiver om på ny at bekræfte, at de stillede krav er overholdt. Ligeledes følger det af klagenævnets kendelse af 23. januar 2019, MultiLine A/S mod KomUdbud v/Esbjerg Kommune m.fl., at en ordregiver ikke generelt er forpligtet til at kontrollere rigtigheden af en tilbudsgivers bekræftelse af, at tilbuddet opfylder alle krav.

Hvis Delpro under opfyldelse af kontrakterne for lot 1, 2 eller 3 viser sig ikke at overholde aftalegrundlaget, vil dette blive et kontraktuelt anliggende mellem Delpro og Energinet.

Idverde har ikke sandsynliggjort, at de elementer, der indgår i Delpros redegørelse af 12. november 2025, har forbedret eller kunne have forbedret Delpros tilbud. At tilbuddet ikke blev forbedret, understøttes af, at redegørelsen indledes med en bekræftelse af, at medarbejderne er til rådighed, og at kontrakten vil blive overholdt. Resten af redegørelsen skal derfor også læses i lyset af, at dette er genstanden for redegørelsen. Delpro beskriver nogle generelle forhold vedrørende organisationen, som ikke kan have forbedret tilbuddet, da de i kraft af deres karakter og formuleringen af kriteriet ikke kan indgå i evalueringen af ”Kompetencer”, og da ”Organisation” allerede inden redegørelsen var vurderet til optimum og ikke kunne forbedres yderligere. Delpros helt overordnede betragtninger om koordinering i forhold til lot 1 og 2 ændrer ikke på de tilbudte nøglemedarbejdere og timeantal og er derfor ikke egnede til at påvirke evalueringen. Desuden er Delpro allerede inden redegørelsen blevet evalueret negativt for, at medarbejderne ikke er fuldt til rådighed.

Delpro har ikke udskiftet nøglepersoner på lot 3, og Energinet har således ikke som påstået af Idverde anført, at det skulle være uproblematisk, at Delpro flytter bemanning fra lot 1 og lot 2 til lot 3. Det er ligeledes ikke korrekt, at Energinet har aftalt ressourceflytning med Delpro, hvilket heller ikke kan udledes af Delpros redegørelse af 12. november 2025. Af redegørelsen følger ikke, at Delpro ser sig berettiget til at flytte ressourcer, men derimod at nøglepersonerne suppleres, og at Delpro vil sikre, at nøglepersonerne kan stilles til rådighed for lot 3, uden at det påvirker lot 1 og 2. Delpro har således vurderet, at opgaverne vil kunne løses med de samme nøglemedarbejdere på alle

tre lots. Energinet kan ikke afvise, at dette er muligt, idet der er tale om rammeaftaler med et varierende forbrug, som ikke på forhånd er skemalagt.

Selv hvis Energinet og Delpro i relation til lot 1 og 2 havde haft en dialog om muligheden for at udskifte medarbejdere, og selv hvis Energinet i den forbindelse havde givet udtryk for en fortolkning af aftalerne, som gav ret til udskiftning, ville det ikke være at betragte som en ulovlig forhandling af Delpros tilbud vedrørende lot 3. Energinet må være berettiget til i relation til lot 1 og 2 at agere som kontraktholder, herunder at indgå i drøftelser med leverandøren om forståelsen af aftalegrundlaget.

Havde det ikke været Energinet, men en anden kunde, der var kontraktholder på lot 1 og 2, ville det have været denne anden kunde, som Delpro måtte søge afklaring hos. I så fald ville det have været tydeligt for Idverde, at afklaringen af de kontraktlige forpligtelser og vurderingen af Delpros redegørelse var to adskilte forhold.

Særligt vedrørende påstand 2 har Idverde gjort gældende, at der som følge af den i påstand 1 anførte overtrædelse ikke er grundlag for at opretholde tildelingsbeslutningen af 18. december 2025.

Særligt vedrørende påstand 2 har Energinet gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, da der ikke foreligger en overtrædelse som omhandlet i påstand 1.

Selvom klagenævnet måtte finde, at der foreligger en overtrædelse under påstand 1, er overtrædelsen konkret uvæsentlig og kan ikke føre til annullation. Delpros tilbud var samlet set væsentligt bedre end de øvrige tilbudsgiveres, og derfor ville Delpro have vundet, selv hvis virksomhedens tilbud havde fået minimumskarakteren 6 i forhold til ”Organisation og kompetencer”.

”Organisation og kompetencer” vægtede 20 % og bestod af ”Organisation” og ”Kompetencer”. ”Kompetencer” kan pr. definition ikke være blevet påvirket, da de evaluerede nøglepersoner er uændrede. ”Organisation” indeholder fire bullets, hvoraf de påståede ændringer qua redegørelsen kun vil være egnet til at påvirke den sidste bullet vedrørende organisationens fleksibilitet marginalt. Det er således en meget lille del af kriteriet, som de påståede supplerende oplysninger er egnede til at påvirke, og derfor ville tilbuddet fra

Delpro have været det vindende, selv hvis Delpros tilbud var blevet evalueret dårligere på denne del.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet:

Ad påstand 1

Delpro afgav den 23. september 2025 endeligt tilbud på rammeaftalen vedrørende lot 3, som angår vedligeholdelsesydelser i form af træbeskæring ved Energinets luftledninger på Sjælland og Lolland-Falster. Visse af de navngivne medarbejdere, som Delpro tilbød, var ligeledes tilknyttet de rammeaftaler, som Delpro i forvejen havde indgået med Energinet om udførelse af tilsvarende ydelser på Fyn og i Jylland (lot 1 og lot 2).

Delpro skulle i henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 4.1, "Organisation og kompetence", vedlægge sit tilbud organisationsbeskrivelse og -diagram til brug for evaluering af "Organisation". Til brug for evaluering af "Kompetence" skulle Delpro vedlægge kompetencematrix med angivelse af alle medarbejdere og underentreprenører med relation til rammeaftalen samt CV for udvalgte kategorier af nøglearbejdere (projektleder, arbejdsleder, holdleder, koblingsperson og lodsejerforhandler), herunder bl.a. med en beskrivelse af, om medarbejderen sideløbende varetager andre kontrakter og i så fald hvor stor en andel af medarbejderens tid, der er allokeret til rammeaftalen vedrørende lot 3 i forhold til andre opgaver.

Det lægges til grund, at Delpros tilbud var vedlagt organisationsbeskrivelse og -diagram, ligesom der var vedlagt CV'er for de krævede kategorier af nøglepersoner. Det var i CV'erne angivet, om de pågældende varetog andre kontrakter, og hvordan deres tid var allokeret.

Det lægges ligeledes til grund, at Energinets anmodning af 5. november 2025 og supplerende anmodning af 12. november 2025 om en redegørelse fra Delpro alene var foranlediget af, at Energinet var i tvivl om, hvorvidt de tilbudte medarbejdere reelt var til rådighed for rammeaftalen, fordi visse af medarbejderne tillige var tilknyttet lot 1 og lot 2.

Energinets anmodninger havde således ikke karakter af en anmodning om at indsende, supplere, præcisere eller fuldstændiggøre oplysninger efter forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 76, stk. 4, idet anmodningen ikke udsprang af, at Energinet anså oplysninger eller dokumenter for ufuldstændige eller fejlbehæftede. Anmodningerne må i stedet anses som udtryk for, at

Energinet udøvede sin undersøgelsespligt efter artikel 82, stk. 4, hvorefter ordregiver i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af nøjagtigheden af oplysninger og dokumentation indgivet af tilbudsgiverne.

Det er som udgangspunkt op til ordregiveren at vurdere, hvordan kravet om effektiv kontrol skal opfyldes, herunder hvilke undersøgelser der skal iværksættes. Det kan ud fra de konkrete omstændigheder være tilstrækkeligt for ordregiveren at anmode den vindende tilbudsgiver om på ny at bekræfte, at de stillede krav er overholdt. Ordregiverens beslutning om, hvorvidt der under et udbud kan eller skal indhentes yderligere oplysninger og dokumentation fra en ansøger eller tilbudsgiver, har efter sin karakter et skønsmæssigt præg. Klagenævnet sætter ikke sit eget skøn i stedet for ordregiverens og kan således alene efterprøve, om de grænser, der gælder for en sådan beslutning, er overskredet, jf. herved bl.a. klagenævnets kendelse af 7. august 2017, Danske Færger A/S mod Transport-, Bygnings- og Boligministeriet.

Ved anmodningen af 5. november 2025 bad Energinet Delpro om at bekræfte, at de tilbudte navngivne medarbejdere reelt var til rådighed for rammeaftalen, og redegøre for, hvordan Delpro ville sikre dette.

Den 12. november 2025 bekræftede Delpro, at de tilbudte navngivne medarbejdere var til rådighed for rammeaftalen, og oplyste, at eventuelle fremtidige ændringer af medarbejderne udelukkende ville ske inden for rammerne af pkt. 4.6 i kontrakten og med forudgående skriftligt samtykke fra Energinet. Delpro redegjorde endvidere nærmere for, hvordan personerne kunne stilles til rådighed for rammeaftalen ved at supplere de pågældende med andre personer til at varetage opgaverne vedrørende lot 1 og lot 2 og fremsendte et opdateret organisationsdiagram.

Den 12. november 2025 anmodede Energinet Delpro om supplerende at oplyse navnene på samtlige de medarbejdere, der tillige var beskæftigede med opgaver på lot 1 og 2, hvilket blev fremsendt af Delpro den 17. november 2025.

Det er klagenævnets vurdering, at Energinet ikke ved det beskrevne forløb har udøvet sin undersøgelsespligt på en måde, som er i strid med udbudsretlige regler og principper.

Det bemærkes, at hvis der efter kontraktindgåelsen måtte opstå spørgsmål om, hvorvidt Delpro opfylder kravene i udbudsmaterialet, er dette alene et kontraktmæssigt spørgsmål mellem Energinet og Delpro, og dermed et spørgsmål som falder uden for klagenævnets kompetence.

Spørgsmålet er herefter, om Energinet lod de oplysninger, som Delpro afgav som led i redegørelsen efter tilbudsafgivelsen, indgå i evalueringen, således at der var tale om inddragelse af et nyt tilbud i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36.

Delpro fremsendte med tilbuddet et organisationsdiagram med angivelse af en række navngivne medarbejdere allokert til lot 3. Med redegørelsen af 12. november 2025 fremsendte Delpro et opdateret organisationsdiagram, hvoraf fremgår de samme navngivne medarbejdere som i det tidligere fremsendte organisationsdiagram, bortset fra at HSEQ-koordinator Mugge Christensen ikke længere fremgik. I det opdaterede organisationsdiagram var det endvidere anført, at der i relation til lot 3 desuden var sikret kapacitet på 30 skovarbejdere, fem holdledere fra Taastrup-afdelingen og to lodsejerforhandlere, ligesom diagrammet indeholdt en oversigt over medarbejderne tilknyttet lot 1 og lot 2.

Det er af Idverde anført (i), at angivelsen af en konkret, numerisk bemanning i det opdaterede organisationsdiagram indebærer en reel udvidelse og konkretisering af den tilbudte kapacitet. Klagenævnet finder efter en gennemgang af udbudsmaterialet, herunder udbudsbetingelsernes pkt. 4.1, sammenholdt med resultatet af den foreløbige evaluering og den endelige evaluering af Delpros tilbud, at der ikke er grundlag for at antage, at oplysningerne fremsendt af Delpro indgik i Energinets evaluering af tilbuddet.

Som anført af Idverde (ii) foretog Delpro en ændring af de tilbudte medarbejdere for så vidt angår HSEQ-koordinatoren. Klagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at dette forhold må anses for et nyt forbedret tilbud, der indgik ved evalueringen. Klagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at den pågældende medarbejder ikke blev tilføjet, men udgik, og at det ikke ifølge udbudsbetingelserne eller på andet grundlag kan anses for at have haft betydning, om Delpro havde en HSEQ-koordinator.

På samme vis finder klagenævnet, at det af Idverde (iii) anførte om, at Delpros oprindelige organisationsdiagram indeholdt en opdeling af organisationen i kategorierne ”ledelse”, ”støttefunktion”, ”holdleder og koblingsperson” og ”lodsejerforhandlinger”, mens organisationen i det opdaterede organisationsdiagram var opdelt i ”ansvar”, ”support” og ”backup”, må anses for at have været uden betydning for evalueringen.

At det opdaterede organisationsdiagram indeholdt en beskrivelse af ressourcerne tilknyttet lot 1 og lot 2 må, uanset det af Idverde anførte (iv), ligeledes anses for at have været uden betydning for evalueringen, allerede fordi det ikke fremgår af det opdaterede diagram, at Delpro ville benytte andre ressourcer på lot 3 end de under denne lot angivne. Oplysningerne om medarbejderne på lot 1 og 2 må derimod anses for en del af Delpros bekræftelse af, at de tilbudte medarbejdere på lot 3 reelt var til rådighed, og ikke et nyt forbedret tilbud.

Det af Idverde (v) påberåbte om, at Delpros oplysninger om, at de tilbudte nøglepersoner på lot 1 og lot 2 kunne suppleres, således at leverancerne kunne fortsætte uforstyrret på disse lots, selv om disse personer blev stillet til rådighed for lot 3, kan ikke anses for en videreudvikling af organisationen, som indgik ved evalueringen. Klagenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at oplysningen angår varetagelsen af lot 1 og 2 og var en del af Delpros bekræftelse af, at de tilbudte medarbejdere på lot 3 reelt var til rådighed. Oplysningerne udgjorde således ikke et nyt forbedret tilbud.

Herefter, og da det, som Idverde i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat, finder klagenævnet på det foreløbige foreliggende grundlag, at Energinet ikke kan anses for at have handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36.

Ad påstand 2

Allerede fordi der efter en foreløbig vurdering ikke er udsigt til, at påstand 1 tages til følge, er der ikke udsigt til, at Idverdes påstand om annullation af Energinets beslutning om at tildele Delpro den udbudte rammeaftale tages til følge.

Betingelse nr. 1 om ”fumus boni juris” er derfor ikke opfyldt.

På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Lise Troelsen