

K E N D E L S E

HP-Byg A/S  
(advokat Mikki Nielsen, Aalborg)

mod

Boligselskabet af 1964 i Hjørring, afd. 1932  
(advokat Torkil Høg, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2011/S 203-330059 af 18. oktober 2011 udbød indklagede, Boligselskabet af 1964 i Hjørring, afd. 1932, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en totalentreprisekontrakt om opførelse af 52 almene boliger.

Tildelingskriteriet er »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Udbudsbrev og udbudsbetingelser blev udsendt den 18. oktober 2011, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 28. november 2011 havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. E. Bodilsen Totalbyg A/S
2. Michael Rasmussen A/S
3. Byggefirmaet Knudsgaard A/S
4. Klageren, HP-Byg A/S

Den 7. december 2011 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Byggefirmaet Knudsgaard A/S. Indklagede har endnu ikke indgået kontrakt med Byggefirmaet Knudsgaard A/S.

Den 21. december 2011 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om,

at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 20. februar 2012 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med princippet om ligebehandling i udbudsdirektivets artikel 2 ved at tage tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S i betragtning, uanset at dette tilbud ikke var konditionsmæssigt.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Økonomi« og underkriterierne »Kvalitet« og »Arkitektonisk kvalitet« at have vurderet samme forhold.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 2, stk. 2, ved ikke i underretningen af 7. december 2011 at angive datoen for standstill-periodens udløb.

#### Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med princippet om ligebehandling i udbudsdirektivets artikel 2 ved at beslutte at indgå kontrakt med Byggefirmaet Knudsgaard A/S, uanset at klageren har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

#### Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at klagers tilbud har opnået flest point.

#### Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige forhandlingsforbud ved at indlede forhandling med Byggefirmaet Knudsgaard A/S efter tilbudsfristen, således at indklagede er afskåret fra at tage tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S i betragtning.

#### Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at stille spørgsmål til Byggefirmaet Knudsgaard A/S om forståelsen af grundlæggende elementer i tilbuddet fra selskabet.

#### Påstand 8

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af den 7. december 2011 om at indgå kontrakt med Byggefirmaet Knudsgaard A/S.

Klageren har taget forbehold om at nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

#### Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår, at projektet omfatter 52 almene boliger i et punkthus på 7 etager og et punkthus på 10 etager med et samlet areal på 5.000 m<sup>2</sup>, som er støtteberettiget, og depotrum, teknikrum m.m. Det er anført, at projektet skal være »et passivhus uden brug af aktive tiltag«. Indklagedes budgetramme er 49 mio. kr. ekskl. moms.

Af udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelsernes pkt. 1.1 »Orientering og disponering« fremgår, at der foreligger illustreret idéoplæg, herunder idéoplæg for udearealer, som danner baggrund for udbud i totalentreprise. Det er i den forbindelse anført:

»...

Idéoplægget danner baggrund for tilbudsgivers tilbud og kan ikke fraviges på følgende grundlæggende punkter: Støtteberettiget bruttoetageareal, antal etager, antal boliger, fordeling af boligtyper, certificering som passivhus, hvidpudsede facader, inderliggende rummelige altaner og fordeling af boligtyper. Hvis tilbudsgiver ændrer på idéoplægget, skal der sammen med tilbuddet afleveres tegninger, illustrationer og dokumentation for ændringerne, men der ydes ikke økonomisk kompensation herfor (vederlag).

...«

Som en del af idéoplægget var udarbejdet facadetegninger, som bl.a. viser, hvordan placeringen af altaner på bygningernes facader arkitektonisk vil ta-

ge sig ud.

Indklagede fastsatte i bilag 1 til udbudsbrev af 18. oktober 2011 følgende underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«:

|    | Kriterium                   | Bemærkninger                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Vægt |      |
|----|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| A  | Tilbuddets økonomiske værdi |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      | 40 % |
| A1 | Økonomi                     | Anlægssum iht. tilbudsliste<br>Forhold ved tilbudet, der medfører, at tilbudet ikke er sammenligneligt med udbuddet, kapitaliseres og reguleres i anlægssummen. Hvis dette ikke er muligt, er tilbudet ikke konditionsmæssigt.<br>Det laveste tilbud vil blive vurderet med topkarakter                                                                                                                                            | 40 % |      |
| B  | Tilbuddets tekniske værdi   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      | 60 % |
| B1 | Kvalitet                    | Vurdering af tilbudet ud fra opfyldelse af udbudsmaterialets krav, herunder kvalitativ vurdering af tilbudsgivers valg af konstruktioner, installationer og materialevalg, vedligeholdelse og drift. Her lægges særlig vægt på, at tilbudsgiver detaljeret beskriver kvalitetsniveauet på de tilbudte bygningsdele, f.eks. ved at angive forudsat fabrikat og model.                                                               | 20 % |      |
| B2 | Arkitektonisk kvalitet      | Hvis tilbudet omfatter det udbudte projekt uden væsentlige ændringer, vil det blive bedømt som middel. Såfremt tilbudet forudsætter et forbedret eller forringet (arkitektur, funktionalitet, energi og drift) og veldokumenteret projekt, vil det blive bedømt som mindst over eller under middel.                                                                                                                                | 20 % |      |
| B3 | Rådgiverteam                | Arkitekt og ingeniør skal dokumentere mindst 3 relevante (størrelse, karakter og kompleksitet samt maks. 5 år) referencer på almene boliger, hvor energiforhold også har været i fokus samt i øvrigt dokumentere rådgivers kompetencer.                                                                                                                                                                                            | 10 % |      |
| B4 | Projektstyring              | Totalentreprenørs projektleder, dokumenteret med CV med relevante referencer.<br>Tilbudsgivers forslag til afleveringsprocedure, herunder tilbudsgivers forslag til mangelniveau ved afleveringsforretning bl.a. tilkendegivet med eksempler.<br>Tilbudsgiver skal aflevere »karakterbog« fra Byggeriets Evalueringscenter eller anden tilsvarende officielt godkendt evaluering.<br>Hovedtidsplan for projektering og udførelsen. | 10 % |      |

Af bilaget fremgår endvidere:

»Den anførte procedure er vejledende og såfremt det skønnes hensigtsmæssigt kan der ske ændringer i proceduren, der i givet fald meddeles de bydende. Såfremt de skønnes nødvendigt, vil der blive afholdt afklarende møder med de bydende, der efter første evaluering kan være aktu-

elle for tildeling.

...

Hvis der mangler ønskede oplysninger, der er væsentlige for tilbudets bedømmelse, kan det medføre lav karaktergivning eller i værste fald medføre, at tilbudet ikke er konditionsmæssigt, og hermed ikke kan optages til bedømmelse.

...«

I udbudsbetingelsernes pkt. 1.9 »Energi« står:

»De to højhuse skal bygges efter passivhusprincipperne og fungere som passivhuse.

Hver enkelt bygningskrop skal opfylde kriterierne, der stilles til et passivhus:

...

Certificering

Det påhviler entreprenøren at få ejendommen certificeret som passivhus i henhold til den internationale definition som defineret af det uafhængige tyske Passivhaus Institut. ...«

Det fremgår endvidere af bygningsdelsbeskrivelsen under »Generelt«, at »byggeriet projekteres og udføres til at overholder gældende krav til passivhus ...«.

Sammen med rettelsesblad 1 af 15. november 2011 til udbudsbetingelserne udsendte indklagede bl.a. en kloakdeklaration med tilhørende rids, og indklagede anførte, at deklarationen skulle indgå i projekt materialet. Ridset viser bl.a., hvor et såkaldt regnvandsbassin/forsinkelsesbassin er placeret.

I rettelsesblad 2 af 21. november 2011 til udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

»Det præciseres at Kloakdeklarationen som er fremsendt ved rettelsesblad 1 – fremsendes til orientering og skal overholdes. Tinglysning er ikke en del af projektet.«

Rettelsesblad 2 indeholdt også nogle spørgsmål fra tilbudsgiverne og indklagedes svar på disse, herunder følgende som blev stillet af klageren:

»Spørgsmål:

Da et eventuelt nyt opsamlingsbassin eller lignende skal kunne optage overfladevand fra hele Bispetorv, bør det præciseres hvilken Volumen der stilles krav om det nye opsamlingsbassin skal kunne indeholde.?

Svar:

Det nye bassin skal have et volumen på min. 161 m<sup>3</sup>«

På en situationsplan for området er bl.a. anført »Regnvandstank under terræn (Valgfri placering)« Planen viser i øvrigt arealerne uden om bygningerne med bl.a. græs, p-pladser og beplantning.

Som en del af udbudsbetingelserne havde indklagede udarbejdet en bygningsdelsbeskrivelse, hvor tilbudsgiverne ud for hvert punkt skulle angive den tilbudte løsning. Bygningsdelsbeskrivelsen er udarbejdet i skemaform, således at venstre kolonne indeholder indklagedes krav eller beskrivelser til byggeriets enkelte dele, mens tilbudsgiverne i skemaets højre kolonne skal anføre, hvilken løsning der tilbydes, eller hvordan kravet vil blive opfyldt. Ved skemaets indledning står:

»...

Note: Hele skemaet skal udfyldes. Skemaet forefindes digitalt i udbudet og kan anvendes digitalt. Udprintet udgave afleveres sammen med tilbudet. De angivne bygningsdele eller overflader er valgfrie og vil indgå i den kvalitative vurdering af tilbudet.

...«

I bygningsdelsbeskrivelsens pkt. 50.1 »Terræn« står:

»...

På grunden er der et eksisterende regnvandsbassin ... Der skal fortsat være et forsinkelsesbassin på grunden ... Entreprenøren skal komme med et økonomisk og æstetisk forslag til, hvordan det grønne område kan disponeres, herunder om det eksisterende regnvandsbassin skal bevares uændret, flyttes eller lægges under jorden.

...«

Hertil anførte Byggefirmaet Knudsgaard A/S i sit tilbud:

»For at frigøre arealet hvor det eksisterende regnvandsbassin er placeret bliver det eksisterende regnvandsbassin fjernet og der bliver anlagt et nyt regnvandsbassin under terræn. Udformningen vil ske efter aftale med forsyningsselskab.«

I bygningsdelsbeskrivelsens pkt. 57.0 »Ventilation« beskrev indklagede bygningernes ventilationsanlæg. Beskrivelsen indeholdt på visse punkter alternative løsningsmuligheder. Byggefirmaet Knudsgaard A/S anførte vedrørende ventilation i boligerne:

»Ventilation udføres som angivet i udbudsbeskrivelsen i venstre kolonne.

Der er taget udgangspunkt i et fællesanlæg.

I forbindelse med projekteringen klarlægges det om ventilationsanlæg udføres som et standardbolig ventilationssystem med fællesanlæg for flere boliger eller om anlæg alternativt udføres som decentrale anlæg for hver bolig.«

Indklagede afholdt den 30. november 2011 afklaringsmøder med henholdsvis klageren og Byggefirmaet Knudsgaard A/S. Det fremgår af referaterne fra møderne, at formålet med mødet var at få svar på afklarende spørgsmål i forhold til de afgivne tilbud. Referaterne indeholder herefter en række punkter med faktuelle oplysninger. Af referatet fra mødet med Byggefirmaet Knudsgaard A/S fremgår:

»...

- Hvor der i bygningsdelsskema ikke er angivet noget, er det tilbudt som i udbud

...

- Pudsede facader algebehandles i henhold til udbud og udformes i princippet som udbuddets facader – Sto-facadeoverflade.

...

- Facadepartier som Rationel Aura Plus u-værdi, 0,78. ...

...

- Teknikhuse på tag beklædes med zink.

...

- Ventilation udføres som udgangspunkt med central ventilation. ...

...

- Bolig i stueplan på Bygning 1 – kan uden omkostninger placeres i Bygning 2.

- Neutral økonomi om der vælges central eller decentral varmtvandsforsyning.
- ...
- Der er i brusenicher glasafskærmning mod VM.
- ...
- Trappe og repos i trappetårne udføres i terrasso lys nuance.
- ...
- Støttemurer udføres med RC-støttemursblokke og begrønnes. Ved ramper og trapper anvendes elementer og insitu beton.
- ...«

Indklagede meddelte ved brev af 7. december 2011, at kontrakten ville blive tildelt Byggefirmaet Knudsgaard A/S. Indklagede, der redegjorde for evalueringen af tilbuddene, oplyste ikke, hvornår standstill-perioden udløb. Vedrørende tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S anførte indklagede:

»Tilbuddets økonomiske værdi er lidt under bedste.

Tilbuddets tekniske værdi: Der leveres et hus, som kan certificeres som passiv hus.

Planløsninger er helt nytænkt, således at fælles gangareal er minimeret betragteligt, således er luftsluse er konverteret til overtryksventilation. Alle ydelser leveres i kvalitet som forudsat i udbuddet. Desuden har man valgt at beklæde ventilationshus med zink og udføre altaner i beton med hårdtræsbelægning Støttemure udføres delvis med beton støbt på stedet og delvist med støttemursblokke. Den tekniske kvalitet vurderes som høj.

Arkitektonisk kvalitet: Situationsplan som udbudt med underjordisk forsinkelsesbassin som rørløsning, og med de ønskede opholdsarealer og P-pladser. Rigtig gode og effektive planer, hvor der er tilført betydelige arealer fra fælles adgangsarealer til boligen. God og naturlig opdeling af køkken og opholdszone. Soveværelse kan med fordel være lidt større. Internt gangareal kan muligvis minimeres yderligere i store boliger. Alle altaner er placeret over hinanden i hjørnerne, så der kan komme dagslys fra 2 sider. Boliger har dagslys fra 2 sider. Bolig i bygning 1 er flyttet fra nord til øst. Den arkitektoniske kvalitet vurderes som meget høj.

Rådgiverteamet vurderes som noget over middel.

Forslag til Afleveringsprocedurer rigtig god og realistisk, forslag til tidsplan er rummelig og samlet set vurderes Projektstyring som noget over middel.

Ud fra en helhedsbetragtning vurderes tilbuddet, at være det bedste.«

Vedrørende tilbuddet fra klageren anførte indklagede:

»Tilbuddets økonomiske værdi er lidt under bedst.

Tilbuddets tekniske værdi: Der leveres et hus, som kan certificeres som passiv hus. Som udgangspunkt leveres der de løsninger, som ønskes, men på enkelte punkter tilbydes andre materialer og løsninger, fx trapperum er ikke overfladebehandlet, betonoverflade på altaner, køkkener leveres med mindre omfang end ønsket, lille elevator på kun 1,1 x 1,4 m. Der er arbejdet meget med tekniske installationer og passivhus, og der leveres flere målepunkter og mere avanceret installation end ønsket. Samlet set vurderes den tekniske kvalitet som noget over middel.

Arkitektonisk kvalitet: Situationsplan er ændret i forhold til udbud og har åbnet regnvandsbassin og opholdsareal yderst mod vejkryds. Regnvandsbassin har skråninger på 40-45 grader og ville uden hegning udgøre en sikkerhedsrisiko. Tagvand og P-arealernes afvanding føres gennem grøftesystem til regnvandsbassin, således at tilført regnvand reduceres. Til gengæld mistes der 4 P-pladser. Der er taget udgangspunkt i de udbudte planer, idet altaner dog er flyttet til hjørneplacering med de fordele, der hermed er forbundet. Bygning 1 har nordvendt bolig mod P-plads. En altans dagslysmulighed er kun udnyttet på den ene side. Facader er forenklet som følge af altanflytning. Arkitektonisk kvalitet vurderes som noget over middel.

Rådgiverteams kvalitet vurderes som høj.

Samlet set vurderes Projektstyring som meget høj.

Ud fra en helhedsbetragtning vurderes tilbuddet at være rigtig godt.«

I forhold til underkriteriet »Pris« opnåede klagerens tilbud 9,78 point (3,91 vægtet) med en pris på 49.398.000 kr., mens Byggefirmaet Knudsgaard A/S som den virksomhed med den næstlaveste pris opnåede 9,99 point (4,00 vægtet) med en pris på 48.975.000 kr.

Klagerens tilbud opnåede 8 point (1,60 vægtet) i forhold til underkriteriet »Kvalitet« og 8 point (1,60 vægtet) i forhold til underkriteriet »Arkitektonisk kvalitet«, mens tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S i forhold til de samme underkriterier opnåede henholdsvis 9 point (1,80 vægtet) og 10 point (2,00 vægtet). I alt opnåede klageren 9,01 vægtede point, mens Byggefirmaet Knudsgaard A/S opnåede 9,40.

Klagerens oprindelige tilbudspris på 48.950.000 kr. blev forhøjet med 442.000 kr. på grund af følgende forhold:

- |                                        |             |
|----------------------------------------|-------------|
| – træbeklædning på altangulve manglede | 156.000 kr. |
| – for lille elevator                   | 50.000 kr.  |

|                                                 |                    |
|-------------------------------------------------|--------------------|
| – maling af trappetråerne manglede              | 136.000 kr.        |
| – overflader på trapper beton frem for terrazzo | <u>100.000 kr.</u> |
|                                                 | <u>442.000 kr.</u> |

Desuden blev klagerens tilbudspris forhøjet med 256.000 kr. på grund af følgende:

|                                |                    |
|--------------------------------|--------------------|
| – 4 p-pladser manglede         | 100.000 kr.        |
| – køkkenomfang ikke som udbudt | <u>156.000 kr.</u> |
|                                | <u>256.000 kr.</u> |

Da klageren havde tilbudt CTS og central opsamling af data, som var bedre end udbudt, blev klagerens tilbudspris fratrasket 250.000 kr. Herefter udgjorde klagerens tilbudspris, som blev evalueret i forhold til underkriteriet »Økonomi« (48.950.000 + 442.000 + 256.000 – 250.000) 49.398.000 kr.

Ved brev af 13. januar 2012 til tilbudsgiverne meddelte indklagede, at underretningen af 7. december 2011 om tildelingsbeslutningen ikke indeholdt en oplysning om standstill-periodens udløb. Det blev derfor meddelt, at standstill-perioden blev forlænget, »således at den udløber 10 kalenderdage fra dagen efter den dag, hvor denne underretning er sendt«.

Tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S indeholdt bl.a. planløsninger for hver etage i de to bygninger. Planløsningerne viser opdelingen af den enkelte etage i værelser, køkken, bad m.v.

Klageren har foretaget en alternativ evaluering af tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S og har i den forbindelse anført, at klageren derved har rettet de fejl, som indklagede har begået ved sin evaluering af samme tilbud. Klageren har bl.a. fremhævet, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S har tilbudt køkkeninventar med låger »som Designa med låge i type 31 Selene eller lignende«. Dette er ikke i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes krav om, at det skulle være »låger i hvid laminat med massiv trækant«. Klagerens evaluering viser lavere pointtal på alle kvalitative underkriterier, og med hensyn til underkriteriet »Økonomi« har klageren kapitaliseret en række forhold, således at tilbudsprisen fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S er forhøjet med i alt 939.726 kr., herunder 270.900 kr. for manglen ved køkkeninventaret og 265.000 vedrørende ventilationsanlægget, da dette leveres som standardboligventilationsanlæg. Klageren har herefter opgjort Bygge-

firmaet Knudsgaard A/S' samlede pointtal til 8,57 og sit eget til 9,04, idet klageren i den forbindelse har anført, at indklagede fejlagtigt har givet fradrag for, at klagerens organisationsplan manglede, selv om den var vedlagt tilbuddet. Det er således klagerens vurdering, at klagerens tilbud opnår et højere antal point end Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud.

Klageren har under klagesagen indhentet priser på diverse forhold, som klageren har kapitaliseret og samlet opgjort til 939.726 kr.

Indklagede har også foretaget en alternativ evaluering under de forudsætninger, at evalueringen af klagerens tilbud i forhold til underkriteriet »Kvalitet« ændres fra 8 til 9 point, hvis klagenævnet finder, at indklagede uretmæssigt har lagt vægt på de forhold, der også er kapitaliseret som forbehold, og at evalueringen af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud i forhold til underkriteriet »Økonomi« ændres fra 9,99 til 9,91 point, hvis klagenævnet finder, at indklagede burde have kapitaliseret Byggefirmaet Knudsgaard A/S' ændring vedrørende køkkenskabslågerne. Indklagede har i den forbindelse kapitaliseret Byggefirmaet Knudsgaard A/S' forbehold til 156.000 kr. og har vedrørende denne kapitalisering oplyst, at den er foretaget på baggrund af erfaringer fra andre byggesager og skønsmæssigt opgjort til 3.000 kr. pr. bolig. Resultatet af indklagedes alternative evaluering er, at klagerens tilbud opnår 9,21 point, mens Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud opnår 9,37 point.

Endelig har indklagede foretaget en alternativ evaluering under de forudsætninger, at klagerens tilbud fortsat opnår 8 point i forhold til underkriteriet »Kvalitet«, men uden kapitalisering af forbehold, hvorved der opnås 9,85 point i forhold til underkriteriet »Økonomi«, og at evalueringen af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud i forhold til underkriteriet »Kvalitet« ændres fra 9 til 8 point, hvis klagenævnet finder, at indklagede burde have lagt yderligere vægt på ændringen vedrørende køkkenskabslågerne. Resultatet af indklagedes alternative evaluering er, at klagerens tilbud opnår 9,04 point, mens Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud opnår 9,20 point.

#### Parternes anbringender

##### Ad påstand 1

Klageren har i første række gjort gældende, at tilbuddet fra Byggefirmaet

Knudsgaard A/S ikke var konditionsmæssigt, idet det forudsætter en placering af forsinkelsesbassinet, som er i strid med indholdet af rettelsesblad 2 af 21. november 2011 til udbudsbetingelserne. Det fremgår således af rettelsesbladet, at kloakdeklarationen – og dermed de medsendte rids, herunder over forsinkelsesbassinets placering – skal overholdes. Indklagede har ved evalueringen af tilbuddene lagt afgørende vægt på bassinets placering, som derfor udgjorde et grundlæggende element i udbuddet. Da tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S afviger fra et grundlæggende element i udbuddet, er tilbuddet ukonditionsmæssigt.

Klageren har i anden række gjort gældende, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S ikke har indleveret facadetegninger sammen med tilbuddet, selv om det fremgår af selskabets planløsning, at alle altaner er placeret i hjørnerne af bygningerne. Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 1.1, at en tilbudsgiver skal indlevere tegninger eller lignende, hvis der foretages ændringer i forhold til idéoplægget. Da Byggefirmaet Knudsgaard A/S ikke har indleveret tegninger, er tilbuddet fra selskabet også af denne grund ukonditionsmæssigt.

Klageren har i tredje række gjort gældende, at der ikke er overensstemmelse mellem Byggefirmaet Knudsgaard A/S' situationsplan og selskabets planløsninger, hvilket kan konstateres ved en simpel sammenligning. Da Byggefirmaet Knudsgaard A/S ved den valgte planløsning har ændret idéoplægget, har selskabet været forpligtet til at indlevere dokumentation for ændringerne, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 1.1. Tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S er også af denne grund ukonditionsmæssigt.

Klageren har i fjerde række gjort gældende, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbudte ventilationsløsning – standardbolig ventilationssystem – ikke er forenelig med kravet om passivhus. Ventilation ved en standardbolig opfylder ikke kravet om ventilation efter passivhusstandarden, hvor der bl.a. ved valg af ventilationsaggregatet skal fokuseres specielt på effektiviteten af anlægget, herunder elforbrug og genvindingseffektiviteten. Da Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbudte standardbolig ventilationsanlæg ikke overholder kravet om passivhus, er det ukonditionsmæssigt.

Indklagede har gjort gældende, at det af udbudsbetingelserne fremgår, at tilbudsgiverne kunne stille forslag til en ændret placering af regnvandsbassinet. Dette fremgår af både bygningsdelsbeskrivelsen og af situationspla-

nen. Uanset bemærkningen i rettelsesblad 2 om, at kloakdeklarationen »skal overholdes«, har der ikke ud fra sammenhængen, herunder spørgsmål og svar i samme rettelsesblad, været en rimelig tvivl om, at regnvandsbassinet kunne placeres på en anden måde. Indklagede henviser i rettelsesblad 2 til kloakdeklarationen for at anvise, hvor de eksisterende til- og afløbsledninger ligger, således at tilbudsgiverne kunne tage højde for disse i deres tilbud. Placeringen af regnvandsbassinet var ikke et grundlæggende element i udbuddet, hvor det netop i bygningsdelsbeskrivelsen er anført, at bassinet kunne placeres, hvor tilbudsgiveren fandt det hensigtsmæssigt.

Indklagede har i forhold til spørgsmålet om facadetegninger gjort gældende, at det i idéoplægget er vist, hvordan det arkitektonisk vil tage sig ud, hvis altanerne placeres i hjørnerne af bygningerne. Det har som følge heraf ikke været nødvendigt, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S indleverede nye tegninger. Hvis klagenævnet lægger til grund, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S burde have indleveret facadetegninger, ville indklagede i medfør af bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011 § 12 have været berettiget til efterfølgende at anmode virksomheden om at indlevere tegninger.

Indklagede har i forhold til den påståede uoverensstemmelse mellem situationsplanen og planløsningen gjort gældende, at der ikke er »uoverensstemmelser« mellem situationsplanen og Byggefirmaet Knudsgaard A/S' planløsninger. Situationsplanens formål er at angive placeringen og indretningen af udearealer, og den skal således ikke angive, hvordan bygningernes indvendige areal skal anvendes eller forstås. Dette er derimod planløsningernes formål. Det er derfor uden betydning, at bygningerne på situationsplanen måtte være anført med en planløsning for en enkelt etage, der adskiller sig fra det, som Byggefirmaet Knudsgaard A/S har anført i sine planløsninger. Klageren har i øvrigt ikke nærmere redegjort for de angivelige uoverensstemmelser mellem udbudsbetingelsernes situationsplan og Byggefirmaet Knudsgaard A/S' planløsninger.

Indklagede har gjort gældende, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud overholder kravet om passivhus. Byggefirmaet Knudsgaard A/S har ikke taget forbehold over for de stillede krav, og det har virksomhedens besvarelse af bygningsdelsbeskrivelsens pkt. 57.0 heller ikke givet indklagede anledningen til at antage. Indklagede har således ikke haft grund til at betvivle, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S under projekteringen og udførelsen vil leve op til krav til ventilationsanlæg og certificering som passivhus.

### Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede vurderede samme forhold i klagerens tilbud under forskellige underkriterier. Indklagede forhøjede således klagerens tilbudspris med 442.000 kr. efter at have kapitaliseret manglende træbeklædning på altangulve, for lille elevator, manglende maling af trappe-tårne og overflader på trapper var beton og ikke terrazzo. Indklagede tillagde dog også disse forhold negativ betydning ved vurderingen af tilbuddet i forhold til underkriteriet »Kvalitet«. Tilsvarende blev klagerens tilbudspris forhøjet med 256.000 kr., fordi der manglede 4 p-pladser, og fordi køkken-omfanget var for lille. Disse forhold blev også tillagt negativ betydning ved vurdering af tilbuddet i forhold til underkriteriet »Arkitektonisk kvalitet«. Indklagede har herved handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Indklagede har erkendt, at forbeholdene, der blev kapitaliseret, ikke burde være omtalt i forbindelse med vurderingen af tilbuddet i forhold til underkriteriet »Kvalitet«, men indklagede har gjort gældende, at det ikke har haft nogen betydning for bedømmelsen. Evalueringen af tilbuddene blev foretaget på den måde, at hvis en bygningsdel eller ydelse var udeladt i et tilbud, blev dette forhold kapitaliseret. Hvis en bygningsdel eller ydelse derimod var omfattet af tilbuddet, men i en anden kvalitet end forudsat, har dette haft indflydelse på evalueringen af tilbuddet i forhold til de kvalitative underkriterier. Hvis et forhold både er blevet kapitaliseret og nævnt i den kvalitative evaluering, er dette ikke blevet tillagt betydende vægt ved den kvalitative vurdering. Under alle omstændigheder blev der ikke begået fejl ved at nævne de manglende p-pladser ved evalueringen af tilbuddet i forhold til underkriteriet »Arkitektonisk kvalitet«, idet prissætningen for de manglende 4 p-pladser – svarende til den skønnede pris for erhvervelse af 4 p-pladser hos P-fonden – ikke tog højde for den mistede brugsværdi ved, at p-pladserne ikke ligger i umiddelbar nærhed af bygningerne. Endelig er de forbedrede tekniske installationer, som klageren har tilbudt, kommet klageren til gavn både ved et fradrag i tilbudsprisen og omtale ved evalueringen i forhold til underkriteriet »Kvalitet«.

### Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. § 2, stk. 2, ved ikke at have oplyst om standstill-periodens udløb i sin underretning af 7. december 2011. Det er ikke muligt efterfølgende at berigtige en sådan fejl.

Indklagede har erkendt, at underretningen af 7. december 2012 om tildelingsbeslutningen skulle have indeholdt en oplysning om standstill-periodens udløb. Indklagede har dog gjort gældende, at indklagede ved sin efterfølgende meddelelse af 13. januar 2012 har berigtiget forholdet. Indklagede havde ikke – og påtænkte ikke – på det tidspunkt at indgå kontrakt før efter udløbet af den oplyste standstill-periode.

### Ad påstand 4 og 5

Klageren har gjort gældende, at indklagedes evaluering af tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S er behæftet med åbenbare fejl og baseret på urigtige forudsætninger. Klageren har udarbejdet et evalueringsskema, som retter de fejl, som indklagede har begået ved evalueringen af tilbuddet. Udover de fejl, som er omtalt ad påstand 1, har indklagede givet tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S 10 point i forhold til underkriteriet »Arkitektonisk kvalitet«, selv om indklagede har anført, at soveværelse kan med fordel være lidt større, og interne gangareal kan muligvis minimeres yderligere i store boliger. Klageren har i øvrigt henvist til sin evaluering af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud. Da der er tale om åbenbare fejl ved indklagedes evaluering, kan klagenævnet tage stilling hertil. Ingen af de rettelser, som klageren har foretaget, beror på et skøn. De er derimod foretaget på baggrund af objektive konstaterbare forhold. Den kapitalisering på 156.000 kr., som indklagede har foretaget af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' forbehold vedrørende køkkenskabslågerne, er for lav og derfor i strid med ligebehandlingsprincippet.

Byggefirmaet Knudsgaard A/S har endvidere ikke udfyldt alle rubrikker i skemaet med bygningsdelsbeskrivelse, selv om dette var et krav, og indklagede har fejlagtigt antaget, at den manglende udfyldelse var en bekræftelse på, at arbejdet ville blive udført som anført i udbudsbetingelserne. Klageren har gjort gældende, at den manglende besvarelse fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S har medført, at indklagede ikke kunne foretage en evaluering af

Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud, som derfor ikke skulle have været taget i betragtning. Subsidiært skulle den manglende besvarelse have været betragtet som forbehold, som imidlertid ikke kunne prissættes og derfor også af denne grund ikke skulle have været taget i betragtning. Mere subsidiært har klageren gjort gældende, at manglende kapitalisering af forbeholdene er i strid med ligebehandlingsprincippet. En teknisk afklaring kunne ikke gennemføres lovligt, idet denne notorisk påvirkede tilbudsprisen. Derved er forhandlingsforbuddet overtrådt.

Indklagede har gjort gældende, at klagenævnet ikke kan tage stilling til, hvem der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Klagenævnet erstatter ikke indklagedes skøn med sit eget. Den evaluering, som klageren har foretaget af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud, indeholder flere skøn, bl.a. ved prissætning af påståede forbehold og ved vurderingen af, hvilke forhold der bør tillægges vægt. Den evaluering, som klageren har foretaget, har karakter af et partsindlæg. Byggefirmaet Knudsgaard A/S har ikke taget forbehold i sit tilbud, og der er derfor ikke grundlag for en kapitalisering på 939.726 kr. Indklagede har bl.a. ikke betragtet Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbudte køkkenskabslåger som væsentligt ringere end en løsning med låger med massiv trækant. Det fik dog betydning for pointtildelingen, hvor Byggefirmaet Knudsgaard A/S fik 9 og ikke 10 point. De priser, som klageren har indhentet under klagesagen til dokumentation af kapitaliseringsbeløbet på 939.726 kr., kan ikke tillægges bevismæssig betydning og kan således ikke træde i stedet for indklagedes skøn. Med hensyn til klagerens organisationsplan er det en fejl, at det fremgår, at planen mangler. Det blev afklaret under et afklaringsmøde mellem klageren og indklagede, at planen var vedlagt klagerens tilbud, og indklagede ændrede derfor pointtildelingen fra 7 til 9. Klageren er således tildelt det korrekte pointtal, men ved en fejl blev bemærkningerne i evalueringsskemaet ikke rettet.

Indklagede afholdt afklaringsmøder med alle tilbudsgiverne for at få præciseret detaljerne i tilbuddene, og møderne indebar ikke en forhandling af tilbuddene. Der blev ikke drøftet grundlæggende elementer i tilbuddene. Efter afklaringsmøderne kunne indklagede foretage en korrekt og fyldestgørende evaluering af tilbuddene.

### Ad påstand 6 og 7

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S var upræcist på en række væsentlige punkter. Tilbuddet skulle derfor ikke have været taget i betragtning. Indklagede stillede under afklaringsmødet med selskabet spørgsmål om forståelsen af grundlæggende elementer i tilbuddet, hvilket er i strid med ligebehandlingsprincippet. Referatet fra afklaringsmødet viser, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S efter forhandling med indklagede ændrede i sit tilbud, og det er i strid med forhandlingsforbuddet. Indklagede tillod, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S foretog ændringer i selskabets tilbud, og indklagede tillagde ændringerne betydning ved evalueringen af tilbuddet.

Indklagede har gjort gældende, at tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S er klart og entydigt. Da der er tale om et totalentrepriseudbud, er der ikke taget højde for alle detaljer vedrørende byggeriets projektering og udførelse. Det er derfor helt sædvanligt, at der efter indleveringen af tilbuddene stilles afklarende spørgsmål til, hvordan tilbudsgiveren vil gennemføre visse dele af projekteringen og udførelsen. Dette er sket i forhold til både Byggefirmaet Knudsgaard A/S og klageren. Der er tale om lovlige afklaringer, og det er ikke udtryk for, at tilbuddene var uklare. Der er ikke stillet spørgsmål til grundlæggende elementer i tilbuddene, og Byggefirmaet Knudsgaard A/S har ikke foretaget ændringer i sit tilbud. Oplysninger, der er indhentet som led i en lovlig teknisk afklaring efter tilbudsafgivelse, kan også lovligt inddrages i evalueringen. Hvis klagenævnet finder, at indklagede har handlet i strid med forhandlingsforbuddet i forhold til Byggefirmaet Knudsgaard A/S, gør det samme sig gældende i forhold til klageren.

### Ad påstand 8

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S var ukonditionsmæssigt, og der er derfor grundlag for at annullere beslutningen om at indgå kontrakt med Byggefirmaet Knudsgaard A/S. Subsidiært har klageren gjort gældende, at indklagede har foretaget en række fejl i forbindelse med evalueringen af tilbuddene, og klagerens tilbud skulle derfor have været tildelt flest point.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er grundlag for en annulation af indklagede tildelingsbeslutning. I det omfang, indklagede har begået fejl, er

disse uvæsentlige og kan ikke danne grundlag for en annulation.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Det fremgår af bygningsdelsbeskrivelsens pkt. 50.1 »Terræn«, at der er et eksisterende regnvandsbassin/forsinkelsesbassin på grunden, og at tilbudsgiverne skal komme med økonomisk og æstetisk forslag til, hvordan det grønne område kan disponeres, herunder om det eksisterende regnvandsbassin skal bevares uændret, flyttes eller lægges under jorden. Dette støttes også af situationsplanen for området. Herefter og da bemærkningen i rettel sesblad 2 om, at kloakdeklarationen skal overholdes, ikke i sammenhængen vedrører regnvandsbassinet/forsinkelsesbassinet, er tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S ikke af den grund ukonditionsmæssigt.

Byggefirmaet Knudsgaard A/S har tilbudt en planløsning, hvor altaner er placeret i hjørnerne af bygningerne. Da dette ikke er en ændring i forhold til indklagedes idéoplæg, hvor facadetegninger bl.a. viser, hvordan placeringen af altaner i bygningernes hjørner vil tage sig ud, var Byggefirmaet Knudsgaard A/S ikke forpligtet til at indlevere nye facadetegninger, og tilbuddet er derfor heller ikke af den grund ukonditionsmæssigt.

Klageren har endvidere gjort gældende, at der ikke er overensstemmelse mellem den situationsplan og de planløsninger, som Byggefirmaet Knudsgaard A/S har indleveret, og at Byggefirmaet Knudsgaard A/S ved den valgte planløsning har ændret på idéoplægget. Byggefirmaet Knudsgaard A/S skulle derfor have indleveret dokumentation for selskabets planløsning. Under hensyn til at situationsplanens formål er at angive indretningen af udearealerne, mens planløsningerne angiver anvendelsen af bygningernes indvendige arealer, er der ikke grundlag for at konstatere, at der er uoverensstemmelser mellem Byggefirmaet Knudsgaard A/S' situationsplan og planløsninger. Byggefirmaet Knudsgaard A/S har derfor heller ikke af den grund været forpligtet til at indlevere nærmere dokumentation.

Bygningerne skal være såkaldte passivhuse. Det er ubestridt, at levering af et standardbolig ventilationssystem ikke opfylder kravene til et passivhus. Byggefirmaet Knudsgaard A/S har ikke taget forbehold over for kravet om et passivhus og har i bygningsdelsbeskrivelsens pkt. 57.0 anført, at »Ventila-

tion udføres som angivet i udbudsbeskrivelsen i venstre kolonne«. Byggefirmaet Knudsgaard A/S har ikke ved angivelsen af, at det i forbindelse med projekteringen vil blive klarlagt om ventilationsanlæg udføres som et standardbolig ventilationssystem med fællesanlæg for flere boliger eller om anlæg alternativt udføres som decentrale anlæg for hver bolig taget forbehold over for kravet om passivhus.

Da tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S ikke har været ukonditionsmæssigt, tager klagenævnet ikke påstanden til følge.

### Ad påstand 2

I forbindelse med evalueringen af klagerens tilbud kapitaliserede indklagede en række forhold, som indklagede betragtede som forbehold i forhold til det udbudte. Klagerens tilbudspris blev derved forhøjet. Omvendt foretog indklagede et fradrag i klagerens tilbudspris under hensyn til, at en del af klagerens tilbud var bedre end det udbudte.

Klageren har ikke bestridt indklagedes kapitalisering af forbeholdene – og dermed forhøjelsen af klagerens tilbudspris – eller haft bemærkninger til det fradrag, som indklagede foretog i klagerens tilbudspris.

Indklagede har erkendt, at de kapitaliserede forhold i et vist omfang er inddraget ved evalueringen af klagerens tilbud i forhold til de kvalitative underkriterier »Kvalitet« og »Arkitektonisk kvalitet«. Indklagede har anført, at de kapitaliserede forhold ikke er tillagt betydende vægt ved den kvalitative vurdering af klagerens tilbud.

Forbehold i et tilbud, som ikke vedrører grundlæggende elementer i udbuddet, og som ordregiveren har valgt at kapitalisere, kan ikke inddrages ved evalueringen af tilbuddet i forhold til de kvalitative underkriterier. Indklagede har inddraget de kapitaliserede forhold i den kvalitative vurdering af klagerens tilbud, og selv om det måtte lægges til grund, at disse ikke er tillagt nævneværdig vægt ved den kvalitative vurdering, har indklagede handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

### Ad påstand 3

Efter håndhævelseslovens § 2, stk. 2, skal underretningen til tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen bl.a. indeholde en angivelse af, hvornår standstill-perioden udløber.

Indklagedes underretning af 7. december 2011 til tilbudsgiverne indeholdt ingen angivelse af standstill-periodens udløb. Indklagede handlede derved i strid med håndhævelseslovens § 2, stk. 2, og den omstændighed, at indklagede ved brev af 13. januar 2012 meddelte, at standstill-perioden blev forlænget, »således at den udløber 10 kalenderdage fra dagen efter den dag, hvor denne underretning er sendt« ændrer ikke på, at overtrædelsen er begået. Hertil kommer, at indklagedes meddelelse af 13. januar 2012 ikke indeholdt en præcis angivelse af, hvornår standstill-perioden udløb. Det er således ikke tilstrækkeligt blot at anføre, at perioden udløber »10 kalenderdage fra dagen efter den dag, hvor denne underretning er sendt«, jf. også klagenævnets kendelse af 12. juli 2012 i sagen A/S A.P. Botved mod Fællesindkøb Fyn.

Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

### Ad påstand 4 og 5

Klageren har foretaget en alternativ evaluering af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud og har i den forbindelse kapitaliseret en række forhold. Klageren har derefter forhøjet Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbudspris med 939.726 kr.

Den evaluering, som klageren har foretaget af Byggefirmaet Knudsgaard A/S' tilbud, indeholder – uanset den dokumentation, som klageren har fremlagt til støtte for beløbet på 939.727 kr. – flere elementer af skøn, herunder over hvad klageren finder er forbehold i tilbuddet fra Byggefirmaet Knudsgaard A/S. Klagenævnet har bl.a. vedrørende ventilationsanlægget anført ad påstand 1, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S ikke har taget forbehold over for kravet om passivhus, og der er derfor ikke grundlag for en kapitalisering på dette punkt. Herefter og da klagenævnet ikke erstatte indklagedes skøn med sit eget, tager klagenævnet allerede af denne grund ikke påstandene til følge.

### Ad påstand 6 og 7

Indklagede har gennemført afklaringsmøder med tilbudsgiverne, og der er udarbejdet referater fra møderne.

Efter referatet fra mødet med Byggefirmaet Knudsgaard A/S er der ikke grundlag for at fastslå, at indklagede under mødet stillede spørgsmål til grundlæggende elementer i tilbuddet, at Byggefirmaet Knudsgaard A/S ændrede sit tilbud, eller at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet eller forbuddet mod forhandling. Da der således har været tale om en lovlig afklaring, tager klagenævnet ikke påstandene til følge.

### Ad påstand 8

Klageren har fået medhold i påstand 2 og 3. Som følge af karakteren af overtrædelsen ad påstand 3, og selv om indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ad påstand 2, er der ikke ud fra en konkret væsentlighedsvurdering grundlag for at annullere indklagedes beslutning af 7. december 2011 om at tildele kontrakten til Byggefirmaet Knudsgaard A/S. Klagenævnet har vedrørende overtrædelsen i påstand 2 herved lagt vægt på, at klagerens tilbud opnåede 8 point i forhold til underkriteriet »Kvalitet« og 8 point i forhold til underkriteriet »Arkitektonisk kvalitet«, og at de forhold, som både er kapitaliseret og inddraget under den kvalitative vurdering, ikke kan antages at have haft afgørende betydning for pointtildelingen i forhold til de kvalitative underkriterier. Hertil kommer, at en forhøjelse af pointtallet til 9 for klagerens tilbud i forhold til de to underkriterier ikke ville have ændret resultatet af evalueringen.

Klagenævnet tager derfor ikke annullationspåstanden til følge.

### Herefter bestemmes:

#### Ad påstand 2

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Økonomi« og underkriterierne »Kvalitet« og »Arkitektonisk kvalitet« at have vurderet samme forhold.

Ad påstand 3

Indklagede har handlet i strid med lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 2, stk. 2, ved ikke i underretningen af 7. december 2011 at angive datoen for standstill-periodens udløb.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1 og påstand 4 – 8.

Indklagede, Boligselskabet af 1964 i Hjørring, afd. 1932, skal i sagsomkostninger til klageren, HP-Byg A/S, betale 10.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Christina Nielsen  
kontorfuldmægtig