

Klagenævnet for Udbud

(Michael Kistrup, Trine Heidemann Garde, Niels Sørensen)

J.nr.: 2010-0023282

23. juni 2011

K E N D E L S E

Best Western Hotel Prinds Frederik A/S
(selv)

mod

Økonimistyrelsen
(Kammeradvokaten ved advokat Kristian Hartlev)

Den 19. august 2010 iværksatte Økonimistyrelsen (indklagede) ved Statens Indkøb en offentlig licitation efter tilbudsloven (lovbekendtgørelse nr. 1410 af 7. december 2007 om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter) vedrørende 25 delaftaler om hotelophold i Danmark (indlogering) for perioden den 1. januar 2011 – den 31. december 2012. Hver delaftale repræsenterede et geografisk område, herunder Fredericia (delaftale 19), hvor Hotel Maritime (klageren) er beliggende.

Tildelingskriteriet var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Licitationen blev offentliggjort på hjemmesiden www.statensindkob.dk og tillige ved en bekendtgørelse i TED (2010/S 162-249830). Delaftalerne er omfattet af bilag II B i direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet).

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 14. september 2010 havde 65 tilbudsgivere afgivet tilbud, bl.a. klageren. Den 1. december 2010 meddelte indklagede klageren, at klagerens tilbud ikke var blandt de økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Den 6. december 2010 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 14. januar 2011 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnet har forstået klageren således, at klageren nedlægger følgende påstand:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med tilbudslovens § 15, stk. 1, og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved urigtigt at have vurderet, at klagerens tilbud ikke var blandt de »de økonomisk mest fordelagtige bud«, selv om klagerens tilbud var blandt »de økonomisk mest fordelagtige bud«.

Indklagede har nedlagt påstand om, at påstanden ikke tages til følge.

I licitationsbetingelserne er bl.a. anført følgende:

»...

8.1 Terminologi anvendt i kravspecifikationen

...

Krav (K)

Krav *skal* opfyldes af Leverandøren. Leverandøren kan således ikke i sit tilbud fravige det i Kravet anførte.

Det understreges, at alle Krav skal opfyldes uden særskilt vederlag. Det vil sige, at alle Leverandørens udgifter skal være dækket af værelsesprisen, jf. Kontraktbilag 2. Det gælder dog ikke, såfremt andet er udtrykkeligt anført i Kravet (med formuleringen "evt. mod separat betaling" eller lign.) eller i Kontraktbilag 2.

Krav skal ikke besvares i Kontraktbilag 2, Leverandørens løsningsbeskrivelse og priser, medmindre andet eksplicit er angivet i Kontraktbilag 2.

Ønske (Ø)

Ønsker *kan* opfyldes af Leverandøren. Leverandørens opfyldelse af Ønsker fremgår af Kontraktbilag 2. Opfyldelse af Ønsker er vægtet positivt i tilbudsvurderingen.

...«

Underkriterierne til tildelingskriteriet og underkriteriernes vægt er i licitationsbetingelserne pkt. 9.1 oplyst således:

1. pris: 60%
2. kvalitet: 40%

Endvidere anføres i punkt 9.1 bl.a. følgende:

»...

Procentsatserne angiver underkriteriernes relative vægtning i tilbudsvurderingen.

Ad 1) Pris vurderes på baggrund af de af Tilbudsgiver afgivne priser i Kontraktbilag 2. Vægtningen af de forskellige priser fremgår af Kontraktbilag 2. Vurderingen af Pris sker ved at sammenligne tilbuddenes »gennemsnitlige værelsespris til brug for tilbudsevaluering«, jf. Kontraktbilag 2, punkt 5.4.

Ad 2) Kvalitet vurderes på grundlag af omfanget og indholdet af de opfyldte ønsker i Kontraktbilag 2, idet vurderingen af Kvalitet sker ved, at Tilbudsgivers løsningsbeskrivelse vurderes i forhold til de opstillede ønsker i Kontraktbilag 2. Økonomitstyrelsen har i de enkelte ønsker angivet, hvad der tillægges positiv betydning i forbindelse med opfyldelsen af disse.«

I licitationsbetingelsernes kravspecifikation, der under punkt 2 gentager definitionen af krav og ønsker, er under overskrifterne 3. Generelle krav, 4. Forplejning, fælleslokaler og faciliteter, 5. Værelser, 6. Miljø, 7. Last room availability, 8. Offentlig transport og parkeringsfaciliteter og 9. Mødefaciliteter opregnet 46 krav og 20 ønsker til tilbudsgivernes ydelse.

I sin skrivelse af 9. december 2010 til klageren har indklagede redegjort for evalueringen af klagerens tilbud. Indklagede har bl.a. anført følgende:

»...

Underkriterierne pris og kvalitet er i tilbudsvurderingen hver især kategoriseret som værende »særdeles god«, »meget god«, »god«, »tilfredsstillende« og »mindre tilfredsstillende«.

Økonomistyrelsen har modtaget fem konditionsmæssige tilbud på delaftale 19, Fredericia.

Til det af Best Western Hotel Kronprinds Frederik afgivne tilbud bemærkes, at:

- Best Western Hotel Kronprinds Frederik har tilbudt en *meget god* pris, som dog er den højeste tilbudte pris på delaftalen.
- For så vidt angår underkriteriet "Kvalitet", vurderes Best Western Hotel Kronprinds Frederik at have tilbudt ydelser af en *meget god* kvalitet, hvilket er den bedste kategori i vurderingen af kvalitet på delaftalen.

Idet vægtningen af de to underkriterier tages i betragtning, vurderes Best Western Hotel Kronprinds Frederiks tilbud ikke at være blandt de økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Om de økonomisk mest fordelagtige og dermed vindende tilbud fra hhv. Best Western Kryb i Ly og Fuglsangcentret, der tildeles kontrakt, blev der noteret følgende:

Til det af Best Western Kryb i Ly afgivne tilbud bemærkes, at:

- Best Western Kryb i Ly har tilbudt en *meget god* pris, der er den næstlaveste tilbudte pris på delaftalen, og som er lavere end den af Best Western Hotel Kronprinds Frederik tilbudte pris.
- For så vidt angår underkriteriet »Kvalitet«, vurderes Best Western Kryb i Ly at have tilbudt ydelser af en *meget god* kvalitet, hvilket er den bedste kategori i vurderingen af kvalitet på delaftalen.

Til det af Fuglsangcentret afgivne tilbud bemærkes, at:

- Fuglsangcentret har tilbudt en *særdeles god* pris, der er den laveste tilbudte pris på delaftalen.
- For så vidt angår underkriteriet »Kvalitet«, vurderes Fuglsangcentret at have tilbudt ydelser af en *meget god* kvalitet, hvilket er den bedste kategori i vurderingen af kvalitet på delaftalen.

Best Western Hotel Kronprinds Frederik har opnået samme vurdering som Best Western Kryb i Ly, men dog således at Best Western Kryb i Ly har tilbudt en lavere pris. Derfor er tilbuddet fra Best Western Kryb i Ly vurderet at være mere økonomisk fordelagtigt end tilbuddet fra Best Western Hotel Kronprinds Frederik.

På denne baggrund må Økonomistyrelsen desværre meddele, at Best Western Hotel Kronprinds Frederik ikke er tildelt en Rammekontrakt.

...«

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Efter en gennemgang af licitationsbetingelserne findes der ikke er grundlag for at tilsidesætte indklagedes vurdering af de modtagne tilbud.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Michael Kistrup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig