

Klagenævnet for Udbud

(Carsten Haubek, Helle Bøjen Larsen, Thomas Jensen)

J.nr.: 01-200.121

21. marts 2002

K E N D E L S E

Holsted Minibus ved vognmand Keld T. Hansen
(selv)

mod

Næstved Kommune
(advokat Thomas Ryhl, København)

Ved udbudsbekendtgørelse af 15. februar 2000 udbød Næstved Kommune som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52 (Tjenesteydelsesdirektivet), tjenesteydelsen: Ældre- og pensionistkørsel samt kørsel for specialklasseelever. Det fremgår udbudsbekendtgørelsen, at der kunne afgives tilbud på såvel den samlede kørsel som på de enkelte kørsler, samt at Næstved Kommune ønskede tilbud på kontrakter af forskellig varighed nemlig henholdsvis 2, 3 og 4 års varighed. Det fremgår endvidere af udbudsbekendtgørelsen, at kontakterne skulle træde i kraft den 1. august 2000.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 23. marts 2000 havde 10 virksomheder anmodet om at blive prækvalificeret. Den 30. marts 2000 besluttede indklagede at prækvalificere alle 10 virksomheder.

Den udbudte tjenesteydelse er i udbudsbetingelserne, der blev udsendt den 30. marts 2000, beskrevet således:

- A. Kørsel til og fra aktivitetscentre.
- B. Kørsel til og fra praktiserende læge og andre behandlere.
- C. Kørsel til og fra skoler og svømmehal.

D. Handicapkørsel med centerklasseelever:

1. Stevns-ruten.
2. Dalby-ruten.
3. Glumsø-ruten.
4. Vordingborg-ruten.
5. Kindvig-ruten.
6. Næstved-ruten.

Det er oplyst, at værdien af hver af tjenesteydelserne A – D er over tærskelværdien, og at også værdien af tjenesteydelsen D isoleret er over tærskelværdien, men at værdien af hver af de 6 ruter under D isoleret er under tærskelværdien. Det er endvidere oplyst, at tjenesteydelserne A – C vedrører Næstved Kommune, mens tjenesteydelsen D vedrører Storstrøms Amts kørsel i den nordlige del af amtet.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 28. april 2000 havde 8 af de 10 prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud vedrørende »D. Handicapkørsel med centerklasseelever«. Den 14. juni 2000 besluttede Næstved Kommune at indgå kontakt med følgende tilbudsgivere om de anførte kørsler med ikrafttræden 1. august 2000:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Stevns-ruten. | Taxavognmand Morten Jespersen. |
| 2. Dalby-ruten. | Haslev Taxi og Minibus ved Jesper Trust. |
| 3. Glumsø-ruten. | Næstved Taxa. |
| 4. Vordingborg-ruten. | Næstved Taxa. |
| 5. Kindvig-ruten. | Døgntaxi Præstø ved Sven Svenningsen. |
| 6. Næstved-ruten. | Næstved Taxa. |

Der blev herefter indgået kontrakter i overensstemmelse med denne beslutning.

Påstand 1, 2 og 4 nedenfor vedrører udbudet af 15. februar 2000.

Den 30. august 2000 – d.v.s. inden for den aftalte prøvetid på 4 måneder – opsagde Næstved Taxa kontrakten med Næstved Kommune vedrørende rute 6. Næstved-ruten til ophør den 30. september 2000. Næstved Kommune forespurgte herefter ved skrivelse af 13. september 2000 Holsted Minibus ved vognmand Kjeld Hansen, der havde afgivet næstlaveste tilbud på denne rute, om han ønskede fra 1. oktober 2000 at overtage rute 6. Næstved-ruten på de vilkår, der var fastsat i udbudsbetingelserne, og iøvrigt i overensstemmelse med hans tilbud af 26. april 2000. Holsted Minibus ved

vognmand Kjeld Hansen meddelte den 13. september 2000 indklagede, at han ikke ønskede at indgå kontrakt om kørslen på den pågældende rute.

Indklagede anmodede herefter ved skrivelse af 6. oktober 2000 de 8 tilbudsgivere, der under udbudet af 15. februar 2000 havde afgivet tilbud vedrørende »D. Handicapkørsel med centerklasseelever«, om at afgive nye tilbud på rute 6. Næstved-ruten senest den 18. oktober 2000, således at der kunne indgås kontrakter pr. 1. november 2000. Indklagede modtog tilbud fra Næstved Taxa og fra Haslev Taxi og Minibus ved vognmand Jesper Trust. Den 23. oktober 2000 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Næstved Taxa, og kontrakt blev herefter indgået med virkning for perioden 1. november 2000 – 30. juni 2003. Påstand 3 og 6 nedenfor vedrører den ny kontrakt om rute 6.

I perioden 1. oktober – 31. oktober 2000 blev kørslen på rute 6. Næstved-ruten varetaget af Næstved Taxa på almindelige vilkår. Påstand 5 nedenfor vedrører kørslen i oktober 2000.

Den 2. oktober 2001 indgav klageren, Holsted Minibus ved vognmand Kjeld Hansen klage til Klagenævnet over indklagede, Næstved Kommune. Klagen har været behandlet på et møde den 27. februar 2002.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede vedrørende udbudet af 15. februar 2000 har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 14. juni 2000 at beslutte at indgå kontrakt med Næstved Taxa vedrørende rute 6. Næstved-ruten, uagtet Næstved Taxa ikke som fastsat i udbudsbetingelserne ville udføre kørslen med en liftbus.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede vedrørende udbudet af 15. februar 2000 har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved i udbudsbetingelserne at fastsætte, at der efter kontrakterne om tjenesteydelsen »Handicapkørsel med centerklasseelever« for begge parter skulle være mu-

lighed for at opsiges kontrakten inden for 4 måneder efter kontraktens starttidspunkt.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 22. oktober 2000 at beslutte at indgå kontrakt med Næstved Taxa vedrørende »Handicapkørsel med centerklasselever« på rute 6. Næstved-ruten virkning for perioden 1. november 2000 – 30. juni 2003, uden forinden at gennemføre et EU-udbud i overensstemmelse med Tjenesteydelsesdirektivet.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede vedrørende udbudet af 15. februar 2000 har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at tage tilbudet fra vognmand Morten Jespersen vedrørende »Handicapkørsel med centerklasselever« på rute 1. Stevns-ruten i betragtning, uagtet vognmand Morten Jespersen, der er tilsluttet Næstved Taxas Bestillingskontor, ved afgivelsen af dette tilbud overtrådte § 34, stk. 3, jf. § 37, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 220 af 31. marts 2000 om taxikørsel m.v.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har overtrådt EU-udbudsrettens ligebehandlingsprincip ved i september 2000 at have tilbudt Næstved Taxa at varetage kørslen på rute 6. Næstved-ruten i perioden 1.- 31. oktober 2000 på Næstved Taxas almindelige kørselsbetingelser.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har overtrådt EU-udbudsrettens ligebehandlingsprincip, der også gælder ved udbud af tjenesteydelser, der på grund af tærskelværdien ikke er omfattet Tjenesteydelsesdirektivet, ved den 6. oktober 2000 at udbyde kørslen på rute 6. Næstved-ruten, uden at udbudsbetingelserne indeholdt de fornødne oplysninger om tidspunkterne for den udbudte kørsel.

Påstand 7

Principalt: Klagenævnet skal pålægge indklagede til klageren at betale 422.720 kr.

Subsidiært: Klagenævnet skal pålægge indklagede til klageren at betale 211.360 kr.

Klagenævnet har besluttet yderligere at behandle følgende spørgsmål:

Spørgsmål 8

Spørgsmålet om indklagede har ved udbudet af 15. februar 2000 handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1, ved ikke at fastsætte enten tildelingskriteriet »den laveste pris« eller tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« med nærmere anførte underkriterier.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 7 om erstatning, indtil Klagenævnet har taget stilling til de øvrige spørgsmål.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 6 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge. Indklagede har erkendt overtrædelsen anført i spørgsmål 8.

Ad påstand 1

Udbudsbekendtgørelsen indeholder følgende:

»21. Kørselsmateriel

Tilbudsgiver skal vedlægge oplysninger om kørselsmateriellet, der tænkes benyttet til at varetage omhandlede kørsel i h.t. de udbudte kørsler, herunder materiellets alder, stand, størrelse o.lign.

Kørselsmateriellet skal til enhver tid være vel vedligeholdt i h.t. gældende lovgivning.

Rengøring og hygiejne skal være af høj standard.

Kommunen forbeholder sig ret til at inspicere kørselsmateriellet, og hvis det efter Kommunens skøn giver anledning til gentagen kritik, forbeholder Kommunen sig ret til at opsige aftalen med 3 mdrs. varsel, og i graverende tilfælde omgående.«

»20. Forventninger/krav til transportøren/personalet/kørslen

.....

- Der kræves lift på de vogne der transporterer borgere med kørestol.
Desuden skal der være plads til alle borgeres hjælpemidler.«

I udbudsbetingelserne er de 6 ruter under D anført med ordet »liftbus« efter rutebetegnelsen således: »Stevnsruten (liftbus)« o.s.v.

Ad påstand 2

De generelle bestemmelser i udbudsbetingelserne indeholder i afsnit 9. »Aftalens begyndelse og varighed« bl.a. følgende: »Der vil være en prøvetid på 4 mdr. og med gensidig opsigelse på 1 md.«

I et notat udarbejdet af centerlederen ved Nøddekovskolen, der er en del af udbudsbetingelserne, hedder det bl.a.:

»Centerklassernes elever er børn og unge mellem 6 og 18 år. De er fysisk og/eller psykisk handicappede og kommer fra Stevns, Fakse, Rønnede, Præstø, Langebæk, Vordingborg, Fladså, Holmegård, Suså og Næstved Kommuner.

.....

Ruterne kan ændres i løbet af skoleåret og ved skoleårets start eller kan nedlægges, som følge af elevtilgang og elevafgang, hvilket udmøntes i afregningsbeløbet.

I perioder kan elever fra Nøddekovskolens U & B klasser kobles på ruterne, såfremt dette ikke udvider transporttiden væsentligt.«

Der var i notatet anført den aktuelle kørsel på de enkelte ruter, ved Stevns-ruten således: »248 km. pr. dag. Der er 6 elever på ruten«.

Ad påstand 4

Lov nr. 220 af 31. marts 2000 om taxikørsel m.v. § 34, stk. 3, er sålydende: »Føreren af en taxi, der er tilsluttet et bestillingskontor, må ikke uden om bestillingskontoret udføre bestillinger på kørsel, hvor køretøjet skal afhente kunder på et bestemt sted.« § 37, stk., 1, nr. 1, er sålydende : »Med bøde straffes den, der ...overtræder...§ 34...«

Ad påstand 6

I udbudsbetingelserne vedrørende udbudet af 15. februar 2000 var der anført følgende vedrørende rute 6. Næstved-ruten: »104 km. pr. dag. Der er 10 elever på ruten.« Herefter var anført 7 adresser. Ved én adresse var der anført »2 elever«, ved en anden »3 elever«, og det var således forudsat, at der ved de resterende 5 adresser var én elev.

I udbudsbetingelserne vedrørende udbudet af 6. oktober 2000 var der vedrørende rute 6. Næstved-ruten anført 7 adresser, hvoraf de 6 svarede til adresserne i udbudet af 15. februar 2000. Der var således udgået en adresse og kommet en ny adresse til. Ved en af adresserne var anført »3 elever/2 kørestole«.

Indklagede har oplyst, at en af adresserne i udbudet af 6. oktober 2000 ikke skulle have været medtaget, da kørslen vedrørende denne adresse var ophørt i maj 2000.

Både udbudsbetingelserne ved udbudet af 15. februar 2000 og udbudsbetingelserne ved udbudet af 6. oktober 2000 indeholdt en redegørelse om Centerskolen med betegnelsen »Generelt om kørslen«, og denne redegørelse indeholdt oplysninger om tidspunkterne for kørslerne.

Ad spørgsmål 8

I udbudsbetingelsernes afsnit »14. Udvælgelse/tildelingskriterier« hedder det:

»Kommunen forbeholder sig ret til at dele kørslen mellem en eller flere leverandører. Der er derfor mulighed for at afgive tilbud på hele kørslen eller dele af kørslen.

Kommunen er berettiget til at få præciseret/suppleret indholdet af et modtaget tilbud.

Ved udvælgelse af leverandør (-er) vil Kommunen lægge vægt på, at det er det som helhed for Kommunen mest fordelagtige tilbud med hensyn til

- (1) økonomi og soliditet
 - (2) service
 - (3) erfaring med løsning af lignende opgaver – herunder overholdelse af aftalte køretider
 - (4) effektivitet
 - (5) erfaring og pålidelighed
 - (6) vognstandard og – alder
- (ikke prioriteret rækkefølge).«
(Klagenævnets nummerering).

Parternes anbringender:

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at det i udbudsbetingelserne er fastsat, at den udbudte kørsel »Handikapkørsel med centerklasseelever« skal ske med liftbus, at det af tilbudet fra Næstved Taxa fremgår, at denne tilbudsgiver ikke vil betjene disse ruter med liftbus, men med biler påmonteret lift, at tilbudet fra denne tilbudsgiver således ikke opfyldte udbudsbetingelserne, samt at indklagede derfor var forpligtet til ikke at tage dette tilbud i betragtning.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke i udbudsbetingelserne er noget krav om, at der skal anvendes liftbusser – og kun liftbusser – ved den udbudte kørsel »Handikapkørsel med centerklasseelever«. Det er alene et krav, at virksomhederne disponerer over køretøjer med lift, som kan anvendes ved de kørsler, der kræver lift.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har haft en saglig begrundelse for i udbudsbetingelserne at fastsætte, at også indklagedes kontraktspart skulle have en prøvetid på 4 måneder med mulighed for opsigelse af kontrakten med en måneds varsel, at en sådan mulighed for en kontraktspart for at opsiges kontrakten gør udbudsproceduren illusorisk, da en tilbudsgiver reelt ikke er bundet af sit tilbud, idet han ved afgivelsen af sit tilbud kan tage i betragtning, at han kan komme ud af kontraktsforholdet ved inden for prøvetiden at opsiges kontrakten, og at indklagede ved at fastsætte dette kontraktsvilkår har handlet i strid med EU-udbudsreglerne.

Indklagede har gjort gældende, at klausulen om prøvetid ved det konkrete udbud er indføjet for at sikre både den størst mulig grad af gennemsigtighed og en effektiv ligebehandling af tilbudsgiverne, idet det kunne befrygtes, at en række virksomheder på grund af usikkerhed om opgavens konkrete karakter og muligheden for at leve op til de helt særlige krav ved den pågældende kørsel ville afholde sig fra at afgive tilbud, hvis der ikke var fastsat en prøvetid med mulighed for at opsiges kontrakten. Indklagede har endvidere gjort gældende, at det er rimeligt, at kontraktsparten har mulighed for at opsiges kontrakten i en prøvetid, når kommunen selv skal have denne mulighed.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede – uanset om det under påstand 2 antages, at indklagede har handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved at fastsætte en prøveperiode også for kontraktsparten, eller det antages, at indklagede ikke ved fastsættelsen af dette kontraktsvilkår har handlet i strid med EU-udbudsreglerne – var forpligtet til også at gennemføre det nye udbud af rute 6. Næstved-ruten som et udbud efter reglerne i Tjenesteydelsesdirektivet.

Indklageren har i første række gjort gældende, at den tjenesteydelse, der blev udbudt den 15. februar 2000, består af en række selvstændige tjenesteydelser, hvoraf ingen overstiger tærskelværdien, og at indklagede som følge heraf ikke efter Tjenesteydelsesdirektivet var forpligtet til at gennemføre EU-udbud. Det følger heraf, at indklagede heller ikke var forpligtet til senere i oktober 2000, efter at Næstved Taxa havde opsagt kontrakten, at gennemføre EU-udbud vedrørende rute 6. Næstved-ruten.

Indklagede har i anden række gjort gældende, at indklagede i hvert fald ikke, efter at Næstved Taxa havde opsagt kontrakten, var forpligtet til at gennemføre EU-udbud forud for indgåelsen af ny kontrakt vedrørende rute 6. Næstved-ruten, da tjenesteydelsens værdi ligger klart under den gældende tærskelværdi.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at vognmand Morten Jespersen, der er medlem af Foreningen Næstved Taxa og i denne egenskab er tilsluttet bestillingskontoret, har overtrådt bekendtgørelsens § 34, stk. 3, ved at afgive sit tilbud, at det efter EU-udbudsreglerne påhviler en udbyder at kontrollere, at tilbudsgiverne ikke ved deres afgivelse af tilbud overtræder den nationale lovgivning, samt at indklagede på grund af overtrædelsen af bekendtgørelsen var forpligtet til ikke at tage vognmand Morten Jespersens tilbud i betragtning.

Indklagede har i første række gjort gældende, at vognmand Morten Jespersen ikke har overtrådt § 34, stk. 3, ved at afgive tilbud – eller at det i hvert fald er yderst tvivlsomt, om han har overtrådt denne bestemmelse. Indkla-

gede har i anden række gjort gældende, at det under alle omstændigheder ikke efter EU-udbudsretten har påhvilet indklagede at påse, at en så speciel, teknisk regel som bekendtgørelsens § 34, stk. 3, bliver overtrådt af tilbudsgiverne. Indklagede har således ikke handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved at tage tilbudet fra vognmand Morten Jespersen i betragtning.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved som sket at indgå kontrakt med Næstved Taxa om kørslen på rute 6. Næstved-ruten for oktober 2000 har handlet i strid med EU-udbudsretten.

Indklagede har gjort gældende, at kommunen, der som anført under påstand 3 uden at handle i strid med EU-udbudsbetingelserne lovligt kunne indgå kontrakt med Næstved Taxa om kørslen på rute 6. Næstved-ruten for perioden 1. november 2000 – 30. juni 2003, også lovligt kunne indgå kontrakt med Næstved Taxa om kørslen i oktober 2000.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at udbudsbetingelserne vedrørende det fornyede udbud af kørslen på rute 6. Næstved-ruten ikke indeholdte nødvendige og korrekte oplysninger om, hvilke kørsler der på udbudstidspunktet var på ruten, og om kørselstidspunkterne, og at indklagede derved har handlet i strid med det princip om ligebehandling af alle tilbudsgivere, som efter EU-udbudsretten også gælder for udbud, der ikke er omfattet af udbudsdirektiverne.

Indklagede har gjort gældende, at udbudsbetingelserne indeholdt de nødvendige oplysninger om kørslen herunder tidspunkterne for kørslen, byggede på de oplysninger om kørslen, som kommunen umiddelbart før udsendelsen af skrivelsen af 6. oktober 2000 havde indhentet fra Centerskolen, at den efterfølgende konstaterede enkeltstående fejl, der var i udbudsbetingelserne, skyldes forkerte oplysninger fra Centerskolen, og at en sådan fejl ikke indebære en overtrædelse af EU-udbudsrettens ligebehandlingsprincip.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Det fremgår ikke af udbudsbetingelserne vedrørende »Handicapkørsel med centerklasselever«, at al kørslen skal foretages med liftbus. Udbudsbetingelserne må forstås således, at de pågældende virksomheder skal disponere over biler med lift, således at kørsler, der kræver lift, kan foretages med køretøjer med lift. Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

Ad påstand 2

Tjenesteydelsesdirektivet regulerer den fremgangsmåde, som de offentlige ordregivere skal følge, når de skal indgå kontrakt om tjenesteydelser, der er omfattet af direktivet. Tjenesteydelsesdirektivet regulerer derimod i princippet ikke det materielretlige indhold af de kontrakter, som er omfattet af direktivet. Den offentlige ordregiver kan således i udbudsbetingelserne fastsætte de kontraktsvilkår for det kommende kontraktsforhold, som det findes hensigtsmæssigt. Det følger imidlertid af formålet med EU-udbudsreglerne, at en ordregiver ikke lovligt kan fastsætte materielle kontraktsvilkår, som ikke tilgodeser noget reelt sagligt hensyn til ordregiveren, men som alene tilsigter at modarbejde de hensyn, der ligger bag EU-udbudsreglerne, eller som dog faktisk vil modarbejde disse hensyn.

Klagenævnet finder, at indklagedes beslutning om i kontraktsvilkårene vedrørende tjenesteydelsen D. »Handicapkørsel med centerklasselever« at fastsætte, at kommunen i en prøvetid på 4 måneder efter kontraktsstart skal have mulighed for at opsige kontrakten, var velbegrundet. Kommunens ønske om en prøvetid på 4 måneder er imidlertid ikke i sig selv saglig begrundelse for, at en sådan prøvetid skal være gensidig, således at den pågældende kontraktspart som følge af kommunens mulighed for opsigelse også skal kunne opsige kontrakten inden for samme prøvetid. Den yderligere begrundelse for, at der blev fastsat en prøvetid også for kontraktsparten – nemlig at en sådan bestemmelse ville bidrage til, at der under udbudet fremkom de bedst mulige tilbud – har efter forløbet af udbudet efter Klagenævnets vurdering ikke været realistisk. Ved vurderingen af bestemmelsen om prøvetid for kontraktsparten som den aktuelle skal det endvidere tages i betragtning, at en sådan kontraktsbestemmelse indebærer en mulighed for,

at der senere vil skulle indgås kontrakt uden afholdelse af EU-udbud, som det i det konkrete tilfælde viste sig at blive tilfældet.

Efter Klagenævnets vurdering er der imidlertid ikke grundlag for at fastslå, at en bestemmelse om en prøvetid for kontraktsparten på 4 måneder med et opsigelsesvarsel på 1 måned ved den konkrete tjenesteydelse er et materielt kontraktsvilkår, som modarbejder de hensyn, der skal tilgodeses ved udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet, i en sådan grad, at indklagedes fastsættelse af dette kontraktsvilkår kan anses for en overtrædelse af Tjenesteydelsesdirektivet. Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

Ad påstand 3

Den tjenesteydelse, som ved udbudet af 15. februar 2000 blev udbudt som D. »Handicapkørsel med centerklasseelever«, vedrører kørsel af elever på samme skole, og Klagenævnet lægger til grund, at indklagedes formål med i udbudsbetingelserne at opdele kørslen i 6 geografisk fastlagte ruter har været at sikre den økonomisk mest fordelagtige kontraktsindgåelse, idet der ved denne udformning af udbudsbetingelserne blev mulighed for både at indgå én kontrakt om de enkelte ruter, at indgå kontrakt om flere ruter og at indgå kontrakt om alle ruter. På baggrund af det anførte er der tale om én tjenesteydelse, og det har som følge af, at den økonomiske værdi af den samlede tjenesteydelse D. »Handicapkørsel med centerklasseelever« oversteg tærskelværdien, påhvilet indklagede forud for indgåelse af kontrakt vedrørende denne tjenesteydelse at gennemføre udbudet af såvel den samlede tjenesteydelse D som de enkelte ruter 1-6 som et udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Derimod var tjenesteydelsen rute 6. Næstved-ruten, der senere skulle indgås en ny kontrakt om med virkning fra 1. november 2000, ikke omfattet af Tjenesteydelsesdirektivet, da den økonomiske værdi af denne tjenesteydelse var under tærskelværdien. Det påhvilede derfor ikke indklagede forud for indgåelse af denne kontrakt at gennemføre udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet. Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

Ad påstand 5

Det følger af det, som Klagenævnet har anført foran under påstand 3, at det heller ikke påhvilede indklagede at gennemføre udbud efter Tjenesteydel-

sesdirektivet vedrørende kørslen på rute 6. Næstved-ruten for oktober 2000. Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

Ad påstand 4

Efter lovbekendtgørelse nr. 517 af 24. juni 1999 om taxikørsel m.v. sammenholdt med bekendtgørelse nr. 220 af 31. marts 2000 om taxikørsel m.v. deltager kommunerne i den offentlige administration af den erhvervsmæssige personbefordring og fører i forbindelse hermed på en række punkter tilsyn med dette erhverv. Efter beskaffenheden af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 34, stk. 3, som klageren anser for overtrådt af tilbudsgiveren vognmand Morten Jespersen ved hans afgivelse af tilbud, er indklagedes undladelse af som udbyder af undersøge, om denne bestemmelse er overtrådt, imidlertid ikke en overtrædelse af EU-udbudsreglerne, og klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

Ad påstand 6

Efter de oplysninger, som er forelagt Klagenævnet, er der intet grundlag for at fastslå, at indklagede ved beskrivelsen af tjenesteydelsen ved udbudet af 6. oktober 2000 har overtrådt EU-udbudsrettens ligebehandlingsprincip. Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

Ad spørgsmål 8

Da indklagede som tildelingskriterium har fastsat »Kommunen (vil) lægge vægt på det som helhed for Kommunen mest fordelagtige tilbud«, har indklagede handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede, Næstved Kommune, har ved udbudet af 15. februar 2000 handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved ikke at fastsætte enten tildelingskriteriet »den laveste pris« eller tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud« med nærmere anførte underkriterier.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig